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# Введение

В марте 1985 года генеральным секретарем ЦК КПСС был избран Михаил Сергеевич Горбачев. От этой вехи и начался отсчет событий, коренным образом изменивших не только жизнь народов Советского Союза, но и ход мировой истории. В этом году исполнилось 20 лет реформ, названных когда-то перестройкой с ускорением.

Пройденный страной за 20 лет путь позволяет сегодня взглянуть на перестройку более осмысленно, взвешенно и объективно. Понятно, что любая оценка событий, лиц и процессов не может быть исчерпывающей.

Нередко возникает вопрос: была ли у политики перестройки теоретическая база, стратегия и тактика, цели и программа действий. Да, было то и другое.

Нельзя сказать, что социалистическая перестройка оснащена стройной теорией, однако её основные контуры были обозначены.

Цель работы – изучить особенности перестройки, определить замыслы и реальность.

Задачи работы:

1) изучить стратегию и тактику, определить цели и программу социалистической перестройки;

2) определить замыслы и достижения перестройки;

3) проанализировать противоречия и ошибки перестройки;

4) рассмотреть влияние перестройки на современную Россию.

1. Стратегия и тактика, цели и программа социалистической перестройки

27 съезд КПСС принял Программу КПСС в новой редакции, внеся изменения и дополнения. Главным принципом социалистической перестройки был вывод В.И.Ленина о том, что нельзя идти вперед, не идя к социализму. Отсюда вытекает непреложное требование – преемственность в политике, совершенствование общества в рамках советской системы без изменения её экономических, политических и социальных основ. Это означало господство общественной собственности на средства производства, повышение роли Советов, как органов народовластия, расширение социалистической демократии, упрочнение союза рабочего класса, крестьянства и трудовой интеллигенции. И все это ради улучшения жизни советского народа, как «хозяина Родины своей».

Далее. Было решено преобразования вести одновременно в сфере экономики и политической системы. Некоторые считают, что это было ошибкой. Думаю, что нет. Центральный комитет КПСС опирался на ленинскую установку взаимодействия и взаимовлияния экономики и демократии, как известно, одно подталкивает другое. Иное дело – темпы преобразований в той и другой сферах.

И, наконец, партия исходила из решающей роли трудящихся при социализме. Отсюда – активизация трудовых коллективов в решении производственных и общественных дел на основе закона Верховного совета СССР о трудовом коллективе, усиление роли общественного мнения, действенности критики и самокритики, расширения практики всенародного обсуждения важных законопроектов. И это было живой практикой. Сейчас же это утрачено. В настоящее время реализуется идея формирования Общественной палаты. Она нужна властям, чтобы «выпустить пар» - накопившееся негодование граждан, и более того, переложить ответственность на представителей общественности страны за разработку и реализацию антинародных законов. И не более того.

Но если нынешняя власть озабочена привлечением общественности к контролю и законотворчеству, то почему бы с учетом советского опыта не ввести всенародное обсуждение проектов законов и образовать органы народного контроля.

А есть ли у нынешних властей программа «преобразования» страны? Нередко можно услышать, что нет такой программы. На самом деле они поставили перед собой цель вернуть страну в капитализм, покончить с остатками советской системы. Правда, свои действия они маскируют, в частности, прикрывают такой категорией, как рыночная экономика, которая не дает ответа на вопрос о сущности общественного строя[[1]](#footnote-1).

Рынок – это способ определения цен, соотношения спроса и предложения, сфера реализации продукции. Рынок может быть в разных общественно-экономических формациях, в том числе при феодализме, капитализме, социализме. Вопрос в том, какова степень его развития и регулирования рынка государством. В Китае подготовлена и решается задача создания не вообще рыночной экономики, а социалистической рыночной экономики.

Правящая партия «Единая Россия» и её предшественники «Демократический выбор», «Наш дом – Россия» изъяли из обращение категорию «личная собственность», включив её в категорию «частная собственность». То, что наворовано у советского народа и то, что нажито честным трудом – все свалено в одно понятие – частная собственность. Завод, фирма, квартира, автомобиль – все это именуется частной собственностью. Все это делается, чтобы скрыть капиталистическую, эксплуататорскую сущность перемен в обществе.

 В действительности, идет процесс буржуазной реставрации, в данном случае складывается самая настоящая капиталистическая экономика, с жестокой эксплуатацией и угнетением трудящихся, полным господством частной собственности на основные средства производства и присвоением прибавочной стоимости капиталистами, олигархами. Сформирован класс крупной буржуазии. Такова правда. Все остальное – от лукавого.

Нынешняя власть, Президент, правительство, «единороссы» не выговаривают слова капитализм, буржуазия, понимая, что они отторгаются большей частью народа. Отсюда словоблудие о гражданском обществе, демократическом государстве и рыночной экономике. Коренной передел общества на буржуазный лад идет без обсуждения с трудовым народом, помимо его воли, более того, в ущерб ему, в интересах богатеющего меньшинства.

Социалистическая перестройка имела четкие цели и конкретные программы.

Они были определены на 27 партийном съезде (1986г.) и пленумах ЦК КПСС, сессиях Верховного Совета СССР (1985-1987 гг.). Целями обновления социалистического общества являлись создание высокоэффективной экономики, существенное улучшение материальной и духовной жизни человека, расширение реального участия трудящихся масс в управлении государством.

Для достижения этих стратегических целей были определены основные направления, конкретные программы, тактика.

В социально-экономической – интенсификация народного хозяйства на новейшей научно-технической основе. Только высокоразвитая экономика и, естественно, справедливое распределение благ могли обеспечить дальнейшее повышение благосостояния людей труда. И другого пути не дано.

Это означало – модернизация и опережающий рост машиностроительного комплекса, структурная политика в промышленности и на этой основе в последующем – реконструкция народного хозяйства и социальная переориентация экономики. Таким образом, модернизация машиностроения на базе материализации новейших достижений науки и техники становилась основным звеном, ухватившись за которое можно было решить возникшие экономические и социальные проблемы, преодолеть отставание от Запада в областях наукоемких технологий, эффективности гражданского производства. Намечалось широкое сочетание планирования с развитием товарно-денежных отношений, формирование экономических условий для самоокупаемости и самофинансирования предприятий без государственных дотации. Создание крупных межотраслевых научно- технических комплексов. Увеличение финансовых и материальных ресурсов в сфере науки, образования, культуры, обеспечение советских вооруженных сил всем необходимым для защиты Родины.

В политической области: возрастание роли Советов в государстве, расширение прав и полномочий союзных республик, областей, краев, автономных республик, повышение действенности государственных и самодеятельных общественных объединений типа народного контроля, народных дружин, бюро экономического анализа и т.п.

Во внешней политике: предотвращение ядерной войны, переход от конфронтации к реальному разоружению, укрепление социалистического содружества.

Итак, партия, её руководство теоретически обосновали необходимость перестройки, определили её основные направления, цели и программы. Быть может истоки поражения политики перестройки находятся в ошибочно разработанных планах, конкретных программах? А быть может не предпринимались должные усилия партии в их реализации? Отнюдь нет. Давайте разберемся в этих вопросах.

Первой важной акцией после апрельского 1985 года пленума ЦК КПСС, провозгласившего концепцию ускорения социально-экономического развития страны, стало Всесоюзное июньское 1985 года совещание по вопросам научно-технического прогресса, которое откладывалось долгие годы. Совещание стало своеобразным плацдармом для разработки 12 пятилетнего плана развития народного хозяйства.

В плане 12-й пятилетки (1986-1990 гг.), согласно политического курса страны на перестройку, были сформулированы основные направления, пропорции, темпы развития народного хозяйства. Прирост национального дохода (вновь созданной стоимости) планировался на одну пятую, увеличение производства продукции промышленности – на четвертую, сельского хозяйства –на одну шестую части, реальных доходов населения – на 25-30%.

Основные цели перестройки были воплощены в конкретных программах в 12 пятилетнем плане (1986-1990 гг.). К примеру, программа модернизации машиностроительного комплекса. Сюда входили: станкостроение (в том числе обрабатывающие центры и станки с компьютерами), приборостроение, электроника, электротехника, робототехника. На эту программу было выделено 200 миллиардов рулей (в ценах 1985 г.) – в два раза больше, чем за предыдущие десять лет.

Для удовлетворения потребительского спроса населения была разработана программа создания современной легкой и пищевой индустрии с общими ассигнованиями в объеме 70 миллиардов рублей, больше, чем за весь послевоенный сорокалетний период. Программа рассчитана на восемь лет (1988-1995 гг.) на базе конверсии оборонной промышленности. Как видно не только намечались планы и программы, но и выделялись огромные финансовые средства. И эти программы успешно выполнялись, особенно в первые годы пятилетки.

В соответствии с Программой КПСС в новой редакции, принятой на 27 съезде КПСС, там же на партийном съезде были определены главные вехи экономического и социального развития страны на 15 лет, до 2000 года. За 15 лет предстояло построить экономику страны, равной экономике, созданной за все предшествующие годы советской власти. С расчетом производства продукции преимущественно категории высокого качества.

При этом одновременно предназначалось решение крупных социальных проблем в сфере труда и быта советских людей. В том числе планировалось существенно сократить долю ручного труда, освободить от тяжелого, монотонного труда свыше 20 миллионов человек, полностью реализовать платежеспособный спрос на качественные и разнообразные товары и услуги, предоставить каждой семье отдельное жилье - квартиру или индивидуальный дом. К середине 80-х годов в Советском союзе 80% городских семей были обеспечены отдельной квартирой.

Предусматривалось расширение материально-технической базы народного образования и медицинского обслуживания, культуры, отдыха и спорта, всей социальной сферы.

И все это вместе взятое было нацелено на улучшение условий труда и жизни советских людей при строгом соблюдении социальной справедливости, принципов социализма.

Следует подчеркнуть что, выдвигая грандиозные задачи на долгосрочную перспективу, партия определила пути их решения. Главные из них следующие. Перевод не отдельных отраслей, а народного хозяйства в целом на рельсы интенсификации, технического перевооружения, реконструкции на основе достижений научно-технической революции. Здесь предусматривалось: рост производительности труда и ресурсосбережения (уменьшение энергоемкости и материалоемкости производства продукции), качество продукции.

Причем впервые за счет роста производительности труда намечалось получить весь прирост национального дохода и продукции промышленности. В противном случае понадобилось бы дополнительно 22 миллиона работников. Их просто не было. Намечалось посредством ресурсосбережения дать две трети прироста всех потребностей топлива, сырья и других материалов. Такого масштаба страна не знала[[2]](#footnote-2).

# 2. Замыслы и достижения

Следуя оценкам, высказываемым в СМИ по-российски демократического толка, мы всегда натыкаемся на констатацию того, что перестройка свершилась. Что существует список безусловных побед, то есть достигнутых по замыслу перестройки целей. В отличие от авторов, допущенных к публичным высказываниям, у читателей, то бишь достаточно образованных и опытных обывателей, возникает множество вопросов по этому поводу.

Для газет главное достижение - отмена цензуры и свобода слова. Журналистами и авторами публикаций была обретена возможность выбирать темы и высказывать суждения по личному опыту и понятию. Обыватель же считает, что полная отмена цензуры сняла в первую очередь все ограничения с публичного проявления личной низости. Пороки перестали скрывать, их стали даже культивировать, и на пороках возникли отрасли легальной индустрии добывания денег. Низость стала проникать в высокое искусство, разлагая нравственные устои общества. Журналистика в информационном плане стала вырождаться, мельчать, отдавать предпочтение рейтингам, пиаровским проектам, а не информационному обслуживанию общества. Свобода слова, трактуемая изначально как право общества на достоверную информацию, превратилась в свободу информационного бизнеса и заказного зомбирования публики[[3]](#footnote-3).

Сравнение достигнутого в материальной жизни с тем, что было до перестройки, приводит скорее к разочарованию. Перестройка оказалась обычным разрушением обычного уклада жизни с примитивной заменой коммунистической идеологии на антикоммунистическую. Сравнительным критерием уровня жизни сделали колбасу. В громкой, трескотливой идеологической борьбе бюрократия провела так называемую приватизацию государственной собственности. Итоги этой приватизации, уже называемой мародерством партократии, фиксируются законом. Разрушена система социального страхования. Отняты накопления граждан. Безработица по некоторым социальным и возрастным группам достигает десятков процентов, учителя, врачи, инженеры вынуждены заниматься неквалифицированным или малоквалифицированным трудом.

Разрушается ли традиционная российская государственность процессами так называемой перестройки, как порой задаются вопросом радикальные СМИ? Можно сказать, что нет. Реформы такого разрушительного типа и есть сама традиция нашей государственности. Так было в истории не раз. Либералы говорят, что "исторические достижения перестройки дали толчок демократическому обновлению страны и всего мира" (Известия). Безусловно, процессы в России исторические. Причем, на протяжении многих веков, а не только последние двадцать лет. Мир и страны, его составляющие, меняются и этот процесс объективный. Вот только сравнительный результат разный. Одни страны наращивают свой потенциал. А другие, как та же Россия, растрачивают свой потенциал, накопленный прошлыми поколениями, или переживают периодические колебания разрушения и восстановления, слепо следуя зарубежному опыту и наставлениям, не имея собственного достоинства, выраженного в элите.

"Плюрализм в политике и свободная экономика, свобода вероисповедания и многопартийность, демократические выборы, отмена цензуры - эти и другие свободы, права, возможности были привнесены в нашу жизнь перестройкой. Даже если они не реализованы в полной мере, движение в этом направлении, начатое перестройкой, неостановимо". Все, что перечислено в этой цитате в форме политологических категорий, то есть без конкретного смыслового и правового наполнения, ссылок на реальную практику, является идеологической самоцелью, как старые большевистские лозунги. И движение в этом направлении будет "неостановимо" до тех пор, пока идеология реформ будет нужна власти. Но потеря государственной управляемости и отсутствие гражданского общества на нынешнем этапе ведет к дальнейшему распаду государства, и это обстоятельство заставит власть приостановить "неостановимое движение". Причем, сделано это будет с согласия реформируемого общества.

Что касается замыслов и результатов реформ, то надо сказать, что с самого начала не было самого главного - замысла. Поэтому перестройка-реформа представляет собой стихийный, самотечный процесс, в котором отдельные реформаторы-бюрократы проводят лабораторные опыты по живому.

"В международном плане перестройка означала выстраданный отказ горбачевского руководства от деления мира на "своих" и "чужих", от обособленного, замкнутого существования самоизолировавшихся социалистических государств, от маниакального стремления навязать свой образ жизни окружающему миру". Этот красиво завороченный тезис абсолютно неверен уже потому, что в практической политике неизбежно мир делится на "своих" и "чужих". А оплот демократии США маниакально стремятся навязать миру свой образ жизни любыми способами, в том числе военной силой. Мир живет в непрерывной конкурентной борьбе. А конкуренция, как известно, без войн не бывает[[4]](#footnote-4).

**3. Противоречия и ошибки**

Спустя два десятилетия легко рассуждать о том, что в ходе перестройки было сделано не так, в чем ошибались, а где роковым образом сошлись негативные обстоятельства.

По-видимому, возможности выбора в рамках проводившихся преобразований все же были, и сделанные ошибки серьезно усугубили ситуацию. Условно эти возможности и ошибки можно разделить на институциональные и административные.

К первой группе следует отнести неудачу реформаторского руководства СССР и КПСС с созданием собственной политической структуры и устойчивой массовой базы. Важным эпизодом, как отмечают историки перестройки, было избрание президента СССР Съездом народных депутатов Советского Союза. Согласно распространенной точке зрения, если бы М. Горбачев избрался всеобщим народным голосованием (в его победе тогда мало кто сомневался), то в решающие моменты 1991 г. высокая легитимность его власти позволила бы ему предпринять более решительные шаги против сил, стремившихся к ликвидации СССР. (Можно было бы согласиться, если бы не влияние "друга Ронни и подруги Мэгги". Отсоединение прибалтийских республик они курировали лично. А борьба между Горбачевым и Ельциным за власть довершили дело)[[5]](#footnote-5).

**4. Перестройка и современная Россия**

Современная Россия (как, впрочем, и другие постсоветские государства) в определенном смысле родилась из перестройки, хотя взаимного родства они не признают и друг друга чураются (чтобы показать Западу суверенитет со стороны республик и полное отсутствие шовинизма со стороны преемника СССР Российской Федерации).

Чисто внешне новой Россией были унаследованы многие атрибуты перестроечной политики и риторики. Однако, несмотря на инерцию столь мощного исторического феномена, как перестройка, в сущностном, принципиальном плане между нею и последовавшей за ней эпохой разверзлась пропасть. Если перестройка привела к высвобождению демократического потенциала советского общества, то 90-е годы и начало нового столетия были ознаменованы стремлением к выхолащиванию этого потенциала и низведению наших сограждан до роли послушной клаки в театре элит. Если экономическая стратегия перестройки предполагала "мягкое" вхождение в рынок при сохранении мощной социальной защиты, то "шокотерапия" Ельцина-Гайдара разрушила социальный и культурный мир России, в одночасье ввергнув миллионы россиян в унизительную нищету.

Второй президент России постарался освободиться от наиболее одиозных черт политического наследия своего предшественника, но не покушается (пока?) на многое из того, что связано с системой "дикого капитализма". В результате многие разрушительные процессы, запущенные в 90-е годы, еще не остановлены, тем более не обращены вспять.

Вывод не вызывает возражений. Осмысление пройденного страной за 20 лет приводит к таким или примерно таким выводам. Но важно осознать не сам результат и сделать правильный вывод о прошлом. Важно от результата перейти к моделированию следующего десятилетия по всем направлениям реформ. С лабораторными опытами надо покончить и разработать комплексную по существу и динамике программу лет на десять.

**Заключение**

То, что советская система подвержена изменениям, перестройке можно проследить на примере политики военного коммунизма и НЭПа, а равно и политики индустриализации и коллективизации, Великой Отечественной войны. Чтобы победить белогвардейцев и интервентов, спасти миллионы людей от голодной смерти, пришлось вести политику военного коммунизма, в частности, установить разверстку, когда у крестьянина изымали не только излишки хлеба, но и часть того, что было ему необходимо. Крестьянство мирилось с этим, так как советская власть наделила его землей и защитила от возвращения помещика.

После разгрома контрреволюции, когда была снята прямая угроза возврата эксплуататорских классов, крестьянство не стало мириться с разверсткой. Коммунистическая партия, В.И.Ленин делают перестройку, крутой поворот в политике: на смену военного коммунизма приходит новая экономическая политика (НЭП). Взамен разверстки устанавливается продовольственный налог, когда после внесения продналога, крестьянин мог путем свободной торговли продать излишки хлеба. Причем НЭП проводилась в условиях, когда курс на строительство социализма оставался неизменным. За 6-7 лет Россия восстановила довоенный уровень производства, были созданы предпосылки для развития крупной промышленности – экономического фундамента социализм, укреплена социальная база страны – союз рабочего класса и крестьянства.

Затем партия начала новые преобразования – перестройку, а именно: создание экономических основ социалистического общества на базе индустриализации, коллективизации, культурной революции. Далее, подготовка страны к отражению агрессии, Отечественная война вновь потребовали перестройку всего государства на военный лад.
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