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**1. Общая характеристика работы**

Политика царского правительства Российской империи во второй половине XIX в. была направлена на «привлечение рабочих квалифицированных рук» на Черноморское побережье Кавказа с целью освоения и сельскохозяйственного развития так называемых «свободных земель», появившихся в 1864 г. после массовой эмиграции горцев в Турцию.[[1]](#footnote-1)

Появление чешских поселений как замкнутых этнических хозяйственных единиц на Черноморском побережье было результатом двусторонних переговоров Наместника кавказского графа И. И. Воронцова-Дашкова и председателя Пражского комитета по переселению подданных Австро-Венгрии, чехов по национальности, доктора права А. Пенриченко. В ходе двухлетней переписки и двух визитов А. Пенриченко в Тифлис были оговорены основные пункты юридического обоснования переселения чехов и условий их дальнейшего проживания на территории Российской империи.[[2]](#footnote-2)

Актуальность изучения исторического развития чешских поселений, находившихся во второй половине XIX в. на более высоком уровне хозяйственного развития по отношению к другим поселениям Черноморского побережья, оправдана необходимостью выявить те условия, которые повлияли на эффективность интенсивного экономического развития Черноморской губернии.

Объектом данного исследования являются чешские поселения как замкнутого типа, так и смешанного: Чеховка, Георгиевские хутора, Владимировка, Гайдук, Кириловка, Мефодиевка, Глебовка, Адербиевка, Тешебс, Текос, Джугба, Воршовка, Вельяминовское, Архипо-Осиповка, Павловка, Варваровка.

Предметом данного диссертационного исследования является процесс социально-экономического и культурного развития чешских поселений как замкнутых хозяйственных единиц на территории Черноморского побережья Кавказа в период развития капитализма середины XIX- начала XX веков.

Географические рамки исследования включают в себя территорию Черноморского побережья Северного Кавказа, которая в дореволюционное время согласно официальной номенклатуре административно-территориального деления России входила в состав Черноморского округа с 1866 по 1896 гг., а с 1896 по 1917 гг. - в Черноморскую губернию. С 1888 по 1896 гг. два чешских поселения (Павловка и Варваровка) вошли в состав Кубанской области.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с 60-х гг. XIX в. до 1914 г. Нижняя граница отмечена началом мирного освоения левобережья реки Кубань и территорий, вошедших в Черноморский округ, впоследствии губернию, а верхняя граница определяет начало Первой мировой войны и ликвидация самостоятельности чешских поселений как этнических замкнутых хозяйственных единиц.

Степень изученности проблемы. Сводных работ, посвященных истории чешских поселений Черноморского побережья Северного Кавказа, практически нет. Поскольку в дореволюционной литературе рассматривали освоение данного региона как заслугу царского правительства и отдельных чиновников, а в советской литературе изучались только общие вопросы развития капитализма на Северном Кавказе, то на проблему изучения иностранных поселений мало обращали внимания.

Работы, косвенно касающиеся истории чешских поселений можно разделить по хронологически-типологическому принципу на три основные группы - дореволюционную, советскую и постсоветскую историографию. Внутри этих групп предпочтительна разбивка на подгруппы по видам издания: это - справочная литература; научная литература; статьи в периодике.

Комплексный подход в освещении этой темы применил И. В. Бентковский, рассмотрев ход колонизации, роль беглых крестьян и квалифицированных крестьян - иностранных подданных (в том числе и чехов) в заселении Черномории, влияние Владикавказской железной дороги на масштабы переселений и освоение региона.[[3]](#footnote-3)

Общую проблему «заселения окраинных земель», дискуссии царских военначальников, взаимоотношения малых этнических групп с представителями местных властей и причины бедствий иностранных колонистов на базе фактического материала проследили П. П. Короленко и кубанские историки Е.Д Фелицын и Ф. А. Щербина.[[4]](#footnote-4)

Первую группу составляют работы современников той эпохи, которые по горячим следам описывали ход и последствия хозяйственно-культурного освоения Причерноморья, в том числе чехами. В этой группе можно выделить подгруппу справочной литературы: разнообразные справочники и путеводители по Новороссийску, Сочи и Туапсе, в которых подчеркнута особенность ведения сельского хозяйства чешскими поселенцами, указан численный состав, составлен перечень товарных продуктов и их стоимость, а также описание питомников Ф. И. Гейдука.

Среди них следует отметить обобщающие справочники по всему Черноморскому побережью Кавказа, содержащими комплекс сведений о природно-климатических условиях, населении, флоре и фауне, геологии и археологии, истории и достопримечательностях, развитии промышленности и торговли, составителями которых были такие известные общественные деятели, как Ф.Доброхотов, З.Анисимов.[[5]](#footnote-5)

К путеводителям примыкают разнообразные путевые очерки, написанные деятелями культуры и науки, в которых дается характеристика населенных пунктов, национального состава, особенностей землепользования, ведения хозяйства и быта поселенцев (Г. Скупенского, С. Васюкова, С. Шарапова, А. В. Верещагина).[[6]](#footnote-6)

Однако, несмотря на большую информативность, названные издания носят преимущественно описательный характер и являются по своей сути более путеводителями, чем научными работами. Собственно путеводители по Черноморью имеют познавательный интерес для историков и краеведов. В зависимости, от профессиональных интересов авторов, обращается внимание на природноклиматические особенности региона, в других - туристические маршруты, достопримечательные места (путеводители Г. Москвича и П. М. Головачева),[[7]](#footnote-7) в третьих, - делается акцент на перспективность развития курортов на побережье (Б. П. Кестера, Н. Е. Романова, А. С. Ермолова).[[8]](#footnote-8)

К путеводителям примыкают разнообразные путевые очерки, написанные деятелями культуры и науки, в которых дается характеристика населенных пунктов, национального состава, особенностей землепользования, ведения хозяйства и быта поселенцев (Г. Скупенского, С. Васюкова, С. Шарапова, А. В. Верещагина).[[9]](#footnote-9)

В связи с тем, что Черноморское побережье стало новым аграрным регионом, подавляющее большинство местных дореволюционных исследований было посвящено вопросам сельского хозяйства и крестьянского труда в аграрном секторе. Значительный труд в этой сфере принадлежит ученому - агроному И.Н. Клингену,[[10]](#footnote-10) который рассмотрел комплекс вопросов, связанных с аграрными отношениями и развитием сельского хозяйства в округе, историю колонизации региона, национальный и конфессиональный состав жителей, ведение хозяйства переселенцами и частновладельцами, разнообразные статистические сведения по селениям.

Большое значение для формирования общего взгляда на проблемы переселенчества представляет работа сочинского чиновника М.А. Краевского,[[11]](#footnote-11) показавшего сложный и противоречивый процесс крестьянской колонизации Черноморья за 30 лет (1866-1896гг.) на основе богатого служебного опыта.

Специалист переселенческого управления Л.Е. Козлов, рассмотрев формы землепользования на переселенческих участках, степень их заселенности и освоения, дал подробную характеристику переселенческих хозяйств Черноморской губернии.[[12]](#footnote-12)

Особый интерес представляет труд Г. Г. Писаревского, который, подробно описав условия адаптации иностранных поселенцев, подчеркнул стремление чехов сохранить традиции, быт, католицизм, сближаясь с немцами и поляками.[[13]](#footnote-13)

Наиболее точные сведения о чешских колониях в Российской империи с последующими комментариями дали подданные Австро-Венгрии: чиновник, живший в столице, А. Клаус и окружной агроном Я. Ф. Гейдук (Гайдук) включив этнографический и фактический материал.[[14]](#footnote-14)

Определенную научную ценность имеют коллективные работы: "Труды съезда деятелей Черноморского побережья Кавказа" и "Записка депутации Черноморского побережья о проведении Черноморской железной дороги". В этих работах показана динамика развития ряда хозяйств и рост товарных культур чешских поселенцев.[[15]](#footnote-15)

Фундаментальный труд профессоров А.И. Воейкова, Ф.И. Пастернацкого и инженера М.В. Сергеева, ставший результатом работы правительственной комиссии по комплексному изучению Черноморского побережья Кавказа в 1898 г., дал высокую оценку природным богатствам и сельскохозяйственным возможностям региона.[[16]](#footnote-16)

Третью подгруппу составили статьи в периодических изданиях, посвященные, отдельным проблемам и направлениям социально-экономического развития округов Причерноморья.[[17]](#footnote-17) Не претендуя на глубину научного анализа, авторы некоторых работ на основе личного опыта прогнозировали последствия хозяйственного освоения Россией Черноморского побережья.[[18]](#footnote-18)

Остальные работы специалистов посвящены проблемам колонизации и их детальной характеристике. По данному вопросу выделяется группа сторонников заселения Черноморского побережья христианскими народами, находившихся на более высоком уровне хозяйственного развития.[[19]](#footnote-19)

Существенным недостатком многих дореволюционных работ является односторонний подход авторов к изложению материала, при котором все заслуги в деле освоения окраинных земель отнесены к деятельности правительства и его органов на местах, а не к титаническому труду переселенцев.

Вторую группу работ по рассматриваемой теме составляют исследования советских авторов в 20-80-х гг. XX в. Данную группу также можно разделить по видам изданий на три вышеназванных подгруппы.

Материал по данному вопросу встречался как иллюстративный в работах по Северному Кавказу А.В. Фадеева, Л.В. Куприяновой, В.А. Золотова, Н.И. Лебедика, В.П. Крикунова, А.И. Козлова.[[20]](#footnote-20)

В ряде научных трудов по отдельным вопросам истории Кубани профессора В.Н. Ратушняка даны справочно-библиографические материалы, статистические данные по аграрной истории и проблемам Северного Кавказа, в том числе и Черноморского побережья. Именно в его трудах показана роль крестьянства, в частности переселенцев, в хозяйственное развитие региона.[[21]](#footnote-21)

Об этнических и миграционных процессах, развитии материальной и духовной культуры народов Северо-Западного Кавказа в рассматриваемое время написано несколько трудов и статей, среди которых необходимо отметить этностатистические исследования В.М. Кабузана и Н. Г. Волковой, показавших динамику численности населения и размещение народов Северного Кавказа с конца XVIII до конца XX в.[[22]](#footnote-22)

Среди комплексных обобщающих работ по региональной истории особое место по своей фундаментальности занимают коллективные труды под редакцией академиков А. Л. Нарочницкого и Б. Б. Пиотровского, профессоров М. О. Косвена, В. Н. Ратушняка, Б. А. Трехбратова, В. Е. Щетнева.[[23]](#footnote-23)

Проблемы чешской миграции как этнической, особенности адаптации иммигрантов на территории Кубани рассмотрены рядом современных историков в монографиях и в периодических изданиях. Л. В. Бурыкина, выявила особенности иммиграции чехов как христианских народов, сохранивших католицизм наряду с немцами и поляками. И. В. Кузнецов, обобщая материалы этнографических экспедиций по чешским поселениям, дал характеристику особенностей этнической культуры чехов. Л. Аничкина сделала акцент на роль мероприятий царского правительства, активизировавших этот процесс. В. А. Матвеев показал интеграцию славянских народов в процессе заселения и хозяйственного развития юга России. А. Ктиторов выявил причины переселения чехов на окраины г. Армавира, факторы, повлиявшие на ход исторического развития поселения чехов Армавира.[[24]](#footnote-24)

Взаимоотношения этнических культур и особенности межкультурной коммуникации народов исследованы Н. И. Бондарем. В труде Н. Г. Волковой дана характеристика этнических групп, мирно проживавших на территории Северного Кавказа. Проблемы этнического меньшинства и сложности адаптации иностранцев описала Л. А.-А. Выйме, подчеркнув стремление католиков сохранить конфессиональное самоопределение. Р. Ш. Кузнецова показала особенности немецких колоний, которые сохраняли замкнутость, объединяясь лишь католиками, в частности, с чехами, как исторически онемеченным народом. [[25]](#footnote-25)

Условно разделив заселение Кубани в XIX в. на три этапа, В. Н. Ракачев, Я. В. Ракачева [[26]](#footnote-26) выявили зависимость положения национальных районов и компактных этнических групп от национальной и демографической политики государства.

В отдельную группу исследований можно выделить труды русских историков-эмигрантов. Комплексной работой по истории Кубани, в которой уделяется огромное внимание особенностям данного региона, является труд историка И. Ивасюка.[[27]](#footnote-27)

В монографии «Чехи в России» профессора Пражского университета К. Пушкаревича, эмигрировавшего из России после революции, устанавливается причинность чешской иммиграции в Россию.[[28]](#footnote-28)

Косвенно возникновение, формирование и развитие чешских поселений на территории Черноморского побережья Северного Кавказа рассмотрены в диссертационных исследованиях, касающихся истории Северного Кавказа середины XIX – начала ХХ вв.[[29]](#footnote-29)

А. Н. Шаповалов дал анализ дискуссий по вопросам заселения окраинных территорий России в рамках национальной политики царизма, выделив сторонников и противников появления иностранных поселений с целью колонизации региона. Н. Г. Клименко выделил причины административно-территориального преобразования региона, акцентируя внимание на сложившемся самоуправлении в ряде иностранных поселений, в том числе и чешских. Г. А. Клепцок определил статус крестьянства, «ходоков за свой счет», «охотников-добровольцев» в пореформенный период, в число которых входили чешские переселенцы. И. А. Тверитинов рассмотрел особенности социально-экономического развития Сочинского округа, отводя огромную роль иностранным поселениям, в том числе чешским, которые способствовали интенсивному развитию Черноморского побережья. В. А. Кумпан охарактеризовал философские идеи общественных деятелей и членов правительства во второй половине XIX века, которые определили национальную политику Российской империи. Отдав предпочтение иностранной колонизации окраинных земель, правительство сделало ставку на поэтапную русификацию иностранных поселенцев. В его работе указана проблема русификации переселенцев в третьем поколении. Е. В. Кумпан показала влияние конфессиональной политики царского правительства на Северном Кавказе во второй половине XIX – начале ХХ вв. на самоопределение католиков. Одобрение правительства на строительство католических церквей и костелов, даже частичное финансирование было показателем благосклонного отношения правительства к христианским народам.

История чешских поселений заинтересовала научных сотрудников Института славяноведения. И. Герчикова впервые кратко изложила историю чешских переселенцев Кубани, используя материалы библиотеки Чешского общества и архивные документы, собранные Председателем чешского общества З. Тренда. З. Ненашева в своей статье показала роль идеологии неославизма на переселение чехов как славянских народов в Российскую империю в пореформенный период. Е. Серапионова рассмотрела организационное становление Чешских обществ. Которые оказывали поддержку чехам, переселившимся в Россию.[[30]](#footnote-30)

Данная проблема изучена не только отечественными исследователями, но и чешскими. Ряд статей в периодических изданиях разного уровня посвящен изучению чешской миграции вообще.

Из огромного количества исследований можно делить лишь несколько, классифицировав их по принципу непосредственной причастности авторов к описываемому процессу переселения чехов на Черноморское побережье Северного Кавказа.

Наиболее активно эту тему начал исследовать в 20-е годы член информационной комиссии иностранного отдела Национального чешского совета (НЧС) Ян Ауэрган, который посвятил огромное количество статей изучению национального самосознания чехов, проживавших вдали от родины.[[31]](#footnote-31)

Историк-этнограф Карел Хатек, проанализировав переписку чехов Кавказа и Украины, попытался выделить факторы, повлиявшие на взаимоотношения чехов с другими народами.[[32]](#footnote-32)

Труды Владислава Шпанигара позволяют определить роль Чешского общества и Чешской Думы (до 1922 г.) в организации хозяйственной деятельности чехов и осуществлении связи чехов с родиной.[[33]](#footnote-33)

Представитель Пражского института исторической географии Йожи Нагодира [[34]](#footnote-34) дал общую характеристику направлений чешской колонизации как на территории Российской империи, так и в других странах Европы.

В 1997 году в Праге вышла двухтомная прекрасно иллюстрированная монография Я. Вацулика «История волынских чехов»,[[35]](#footnote-35) которая посвящена чешским поселениям Волыни с 30-х гг. XIX в. как самым многочисленным и наиболее развитым не только в экономическом, но и культурном отношении. В монографии И. П. Савицкого был дан сравнительно-сопоставительный анализ экономического развития чешских колоний Российской империи, а также в ней была детально описана деятельность таких свободных объединений чехов, как Славянский вспомогательный союз, всеславянский союз «Славия» и Чешский вспомогательный союз.[[36]](#footnote-36)

Целью диссертационного исследования является воссоздание условий исторического развития чешских поселений, в которых царское правительство Российской империи видело “образцы капитализации сельского хозяйства с привлечением рабочей силы иностранцев при сохранении культурной славянской общности”.[[37]](#footnote-37)

Для достижения поставленной цели диссертационного исследования необходимо решить следующие задачи:

проанализировать причины иммиграции чехов на побережье Черного моря, соответствия и разногласия правительств Австро-Венгрии и Российской империи по данному вопросу;

выявить особенности социально-экономической и политической жизни чешских поселений, которые позволили сохранить систему самообеспечения как хозяйственной единицы “автаркию”;

дать общую характеристику основных направлений культурной жизни чехов Черноморья.

Методологической основой диссертации является принцип историзма, который используется для объективной оценки всех значимых событий в истории чешских поселений Черноморского побережья.

Автор опирается на важнейший принцип объективности, предполагающий своеобразный способ мышления, выражающий стремление к пониманию «духа эпохи», проникновение в психологические особенности современников событий, оценку исторической действительности, в соответствующих данному периоду категориях морали и этики.

Использование историко-системного, сравнительно-исторического и проблемно-хронологического методов потребовало максимального привлечения источников, их анализа, сопоставления в рамках строгой исторической логики и последовательности.

Историко-системный метод предполагает изучение многосторонней деятельности чехов на Черноморском побережье: научно-исследовательской, научно-практической, профессиональной и общественной.

С помощью сравнительно-исторического метода сделана оценка вклада чешских поселенцев в экономическое и культурное развитие Черноморского побережья Северного Кавказа.

Поскольку ни один метод не может быть универсальным и абсолютным, не может дать полное всесторонне описание изучаемого объекта. Наибольший эффект можно достигнуть лишь при комплексном использовании различных подходов и аналитических методов.

Источниковую базу исследования составили разнообразные по видам и степени информативности источники, опубликованные и неопубликованные архивные материалы.

Важными архивными источниками являются материалы Российского государственного исторического архива (РГИА), содержащие разнообразные документы по дореволюционной истории России и Северного Кавказа.

В Фонде 1287 (Хозяйственный департамент МВД) хранятся документы о преобразовании военных постов Новороссийского, Вельяминовского (Туапсе) и Даховского (Сочи) в гражданские посады и о первых гражданских поселениях. Фонд 515 (Главное управление уделов) включает материалы (отчеты специальных комиссий), характеризующих развитие экономики имений императорской фамилии, расположенных в АбрауДюрсо, Дагомысе, Уч-Дере, Вардане и др.

В Фонде 799 (Хозяйственное управление при Синоде) выявлены интересные документы о финансировании строительства католических церквей, в частности на Кубани.

Непосредственно переселенческая политика, ходатайства начальника Черноморского округа генерал-майора Д. В. Пиленко об основании чешских поселений, процесс заселения Черноморского побережья Северного Кавказа были отражены в документах Фонда Переселенческого управления МВД (Ф. 391).

Фонд Кавказского комитета (Ф-1268) содержит дела переписки Наместника Кавказского И. И. Воронцова-Дашкова и А. Пенриченко, ряд нормативно-правовых актов, данные о поддержке чешского населения правительствами Российской империи и Австро-Венгрии (порядок выдачи льгот).

Особый интерес представляют материалы Фонда И. И. Воронцова – Дашкова (Ф-919), поскольку по «Положению о заселении…» разрешение на поселение иностранным подданным давал Наместник Кавказский. В фонде хранятся многочисленные «прошения чехов на поселение», приказ о создании органов местного самоуправления, в котором были указаны полномочия местных чиновников и старост.

Из документального собрания Государственного архива Краснодарского края (ГАКК) в работе были использованы материалы Канцелярии Черноморского губернатора (Фонд 468), содержащие Ведомости о заселении переселенческих участков Черноморской губернии за 1912-1913 гг. В канцелярию Черноморского губернатора, где работал чиновник П. Леонтьев, стекались статистические сведения при проведении Всероссийской переписи 1897 г. Эти документы и статистику чиновник приводит в своей работе "Справочная книга Черноморской губернии на 1899 г.", что повышает ее ценность для исследователей.

Статистические сведения Фонда Р-234 Кубанско-Черноморского статистического бюро в Государственном архиве Краснодарского края (ГАКК) содержат ценные данные поземельной переписи 1917 г. различных хозяйств, в том числе и чешских.

Статистические данные Ф-764 Коллекция документов по истории Кубани, собранная Щербиной Федором Андреевичем, кубанским историком (1775-1937) позволяют сделать анализ развития отдельных отраслей сельского хозяйства иностранных поселений на Кубани, в том числе чешских.

В документах Фонда 8 (Почтово-телеграфная контора) за 1878-1919 гг. обнаружены данные о переписке чехов, живших в Черноморской губернии, с чехами других губерний, а также их письма на родину родственникам.

Привлечение опубликованных и неопубликованных архивных документов из МУ «Архива города Новороссийска (МУ АГН) позволило провести анализ основных этапов освоения Черноморского побережья Кавказа: материалы Фонда коллекции обзоров Черноморской губернии (Ф-74), Фонда губернского земского агронома (Ф-42) позволяют подробно изучить производительные силы иностранных колонистов, выявить факторы, повлиявшие на сохранение самостоятельности чешских поселений. Эти материалы в определенной степени помогают увидеть специализацию чешских поселений и их товарные возможности. Для внесения ясности по этому вопросу были привлечены рапорты местных чиновников из Фонда Удельного имения Абрау-Дюрсо (Ф-1), Фонда Новороссийской городской управы (Ф-2) и Фонда Коллекции обзоров Черноморской губернии (Ф-74) Муниципального учреждения «Архив города Новороссийска» (МУ АГН).

Основными опубликованными источниками по истории чешских поселений являются: законодательство, сборники документов, статистические данные, описания, мемуары, путеводители, переписка чехов, периодическая печать, как на чешском, так и на русском языках, Интернет.

Большое значение в выявлении дореволюционной законодательной базы по Кавказу имеет Полное собрание законов Российской империи. Из этого свода законов ясно прослеживаются военно-стратегические, политические и экономические цели царского правительства при проведении колонизации Северного Кавказа. Законодательные акты, как первичные источники, помогают определить степень государственного вмешательства в социально-экономическую жизнь Причерноморья.

Материалы Первой Всеобщей переписи населения Российской империи (Т. 70, тетради 1-3), опубликованные в 1903 году, содержат важные сведения по этническим, демографическим, образовательным и другим признакам о населении Черноморской губернии и округа на январь 1897 года.

Существенные данные о демографии и социально-экономическом положении Причерноморья приведены в "Кубанской справочной книжке на 1891 год", составленной известным кубанским ученым Е.Д. Фелицыным. Большую помощь при подготовке данной работы оказали библиографические указатели под редакцией Н.И. Воробьева, В.К. Модестова, Е.Н. Осколкова.[[38]](#footnote-38)

Мемуары учителя чешской школы села Павловка Петра Яромицкого, были написаны в виде воспоминаний. В его произведениях 20-х годов уделено внимание сравнительно-сопоставительному анализу положению чехов в дореволюционное время и после, что является своего рода оправданием его возвращения на родину.[[39]](#footnote-39)

Об особенностях чешских поселений писал в своих письмах и ежедневниках чешский бизнесмен Ярослав Сватош, делая акцент на стремление чехов сохранить национальную культуру в условиях отдаленности от родины. Наиболее подробное описание он уделил типам хозяйственной деятельности переселенцев и функциональным особенностям хозяйственных построек возле каждого дома.[[40]](#footnote-40)

Аутентичными источниками по данной проблеме можно считать письма Эдуарда Валечка своим родственникам и колонистам других поселений России.[[41]](#footnote-41)

Статьи, опубликованные в газетах «Кубанские областные ведомости», «Черноморское побережье», в «Кубанском сборнике», в чешских газетах «Narodni listy», «Cesi v cizine» и в других периодических изданиях, авторами которых являлись очевидцы и участники описываемых событий, большинство из которых содержат о них сведения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые комплексно представлена история чешских поселений дореволюционного периода, которая еще не была предметом специального научного исследования.

1. Вводятся в научный оборот документы Муниципального учреждения «Архива г. Новороссийска (МУ АГН). Были использованы такие специфические источники, как рапорты, ходатайства окружного агронома Ф. И. Гейдука начальнику Черноморского округа генерал-майору Д. В. Пиленко, статьи в агронома в периодических изданиях.

2. Детально рассмотрены причины, ход, движущие силы иммиграции чехов на территорию Российского Причерноморья, основным средством которого стало крестьянское переселенчество.

3. Выявлены этапы и динамика переселенческого движения, а также особенности организации хозяйства и системы самообеспечения в чешских поселениях.

4. Доказано, что чешские поселения на территории Черноморского побережья Северного Кавказа являлись замкнутыми этническими поселениями, которые способствовали освоению новых земель и развитию сельского хозяйства в данном регионе;

5. Определена роль деятельности чешских поселенцев в организации хозяйства интенсивным методом в ряде отраслей сельского хозяйства (виноградарстве, садоводстве, хлебопашестве, скотоводстве, животноводстве и огородничестве), что в значительной степени повлияло на становление капиталистических отношений на Черноморском побережье.

6. Показана культурная жизнь чехов на Черноморском побережье, которая находилась под воздействием славянских традиций, догм католицизма, их образования и проявления чешского искусства.

7. В ходе исследования была дана биография окружного агронома Ф. И. Гейдука, чеха по национальности, благодаря которому возникли чешские поселения на Черноморском побережье. Его научно- исследовательская и научно-практическая деятельность определила путь хозяйственного развития не только чешских поселенцев, но и всего Черноморского побережья вообще.

На защиту выносятся следующие положения:

Иммиграция подданных Австро-Венгрии, чехов по национальности, на Черноморское побережье Северного Кавказа во второй половине XIX – начале ХХ вв. носила добровольный характер и была обусловлена рядом факторов: идеологическим, географическим и социально-экономическим.

Освоение территории Черноморского побережья Северного Кавказа во второй половине XIX – начале ХХ вв. осуществлялось при непосредственном участии чешского крестьянства, создавших ряд хозяйств интенсивного типа, которые можно назвать образцовыми.

Формирование чешских поселений в Черномории проходило преимущественно при поддержке чешских организаций, сочетавших в себе несколько функций – исследовательскую, экономическую, просветительскую и технологическую.

Особенностью чешских поселений Черноморского побережья Северного Кавказа является система самообеспечения и самоуправления (автаркия).

В процессе капитализации Черноморского побережья именно благодаря титаническому труду окружного агронома Франца Иосифовича Гейдука (Федора Ивановича Гайдука) по организации опытных полей, станций, открытию складов, бюро для сбыта сельхозпродукции, проведению лекций, изданию книг и брошюр по сельскому хозяйству, чешским поселенцам удалось создать хозяйства с интенсивным способом производства.

Многие чешские поселенцы, благодаря культурно-просветительской деятельности русофилов, чешских общественных деятелей, сохранили национальную идею в развитии как материальной, так и духовной культуры, подчеркивая при этом культурную общность славянских народов.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что ее положения могут быть использованы в научных разработках специалистов, занимающихся исследованием различных проблем славяноведения, в учебном процессе вузов при чтении специальных курсов по миграционным процессам на Кубани, славянским народам Северного Кавказа, в исследовательской работе студентов при изучении истории заселения Черноморского побережья.

Материалы диссертации могут быть использованы при написании работ по общим вопросам региональной истории.

Более того, результаты исследования могут быть использованы членами чешского общества «Наздар» в ходе культурно-просветительской деятельности в качестве теоретического материала.

Апробация работы осуществлялась на всероссийских научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 5 статей, отражающих основные положения диссертации, в том числе в журнале «Культурная жизнь Юга России», включенного в список ВАК.

Материалы диссертации использовались в учебном процессе при преподавании Истории Кубани в Новороссийском политехническом институте Кубанского государственного технологического университета. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры Дореволюционной отечественной истории Кубанского государственного университета, диссертация была рекомендована к защите.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав по проблемно-тематическому принципу, заключения, списка использованных источников и литературы.

**2. Основное содержание работы**

Во Введении обоснована актуальность темы, определены объект и предмет изучения, хронологические и географические рамки исследования, рассмотрено состояние научной разработанности темы, сформулированы цели и задачи работы, характеризуется источниковая база диссертации, показаны научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, определны теоретическая и практическая значимость, структура работы и степень ее апробации.

В первой главе «Иммиграция подданных Австро-Венгриии (чехов) на Черноморское побережье Северного Кавказа во второй половине XIX в.» рассмотрен социкультурный контекст, повлиявший на переселение чехов на Черноморское побережье Северного Кавказа.

В первом параграфе «Причины переселения чехов» характеризуются дается анализ основных причин начала переселенческого процесса.

Появление чешских поселений на Черноморском побережье Северного Кавказа во второй половине XIX в. явилось результатом добровольной иммиграции подданных Австро-Венгрии в два этапа, что обусловлено рядом факторов: идеологическим, географическим и социально-экономическим. Определяющую роль также сыграла деятельность окружного агронома Черноморской губернии Ф. И. Гейдука, подданного Австро-Венгрии, чеха по национальности.

Первая половина XIX в. в истории чешского народа ознаменована национальным Возрождением и повышенным интересом к богемистике, что привело к распространению идей неославизма. Несмотря на противоречивую внешнюю политику Австро-Венгрии и Российской империи, идеи неославизма не только объединили русский и чешский народы, но и повлияли на формирование менталитета крестьянства и творческой интеллигенции, отдавшим предпочтение служению славянству.

Черноморское побережье России во второй половине XIX в. в силу уникальности природных ресурсов и возросшей значимости в геополитическом пространстве имело высокую общегосударственную и региональную ценность. На данной территории предполагалось реализовать многие виды хозяйственной деятельности. Идентичные климатические условия обусловили повышенный интерес чешских аграриев и крестьянства к Черноморскому побережью Северного Кавказа, поскольку в условиях отсутствия свободных земель, чехам занимались поиском той работы, которую они привыкли выполнять, что оказалось возможным в данном регионе. Именно этот регион стал объектом пристального внимания чешских агрономов, которые планировали заниматься виноградарством, садоводством и огородничеством.

Уже в первой четверти XIХ века в Австро-Венгрии быстрыми темпами шло развитие капитализма в сельском хозяйстве, из-за чего осталось без земли огромная часть крестьянства. Нелегкие условия жизни чехов в Австро-Венгрии, переживавшей вместе со всей Европой кризис и глубокую экономическую депрессию, продолжавшуюся до 1879 г., вынудили направиться в страны, где было много свободной земли и имелся огромный экономически потенциал: США, Бразилию, Россию. Социально-экономический кризис привел к массовой эмиграции чехов.

В 1868 году в Праге был создан Комитет по переселению чехов во главе с доктором Права А. Пенриченко, который занимался планированием эмиграционных потоков. В рамках его проекта было активное сотрудничество с Российской империей по вопросу переселения потока крестьян около 100 тысяч человек, поскольку высокие транспортные расходы на переезд не позволили эмигрировать в наиболее благоприятные для финансовой деятельности страны, в частности, США.

Введение института частной собственности в Черноморском округе способствовало массовому притоку иностранных переселенцев на Северный Кавказ, что создало предпосылки для роста капиталистических отношений, для расширения экономических связей ряда регионов России. На свободные земли Черноморского побережья был направлен поток безземельного крестьянства, а также другого трудового люда из регионов России и других стран.

В процессе капитализации Черноморского побережья именно благодаря титаническому труду Ф. И. Гейдука, окружного агронома по организации опытных полей, станций, открытию складов, бюро для сбыта сельхозпродукции, проведению лекций, изданию книг и брошюр по сельскому хозяйству, чешским поселенцам удалось создать хозяйства с интенсивным способом производства.

Во втором параграфе «Планы Австро-Венгерского комитета по переселению чехов» рассматриваются перспективные предложения правительства Австро-Венгрии по переселению чешского крестьянства.

Миграционные процессы на Северном Кавказе достигли необычайного размаха во второй половине XIX века, в так называемый пореформенный период, характеризующийся как наиболее привлекательный для капиталистических держав, в частности для Австро-Венгрии, которая преследовала цель - создание колоний на территории Российской империи в стратегически важных регионах.

Решение проблемы обезземеленных крестьян правительство Австро-Венгрии видело в планировании миграционных потоков колонистов. Основные положения содержались в «Плане переселения чехов» доктора права А. Пенриченко.

Переселение чехов в Россию, как считали члены Русско-чешской секции, привело бы к открытию в России новых ремесленных школ и предприятий, т.е. способствовало бы развитию предпринимательства. В посланиях русскому правительству неоднократно подчеркивалось, что чехи трудолюбивы, любят порядок хорошие хозяева, бережливы, умеренны, отличные учителя, земледельцы и ремесленники, честные чиновники, они прекрасные инженеры, врачи и художники.

В Праге о заграничных чехах заботились различные организации: Славянский совет, Клуб друзей заграничных чехов во главе с Фричем, на которых обсуждались проблемы чехов, находящихся вдали от родины, а именно зачитывались письма с просьбами или перспективными предложениями. Экспортный союз Чехии, Моравии и Силезии помогал с поездками, давал информацию, предоставлял кредиты. Связи с заграничными объединениями, поддерживали: Клуб чешских туристов, Чешское бюро путешествий, попечительский совет Музея напёрстков, редакция ежемесячного журнала заграничных объединений «Чешский переселенец», возникший при секретариате Рабочей академии и, конечно же, Национальный совет чешский. Деятельность совета была направлена на борьбу за равноправие чешского языка в учреждениях, школах и общественной жизни, развитие национально-политической, просветительной и социально-экономической жизни чехов, создание самоуправления, охрану чешского национального меньшинства за рубежом и распространение информации о чешском народе.

В третьем параграфе «Политика правительства Российской империи по отношению к чехам» выявлено отношение правительства Российской империи к чешским переселенцам.

Основав военные укрепления, правительство Российской империи приступило к обсуждению мер по развитию Черноморского побережья, которое начало развиваться как сельскохозяйственный, промышленный и портовый регион, что способствовало притоку свободных квалифицированных рабочих рук, преимущественно иностранцев, в том числе чехов.

Судьбы чешских крестьян-поселенцев и представителей интеллигенции (учителей латыни, греческого и немецкого языков, музыканты и др.), которых было много в Российской империи уже во времена К. Гавличека-Боровского в 1840-1850-е гг., складывались самым разным образом; они причудливо переплетались с судьбами русского народа, оставляя заметный след в развитии его хозяйства, культуры и науки. Появление чехов в России связано, прежде всего, с культурными связями, поэтому в основном они проживали в Москве, Петербурге.

Несмотря на предоставление самостоятельности и льготную политику по отношению к первым колонистам, в планах царизма входила поэтапная русификация через систему образования и преимущество православия в смешанных браках.

В общем списке чехов, живших и работавших в России, состоявшем из не скольких сотен человек, значились учителя реальных и классических гимназий, музыканты, певцы, композиторы дирижеры, астрономы, математики, географы, художники, технологи, ученые, писатели, филологи-слависты.

Так, после тщетных попыток осуществить освоение территории Черноморского побережья Северного Кавказа силами военных и казачества, царское правительство сделало ставку на иностранных поселенцев, в том числе чехов, находившихся на более высоком уровне социально-экономического развития и применявших прогрессивные технологии и орудия труда для обработки трудно осваиваемой гористой местности и культивирования ряда торговых сельскохозяйственных культур.

Иммиграция чехов на Черноморское побережье Северного Кавказа носила добровольный характер с целью мирного хозяйственного освоения свободных земель в благоприятных климатических условиях.

Переселение чехов, подданных Австро - Венгриии в Российскую империю шло при поддержке правительств двух монархий, а также при содействии чешских организаций.

Благосклонное отношение правительства России к иностранным поселенцам было обусловлено необходимостью интенсивного развития столь перспективного региона в период развивающихся в России капиталистических отношений.

Во второй главе «Особенности социально-экономической и политической жизни чешских поселений» исследуются условия, повлиявшие на адаптацию чешских переселенцев.

В первом параграфе «Формирование чешских поселений» раскрыт процесс освоения территорий первыми поселенцами. Процесс формирования чешских поселений проходил в два этапа: волна первых поселенцев, преимущественно крестьян, хлынула в конце 60-х гг. XIX в., а так называемые «новые чехи» появились в России уже в 90-е гг. XIX в. Необходимо отметить, что поселения были устроены в предгорной полосе по совету Ф. И. Гейдука, несмотря на старания администрации округа водворять поселенцев в прибрежной полосе. Условия проживания имели тяжелые последствия: трудности, встреченные при устройстве хозяйства в пустынной местности, отсутствие дорог и большая смертность, в первую очередь от малярии, надломили силы первых переселенцев: многие семьи поголовно вымирали, другие бросали хозяйство и возвращались в родные места.

Перемещение из окрестностей в город первоначально осуществлялось на судах речной флотилии по причине отсутствия сухопутных дорог. Только после проведения железнодорожных путей, которые проходили вдоль окраины чешских поселков, транспортная проблема была разрешена, что способствовало росту экономического развития.

На первом этапе для оздоровления этих поселений необходимо было расчистить заросли, которые, после ухода горцев, что затянуло процесс обработки земли для возделывания сельхозкультур. Почти всю площадь побережья или русла рек необходимо было осушить, но для того чтобы предпринять эти оздоровительные работы, поселенцы не имели средств.

Первоначально жилище поселенцев состояло из деревянного дома, крытого дранью, сарая для скота, амбара и ковша на высоких столбах для хранения зерна и початков кукурузы.

В Новороссийском округе сохранили этническую самостоятельность поселения Кирилловка, Мефодиевка, Владимировка, Борисовка и Глебовка, которые начали заниматься обработкой земли и возделыванием табака как торговой культуры, заимствованной у греков, живших по соседству. Именно поддержка правительства Австро-Венгрии через Чешское общество, располагавшееся тогда по улице Серебрякова, позволила организовать местное управление и обеспечение всем необходимым (инвентарь, одежда, скот, рассады сельхозкультур, денежные пособия).

Только в конце 70-х-начале 80-х гг. началось строительство домов и хозяйственных построек из камня и самана. Планирование застроек осуществлялось по городскому типу, что подтверждает ширина улиц (не менее пяти метров), все строения были одинаковы и располагались симметрично.

Дом состоял из нескольких жилых и гостевых комнат, кухни и несколько кладовых, зачастую для хранения молочных, мясных продуктов, кладовая для хлеба со специальной лесенкой, где хлеб хранился неделями и не черствел. В каждом доме был подвал для хранения вина.

В конце участков располагались коровники, стены которых были белены, полы деревянные, желоба из керченского камня, обложенного цементом.[[42]](#footnote-42)

Прибывшие чехи принадлежали в основном к крестьянскому сословию, занимались земледелием, скотоводством, садоводством, огородничеством, виноградарством, ремеслами, вели торговлю продуктами сельского хозяйства в основном через Чешское Общество.

В чешских поселениях на средства общины были построены школы (около семи), в Варваровке и Кирилловке в 1878 г. – сельские училища, а также платили зарплату учителям в размере 400 руб. В школах изучали грамматику, арифметику и три языка (немецкий, русский и латынь. В училищах основное внимание уделяли практическим занятиям: огородничеству, виноградарству и виноделию, проводили опыты по селекции.

На собранные средства от немецкой, польской и чешской общин в 1899 г. были построены костелы в Кирилловке, Текосе и Георгиевских хуторах.

Так, пройдя сложный адаптационный этап, чешские поселенцы смогли осуществить строительство поселений, которые до 1914 г. сохранились как замкнутые хозяйственные этнические единицы.

Во втором параграфе «Социально-экономические отношения в чешских поселениях» показаны отношения, сложившиеся у чешских сельских обывателей-переселенцев.

На основании Положения Кавказского комитета Наместнику Кавказскому было предоставлено в награду за военную и гражданскую службу на Кавказе, входить с представлениями об отводе участков в потомственное владение из свободных земель разным лицам на основании царского пожалования. Цель такой раздачи земель состояла в развитии сельскохозяйственной промышленности в крае путем распространения в нем частной деятельности.

Этими мерами царское правительство предполагало привлечь в край состоятельных и предприимчивых лиц, которые будут содействовать развитию сельскохозяйственной промышленности на побережье, но ожидаемые результаты сразу не были достигнуты. Причина неудачи колонизации этой окраины заключалась в том, что помещики Черноморского округа, приобретая земли, руководствовались не хозяйственными, а лишь спекулятивными целями.

Что касается интродукции сельскохозяйственных культур на землях Черноморского побережья, то история этих хозяйств показала, что все попытки основать их на посевах хлебов оказались безрезультатными. Местные помещики постепенно пришли к выводу, что доходность их имений может быть обеспечена лишь при условии выращивания виноградной лозы, занятии садоводством и возделывании каких-либо технических культур, например, табака и кунжута.

Также в интересах мелкого землевладения государство стало скупать отдельные крупные имения, делить их на небольшие участки и перепродавать под разведение так называемых "высших культур" (к «высшим интенсивным сельхозкультурам» относились садоводство, виноградарство, огородничество), под дачи и обустройство первых на побережье курортов.

Поселенцы чешских деревень первоначально занимались продажей дров и леса со своих наделов. Кроме указанных предметов сбыта поселенцами производился для продажи сбор лесных ягод, орехов и каштанов.

Главными культурными растениями в конце XIX в. являлись пшеница и кукуруза, особенно в ряде деревень, которые располагались по берегам рек и склонам хребтов. Кроме сена, огромным спросом пользовались продукты молочного хозяйства (масло и сметана).

Так, в сельскохозяйственном пользовании у крестьян-поселенцев фактически находилось в среднем 3-4 десятины земли, урожай с которой, как правило, использовался для собственных нужд и лишь небольшая его часть шла на продажу. Силами семьи с применением, в основном, ручного труда обработать участок с тяжелой глинистой почвой более 5 десятин было невозможно, поэтому ряд поселенцев передавали земли в субаренду на 2-3 года грекам на условиях зачистки и вспашки участков при этом за весьма высокую плату.

Чешские поселенцы применяли исключительно приемы ведения интенсивного хозяйства, выращивая преимущественно высококультурные растительные культуры (отсюда и название их участков - «культурные»). В первую очередь это наблюдалось на землях, отведенных под сады, виноградники, огороды и частновладельческих землях.

Однако осуществление колонизации Причерноморья в пореформенное время, особенно на 2-м этапе - в период активного развития капиталистических отношений в крестьянском хозяйстве преобладал семейный труд с привлечением отдельными «крепкими» хозяевами, в первую очередь виноградарями, сезонных работников на период сбора урожая. В данном случае превращение простой потребительской аренды в предпринимательскую было чисто капиталистическим явлением, как и покупка земли зажиточными надельными крестьянами.

Анализ имеющегося довольно скудного документального материала показывает, что в причерноморской чешской деревне уже в конце XIX в. появились ростки капиталистического развития, характеризующие начало преобразования мелкотоварного уклада в капиталистический.

В третьем параграфе «Особенности автаркии (система управления и самообеспечения) чехов на территории Российской империи» анализируется сложившаяся у чехов система самоуправления и самообеспечения. На этой территории чешским поселенцам была предоставлена относительная самостоятельность:

- сохранение статуса подданных Австро – Венгрии;

- конфессиональное самоопределение, при сохранении преимущества православия в смешанных браках;

- создание органов местного управления – сельского приказа в деревнях, а в городе Чешской Думы.

- осуществление самостоятельной торговли на местных рынках, а на внешнем – через Чешское Общество;

- самостоятельная хозяйственная деятельность на условиях самообеспечения при освоении и застройке общественных земель;

- решение насущных социальных проблем – организация системы образования и здравоохранения;

осуществление промышленного строительства на общественной земле и т.д.

Несмотря на то, что Кубанская администрация неоднократно выходила с предложением «об участии хотя бы в станичном управлении», переговоры с чешскими старостами оканчивались безрезультатно. Эти предложения носили рекомендательный характер.

Следует отметить, что в случае нарушения уголовно-административного порядка, поселения лишались самостоятельности и переходили под непосредственный контроль начальника округа.

Наверняка поэтому за столь короткий период на территории чешских поселений не произошло ни одного уголовного преступления.

Подобная модель местного самоуправления иностранных поселений представляет собой автаркию, т. е. политику хозяйственного обособления иностранных поселений на территории какого-либо государства, основанную на принципах самоуправления, самоопределения и самообеспечения. Нередко империалистические страны создавали свои колонии как обособленное хозяйственное пространство.

Формирование чешских поселений проходило во второй половине XIX в. в крайне тяжелых условиях силами первых поселенцев при поддержке Ф. И. Гейдука и незначительной финансовой поддержке правительств двух монархий. Уже в начале ХХ в. строительство гражданских, общественных, промышленных и культовых построек было завершено, что позволило наладить систему образования и здравоохранения.

Уже во второй половине XIX в. на Северном Кавказе появился ряд чешских хозяйств, которые можно назвать образцовыми, поскольку они сочетали в себе несколько функций – исследовательскую, экономическую, просветительскую и технологическую. Помимо прекрасных виноградников, садов, огородов, ферм, служивших примером для подражания среди окрестного населения, они были своеобразными школами организации и ведения хозяйства интенсивными методами, что в значительной степени ускорило развитие капиталистических отношений.

Сохранение самостоятельности чешских поселений на Черноморском побережье Северного Кавказа позволило решить ряд проблем первых поселенцев в ходе активной хозяйственной деятельности. В условиях замкнутых этнических поселений чехи занимались исключительно мирным освоением земель и строительством поселений, избегая конфликты с представителями других национальностей, а также участия в революционных кружках.

В третьей главе «Культурная жизнь чехов Черноморья» характеризуется своеобразие культуры чешских переселенцев, сохранивших этнические особенности и впитавших элементы светской культуры.

В первом параграфе «Материальная культура» описываются основные направления материальной культуры чешских переселенцев.

В процессе заселения территории осуществлялось планомерное гражданское, общественное, хозяйственно-промышленное и культовое строительство и из камня. Все постройки перетирались специальным раствором на основе песка или глины, придавая стенам правильные формы. Примечательно, что стены зданий были тщательно выбелены. Придавая огромное значение внешнему виду строений, внимательные хозяева в течение года их подбеливали в среднем по 5-6 раз.

По мере роста производства и торговли появились хозяйственно-промышленные строения поселенцев, которые планировались в зависимости от функционального назначения: мельница, склады, завод «Славия» по производству пива, колбасная фабрика и т.д.

Строительство культовых построек началось в 90-е гг. XIX в., в частности, чешские костелы появились в Кирилловке, в Текосе и в Георгиевских хуторах в 1899г. Они представляли собой двухэтажное здание, в основе которого квадрат.

Необычайная по красоте природа Черноморского побережья, всегда неповторимое море, удивительные горные вершины Маркхотского и Абрауского хребтов оставили неизгладимое впечатление на чешского художника-пейзажиста А. Славичка.

Благодаря активной деятельности Чешского Общества из Австро-Венгрии были завезены не только ткани, но и готовая одежда как будничная, так и парадно выходная.

Так, благодаря передававшимся из поколения в поколение знаниям, навыкам и умениям обработки природного материала как практического опыта, чешские поселенцы обеспечивали свои семьи всем необходимым, при этом владея сложнейшими техниками их изготовления.

Во втором параграфе «Духовная культура» констатируется, что несмотря на проживание вдали от исторической родины, чешские поселенцы первых трех поколений были носителями своей национальной культуры, которая сочетала в себе элементы славянизма и католицизма. Однако уже в начале ХХ в. она приобрела светский характер, при этом существенно отличаясь от культуры других соседствующих народов.

Если первоначально у чешских поселенцев выделялись черты крестьянского менталитета, то уже в начале ХХ в. его можно было охарактеризовать как торогово-городской. Однако трансформация крестьянской (традиционной) культуры в городскую (светскую, буржуазную) не было односторонним процессом: одновременно шло окрестьянивание городских низов.

Несмотря на многовековые христианские догмы, народные традиции и обычаи оказались настолько сильны, что еще в XIX в. многие чешские поселенцы, особенно сельской местности, по-прежнему верили в злых и добрых духов славянской мифологии.

Наиболее яркими чешским праздниками считались Адвента, День Святого Миколаша и День трех королей. Организация празднеств проходила в строгой регламентации.

Чешская кухня, являясь достаточно разнообразной, заключала в себе черты, как европейских гастрономических школ (в основном немецкой), так и чисто национальных.

Чехи, сблизившись с поляками, немцами и эстонцами, противопоставили католицизм православному большинству. Межкультурное общение основывалось на принципах католицизма.

При школах и костелах работали библиотеки, куда привозили книги на чешском языке по заказу из Праги. Повышенный интерес к чтению книг был обусловлен тем, что в выходные и по праздникам любимой темой для разговора была прочитанная книга.

Интенсивные способы ведения земледелия при особенно острой нехватке в специализированных агрономических кадрах предопределили появление в чешских поселениях училищ, таких как Варваринское низшее училище плодоводства, виноделия и виноградарства и Мысхакская низшая практическая школа виноградарства.

О многих литературных и музыкальных произведениях чехи писали критические очерки, которые даже публиковались в периодических изданиях.

Чешская наука дала немало очень ценных вкладов в развитие Черноморского побережья. Научно-исследовательская работа Ф. И. Гейдука по акклиматизации винограда, плодовых деревьев и кустарников в прибрежной зоне позволила добиться высоких результатов в современных аграрных хозяйствах. Исследования основных заболеваний местных сельхозкультур и разработка методов борьбы принадлежат Ф. И. Гейдуку и М. Ф. Пенчулу. Цементная промышленность в районе Новороссийска обязана своим развитием соотечественнику и другу Ф. Гейдука профессору-химику О. Кучере, который обратил внимание на светло серую пыль. Задолго до приезда Д. И. Менделеева после нескольких опытов с имевшимся в избытке природным сырьем, горной породой "мергель", Кучера получил твердую камневидную массу — первый новороссийский цемент.

По сравнению с другими поселенцами чехи уделяли огромное внимание музыке. В каждом селе был свой самодеятельный оркестр, проводились службы в костеле. Существовало шесть чешских духовых оркестров, которые неоднократно одерживали победы в Ежегодном смотре духовых оркестров Черноморского побережья.

Популяризацию чешской музыки в России начали В. И. Главач, которого за его внешние данные называли «славянским Аполлоном», Ф. Лауб, Й. Палечек и Э. Ф. Направник.

Комплексы архитектурных построек чешских поселенцев служили соответственно функциональному предназначению до середины ХХ в.

Практическая значимость знаний, навыков и умений чехов позволила пройти сложный этап адаптации в кратчайшие сроки создать образцовые хозяйства.

Придавая огромное значение сохранению национальной духовной культуры, чехи пяти поколений оставались чешским меньшинством на Черноморском побережье Северного Кавказа.

Неоценимый вклад в развитие русско-чешских культурных отношений и продолжении чешских музыкальных традиций вложили чешские музыканты, поселившиеся в России. Именно они поддерживали чешских поселенцев в России, став активными общественными деятелями.

В Заключении подведены основные итоги диссертационного исследования, сделаны обобщающие выводы.

Внешний переселенческий процесс чехов, или перемещение сельского населения на постоянное жительство в малонаселенные окраинные и свободные регионы в пореформенный период XIX века, в первую очередь, было вызвано кризисом системы земледелия в Австро- Венгрии, который русские исследователи назвали «земельный голод».

Переселенческое движение христианских народов, в том числе и чехов, в Причерноморье проходило преимущественно стихийно и носило социально вынужденный характер.

На основе правительственных мер двух государств при поддержке славянских международных организаций и отдельных чешских обществ на Черноморском побережье были созданы чешские поселения.

Для активизации освоения побережья, царская администрация издала правила, позволявшие иностранцам иметь на побережье частновладельческую собственность.

Цель такой раздачи земель состояла в развитии сельскохозяйственной промышленности в крае путем распространения в нем частной деятельности. Все надельные участки чешских переселенцев располагались в предгорной полосе в окрестностях городов Сочи, Туапсе, Геленджик, Новороссийск и Анапа.

В течение 70-х - начала 80-х годов XIX века в результате мирной крестьянской колонизации чешские поселения, частично сохранив свои старые названия, были чисто гражданскими. Декларированные царским правительством льготы чешским переселенцам были довольно существенны, хотя ряд положений не были соблюдены, что осложнило процесс адаптации первых колонистов.

Однако организация заселения округа вплоть до конца XIX века оказалась неудовлетворительной, что привело к высокой смертности населения. Слабая организация переселенческого движения, масса бытовых трудностей, высокая смертность, недостаток денежных средств - все это препятствовало прочной оседлости чешских поселенцев, часть которых покинула Россию.

Окончательное поселение чехов на Черноморском побережье закреплялось местными властями особым актом, по которому переселенцы приписывались к новому месту жительства изначально как «ходоки за свой счет», позднее «поселяне-собственники».

До 1914 г. они имели право на ссуды для покупки сельхозинвентаря и другие льготы, например, бесплатное или по сниженной цене получение семян и саженцев фруктовых деревьев. Этими вопросами ведали инструкторы сельского хозяйства окружных переселенческих управлений.

Хотя чешским поселениям было предоставлено языковое и конфессиональное самоопределение, относительная самостоятельность в вопросах местного управления, вопросами переселенцев занималось несколько ведомств, каждое по-своему направлению.

Несмотря на незначительное количество жителей чешских поселений по отношению к другим народностям, ограниченность общественных средств, именно чешские поселки стали образцами хозяйственной деятельности. Интенсивные методы хозяйствования позволили достичь высоких экономических результатов и внести вклад в развитие Черноморского побережья в целом.

Высокие показатели урожайности образцово-показательных хозяйств чешских поселенцев показали перспективность развития сельского хозяйства на Черноморском побережье, выделив такие отрасли сельского хозяйства как виноградарство, садоводство, огородничество и др.

Формирование у крестьян индивидуалистической психологии, преобладание семейного труда в крестьянском хозяйстве с привлечением отдельными «крепкими» хозяевами сезонных работников на период сбора урожая позволили производить продукты не только для внутренних нужд, но и для продажи, как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Анализ имеющегося материала показывает, что в причерноморской чешской деревне в начале XX в. появились ростки капиталистического развития, характеризующие начало преобразования мелкотоварного уклада в капиталистический.
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