**На пути к Брестскому миру**

Оказавшись у власти, большевики хорошо понимали, что положение в стране не может быть прочным и стабильным до тех пор, пока продолжается война с Германией. А потому вопрос о мире для них был первостепенным.

Не получив от бывших союзников ответа на предложе­ние немедленно начать переговоры о заключении демократи­ческого мира, советское правительство встало на путь сепа­ратных переговоров с Германией.

Переговоры о перемирии со странами австро-германского блока начались 20 ноября в Брест-Литовске. Советскую де­легацию, куда входили и представители левых эсеров (А. А. Биценко, С. Д. Масловский-Мстиславский), возглавлял А. А. Иоффе. А делегацию стран четвертого союза (Германия, Ав­стро-Венгрия, Болгария, Турция) — немецкий генерал М. Гофман (хотя формально главой делегации числился ми­нистр иностранных дел Кюльман). Договор о перемирии был подписан 2 декабря .на срок до 1 января 1918 года.

С 9 декабря начались переговоры об условиях заключе­ния мира. Персональный состав делегации претерпел к это­му времени значительные изменения, он стал более узким и профессиональным. Председателем делегации по-прежнему был Иоффе, а с конца декабря ее возглавил народный ко­миссар по иностранным делам Л. Троцкий. Представители левых эсеров были и в новом составе делегации.

На переговорах германская делегация предъявила Со­ветской России очень тяжелые условия мира. Она потребо­вала отторжения Польши, Литвы, части Латвии, Эстонии и Белоруссии.

Отношение к этим условиям было различным и в обще­стве, и внутри правящей партии. Они стали предметом ост­рейшей дискуссии и борьбы. Так, на состоявшемся 11 (24) января 1918 года заседании ЦК в партии четко обозначи­лись **три точки зрения;** 1) за немедленное заключение мира;

2) за продолжение революционной войны; 3) за заключение

политического компромисса.

В. И. Ленин, прекрасно понимая тяжесть предъявляемых условий мира, в своих многочисленных выступлениях, в том числе и в прессе, настаивал на немедленном заключении ми­ра. В этом он видел спасение Советской республики. Рефре­ном в его высказываниях проходила мысль: если мы не под­пишем мир, то подпишем смертный приговор Советской вла­сти. 'Почему так ставился вопрос? Дело в том, что Советская Россия в то время не могла продолжать войну. Во-первых, старая армия в результате стихийной демобилизации факти­чески развалилась, а новая не была еще создана; во-вторых, экономика страны находилась на грани развала; в-третьих, массы устали от войны и справедливо требовали отдыха.

Группа “левых коммунистов” (Н. Бухарин, Г. Пятаков, А. Коллонтай, А. Бубнов и др.) выступала против заключе­ния мира, за продолжение, как они заявляли, революцион­ной войны. Эта война была необходима, якобы, в интересах мирной революции и прежде всего революции в самой Герма­нии. Фактически “левые” выступали за “подталкивание” ре­волюций в других странах. Всех тех, кто выступал за мир, они обвинили в сговоре с империализмом, в предательстве интересов международного пролетариата. В пылу полемики и политической борьбы некоторые группы “левых” (члены Московского областного бюро партии, например) делали провокационные по сути заявления, считая, что в интересах международной революции вполне возможно и даже целе­сообразно идти на утрату Советской власти.

Называя подобные заявления “чудовищными”, Ленин подчеркивал, что эмоционально насыщенные лозунги “левых коммунистов” авантюристичны и беспочвенны, поскольку не учитывают объективных реальностей текущего момента. Ре­волюций в других странах, в том числе и в Германии, еще нет, разъяснял он, и в этих условиях именно сохранение Со­ветской республики будет лучшим подспорьем для междуна­родного пролетариата. Поэтому компромиссы с капиталисти­ческими странами не только возможны, но в данной ситуа­ции просто необходимы.

Троцкий и его сторонники отстаивали своеобразно сгла­женную форму политического компромисса. Выражением его была формула “ни мира, ни войны”. С Лениным Трвцко-
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го объединяло понимание невозможности успешного ведения войны, а с Бухариным — ориентация на мировую револю­цию.

Положение в ЦК и в партии в целом было очень слож­ным. Под влияние звонких псевдореволюционных лозунгов и фраз “левых коммунистов” попало немало рядовых членов большевистской партии, завороженных идеей мировой рево­люции. Их поддержали крупнейшие парторганизации — Мо­сковская, Петроградская, Уральская, Самарская парторгани­зация во главе с В. Куйбышевым также высказалась против заключения мира.

В поддержку “левых” выступали и такие видные деяте­ли партии, как Ф. Дзержинский, М. Урицкий, М. Покров­ский, А. Коллонтай, И. Арманд, Г. Пятаков, А. Бубнов и др.

Фактически до 18 февраля Ленин не имел большинства в ЦК партии. Все его предложения о немедленном заключе­нии мира отвергались. Судьба Советской власти висела на волоске, и он это прекрасно понимал. Но этого не осознава­ли многие из его соратников. В этих условиях приходилось довольствоваться принятием паллиативных, компромиссных решений. Так на заседании ЦК 11 (24) января фактически было принято два предложения: предложение В. И. Ленина (“Мы всячески затягиваем подписание мира” за — 12, против — 1) и предложение Л. Д. Троцкого (“Мы войну прекращаем, мира не заключаем, армию демобилизуем” за — 9, против — 7)

Формула Троцкого “ни мира, ни войны” в то время бы­ла своеобразной “спасительной гаванью” для всех колеблю­щихся и пользовалась популярностью. И недаром на объе­диненном заседании Центральных Комитетов большевиков и левых эсеров 13 января именно эту формулу было решено предложить на рассмотрение работавшего в то время III съезда Советов. Разумеется, все это укрепляло веру Троцко­го в свою правоту. Как показывают протоколы заседаний ЦК, он вовсе не испытывал какой-либо вины за последую­щее развитие событий.

' См.: Протоколы ЦК РСДРП(б), М., 1958, с. 173. 27 января (9 февраля по новому стилю) Германия предъявила советской стороне ультиматум по поводу приня­тия условий мира. На другой день Троцкий на заседании по­литической комиссии, превысив данные ему полномочия, от имени правительства РСФСР сделал краткое заявление в духе своей формулы, а затем послал телеграмму главковер­ху Н. Крыленко с предписанием издать приказ о прекраще­нии войны и демобилизации русской армии. Это предписа­ние было отменено по распоряжению В. И. Ленина.'

Своими действиями Л. Троцкий поставил страну в еще более тяжелое положение. 'После недельного ожидания, 16 февраля (нового стиля), Германия заявила о возобновлении военных действий. Началось наступление на Петроград. Соз­далась критическая ситуация. В этот ответственный момент правительство издало Декрет “Социалистическое отечество в опасности!”, в котором содержался призыв к массам встать на защиту революции и намечался ряд жестких мер по обо­роне столицы.

Первые бои отрядов красногвардейцев и формирующих­ся частей новой армии под командованием П. Дыбенко (23 февраля и в последующие несколько дней) с наступавшими немецкими войсками, вопреки расхожему сталинскому мне­нию, оказались тяжелыми и неудачными. Наспех организо­ванные, необученные, не имея достаточного количества воо­ружения и боеприпасов, они не могли должным образом противостоять регулярным войскам. В ночь с 24 на 25 фев­раля немцы овладели Псковом, а немного позднее была сдана и Нарва.2

' См.: Вопросы истории КПСС. № 7, 1990, с. 48.

2 П. Дыбенко был отдан под суд революционного трибунала. Его обвинили в яеумении организовать руководство войсками, в попуститель­стве пьянству, в необоснованных .расстрелах. Главным обвинителем вы­ступал Н. Крыленко, не менее повинный в неудачах под Псковом и Нарвой. П. Дыбенко был оправдан.
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Все дни между 16 и 23 февраля в ЦК велась острейшая борьба. Еще 17 февраля шестью голосами против пяти было отвергнуто предложение о вступлении в новые переговоры с Германией. Утром 18 февраля ЦК вновь отвергает это пред­ложение (б—за, против—7).' И только на вечернем заседа­нии этого дня наступил перелом. Было принято два принци­пиально важных решения:

1). “О немедленном обращении к немцам с предложени­ем заключения мира” (за — 7, против — 5, воздержался —1); и 2). “О готовности “подписать старые условия с ука­занием, что нет отказа от принятия худших предложений” (за—7, против—4, воздержалось—2).2

19 февраля Ленин и Троцкий подписали телеграмму гер­манскому правительству о согласии Совнаркома подписать мир на ранее выдвинутых условиях. В своем ответе 23 фев­раля Германия предъявила Советской России новые, гораз­до более тяжелые условия мира: отторжение Польши, всей Прибалтики, части Закавказья в пользу Турции, фактичес­кое превращение Украины в германский протекторат, выпла­ту огромной контрибуции (6 миллиардов марок).

Сразу же по получении новых условий мира состоялось заседание ЦК партии. Свердлов огласил германские усло­вия, которые произвели на присутствующих ошеломляющее впечатление. Не дожидаясь развертывания прений, выступил В. И. Ленин и поставил ультиматум. Вот как это выглядит в протокольной записи: “Тов. Ленин считает, что политика ре­волюционной фразы окончена. Если эта политика будет про­должаться, то он выходит из правительства и из ЦК”.3

Разумеется, ленинский ультиматум повлиял на поведе­ние некоторых членов ЦК. Так, Дзержинский, Крестанский,

Иоффе и Троцкий, ранее, как правило, голосовавшие про­тив, воздержались при голосовании предложения о заключе-

' См.: Протоколы ЦК РСДРП(б), М., 1958, с. 193-194, 199.

2 Там же, с. 204—205.

3 См.: Протоколы ЦК РСДРП (б), М., 1968, с. 211.
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нии мира. Объективно это предопределило выход из тупика. В итоге голоса разделились следующим образом: за — 7, против—4, воздержались—4.

Однако и после этого разногласия не были сняты, борь­ба продолжалась. Сохранялась и опасность раскола в партии.

Еще на заседании ЦК 23 февраля Дзержинский, Крес-тинский, Иоффе сделали письменное заявление, что они не считают возможным подписание мира, а воздержались при голосовании лишь из-за нежелания раскола партии. Уриц­кий от имени Бухарина, Ломова, Бубнова, Пятакова, Смир­нова и Яковлевой объявил об отказе от всех ответственных партийных и государственных постов, “оставляя за собой полную свободу агитации как внутри партии, так и вне ее”.

На другой день во время обсуждения состава делегации на переговорах Троцкий вновь поставил вопрос об уходе с поста наркома иностранных дел (первый раз он заявил об этом 22 февраля), поскольку, он не может отстаивать пози­цию, с которой не согласен. По предложению В. И. Ленина было принято постановление: “ЦК, не считая возможным принять отставку тов. Троцкого, просит его отсрочить это его решение впредь до возвращения делегации из Бреста”.2 Не удовлетворенный этим решением, Л. Троцкий заявил, что будет “вынужден устраниться от появления в официальных учреждениях”.3 По предложению В. И. Ленина ЦК согласил­ся и с этим, но просил его “не отстраняться от других реше­ний”. На этом заседании было решено послать на перегово­ры делегацию в составе Г. Сокольникова, Л. Карахана, Г. Петровского и Г. Чичерина.4 ЦК обратилось к Урицкому и другим авторам заявления об уходе со своих постов с про­сьбой отложить его исполнение, с чем они и согласились.

' Там же, с. 215. Левые эсеры, ранее выступавшие за подписание мира, теперь были против. Правда, М. Спиридонова, оставшись в мень­шинстве, по-прежнему поддерживала большевиков.

2 См.: Протоколы ЦК РСДРП (б), М., 1958, с. 215.

3 Там же.

4 Там же, с. 223.
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3 марта 1918 года советская делегация в Бресте демон­стративно, не обсуждая условий, подписала мирный договор с Германией. При этом она сделала официальное заявление, в котором говорилось о вынужденном характере этого шага.

После подписания мирного договора внутрипартийная и межпартийная борьба обострилась с новой силой. Против­ники мира направили свои усилия на то, чтобы не допустить его ратификации.

Для окончательного выяснения мнения членов партии по вопросу о мире с Германией был созван экстренный VII съезд, работавший 6—8 марта 1918 года. На нем “левые

коммунисты” решили взять реванш за свое поражение в ЦК. Содокладчиком Ленина выступал Н. И. Бухарин. В; И. Ле­нину пришлось выступать 18 раз с обоснованием решения ЦК и Совнаркома. В итоге съезд одобрил подписание мира с Германией.

;На этом съезде было принято новое название партии — Российская коммунистическая партия (большевиков). Была избрана также “программная” комиссия во главе с Лени­ным, которой было поручено подготовить к очередному съез­ду новую партийную программу. В состав избранного на съезде ЦК вошли и основные лидеры “левых коммунистов”.

' В публикациях последнего времени высказываются и иные суж­дения. ,В частности, Д. Воякогонов рассматривал Брестский мир как акт национального предательства и предательства по отношению к сво­им союзникам. И цена этого мира была одиидком велика—около одного миллиона квадратных километров территории и выплата контрибуции 245,5 тоин золота (6 миллиардов марок). Непобежденная Россия .при­знала себя побежденной, а Германии был дан шанс продержаться еще несколько месяцев. (См.: Волкогонов Д. А. Семь вождей, 1995, Книга первая, с. 58, 98).
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Для ратификации мирного договора 14 марта 1918 года был созван IV Чрезвычайный съезд Советов. От имени ВЦИК выступал Ленин. Работа съезда проходила в острей­ших дискуссиях не только с “левыми коммунистами”, но и с меньшевиками (Мартов), и левыми эсерами.

Содокладчиком от партии левых эсеров выступал Б. Камков. Он говорил, что Брестский мир уничтожил нашу революцию и независимость России, поэтому всех сторонни­ков мира обвинял в сговоре с германским империализмом, в предательстве интересов мировой революции. И содоклад­чик, и другие выступавшие в его поддержку заявили о сво­ем выходе из состава Совнаркома. Это было роковое реше­ние, положившее конец двухпартийной коалиции в прави­тельстве.'Оно имело трагические последствия для последую­щего развития событий.

Попытки противников мира сорвать ратификацию дого­вора не удались. В результате поименного голосования заратификацию высказались 784 делегата, против — 261, воз­держалось — 115. Страна получила долгожданную мирную передышку.

' Правда, такие видные лидеры левых эсеров, как Спиридонова, Колегаев и Трутоцокии, выступали за продолжение сотрудничества с боль­шевиками не только во ВЦИК, но и в правительстве. Но они не были поняты и услышаны.
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