**ВВЕДЕНИЕ**

Важнейшей задачей государства является забота о человеке. Конституция в своих нормах провозглашает, гарантирует и защищает законные права и интересы личности, независимо от обстоятельств. Так, в ст. 18 Конституции записано: “Все граждане Республики Узбекистан имеют одинаковые права и свободы и равны перед законом без различия пола, расы, национальности, языка, религии, социального происхождения, убеждений, личного и общественного положения”, а в ст. 19 констатировано: “Права и свободы граждан, закрепленные в Конституции и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе без суда лишить или ограничить их”.

Во многих главах Конституции, например в главах “Личные права и свободы”, “Политические права”, “Экономические и социальные права” находит свое отражение правовая база защиты прав и свобод личности. “Государство, - говорится в статье 43 Конституции, - обеспечивает права и свободы граждан, закрепленные Конституцией и законами”. “Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод”(ст. 44).

“Преступления против личности” УК предусмотрена ответственность за посягательство на жизнь, здоровье, половую свободу, интересы семьи, молодежи, нравственности, свободу, честь, достоинство, конституционные права и свободы граждан.

Преступления, посягающие на права и свободы личности, представляют собой значительную общественную опасность, так как жизнь, здоровье человека являются неоценимыми благами и лишение этих благ или их повреждение приносит непоправимый урон личности. Пока человек живет, он получает удовлетворение от самой жизни, от тех благ, которые дает жизнь, с прекращением жизни все останавливается, поэтому лишение жизни ничем не восполнимо. Причинение вреда здоровью человека также существенно ограничивает его жизнедеятельность, причиняя ему физические, моральные, психологические нагрузки. Нарушение преступником других прав и свобод человека представляет собой не меньшую общественную опасность для личности.

Учитывая повышенную общественную опасность преступлений против личности, раздел “Преступления против личности” занимает первое место в Особенной части Уголовного кодекса.

Конечно, вред личности может быть причинен не только при совершении этих преступлений, но и при посягательствах на другие объекты, например, при совершении диверсии, разбоя, грабежа и других преступлений. Но при совершении этих преступлений вред интересам личности причиняется, как бы “попутно”, а при совершении преступлений против личности речь идет о таких противоправных деяниях, когда действия виновного направлены именно на причинение вреда личности.

**1. ПОНЯТИЕ, АНАЛИЗ И ВИДЫ УБИЙСТВ**

Пленум Верховного суда в своем постановлении от 20 декабря 1996 года №40 “О судебной практике по делам об умышленном убийстве” отметил, что необходимо “обратить внимание судов, что требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств совершенного преступления, обязательное при рассмотрении любого дела, должно в особой степени учитываться по делам об умышленных убийствах, поскольку к виновному в совершении этого преступления при отягчающих обстоятельствах закон допускает применение смертной казни”. 1

Преступления против жизни условно подразделяются на две категории:

1) убийства;

2) доведение до самоубийства.

**Убийство** - это умышленное, противоправное лишение жизни другого человека или причинение ему смерти по неосторожности независимо от возраста и состояния его здоровья.

**Объектом** убийства является жизнь другого человека. Жизнь, не только как биологический процесс (деление клеток), но и как определенное общественное отношение, закрепляющее положение личности в обществе и обеспечивающее возможность беспрепятственного пользования основным благом личности - жизнью.

Объектом преступления является жизнь любого человека независимо от возраста, состояния его здоровья или жизнеспособности, поэтому убийством признается как противоправное лишение жизни младенца, так и пожилого человека, как вполне здорового, так и безнадежно больного.

Для правильной квалификации преступления и отграничения убийства от преступного аборта важно точно установить момент начала жизни человека. Решение этого вопроса очень затруднительно.

В этой связи, прежде всего, возникает вопрос, с какого момента плод или новорожденный может выступать в качестве объекта этих преступлений. Речь идет о начальном моменте жизни человека, когда он как личность может выступать в качестве объекта посягательства.

Более правильной является позиция авторов, которые связывают **начало жизни с появлением какой-либо части тела ребенка вне утробы матери**.

Именно с этого момента он воспринимается окружающими уже не как плод, а как человек, личность. В связи с этим, началом жизни следует считать момент появления какой-либо части тела ребенка в процессе родов из утробы матери.

Наличие различных точек зрения по этому вопросу, его дискуссионность обусловлены, видимо, попытками определить объективные признаки начала жизни, основанные на физиологических или медицинских критериях. Но такие признаки определить невозможно. Жизнь - процесс непрерывный. С зачатием и рождением плода меняются лишь формы ее проявления. Поэтому вопрос о моменте начала жизни не может и не должен решаться на основе заключения судебно-медицинской экспертизы. При его решении надо учитывать направленность умысла субъекта, осознание им того, что его действия направлены на причинение вреда **личности,** а **не плоду,** которое возможно, когда субъект визуально воспринимает плод, когда вне материнского организма появляется какая-либо его часть, на которую воздействует виновный.

К компетенции судебно-медицинской экспертизы должно быть отнесено только установление того, был ли плод в момент посягательства жив, так как в противном случае умышленное посягательство на него должно расцениваться как покушение на негодный объект.

Если в момент появления какой-либо части тела ребенка из утробы матери его здоровью причиняется вред по неосторожности в процессе родовспоможения, в результате неосторожных действий врача, акушерки, уголовная ответственность наступает по ст. 102 УК за причинение смерти по неосторожности.

Внутриутробное уничтожение плода с согласия беременной женщины до момента появления какой-либо части тела ребенка из ее утробы нельзя считать убийством. Такие действия виновного лица следует квалифицировать по ст. 114 УК как преступный аборт независимо от срока беременности. По поводу момента **окончания жизни** в теории уголовного права, как и в медицине, существует единое мнение, согласно которому таковым признается наступление биологической смерти, выражающейся в необратимой гибели мозга, то есть с наступлением физиологической смерти.

Наступление клинической смерти (остановка сердца) еще не говорит о смерти человека, так как медицинские работники в современных условиях в состоянии восстановить функции сердца.

Посягательство на мертвого человека, ошибочно принятого виновным за живого, необходимо квалифицировать как покушение на убийство.

**Объектом** преступления является **жизнь другого человека,** то есть период существования человека с момента появления какой-либо части тела ребенка из утробы матери и до наступления биологической смерти. Самоубийство не наказуемо. Например, по различным причинам человек решает покончить со своей жизнью, однако по независящим от его воли обстоятельствам, смерть не наступает (в результате употребления малой дозы яда, вмешательства посторонних лиц и т. д.). Но, тем не менее, самоубийство осуждается обществом и оценивается как проявление малодушия.

**Объективная сторона** убийства заключается в противоправном лишении жизни другого человека.

Убийство человека может быть совершено как путем активных действий, так и путем бездействия. В большинстве случаев убийство совершается путем активных действий, когда виновный для достижения преступной цели совершает определенные физические действия (например, использование любого вида оружия, предметов, которые по своим физическим свойствам способны причинить смерть, удушение, сожжение, отравление, воздействие электротоком, термовоздействие и т. д.). Возможно причинение смерти и в результате психического воздействия (в судебно-следственной практике имеют место случаи наступления смерти от испуга, угроз).

Убийство может быть совершено и путем бездействия, когда виновное лицо не совершает действия, которые оно было обязано и имело возможность совершить, но не сделало этого с целью причинения смерти (например, врач умышленно, с целью причинения смерти, не дает больному необходимые для выздоровления лекарства; мать умышленно не кормит новорожденного ребенка; спасатель умышленно не оказывает помощи утопающему и т. д.)

**Убийство бездействием** возможно только тогда, когда виновное лицо было обязано заботиться о потерпевшем и могло предотвратить наступление смерти путем совершения определенных действий. Ошибка в объекте, то есть противоправное посягательство на жизнь другого человека вместо намеченного объекта при совершении убийства, не влияет на квалификацию преступления. При наличии данных обстоятельств действия виновного должны квалифицироваться как убийство.

Убийство является преступлением с материальным составом, то есть для признания убийства оконченным преступлением необходимо наступление последствия - смерти потерпевшего. Ненаступление такого последствия исключает признание убийства оконченным преступлением, но при наличии приготовительных действий к совершению убийства, или покушение на убийство, влечет ответственность виновного за убийство с ссылкой на ст. 25 УК «Приготовление к преступлению и покушение на преступление».

Для привлечения виновного лица к ответственности за оконченное убийство необходимо установить причинную связь между преступным деянием виновного и наступившей смертью.

Отсутствие причинной связи между деянием и смертью исключает полностью уголовную ответственность за убийство, но может повлечь иную квалификацию деяния, например, за причинение соответствующей степени тяжести вреда здоровью потерпевшего.

**Покушение на умышленное убийство** может быть только в тех случаях, когда у виновного есть **прямой умысел на причинение смерти,** то есть когда виновный сознавал общественную опасность и противоправность своих действий, предвидел наступление смерти потерпевшего лица в результате его противоправных действий и желал наступления смерти, но таковая не наступила в силу обстоятельств, не зависящих от его воли.

Действия, которыми совершается убийство, обязательно должны быть противоправными. Не является преступлением лишение жизни другого человека в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК), в связи с причинением вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 39 УК), при наличии крайней необходимости (ст. 38 УК), при исполнении приказа или иной обязанности (ст. 40 УК).

Однако совершение убийства по просьбе потерпевшего не исключает уголовной ответственности виновного за убийство (например, безнадежно больной может попросить кого-либо дать ему яд, застрелить его и т. д.). Убийство на дуэли сегодня практически не встречается, но, тем не менее, если такое случится, виновного в причинении смерти необходимо будет привлечь к ответственности за умышленное убийство.

**С субъективной стороны** убийство может быть совершено умышленно или по неосторожности, то есть с любой формой вины, но вина обязательно должна быть установлена.

Убийство может быть совершено как с прямым, так с косвенным умыслом.

Для установления умысла виновного лица при совершении убийства необходимо учитывать все обстоятельства совершенного преступления. Пленум Верховного суда республики указал, что “решая вопрос о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, учитывать, в частности, способы и орудия преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений (например, в жизненно важные органы человека), причины прекращения преступных действий и т. д., а также предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения, характер действия виновного после совершенного преступления”.

Учет перечисленных обстоятельств в их совокупности позволит выявить направленность умысла виновного на причинение смерти. Так, например, если виновный использовал при посягательстве на личность огнестрельное оружие, совершил несколько выстрелов с близкого расстояния в область сердца потерпевшего, но смерть последнего все же не наступила, действия виновного следует квалифицировать как покушение на умышленное убийство, а не как причинение телесных повреждений. Или, например, виновный, используя нож, наносит потерпевшему большое количество проникающих ранений в область сердца, горла или других жизненно важных органов, но смерть не наступает. Такие обстоятельства также свидетельствуют о направленности умысла виновного на совершение убийства.

Однако, если будет установлено, что виновный и потерпевший находились в дружеских отношениях, проявляли друг к другу взаимную симпатию, но из-за каких-либо обстоятельств, например, чувства ревности по отношению к девушке, поссорились и один из них нанес ножевое ранение своему товарищу, но тут же, опомнившись, принял экстренные меры по оказанию помощи (вызвал скорую помощь, в клинике дал кровь для спасения потерпевшего, дежурил у его постели и т. д.), но потерпевший все же умер от полученного телесного повреждения, действия виновного при таких обстоятельствах представляется правильным квалифицировать не как умышленное убийство, по ст. 97 УК, а как причинение тяжкого телесного повреждения, повлекшего смерть потерпевшего, по ч. 3 ст. 104 УК. Для привлечения виновного к уголовной ответственности за убийство обязательным является **установление вины**, либо умышленной, либо неосторожной. Если в результате противоправных действий смерть наступает не по вине преступника, он за наступление смерти не должен нести ответственности.

**Субъектом** преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее 13-летнего возраста - за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 97 УК); 14-летнего возраста - за умышленное убийство, предусмотренное частью 1 ст. 97 УК; 16-летнего возраста за умышленное убийство в состоянии сильного душевного волнения (ст. 98 УК); за умышленное убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 99 УК); за умышленное причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны (ст. 100 УК); за умышленное причинение смерти при превышении необходимых мер задержания лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 101 УК); за причинение смерти по неосторожности (ст. 102 УК); за доведение до самоубийства (ст. 103 УК).

Однако при рассмотрении дела об убийстве необходимо тщательно выяснить характеристику личности виновного, а также личность и поведение потерпевшего. Это важно не только для назначения наказания, но и для раскрытия обстоятельств и мотивов совершения преступления, а значит и для правильной квалификации преступления. Так, Пленум Верховного суда отметил: “Суды должны иметь в виду, что при назначении наказания за умышленное убийство, существенное значение имеет выяснение данных, положительно или отрицательно характеризующих виновного. Равным образом надлежит исследовать данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с виновным, а также поведение во время происшествия. При сомнении в психической полноценности обвиняемого следует проводить судебно-психиатрическую экспертизу, а в необходимых случаях назначать ее проведение с помещением лица в соответствующее медицинское учреждение для стационарного обследования”.

Если в совершении преступления участвовали несколько лиц, то исполнителями убийства должны быть признаны только те, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства и непосредственно участвовали в самом процессе лишения жизни потерпевшего. Если смерть была причинена действиями одного лица, то при отсутствии признаков соучастия остальные не несут ответственности за убийство. “При рассмотрении дел об умышленных убийствах, по которым привлекаются к ответственности несколько лиц, суды должны исследовать степень и характер участия в преступлении каждого подсудимого. При этом в качестве исполнителей преступления следует признавать лиц, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, и непосредственно участвовали в самом процессе лишения жизни потерпевшего. При совершении преступления в соучастии судам следует иметь в виду, что такие квалифицирующие признаки как совершение убийства особо опасным рецидивистом или лицом, ранее совершившим умышленное убийство, должны учитываться при квалификации действий только тех соучастников, к которым эти признаки относятся непосредственно”.

Уголовное законодательство Республики Узбекистан предусматривает ответственность за убийство в ряде уголовно-правовых норм в зависимости от степени его общественной опасности. Убийства совершаются по разным обстоятельствам и мотивам. Убивают из-за корысти, с особой жестокостью, беременную женщину, но в то же время имеются случаи причинения смерти при защите законных интересов (необходимая оборона), при задержании опасного преступника, в состоянии крайней необходимости и т. д. Учитывая эти обстоятельства, законодатель дифференцирует ответственность за убийства в различных уголовно-правовых нормах.

**2. УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО**

К убийствам, квалифицируемым по ч. 1 ст. 97 УК, необходимо относить убийства, совершенные из мести на почве личных отношений, из-за ревности, в драке или ссоре, по мотивам зависти, трусости, из сострадания к безнадежно больному человеку либо по добровольной просьбе потерпевшего и т. д.

Убийство из мести квалифицируется по ч. 1 ст. 97 УК во всех тех случаях, когда отсутствует месть при убийстве лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга, то есть для квалификации преступления по ч. 1 ст. 97 УК необходимо установить, что убийство было совершено из мести, возникшей на почве личных отношений. В противном случае действия виновного необходимо квалифицировать по пункту “г” ч. 2 ст. 97 УК. Убийство из мести на почве личных отношений необходимо отграничивать от убийства из хулиганских побуждений, когда предлогом для совершения убийства является какой-либо незначительный поступок потерпевшего, либо убийство совершается вообще без повода (например, убийство из-за отказа дать прикурить, объяснить местонахождение чего-либо и т. п.).

Поведение, поступки потерпевшего, вызвавшие мотив мести, могут быть совершены как непосредственно перед убийством, так и в прошлом.

В случаях, когда месть на почве личных отношений возникает непосредственно перед совершением убийства, необходимо выяснить, не было ли убийство совершено в состоянии сильного душевного волнения, или что смерть наступила при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении необходимых мер задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

Убийство из-за ревности квалифицируется по ч. 1 ст. 97 УК. Как мотив убийства, ревность включает в себя элементы недоверия, злобы, эгоизма. Поводом для убийства из-за ревности в основном является мнимая или действительная супружеская измена, отказ потерпевшей выйти замуж или потерпевшего жениться, либо отказ потерпевшей от продолжения сожительства и т. д.

Убийство, совершенное в драке или ссоре, квалифицируется по ч. 1 ст. 97 УК независимо от того, по чьей вине возникла драка или ссора. Однако только отсутствие отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 97 УК, дает возможность для квалификации такого убийства по ч. 1 ст. 97 УК. Убийство в драке или ссоре само по себе не исключает также наличия смягчающих обстоятельств, дающих основания квалифицировать его как умышленное убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, или как умышленное причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны, либо как причинение смерти по неосторожности. При наличии таких смягчающих обстоятельств убийство в драке или ссоре должно квалифицироваться по соответствующим статьям (ст. 98, 100, 102 УК).

При квалификации убийства, совершенного во время драки или ссоры, важно не просто констатировать наличие драки или ссоры, а выяснить мотивы и действительные обстоятельства совершенного преступления. Драка или ссора - это обстоятельства убийства, совершенного по определенному мотиву (например, хулиганские, корыстные побуждения, ревность, месть, зависть и т. п.).

Драка и ссора при совершении убийства сами по себе, без учета определенных обстоятельств дела, не должны быть решающими признаками для квалификации преступления по ч. 1 ст. 97 УК.

**Часть 2 ст. 97 УК** предусматривает ответственность за умышленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах. В данной статье предусмотрено двенадцать обстоятельств, отягчающих умышленное убийство. Этот перечень является исчерпывающим, то есть ни одно из обстоятельств, не предусмотренных в ч. 2 ст. 97 УК, не может быть основанием для квалификации действий виновного по ч. 2 ст. 97 УК. Однако наличие любого из предусмотренных в ч. 2 ст. 97 УК отягчающих обстоятельств дает возможность квалифицировать действия виновного по ч. 2 ст. 97 УК, а при одновременном наличии нескольких отягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 97 УК, при квалификации преступления необходимо указывать каждое из них, так как это должно учитываться при назначении наказания.

Умысел на убийство двух или более лиц - обязательный признак, указывающий на единство преступного намерения.

При признании разновременного убийства как убийства двух или более лиц, объединенного единством преступного намерения, необходимо установить только **прямой умысел**, а при одновременном убийстве возможен не только прямой, но и **косвенный умысел.**

Если убийство двух или более лиц совершается не одновременно и не охватывается единством преступного намерения, действия виновного не могут квалифицироваться по пункту “а” ч. 2 ст. 97 УК.

Убийство одного лица и покушение на убийство другого, не должно рассматриваться как оконченное преступление (убийство двух или более лиц), так как преступное намерение убить двух или более лиц не было осуществлено по причинам, не зависящим от воли виновного. В таких случаях преступление необходимо квалифицировать по соответствующему пункту ч. 2 ст. 97 или по ч. 1 ст. 97 и ст. 25, пункту “а” ч. 2 ст. 97. 1

Если виновный имел умысел убить только одно лицо, а другому причинил смерть в результате неосторожности своих действий, преступление должно квалифицироваться по совокупности преступлений как умышленное убийство и причинение смерти по неосторожности (ч. 1 или ч. 2 ст. 97 и ст. 102).

Если при убийстве двух или более лиц имели место и другие отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 97 УК, действия виновного необходимо квалифицировать по каждому из этих пунктов, и это должно учитываться при назначении наказания.

Умышленное убийство женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности (пункт “б” ч. 2 ст. 97 УК)

Для квалификации преступления по пункту “б” ч. 2 ст. 97 УК необходимо установить **заведомую** осведомленность лица, виновного в убийстве, о беременности потерпевшей.

Пленум Верховного суда отметил, “...что пункт “б” ч. 2 ст. 97 УК применяется независимо от срока беременности убитой и жизнеспособности плода. Ответственность возможна лишь при условии, если виновный знал, что потерпевшая беременна”.

**Заведомость** предполагает **осведомленность** виновного о том, что женщина находится в состоянии беременности.

Осведомленность виновного может базироваться на собственном визуальном наблюдении (при большом сроке беременности), на ознакомлении с официальным документом, выданным соответствующим лечебным учреждением, либо вытекать из сообщений самой потерпевшей, ее родителей и т. д. Для квалификации преступления по пункту “б” ч. 2 ст. 97 УК самое важное то, что виновный, зная о беременности потерпевшей, тем не менее убивает ее.

При фактической ошибке, когда виновный предполагает об отсутствии беременности, его действия не могут быть квалифицированы по пункту “б” ч. 2 ст. 97 УК. Для квалификации деяния по пункту “б” ч. 2 ст. 97 УК не имеет значения срок беременности.

Если убийство было совершено по корыстным или хулиганским либо другим мотивам, действия виновного должны квалифицироваться не только по пункту “б” ч. 2 ст. 97 УК, но и по другим соответствующим пунктам этой статьи.

Умышленное убийство лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии (пункт “в” ч. 2 ст. 97 УК)

По пункту “в” ч. 2 ст. 97 УК необходимо квалифицировать убийство лица, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, за исключением умышленного убийства матерью своего ребенка (ст. 99 УК).

**Беспомощным состоянием** необходимо признавать физическое или психическое состояние потерпевшего, в силу которого он не способен оказать противодействие посягательству виновного на его жизнь.

Пленум Верховного суда отметил, что “беспомощным состоянием при квалификации действий виновного по пункту “в” следует признавать такое состояние потерпевшего, когда он в силу своего физического или психического состояния (физические недостатки, малолетний возраст, расстройство психики, болезненное или бессознательное состояние и т. д.), не мог понимать характера и значения совершаемых с ним действий либо руководить своими поступками, и виновный сознавал, что потерпевший находится в таком состоянии.

Беспомощным состоянием может быть признана такая степень алкогольного или наркотического опьянения, при которой потерпевший не мог сознавать окружающую обстановку, при этом не имеет значения, кто привел потерпевшего в такое состояние”.

По пункту “в” ч. 2 ст. 97 УК необходимо квалифицировать: убийство ребенка, лица в преклонном возрасте, которые не способны оказать противодействие посягательству на их жизнь; убийство во время сна или глубокой степени опьянения; лица, страдающего расстройством психической деятельности или находящегося в бессознательном состоянии и т.д.

При квалификации убийства, совершенного с использованием беспомощного состояния потерпевшего, необходимо особое внимание уделять установлению мотивов, по которым было совершено убийство. В случаях совершения убийства лица с использованием его беспомощного состояния, совершенного по другим мотивам, например, корысти или хулиганских побуждений, с особой жестокостью и т. п., действия виновного необходимо квалифицировать также и по этим пунктам.

Умышленное убийство лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга (пункт “г” ч. 2 ст. 97 УК)

При совершении данного вида убийства смерть потерпевшего обусловлена его общественно полезной деятельностью по выполнению им служебного или гражданского долга.

Пленум Верховного суда республики отметил, что “по пункту “г” следует квалифицировать убийство, совершенное с целью воспрепятствовать правомерной деятельности потерпевшего по выполнению своего служебного или гражданского долга, а также по мотивам мести за такую деятельность”. 1

По пункту “г” ст. 97 УК необходимо квалифицировать убийство, совершенное по мотиву мести, вызванной выполнением потерпевшим своего служебного или гражданского долга. Такая квалификация допустима и при не установленном мотиве мести, когда убийство совершается с целью воспрепятствовать правомерной деятельности потерпевшего или в связи с предстоящей его службой или гражданской деятельностью, которая для виновного является нежелательной.

Для квалификации убийства по пункту “г” ч. 2 ст. 97 УК не имеет значение, было ли убийство совершено при исполнении потерпевшим служебных обязанностей или в другое время. Необходимо установить, что убийство совершено именно в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или гражданского долга.

Ответственность за убийство лица или его близких родственников в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга должна наступать независимо от того, когда были совершены потерпевшим те или иные действия по выполнению своего служебного или гражданского долга. Важно установить лишь то, что убийство совершено из мести к потерпевшему.

От убийства, совершенного в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или гражданского долга, необходимо отграничивать убийство, совершенное при терроризме (ч. 3 пункта “а” ст. 155 УК).

Убийство, квалифицируемое по пункту “г” ч. 2 ст. 97 УК совершается без предъявления каких-либо требований к потерпевшим, а при терроризме действия виновного квалифицируются по ч. 3 пункта “а” ст. 155 УК, когда смерть причиняется, если потерпевший не выполнит условий, предъявленных к нему со стороны террориста.

Умышленное убийство способом, опасным для жизни других лиц (пункт “д” ч. 2 ст. 97 УК)

При совершении этого вида убийства умысел виновного направлен на лишение жизни одного человека, но при совершении действий виновного создается опасность для жизни и других лиц. Для квалификации умышленного убийства как совершенного способом, опасным для жизни других лиц, необходимо установить, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица, виновный сознавал, что применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. В большинстве случаев способ совершения данного вида убийства определяется характером орудий преступления.

Для квалификации убийства по пункту “д” ч. 2 ст. 97 УК необходимо установить способ совершения убийства. Сюда следует отнести беспорядочную стрельбу в толпу, стрельбу в помещении, где находятся люди, транспорте, в местах скопления людей, совершение убийства путем взрыва, поджога дома, где находятся люди, отравления воды в системе водоснабжения или пищи, приготовленной для людей и т. п. Однако опасность способа убийства надо оценивать не абстрактно, а в конкретной обстановке совершения убийства. Например, убийство, совершенное путем взрыва, наезда в безлюдном месте, где, кроме потерпевшего, никого не было, нельзя квалифицировать по пункту “д” ч.2 ст. 97 УК, так как при таких обстоятельствах действия виновного не создают реальной опасности для жизни других людей.

Ответственность по пункту “д” ч.2 ст. 97 УК допускается только в случаях, если опасность для жизни других людей была действительной, а не мнимой или предполагаемой, если возможность причинения смерти другим лицам была очевидной в данных условиях.

Для признания убийства, совершенным способом, опасным для жизни других людей, необходимо установить, что, осуществляя умысел на убийство определенного лица, **виновный сознавал,** что он применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека. В противном случае этого состава убийства не будет. Если при совершении убийства способом, опасным для жизни многих людей, причинены ранения другим лицам, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности со статьями о причинении телесных повреждений. Если наступила смерть других людей, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности со статьей, предусматривающей ответственность за причинение смерти по неосторожности.

Убийство, совершенное в процессе массовых беспорядков (пункт “е” ч. 2 ст. 97 УК)

Общественная опасность этого вида убийства обусловливается прежде всего тем, что виновный пользуется обстановкой совершения массовых беспорядков, а также хаосом, который имеет место при совершении массовых беспорядков. Совершая убийство, преступники действуют нагло, цинично, предполагая, что их действия при совершении массовых беспорядков останутся незафиксированными, что все “спишется” на действия бесчинствующей толпы.

Убийство признается совершенным с особой жестокостью и в случаях убийства детей в присутствии родителей или других лиц, близких родственников потерпевшего, за исключением случаев уничтожения трупа или его расчленение с целью скрыть совершенное убийство.

Убийство спящего человека не может квалифицироваться по этой статье, так как потерпевший не сознает самого факта убийства. Жестокость - это социальное, а не медицинское понятие, и в связи с этим нет необходимости ставить перед экспертом вопрос о наличии жестокости в действиях виновного лица.

Умышленное убийство, сопряженное с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме (пункт “з” ч. 2 ст. 97 УК)

Под умышленным убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, следует понимать убийство, совершенное в процессе изнасилования или насильственного удовлетворения половой потребности в противоестественной форме, а также убийство, совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при изнасиловании. Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по пункту “з” ч. 2 ст. 97 и ст. 118 или ст. 119 УК.

По пункту “з” ч. 2 ст. 97 УК необходимо квалифицировать случаи, когда наряду с умышленным убийством виновный совершает изнасилование (ст. 118) или удовлетворение половой потребности в противоестественной форме (ст. 119).

Умышленное убийство, сопряженное с изнасилованием или удовлетворением половой потребности в противоестественной форме, - это лишение жизни человека, которое совершается в процессе изнасилования или удовлетворения половой потребности в противоестественной форме (в связи с разрывом органов и тканей у малолетних, в результате асфиксии и т. д., с целью скрыть совершение преступления, либо убийство по мотивам мести за оказание сопротивления при совершении посягательства на половую свободу или половую неприкосновенность женщины).

Под умышленным убийством из корыстных побуждений следует понимать убийство, совершенное из побуждений, направленных на получение всякого рода материальной выгоды для себя или других лиц (денег, имущества, имущественных прав, прав на жилую площадь и т. п.) или с намерением избавиться от материальных затрат (от уплаты долга, неплатежа алиментов и др.) либо из иных корыстных побуждений, например, убийство за вознаграждение, для получения более высокооплачиваемой должности потерпевшего и т. д.

Мотив убийства из хулиганских побуждений обязательно должен быть установлен как необходимое условие применения пункта “л” ч. 2 ст. 97 УК. При совершении убийства из хулиганских побуждений виновный получает удовлетворение от самого факта лишения жизни другого человека либо от таких действий, направленных на грубое нарушение общественного порядка и проявление неуважения к обществу, которыми человек может быть лишен жизни.

Совершение умышленного убийства в ссоре, в драке, на почве неприязненных отношений, если даже при этом был нарушен общественный порядок, нельзя рассматривать как убийство, совершенное из хулиганских побуждений. При совершении убийства из хулиганских побуждений ему могут сопутствовать и другие мотивы (ревность, месть, ненависть, зависть и т. п.). В таких случаях важно разграничивать эти мотивы и выявить, какой из них доминировал при убийстве, был главным мотивом, которым руководствовался виновный, совершая убийство. С учетом этого виновный должен нести ответственность.

“Умышленное убийство, совершенное из ревности, мести и других побуждений, возникших на почве личных отношений, независимо от места его совершения, не должно квалифицироваться по пункту “л” ч. 2 ст. 97 УК”.

При отграничении хулиганских побуждений от мотива ревности и мести должна учитываться различная их природа. Так, если хулиганские побуждения направлены против общественного порядка и отличаются пренебрежительным отношением виновного к потерпевшему, то ревность и месть являются мотивами, при которых отношения между обвиняемым и потерпевшим, предшествующие убийству, носят личный характер.

Если в процессе совершения убийства из хулиганских побуждений виновный нарушил общественный порядок, то его действия необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, соответствующих пункту “л” ч. 2 ст. 97 УК и ст. 277 УК.

Умышленное убийство, совершенное из религиозных предрассудков (пункт “м” ч. 2 ст. 97 УК).

Убийство необходимо квалифицировать по пункту “м” ч. 2 ст. 97 УК в случаях, когда в качестве основного мотива преступления выступает чувство ненависти, озлобления к лицам, исповедующим ту или иную религию либо вероучения.

В тех случаях, когда убийство совершается с целью изъятия органов человека для пересадки их больному, в научных целях либо использование частей тела человека для других целей, действия виновного влекут ответственность по пункту “н” ч. 2 ст. 97 УК.

Изъятие трансплантанта или частей тела у умершего человека без прижизненного согласия на это умершего или без согласования с его близкими родственниками влечет уголовную ответственность по ст. 133 УК.

В случаях совершения убийства с целью получения трансплантата либо использование частей трупа за вознаграждение (наемное убийство) действия виновного необходимо квалифицировать по пункту “н” и пункту “и” ч. 2 ст. 97 УК. Способ убийства - изъятие у потерпевшего трансплантата либо использование частей трупа (например, обман под видом медицинской операции, насилие с использованием наркоза и т. д.), в результате чего наступила смерть потерпевшего,- для квалификации преступления по пункту “н” ч. 2 ст. 97 УК значения не имеет.

Умышленное убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (пункт “о” ч. 2 ст. 97 УК)

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение необходимо квалифицировать по совокупности преступлений (пункт “о” ч. 2 ст. 97 УК и статья, предусматривающая ответственность за совершение соответствующего преступления). “Убийство, если оно совершено с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, должно квалифицироваться самостоятельно (например, умышленное убийство с целью облегчить или скрыть совершение разбойного нападения должно квалифицироваться по пункту “о” ч. 2 ст. 97 и по ст. 164 УК)”.

Ответственность за убийство наступает по пункту “о” ч. 2 ст. 97 УК только при условии, если еще не было заявлено соответствующим органам о совершенном или готовящемся преступлении. Если же такое заявление уже было сделано потерпевшим и виновный, совершая убийство, знает об этом, его действия необходимо квалифицировать по пункту “г” ч. 2 ст. 97 УК как убийство лица в связи с выполнением им своего служебного или гражданского долга, так как в этих случаях убийца уже не стремится скрыть совершенное преступление и это становится известно правоохранительным органам. В таких случаях виновный убивает потерпевшего, руководствуясь мотивом мести за то, что потерпевший выполнил свой гражданский долг.

Для признания убийства, предусмотренного пунктом “о” ч. 2 ст. 97 УК, оконченным преступлением не требуется, чтобы виновный в результате убийства достиг цели: скрыл совершение другого преступления или облегчил его совершение. Достаточно установить сам факт совершения убийства с этой целью.

В тех случаях, когда виновный совершает убийство с целью облегчить совершение другого преступления и не успевает его совершить, действия лица необходимо квалифицировать по пункту “о” ч. 2 ст. 97 УК и за приготовление к совершению другого преступления.

Умышленное убийство, совершенное группой лиц или членом организационной группы либо в ее интересах (пункт “п” ч. 2 ст. 97 УК)

Действия виновного необходимо квалифицировать по пункту “п” ч. 2 ст. 97 УК в случаях лишения жизни потерпевшего двумя или более виновными лицами.

Наличие предварительной договоренности участников преступления о совершении убийства не имеет значения для квалификации преступления по этому пункту. Для правильной квалификации убийства по пункту “п” ч. 2 ст. 97 УК необходимо установить наличие у всех участников преступления умысла на лишение жизни потерпевшего. При этом в качестве исполнителей преступления следует признавать те лица, которые действовали совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства и непосредственно участвовали в самом процессе лишения жизни потерпевшего.

Если в результате причинения вреда здоровью потерпевшего группой лиц один из ее членов наносит смертельный удар с целью совершения убийства, не охватываемый сознанием остальных соучастников преступления, то квалификация действий виновного по пункту “п” ч. 2 ст. 97 УК исключается. В таких случаях действия лица необходимо квалифицировать как убийство, с учетом мотива совершенного им убийства, а действия остальных участников преступления - как причинение соответствующего вреда здоровью потерпевшего, совершенного группой лиц.

**Организованной группой** признается предварительное объединение двух или более лиц в группу для совместной преступной деятельности.

Пленум Верховного суда, отметил, что “под организованной группой, указанной в диспозиции пункта “п” ч. 2 ст. 97 УК, следует понимать ее устойчивость, наличие в ней организатора, нацеленность на неоднократное, как правило, совершение преступлений, планирование и разработку деталей преступления, распределение ролей каждого участника, техническую оснащенность, принятие мер по сокрытию преступления, подчинение групповой дисциплине и указаниям организатора преступной группы и т. д.”.

Действия виновного необходимо квалифицировать по пункту “п” ч. 2 ст. 97 УК и тогда, когда убийство совершается членом организованной группы либо в ее интересах.

Для квалификации убийства как совершенного в интересах организованной группы необходимо, чтобы в результате совершенного убийства члены организованной группы могли решить какие-либо свои интересы, хотя исполнитель убийства может и не быть членом организованной группы. Важно установить то, что у него был умысел на лишение жизни потерпевшего в интересах организованной группы преступников.

При совершении этого вида убийства могут быть и сопутствующие мотивы (корысть, убийство в связи с выполнением потерпевшим своего служебного или гражданского долга и т. п.). В таких случаях важно установить основной мотив - убийство в интересах организованной группы. Тем не менее при квалификации убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, необходимо указывать все отягчающие обстоятельства убийства и учитывать их при назначении наказания.

Умышленное убийство, совершенное повторно или опасным рецидивистом (пункт “р” ч. 2 ст. 97 УК)

Убийство признается **совершенным повторно**, если виновный хотя бы во второй раз совершает убийство, но не осуждался за ранее совершенное им убийство.

Убийство квалифицируется как **совершенное опасным рецидивистом**, если виновное в совершении убийства лицо ранее уже осуждалось за совершение убийства.

Убийство должно квалифицироваться **по признаку повторности** или совершения его **опасным рецидивистом** независимо от того, совершил ли ранее виновный оконченное убийство или покушение на него, был ли он исполнителем или соучастником этого убийства.

Убийство должно признаваться повторным и в тех случаях, если ему предшествовало совершение преступления, при котором было совершено умышленное убийство (терроризм, посягательство на жизнь президента и т. п.).

Убийство не может признаваться совершенным повторно или совершенным опасным рецидивистом, если за ранее совершенное убийство лицо было освобождено от ответственности или наказания либо судимость за эти преступления была погашена или снята в установленном законом порядке, а также истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Убийство не образует повторности и не может быть признано совершенным опасным рецидивистом, если предшествующее причинение смерти было совершено: по неосторожности (ст. 102 УК); при превышении пределов необходимой обороны (ст. 100 УК); в состоянии сильного душевного волнения (ст. 98 УК); умышленное убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 99 УК); при превышении необходимых мер задержания лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 101 УК).

Повторное убийство следует отличать от умышленного убийства двух или более лиц (пункт “а” ч. 2 ст. 97 УК). При квалификации преступления необходимо иметь в виду, что для умышленного убийства двух или более лиц характерно единство преступного намерения виновного и оно, как правило, реализуется одновременно.

Умышленное убийство, совершенное особо опасным рецидивистом (пункт “с” ч. 2 ст. 97 УК)

Понятие особо опасный рецидивист изложено в ч. 3 ст. 39 УК. К уголовной ответственности по пункту “с” ч. 2 ст. 97 УК привлекаются только те лица, которые ранее были признаны в установленном законом порядке особо опасными рецидивистами по приговору, вступившему в законную силу до совершения убийства. Совершение убийства особо опасным рецидивистом не может повлечь квалификацию по пункту “с” ч. 2 ст. 97 УК действий других соучастников убийства, если они в установленном законом порядке не были признаны особо опасными рецидивистами до совершения убийства.

Действия виновного не могут быть квалифицированы по пункту “с” ч. 2 ст. 97 УК как совершенные особо опасным рецидивистом, если им было совершено умышленное убийство, предусмотренное ст. 98-101 Уголовного кодекса.

**3. УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО В СОСТОЯНИИ СИЛЬНОГО ДУШЕВНОГО ВОЛНЕНИЯ**

**Объективная сторона** преступления заключается в умышленном убийстве, совершенном в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного противоправным насилием или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, а равно иными противоправными действиями потерпевшего.

**Умышленное убийство в состоянии сильного душевного волнения** - это совершение убийства в состоянии физиологического аффекта.

Конструкция данной статьи учитывает два обстоятельства:

- особое психофизическое состояние виновного;

- убийство, совершаемое по вине потерпевшего.

Для привлечения виновного лица по ст. 98 УК необходимо установить наличие трех обстоятельств:

- источник конфликта. Это может быть противоправное насилие или тяжкое оскорбление либо иные противоправные действия потерпевшего;

- в результате источника конфликта у виновного возникает состояние сильного душевного волнения (физиологический аффект);

- находясь в этом состоянии, субъект внезапно совершает убийство.

**Физиологический аффект -** это кратковременная, но бурно протекающая эмоциональная реакция, яркая, кратковременная эмоциональная вспышка, и в то же время - чрезвычайно сильное, бурное переживание; гнев, переходящий в ярость; страх, доходящий до ужаса; тоска, достигающая отчаяния, в результате чего виновный в значительной мере утрачивает возможность контроля над своими действиями и способность руководить ими.

Аффекты могут быть столь же разнообразны, как разнообразны человеческие эмоции. Возможны аффект гнева, ярости, страха, печали, радости и т. д. Возникновение того или иного аффекта зависит, в основном, от обстоятельств, его обусловливающих.

В состоянии физиологического аффекта человек способен отдавать отчет своим действиям, понимать что делает, но он **в значительной степени** утрачивает способность контролировать свои действия. В тех случаях, когда лицо полностью утрачивает эту способность, оно будет находится в состоянии **патологического аффекта,** которое создает предпосылки для признания лица невменяемым.

**Внезапность -** это физиологическая особенность аффекта, когда спокойное состояние психики переходит в эмоциональную вспышку, взрыв в ответ на противоправное насилие или тяжкое оскорбление либо иные действия потерпевшего.

Признак внезапности нельзя понимать узко. В большинстве случаев виновный в состоянии сильного душевного волнения тут же реализует его, то есть совершает какие-либо действия, приводящие к смерти потерпевшего. Между возникновением физиологического аффекта и его реализацией практически не должно быть разрыва во времени. Однако одновременно с этим действие следует считать убийством, совершенным в состоянии сильного душевного волнения, если смерть потерпевшему причиняется по истечении какого-либо времени с момента совершения противоправного деяния, но это состояние было спровоцировано предшествующим поведением потерпевшего (например, виновный изнасиловал женщину и скрылся; она обо всем рассказала мужу, он побежал к месту совершения преступления, но не обнаружил преступника. По истечении определенного времени, жена случайно увидев насильника, сказала об этом своему мужу, у последнего возникло состояние сильного душевного волнения и он убил насильника).

Аффект имеет свои признаки, которые могут быть установлены психологами и психиатрами. В связи с этим обязательным является проведение психолого-психиатрической экспертизы. Заключение экспертов суд оценивает наряду с другими доказательствами по делу.

Для квалификации действий виновного по ст. 98 УК необходимо, чтобы состояние сильного душевного волнения наступило в результате**:**

- противоправного насилия;

- или тяжкого оскорбления со стороны потерпевшего;

- либо было вызвано иными противоправными действиями потерпевшего.

Насилие может быть физическим либо психическим.

**Физическое насилие -** это причинение любой степени тяжести телесных повреждений, побоев, применение физической силы к потерпевшему, убийство родственников, близких лиц потерпевшего, изнасилование и т.п.

**Психическое насилие -** это угроза учинения физического насилия над потерпевшим, уничтожения или повреждения имущества, оглашения сведений, которые потерпевший хотел бы сохранить в тайне и т. п.

Психическое насилие, вызвавшее состояние физиологического аффекта, должно быть противоправным. При квалификации действий виновного по ст. 98 УК может возникнуть проблема разграничения этого преступления со ст. 100 УК (умышленное причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны). Необходимо иметь в виду, что в состоянии сильного душевного волнения у виновного не должно возникать состояния необходимой обороны. Если у виновного есть реальная угроза его интересам, то его действия будут соответствовать ст. 100 УК, если нет, то ст. 98 УК.

Применение насилия представителем власти или общественности при наличии предусмотренных законом оснований и в установленном законом порядке не может быть основанием ответных действий, причиняющих смерть. Такие действия не могут быть квалифицированы по ст. 98 УК, а должны привлечь к ответственности виновного при наличии определенных признаков по ст. 97 УК.

**Тяжкое оскорбление -** это словесные выражения или действия, которые могут вызвать состояние физиологического аффекта (грубое, циничное унижение личного достоинства, чести, национальных чувств и т. п.).

Однако любые обидные слова, факты не могут признаваться тяжким оскорблением. Например, прекращение интимной связи, конечно, обидно, но это не оскорбление, как и отказ выйти замуж (“давай, останемся друзьями”). Необходимо иметь в виду, что только суд может в каждом отдельном случае с учетом обстоятельств дела решить вопрос о том, какое оскорбление является тяжким.

В судебной практике часто встречаются случаи совершения убийства из-за супружеской неверности. Как решать вопрос об ответственности в этих случаях? Супруги вправе жить отдельно, иметь свои квартиры, и нигде не говорится о запрете на их интимную жизнь, то есть их половую свободу. Вступление в интимную связь с другим лицом не противоправно, не наказуемо (ранее в уголовном законодательстве существовала статья, предусматривающая ответственность за прелюбодеяние). В связи с этим факт нарушения супружеской верности не может признаваться тяжким оскорблением. Однако случаи нарушения супружеской верности в присутствии одного из супругов необходимо признавать тяжким оскорблением, могущим вызвать состояние физиологического аффекта. Для квалификации преступления по ст. 98 УК необходимо установить, что состояние сильного душевного волнения, при котором совершается убийство, возникло внезапно, как ответная реакция на противоправное насилие или тяжкое оскорбление со стороны потерпевшего.

Состояние физиологического аффекта может быть вызвано, кроме противоправного насилия или тяжкого оскорбления, также иными противоправными действиями потерпевшего.

Под **иными противоправными действиями** следует понимать такие действия потерпевшего, которые не могут быть признаны ни насилием, ни оскорблением и вместе с тем характеризуются грубым нарушением прав и законных интересов виновного или его близких (например, клевета, самоуправство, уничтожение имущества и т.п.).

Внезапное сильное душевное волнение и, в связи с этим, умысел на убийство могут возникнуть не только у лица, которому нанесено противоправное насилие или тяжкое оскорбление, но и у любых других лиц, которые стали очевидцами этих фактов.

Действия таких лиц также необходимо квалифицировать по ст. 98 УК.

Убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, совершенное при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных в ч. 2 ст. 97 УК (например, с особой жестокостью, двух или более лиц), тем не менее должно квалифицироваться по ст. 98 УК.

При совершении убийства в состоянии сильного душевного волнения умысел виновного может быть как прямым, так и косвенным.

**4. УМЫШЛЕННОЕ УБИЙСТВО МАТЕРЬЮ НОВОРОЖДЕННОГО РЕБЕНКА**

**Объективная сторона** преступления заключается в умышленном убийстве матерью своего новорожденного ребенка, совершенное во время родов или непосредственно после них.

Этот вид убийства также относится к убийствам при смягчающих обстоятельствах в связи с тем, что при совершении этого преступления учитывается особое психофизическое состояние роженицы во время родов или непосредственно после родов. Такое состояние может быть вызвано болями, мучениями, возникающими при родах, что может вызвать у роженицы отрицательные чувства к ребенку. Либо это могут быть нежеланные роды (забеременела в результате изнасилования, либо роженицу обманули, обещая жениться). Преступление следует квалифицировать по ст. 99 УК только в случаях убийства матерью своего новорожденного ребенка в момент появления какой-либо части тела ребенка из утробы матери либо когда он полностью вышел из утробы матери. Убийство может быть как в форме действия (нанесение смертельной раны), так и в форме бездействия (отказ от кормления).

Если мать убивает своего новорожденного ребенка по истечении определенного времени после родов, когда у нее проходит особое психофизическое состояние, в котором находится роженица во время родов, то ее действия необходимо квалифицировать как убийство с учетом основного мотива его совершения по ст. 97 УК.

Особенностью этого вида убийства является то, что субъектом преступления может быть роженица - мать. Действия соучастников детоубийства (подстрекателей, пособников) необходимо квалифицировать по ст. 28 и ст. 97 УК.

**5. УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ**

**Объективная сторона** преступления заключается в умышленном причинении смерти, совершенном при превышении пределов необходимой обороны.

“Право на необходимую оборону, закрепленное в УК, является важной гарантией реализации Конституционного положения о неприкосновенности личности, жилища и имущества граждан, обеспечивает условия для выполнения гражданами их конституционного долга по охране государственной собственности, государственных и общественных интересов”.

Для привлечения виновного к уголовной ответственности по ст. 100 УК необходимо установить, что виновный находился в состоянии необходимой обороны и превысил ее пределы.

Понятие необходимой обороны изложено в ст. 37 УК.

Под **общественно опасным посягательством,** защита от которого допустима в пределах статьи 37 УК, следует понимать деяние, предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса, независимо от того, привлечено ли лицо, его совершившее, к уголовной ответственности или освобождено от нее в связи с невменяемостью, не достижением возраста привлечения к уголовной ответственности или по другим основаниям.

Состояние **необходимой обороны** возникает не только в самый момент общественного опасного посягательства, но и при наличии реальной угрозы нападения.

Состояние необходимой обороны может иметь место и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом хотя бы и оконченного посягательства, но по обстоятельствам дела для оборонявшегося не был ясен момент его окончания. Переход оружия или других предметов, использованных при нападении, от посягавшего к оборонявшемуся сам по себе не может свидетельствовать об окончании посягательства.

Действия оборонявшегося, причинившего вред посягавшему, не могут считаться совершенными в состоянии необходимой обороны, если вред причинен после того, как посягательство было предотвращено или окончено, и в применении средств защиты явно отпала необходимость. В этих случаях ответственность наступает на общих основаниях.

В целях правильной квалификации таких действий подсудимого суды с учетом всей обстановки происшествия должны выяснить, не совершены ли им эти действия в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного общественно опасным посягательством.

Не может быть признано находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод с целью причинения вреда (развязывание драки, учинение расправы, совершение акта расправы, совершение акта мести и т. д.). Содеянное в таких случаях должно квалифицироваться на общих основаниях.

Необходимо знать, что граждане Республики Узбекистан имеют право на применение активных мер при защите от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему любого вреда, вплоть до причинения ему смерти, независимо от наличия у них возможности спастись бегством или использовать иные способы избежать нападения.

Для квалификации преступления по ст. 100 УК необходимо установить, было ли в действиях виновного превышение пределов необходимой обороны.

**Превышением пределов необходимой обороны** следует признавать явное несоответствие защиты характеру и опасности посягательства, когда посягающему без необходимости умышленно причиняется вред, указанный в статьях 100-107 УК.

Однако при оценке доказательств нельзя подходить механически к соразмерности средств защиты средствам нападения (например, если посягательство осуществляется с использованием дубинки, то и обороняющийся должен использовать только дубинку).

При квалификации убийства по ст. 100 УК необходимо учитывать соответствие или несоответствие средств защиты и посягательства, соотношение сил нападающего и обороняющегося по отражению посягательства, возраст, физическую силу, наличие и качество оружия как у нападающего, так и у обороняющегося лица, место, обстановку совершения посягательства, характер самого посягательства. При совершении посягательства группой лиц обороняющийся вправе применить к любому из нападающих такие меры защиты, которые определяются опасностью и характером действий всей группы. Однако при этом необходимо обращать внимание на то, что в случае душевного волнения, вызванного посягательством, неожиданностью нападения, обороняющийся не всегда может точно определить опасность нападения и в связи с этим избрать соразмерные средства защиты. Этот момент в каждом конкретном случае необходимо оценивать.

Причинение по неосторожности смерти посягающему при отражении общественно опасного посягательства вообще не должно влечь уголовной ответственности.

В литературе существует точка зрения некоторых ученых, которые полагают, что защищаться можно только в тех случаях, когда посягательство уже осуществляется, то есть когда пытаются убить, наносится вред здоровью, совершается изнасилование и т. д. Такая позиция не верна. Если существует реальная угроза посягательства, когда у лица есть все основания полагать, что опасность для его интересов неминуема и если он не предпримет необходимых мер защиты, то может такое случится, что в обороне не будет никакой необходимости. То есть лицо, подвергшееся посягательству, вправе активно защищаться, не ожидая первого удара нападающего.

Необходимо отграничивать причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны от умышленного убийства в состоянии сильного душевного волнения, учитывая, что при убийстве в состоянии сильного душевного волнения, оно совершается не с целью защиты, а значит, смерть причиняется не при превышении пределов необходимой обороны.

При совершении убийства в состоянии сильного душевного волнения обязательным признаком является причинение смерти именно в состоянии сильного душевного волнения, а при превышении пределов необходимой обороны, повлекшем смерть, наличие состояния сильного душевного волнения не обязательно.

В случаях смерти потерпевшего при превышении пределов необходимой обороны и при наличии состояния сильного душевного волнения действия виновного необходимо квалифицировать по ст. 100 УК.

Причинение смерти при превышении пределов необходимой обороны необходимо квалифицировать по ст. 100 УК и в тех случаях, когда смерть причиняется при наличии обстоятельств, предусмотренных в ч. 2 ст. 97 УК.

Причинение смерти при мнимой обороне, то есть когда отсутствует реальное общественно опасное посягательство и лицо ошибочно предполагает наличие такого посягательства, действия виновного необходимо квалифицировать по ст. 100 УК, если причинение смерти наступило в результате явного несоответствия опасности посягательства.

Убийство необходимо квалифицировать по ч. 1 ст. 97 УК, а не по ст. 98 УК в тех случаях, когда состояние сильного душевного волнения или необходимой обороны уже прошло и отсутствуют обстоятельства, отягчающие убийство. “В тех случаях, когда обстановка происшествия давала основание полагать, что совершается реальное посягательство и лицо, применявшее средства защиты, не сознавало и не могло сознавать ошибочность своего предположения, его действия следует рассматривать как совершенные в состоянии необходимой обороны.” Если лицо совершает убийство, не сознавая мнимость посягательства, но по обстоятельствам дела должно было и могло это сознавать, действия такого лица подлежат квалификации по статье 102 УК.

При совершении такого убийства виновный руководствуется мотивом мести, а не отражения посягательства.

Убийство необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 97 УК, а не по ст. 100 УК, если оно совершается в случаях, когда наступает состояние необходимой обороны и имеют место обстоятельства, отягчающие умышленное убийство.

**6. УМЫШЛЕННОЕ ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ НЕОБХОДИМЫХ МЕР ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО ОБЩЕСТВЕННО ОПАСНОЕ ДЕЯНИЕ**

**Объективная сторона** преступления заключается в умышленном причинении смерти, совершенном при превышении необходимых мер задержания лица, совершившего общественно опасное деяние.

Умышленное причинение смерти при превышении необходимых мер задержания лица, совершившего общественно опасное деяние, - это убийство, явно несоразмерное опасности совершенного преступленияили обстановке его задержания, то есть убийство преступника, которое, вне всякого сомнения, не способствует либо опасности посягательства со стороны потерпевшего, либо обстановке его задержания.

Если у лиц, производящих задержание, имелась возможность применять иные средства задержания, не ставящие в опасность жизнь человека, либо если задержанный не ставил под угрозу безопасность третьих лиц, не пытался скрыться и не оказывал сопротивления, то его действия можно квалифицировать по ч. 1 ст. 97 УК или ст. 102 УК.

Для квалификации преступления по ст. 101 УК необходимо установить, что применяя средства задержания, которые повлекли смерть преступника, задерживающий должен был сознавать, что иного выбора при задержании у него не было.

Лишение жизни лица, совершившего преступление, не представляющего большой общественной опасности, не может быть квалифицировано по ст. 101 УК.

**7. ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ**

**Объективная сторона** преступления заключается в причинении смерти по неосторожности.

Причинение смерти по неосторожности может быть совершено в результате преступной самонадеянности либо преступной небрежности.

При причинении смерти по неосторожности в результате преступной самонадеянности виновный предвидит возможность наступления смерти другого лица от совершенного им действия (бездействия), но легкомысленно рассчитывает на ее предотвращение. В этих случаях виновный сознательно нарушает определенные правила предосторожности. Так, это нарушение может быть следствием:

- умышленного преступного деяния;

- действия, запрещенного законом, но не являющимся преступлением;

- действия, запрещенного каким-либо правилом (нарушением правил дорожного движения и т.п.);

- действия, противоречащего данным науки и профессиональным правилам;

- действия, нарушающего нормативные правила предосторожности в общежитии;

- действия или занятия профессией, на которые данное лицо не имело права и т.д.

Причинение смерти по неосторожности в результате преступной самонадеянности следует отличать от умышленного убийства, совершенного с косвенным умыслом, когда виновный, предвидя возможность наступления смерти, сознательно ее допускает, а при самонадеянности лицо рассчитывает на определенные конкретные обстоятельства, которые предотвратят наступление смерти, но его расчет оказывается легкомысленным.

Причинение смерти по неосторожности в результате преступной небрежности следует отличать от причинения смерти в результате несчастного случая, когда лицо не предвидело наступления смерти другого человека, не должно было и не могло ее предвидеть.

Действия виновного влекут ответственность по ч. 2. ст. 102 УК, если по неосторожности смерть была причинена двум или более лицам.

**8. ДОВЕДЕНИЕ ДО САМОУБИЙСТВА**

**Объектом** данного преступления в данном случае является жизнь другого человека.

**Объективная сторона** заключается в доведении до самоубийства или покушении на него лица путем жестокого обращения или систематического унижения его чести и достоинства, которое не находилось в материальной или иной зависимости от виновного (ч. 1 ст. 103 УК) либо находилось в материальной или иной зависимости (ч. 2 ст. 103 УК).

Для квалификации действий виновного по ст. 103 УК необходимо установить, что доведение лица до самоубийства или покушения на него явилось результатом жестокого обращения виновного с потерпевшим или систематического унижения его чести и достоинства.

Под **жестоким обращением** следует понимать случаи грубого, безжалостного поведения, которые причиняют потерпевшему физические либо психические страдания (например, нанесение побоев, ударов, избиение, истязание, лишение жилья, тепла, пищи, воды, средств к существованию, необоснованное увольнение с работы).

Для привлечения виновного к уголовной ответственности за доведение до самоубийства достаточно установить единичный факт жестокого обращения с потерпевшим.

Под **систематическим унижением чести и достоинства** следует понимать случаи длительного регулярного (трех или более раз) унижения чести и достоинства потерпевшего (например, клеветнические измышления, нанесение оскорбления, травля и т. п.).

Единичный факт унижения чести и достоинства не может быть основанием для уголовной ответственности.

В некоторых случаях систематическое распространение действительных сведений, но совершенных в циничной, издевательской, оскорбительной форме, может быть признано способом доведения до самоубийства. Обязательным признаком преступления является самоубийство потерпевшего (наступление смерти) или совершение покушения на самоубийство. Если такие последствия отсутствуют, то состава доведения до самоубийства не будет. Однако лицо может быть привлечено к ответственности, если в его действиях имеются признаки других преступлений (например, оскорбление, клевета).

Для квалификации действий виновного по ст. 103 УК необходимо установить, что потерпевший лишил себя жизни или покушался на нее в результате жестокого с ним обращения или систематического унижения его чести и достоинства, т. е. необходимо установить причинную связь между поведением виновного и наступившими последствиями.

Нельзя квалифицировать действия лица по ст. 103 УК, когда самоубийство или покушение на него явилось результатом отказа от сожительства, заключения брака, измены одного из супругов, правомерного увольнения с работы, понижения в должности и т. п.

По части 1 ст. 103 УК ответственность наступает в тех случаях, когда потерпевший не находился в материальной или иной зависимости от виновного. Если же таковая зависимость была, то преступление необходимо квалифицировать по ч. 2 ст. 103 УК.

Действия виновного, который умышленно желал довести потерпевшего до самоубийства или покушения на него, необходимо квалифицировать как совершение умышленного убийства, учитывая мотивы совершения преступления по соответствующей части ст. 97 УК.

Если при доведении до самоубийства или покушения на него лицо причиняет потерпевшему менее тяжкие или тяжкие телесные повреждения, действия виновного необходимо квалифицировать по соответствующим статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за причинение вреда здоровью граждан.

**Субъективная сторона** доведения до самоубийства характеризуется косвенным умыслом либо неосторожностью.

При совершении преступления с косвенным умыслом виновное лицо предвидит возможность самоубийства потерпевшим и допускает возможность самоубийства.

При совершении преступления по неосторожности виновное лицо легкомысленно рассчитывает на предотвращение самоубийства (преступная самонадеянность) или же виновный не предвидит возможности самоубийства потерпевшим, хотя по обстоятельствам дела должен был и мог предвидеть, что его действия приведут к самоубийству потерпевшим.

**Субъектом** доведения до самоубийства является лицо, достигшее 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 103), а по ч. 2 - только лицо, от которого потерпевший находился в материальной или иной зависимости.

Под **материальной зависимостью** необходимо понимать случаи, когда потерпевший материально зависит от виновного (получает деньги, продукты питания, одежду и т. п.) Это, как правило, зависимость неработающего лица от работающего, детей от родителей, неработающих родителей от имеющих материальные доходы детей и т. д.

Под **иной зависимостью** необходимо понимать служебную или иную зависимость (например, зависимость подчиненного от начальника, ученика от преподавателя, аспиранта от научного руководителя, зависимость от родственников, зависимость в связи с осуществлением опеки и попечительства и т.д.).
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