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Аристотель

**Введение**

Слово “полис” - многозначно. В классическом греческом языке оно имело, по крайней мере, три основных значения: “город”, “государство” и “гражданская община” или “коллектив граждан”. Для греков все эти три значения сливались, в сущности, в одно понятие которое мы весьма приблизительно и в общем очень упрощенно передаем словосочетанием “город-государство”.

Полис образовался в то время, когда примитивные монархии Ахейской Греции с их бюрократией и аристократией были мало связаны с организацией производства, представляли собой паразитические по большей части прослойки и были обречены на гибель. Греции требовалась новая мощная ячейка, метрополия, которая оказалась бы устойчивой формой исторического существования, создающая благоприятную среду для становления динамичной экономики, сложной социальной структуры, прогрессивных государственных форм и высокой культуры.

Именно изобретение подобной формы государственного существования сделало Грецию, пусть ненадолго, одной из сильнейших духом держав, достигшей экономического и культурного расцвета, сумевшей покорить просвещением покоривших ее победителей, и в каком-то смысле делающей это до сих пор.

Целью данного реферата есть попытка раскрыть истинные причины возникновения полиса в государстве, идущем до его появления путем, аналогичным для большинства государств. Сделать это максимально объективно и логично, пропустив через призму философии, истории и культуры, явилось главными задачами.

Несмотря на тысячелетнюю отдаленность, тема полисов весьма актуальна и сегодня – ведь проблемы политики и общества всегда остаются неизменными как в своем возникновении, так и в поисках выходов.

**1. Дополисная история Древней Греции**

Греческая цивилизация, так же как раннеклассовое общество и государство в странах Древнего Востока, вырастала на почве разложения родовых отношений через имущественную и социальную дифференциацию, формирование различных по их роли в производстве социальных групп, через создание органов государственной власти, которые выражали интересы господствующего класса.

Однако рождение раннеклассового общества и государства в Греции проходило в иной природной среде и на другой племенной основе.

История Древней Греции делится на пять периодов: ахейский (XX–XII вв. до н.э.), гомеровский, или «Темные века» (XI–IX вв. до н.э.), архаический (VIII–VI вв. до н.э.), классический (V–IV вв. до н.э.) и эллинистический (III–II вв. до н.э.). Образование полисов происходило во время перехода из классической эпохи в эллинистическую, будучи неизбежным.

Во II тысячелетии до н. э. вышедшее из родовых отношений раннеклассовое общество и примитивная государственность развивались, как и в большинстве стран Древнего Востока, - через монархические государства с бюрократическим аппаратом и узким слоем аристократии, связанной с двором монарха, создание централизованных государственных хозяйств, обрабатываемых рабами, и жестокой внеэкономической эксплуатацией подавляющей части населения, организованного в родовые общины.

В среднеэлладский период (XX–XVII вв. до н.э.) уровень жизни ахейцев был очень низок, что обеспечивало длительное сохранение имущественного и социального равенства; постоянная необходимость вести борьбу за средства к существованию с соседними ахейскими племенами и остатками местного населения обуславливала военно-общинный характер их жизненного уклада.

В XVII в. до н.э. этот военно-демократический строй сменяется военно-аристократическим; начинается позднеэлладский, или микенский, период истории Ахейской Греции (XVI–XII вв.). Очевидно, в результате постоянных войн происходит возвышение отдельных ахейских общин, подчиняющих себе соседние поселения, а внутри них – концентрация политической власти и материальных средств в руках вождя и его рода. Из страны укрепленных поселков Греция превращается в страну мощных крепостей, доминирующих над сельской округой. Возникают протогосударства, ахейские царства, среди которых выделяются Микены, Тиринф, Пилос, Афины, Фивы и Иолк. Смыслом их существования была борьба за контроль над ресурсами (плодородными землями, скотом, полезными ископаемыми, прежде всего металлами). Сохранение ресурсов обеспечивалось как системой их скрупулезного учета, так и мобилизацией усилий по их защите (строительство укреплений, производство оружия). Приобретение ресурсов осуществлялось путем войн, грабительских набегов, пиратства и, гораздо реже, внешней торговли. Вся история ахейского мира – это история кровопролитных войн. Порой несколько царств объединялись в борьбе против более богатого и могущественного (поход семи аргосских царей против Фив) или для заморской грабительской экспедиции (Троянская война).

В конце XII в. до н.э. в Грецию вторглись племена греков-дорийцев и родственные дорийцам северо-западные греческие племена ионийцев, эолийцев и ахейцев. Дорийское завоевание, как и ахейское в начале II тыс. до н.э., привело Грецию к новому регрессу – резкому сокращению численности населения, падению жизненного уровня, прекращению монументального и вообще каменного строительства, упадку ремесла, ослаблению торговых контактов, утрате письменности. С падением ахейских цитаделей на всей территории Греции (в том числе и на не занятых дорийцами) исчезли прежние государственные образования и утвердился первобытно-общинный строй; вновь основной формой поселения стали небольшие бедные родовые поселки.

В этот период быстро деградируют ремесла и торговля и резко сокращается численность населения; пришельцы основывают ряд поселений, которые некоторое время сосуществуют с выжившими ахейскими; целостность округи разрывается и отношения ее с цитаделью ослабевают. Лишившись своей экономической основы, уцелевшие твердыни в XII в. до н.э. приходят в полный упадок. В то же время дорийцы принесли с собой искусство выплавки и обработки железа.

XI–IX вв. до н.э. – эпоха господства натурального хозяйства. Социальная и политическая структура основывалась на кровно-родственном принципе. Община состояла из родов и их объединений (фил и фратрий), которые во время войны выступали как войсковые подразделения, а в мирное время образовывали народное собрание. Отношения внутри общины (между филами и фратриями) нередко были очень напряженными; конфликты часто приводили к междоусобицам и кровной мести. Принадлежность к роду являлась единственной гарантией прав, жизни и имущества человека гомеровской эпохи; вне родовой организации он был практически беззащитен – не существовало ни законов, ни авторитетных институтов власти. В то же время земля считалась собственностью уже не рода, а всей общины, и она распределялась (и периодически перераспределялась между ее членами); постепенно надел закреплялся за индивидуальной семьей.

В то же время постоянное соперничество внутри аристократии препятствовало чрезмерному возвышению отдельных ее представителей. Рост могущества аристократии как таковой в IX в. до н.э. проявился также в ослаблении патриархальной монархии в тех протополисах, где она прежде установилась: царский род постепенно утрачивает свои привилегии, и монополизированные им должности (функции) становятся выборными, превращаясь в достояние всей элиты.

Период VIII–VI вв. до н.э. – время грандиозных перемен в древнегреческом мире. Причиной их стал кризис, затронувший многие населенные греками регионы, который был вызван коллизией между постоянно растущим населением и сокращением продовольственных ресурсов в результате постепенного истощения почв. Существовало два пути решения проблемы – внутренний и внешний. Первый заключался в более эффективном использовании имеющихся пахотных земель и их увеличении за счет расчистки лесистых территорий, что потребовало новых, более совершенных орудий труда. Второй способ решения проблемы – внешняя экспансия, которая могла быть насильственной или мирной. В VIII–VI вв. до н.э. ряд государств (Спарта, Аргос) пытался силой отнять земли у своих соседей (Мессенские войны и др.). Однако относительное равенство военного и человеческого потенциала многих протополисов часто превращало такую агрессию в бесконечную череду войн, максимально истощавших силы сторон и не приносивших победы ни одной из них. Более перспективным оказалось основание колоний в иностранных землях (Великая греческая колонизация).

Несмотря на первоначально земледельческую направленность Великой колонизации, многие поселения постепенно превратились в крупные ремесленные центры, ведущие интенсивный обмен с местным населением, а также в центры посреднической торговли. Тем самым они оказали влияние на экономику самой Греции, стимулировав развитие в ней товарного производства.

Архаическая эпоха ознаменовалась двумя ведущими тенденциями – стремлением в объединению и, с другой стороны, трансформацией аристократического строя. В VII–VI вв. до н.э. основной формой насильственного уничтожения аристократического режима была тирания, которая, в отличие от тирании IV в. до н.э., называется старшей. Тираны пытались навязать обществу принудительное политическое равенство, подавив самую активную его часть – знать. Стремясь избавиться от нежелательных элементов и решить земельный вопрос, тираны порой поощряли колонизацию. Однако, создавая благоприятные условия для экономической деятельности городского и сельского демоса, они пытались отстранить его от политической жизни и лишить его какого-либо военного значения (разоружение гоплитов, запрет собираться на рыночных площадях, ограничение посещений крестьянами города).

Тирания сыграла важную историческую роль, ибо содействовала крушению аристократии и подготовила утверждение гражданской общины: она способствовала политическому нивелированию общества и в то же время дала ему возможность осознать опасность крайнего индивидуализма, олицетворяемого тиранами.

К концу VI в. до н.э. в подавляющем большинстве греческих государств установился республиканский строй, при котором политический суверенитет принадлежал народу. В зависимости от состава гражданского корпуса различалось две формы республиканского строя – олигархия и демократия. Если при демократии все члены общины пользовались равными политическими правами, то при олигархии степень обладания ими определялась имущественным цензом: лица с небольшим доходом или выводились за рамки гражданского коллектива и не допускались к воинской службе, или переводились в категорию «пассивных» граждан, лишенных доступа к государственному управлению. Крупнейшей демократией в Греции к началу V в. до н.э. были Афины; олигархиями – Коринф и Фивы.

Особый полуолигархический-полудемократический вариант республиканского устройства представляла Спарта, где принадлежность к гражданству определялась не принципом оседлости, а историческими условиями дорийского завоевания: только часть местного населения (потомки одного из дорийских племен) входила в гражданскую общину с демократическим типом управления, которая, однако, по отношению к остальным группам местного населения – периэкам (потомкам других дорийских племен) и илотам (покоренным ахейцам) – выступала как олигархия.

Таким образом, путь социально-экономического и политического развития Греции, протекающий в стандартном варианте симбиоза из междоусобно-завоевательной политики, тиранических настроений, колонизаций, бюрократии, крушений и возрождений культур – был тупиковым. Ибо суть его составлял опять же банальный фактор веками несломляемого корыстолюбия правителей, что делало государство уязвимым не только внешне, но и внутренне.

**2. Причины становления классических греческих государств – полисов**

**2.1. Осознание необходимости полиса древнегреческими мыслителями**

Прежде всего нужно заметить, что слово "полис" в древнегреческом языке означало одновременно и "город", и "государство", поэтому в исторической литературе синонимом полиса служит термин "город-государство", хотя это не совсем правильно, так как были полисы, в которых город отсутствовал (например, Спарта, остававшаяся на протяжении всей классической античности совокупностью нескольких деревень), да и вопрос о "государственности" полиса неоднократно был предметом дискуссий и споров.

Уже на заре греческой цивилизации в произведениях лирических поэтов архаической эпохи можно встретить первые попытки осмысления формировавшихся основ полисной жизни. Причем это осмысление полиса было связано с принципиально новой для древности оценкой личности и гражданского общества в целом. Так, лесбосский поэт Алкей писал:

«Ни грозящим кремлем не защититесь вы,

Ни стеной твердокаменной:

Башни, града оплот, - бранники храбрые».

Таким образом, поэт подчеркивал значимость людей, ополчения граждан, а не городских укреплений. Аналогичные мысли еще более четко звучали в классической время, когда полис достиг своего расцвета. У Софокла в трагедии "Эдип-царь" с новой силой звучит ценностность гражданского коллектива:

«Коль ты и впредь желаешь краем править,

Так лучше людным, не пустынным правь.

Ведь крепостная башня иль корабль -

Ничто, когда защитники бежали.»

А у Геродота в рассказе о перебранке между афинским стратегом Фемистоклом и коринфянином Адимантом накануне битвы у Саламина говорится, что у его сограждан есть и город и земля большие, чем у коринфян, пока у них имеется снаряженными 200 кораблей. Аналогичную мысль проводит и Фукидид в речи Никия накануне отступления афинян от Сиракуз в 413 г.: “Ведь город - это люди, а не стены и корабли без людей”.

Самым убедительным подтверждением распространенности такого взгляда у греков явилось следование ему на практике во время похода 10 тысяч греков-наемников, участвовавших в попытке Кира Младшего свергнуть с персидского престола царя Артаксеркса. Во время этого похода, блестяще описанного Ксенофонтом в его "Анабазисе", греческие наемники конституировались как полис. Оставшись после гибели Кира и предательского захвата персами их военачальников одни в чужой стране и во враждебном окружении, наемники сумели организоваться и пробиться именно потому, что они ощущали и вели себя как самодеятельный коллектив, вполне способный к самостоятельному существованию даже при отсутствии обычных материальных оснований - земли и города.

В позднеклассический период понимание полиса получило теоретическое обоснование в трудах греческих философов, особенно у Аристотеля и Платона. Оба мыслителя подчеркивали возможность благой жизни для греков только в рамках полиса. Они тщательно обосновали идею становления и развития полиса из типологически более низких форм человеческого общежития - семьи и деревни. Основную задачу полиса философы видели в формировании гражданского коллектива в соответствии с потребностями граждан и законами полиса.

Аристотель видит основную причину возникновения государства в присущей людям тяге к общению. Элементарной общественной ячейкой у Аристотеля выступает домохозяйство или семья (ойкос). Объединение нескольких семей в селение или деревню является следующей ступенью, а объединение нескольких селений в город или государство (полис), обладающее необходимой территорией и населением и способное к самодовлеющему существованию и процветанию, объявляется высшей, совершенной формой человеческого общества:"...полис, - отмечает философ, - возникает ради потребностей жизни, но существует он ради благой жизни". В политическом отношении полис у Аристотеля является сообществом граждан - свободных людей, обладающих правом участия в законодательной и судебной власти.

Своими изысканиями Аристотель наметил главное русло, по которому пошла теоретическая мысль античности и нового времени, интересовавшаяся полисом.

В своём диалоге “Государство” Платон, конструируя идеальное справедливое государство, исходит из того соответствия, которое, по его представлениям, существует между космосом в целом, государством и отдельной человеческой душой. Справедливость состоит в том, чтобы каждое начало занималось своим делом и не вмешивалось в чужие дела. Кроме того, справедливость требует иерархической соподчинённости этих начал во имя целого: способности рассуждать подобает господствовать; яростному началу - быть вооружённой защитой, подчиняясь первому началу; оба этих начала управляют началом вожделеющим, которое “по своей природе жаждет богатства”. Определяя полис, как совместное поселение, обусловленное общими потребностями, Платон подробно обосновывает положение о том, что наилучшее удовлетворение этих потребностей требует разделения труда между гражданами государства..

Идеальное государство Платона - справедливое правление лучших. Этим он разделяет естественно-правовое положение Сократа о том, что законное и справедливое одно и то же, поскольку в их основе лежит божественное начало. Дальнейшее развитие и углубление античной политико-правовой мысли после Платона связано с именем его ученика и критика - Аристотеля.

Государство, по Аристотелю, - продукт естественного развития. В этом отношении оно подобно таким естественно возникшим первичным общениям, как семья и селение. Но государство - высшая форма общения, обнимающая собою все остальные общения. В политическом общении все другие формы общения достигают своей цели и завершения. Человек по своей природе существо политическое, и в государстве завершается развитие этой политической природы человека.

Он предпринял попытку всесторонней разработки науки о политике, которая как наука , по его представлениям тесно связана с этикой. Научное понимание политики предполагает, по Аристотелю, развитые представления о нравственности, знание этики. Объектами политической науки являются прекрасное и справедливое, но те же объекты в качестве добродетелей изучаются и в этике. Этика предстаёт как начало политики, введение к ней. Аристотель различает два вида справедливости: уравнивающую и распределяющую. Критерием уравнивающей справедливости является “арифметическое равенство”, сферой применения этого принципа - область гражданского-правовых сделок, возмещения ущерба, наказания и т.д. Распределяющая справедливость исходит из принципа “геометрического равенства” и означает деление общих благ по достоинству, пропорционально вкладу и взносу того или иного члена общения. Здесь возможно как равное, так и неравное наделение соответствующими благами (властью, почестью, деньгами).

Основным итогом этических исследований, существенным для политики, является положение о том, что политическая справедливость возможна лишь свободными и равными людьми, принадлежащими к одному сообществу, и имеет целью их самоудовлетворение.

Подводя итог взглядам древних на полис, можно сказать, что в основе их понимания его сущности лежало следующее представление: полис - это прежде всего коллектив граждан с наличными материальными условиями, обеспечивающими его существование

**2.2. Становление древнегреческого полиса**

Как известно, полису предшествовали определенные старые общественные структуры, распад полиса вызвал к жизни новые - все они так или иначе имели либо своим конечным результатом, либо исходной точкой именно полис.

Истоки формирования этого феномена как общественной единицы следует искать в глубокой древности - еще в крито-микенской эпохе. Корни полисного строя исследователи находят в исходной социальной ячейке древности – сельской общине и в главном принципе ее развития на западе - взаимодействии общинного и частновладельческого начал. Рациональным импульсом последующего оформления этой общины была эпическая мудрость, а носителями этого импульса стали представители старинной знати, уходящей корнями в героическое микенское время.

Период становления полиса охватывает две исторические эпохи в истории Древней Греции - гомеровскую и архаическую, то есть время с XI до конца VI в. до н.э. При изучении процессов, происходивших в это время важно иметь ввиду, что основы греческой цивилизации и полисного строя складывались не из разложения "чистых" родовых отношений, как в почти всех предшествовавших обществах, но на более сложной основе, которая включала в себя как богатое крито-микенское наследие, так и новые достижения гомеровской эпохи, а также тот факт, что развитие греческого общества происходило на более продвинутом этапе всей человеческой цивилизации.

Основными причинами, вызвавшими к жизни полис, и одновременно факторами его первоначального развития и становления были:

Внешний фактор. Развитие Греции в это время происходило без вмешательства извне: столкновения между древневосточными державами, которыми так изобилует первая половина I тыс. до н.э., отдалили на длительное время вмешательство восточной деспотии в греческие дела.

Социальная мудрость древних греков, выразившаяся в своеобразии борьбы основной части общинников (демоса) с родовой знатью (аристократией). В этой борьбе в принципе не оказалось победителей и побежденных, но был достигнут уникальный социальный компромисс, по которому обе стороны согласились на новый общественный порядок, обеспечиваемый рабами-чужеземцами. Хотя демос сокрушил господство аристократии, он и сам пошел на уступки носителям начал знатности и богатства, благодаря чему в обществе утвердились принципы законности и согласия.

Природные условия. Ландшафт Греции и отсутствие на Балканском полуострове больших рек не требовали создания сильной центральной власти с большим аппаратом управления, руководящим всей хозяйственной жизнью. Микенские дворцы с их бюрократией остались лишь эпизодом и были сметены дорийским нашествием, поэтому общины в Греции развивались самостоятельно, без давления и вмешательства в их хозяйственную, социальную и общественную жизнь.

Железо. Его освоение и широкое распространение как раз приходится на обозначенный период становления полиса. Использование железа создавало предпосылки для появления более сложной экономики, динамичного товарного производства, которое задавало более быстрый темп хозяйственного и общественного развития, чем консервативное натуральное хозяйство. Железо буквально революционизировало весь экономический и социальный быт в сторону индивидуализации и демократии: в экономике - в сторону развития жизнеспособного хозяйства мелких и средних крестьян и ремесленников, а в социально-политической сфере - в сторону усиления военной мощи и политической роли ополчения вооруженных железным оружием земледельцев-гоплитов, которые пришли на смену аристократической коннице.

Великая греческая колонизация. Это своеобразное историческое явление было порождено развитием формирующегося полиса и стало одним из важнейших факторов распространения полиса по всему миру, а также одним из способов разрешения внутриполисных проблем. Благодаря колонизации грекам удавалось разряжать накаляющуюся социальную обстановку и обеспечивать баланс между количеством населения и размером территории, на которой это население могло существовать.

Переход греческого общества от родового строя к полисному происходил по трем основным линиям, которые находились в тесной взаимосвязи:

от сельского общинного поселка к городу, как торгово-ремесленному, административному, культурному и религиозному центру;

от разлагавшегося позднеродового общества к классовому обществу античного типа, в котором гражданский коллектив был четко отграничен от массы бесправных рабов и неполноправных чужеземцев;

от власти местных царьков-басилевсов, опиравшихся на узкий слой родовой аристократии, к правильному демократическому государству, управляемому непосредственно суверенным народом - гражданами.

Механизм образования полисов, а точнее, формирования исходной структуры для их последующего развития осуществлялся чаще всего посредством синойкизма, то есть сселения или насильственного объединения всех или значительной части жителей данной области в одно большое, более укрепленное и более жизнеспособное поселение. Так, в Афинах примером синойкизма служит объединение проживавших в Аттике племен вокруг Акрополя. Это объединение античная традиция приписывала легендарному Тезею. Иногда на промежуточном этапе объединялись сельские общины, которые впоследствии так и не превратились в города. Такой пример являет Спарта, которая оставалась объединением 4-х поселков, так и не ставших городом на протяжении всей классической античности.

Другой путь формирования полиса был связан с колонизацией и завоеваниями, когда исходный полис по мере разрастания выводил ряд дочерних поселений-колоний, из которых впоследствии формировались самостоятельные полисы.

В течение VIII-VI вв. до н.э. на Балканском полуострове, в Эгейском бассейне, Причерноморье и Западном Средиземноморье возникло в общей сложности несколько сот полисов с более или менее сходной социально-экономической структурой, принципами политического управления и системой духовных ценностей. Каждый из полисов был уникален, имел свою историю и свои специфические черты, но все они имели и общие свойства, которые и позволяют говорить о полисе как о феномене античной истории.

Таким образом, предпосылками формирования города-государства явились большей частью достаточно тривиальные причины политической и социальной неустойчивости, выраженные в раннемонархическом несовершенстве, жестокой внеэкономической эксплуатации подавляющей части населения, рабовладельческом хозяйстве, тупиковом развитии греческой бюрократии и аристократии, носивших паразитический характер и обреченных на гибель, слабостью государства, разрушающегося перед ударами извне. Греции необходимо было создать противоположное по силе и организации управления самодостаточное независимое государство, начавшее прогресс социально-экономического и культурного развития.

Процесс формирования полиса растянулся в общей сложности на полтысячелетия. Не менее длительным был и период распада этого организма. По сути, история полиса синонимична истории всей античности.

**2.3. Основные черты полиса**

Основными чертами полиса как исторического феномена принято считать:

Демократия

Общая тенденция античных полисов в сторону демократии, которая определялась взаимной обусловленностью права собственности и гражданского статуса и совпадением в принципе социальной и политической структур. Это приводило к тому, что сограждане являлись (в идеале) абсолютно равными соучастниками политической жизни и суверенитет принадлежал народному собранию полноправных граждан (они же были и земельными собственниками с вытекающим отсюда чувством равного друг к другу отношения). Связь между гражданином и государством была непосредственной, и это вело либо к отсутствию бюрократического аппарата, либо к сведению бюрократических структур к минимуму.

Военная организация

Более или менее полное совпадение политической и военной организации. Гражданин-собственник являлся одновременно и воином, обеспечивающим неприкосновенность собственности полиса и, тем самым, своей собственности. Армия полиса в принципе являлась всенародным ополчением, служить в котором было долгом и привилегией гражданина.

Право на землю

Совпадение в принципе политического коллектива с коллективом земельных собственников, то есть взаимная обусловленность гражданского статуса и права собственности на землю. это означало, что только граждане полиса имели право на участок земли в пределах полисной территории. Таким образом, в античности наблюдается совпадение территории полиса с землей, принадлежащей гражданам. Утрата в силу тех или иных причин участка земли нередко приводила к утрате гражданских прав. Поэтому гражданин полиса был готов лишиться всего в случае нужды, но только не своего участка. К тому же владение участком земли являлось непременным условием социального престижа. Следует отметить, что в некоторых полисах существовала зависимость между размером земельного участка и объемом политических прав. Такую зависимость установил, например, Солон в Афинах, определяя степень полноправия гражданина размером дохода с его земельного участка.

Двойственность собственности

Двойственный, противоречивый характер собственности, когда в рамках одной структуры сосуществуют общественная (полисная) и частная (индивидуальная) собственность, причем, как замечал еще Аристотель, общественный принцип должен обладать относительным значением, а частный - безусловным. Полис, как коллектив граждан, будучи верховным собственником, тщательно наблюдал за перемещением земельной собственности: он мог устанавливать земельный максимум, осуществлять надзор за наследованием земли, ограничивать права собственников на распоряжение ею. Полис выступал не только как верховный собственник, имеющий право вмешиваться в отношения собственности, но и как гарант земельной собственности отдельных граждан вплоть до наделения землей безземельных граждан из общественного фонда.

Ментальная дистанция

Резкое противопоставление граждан полиса негражданам (чужеземцам) и рабам, которые формально находились за пределами полисного организма, но реально обеспечивали его существование и благосостояние. Политико-правовая черта между членами полиса и лицами, находящимися за его пределами, подкреплялась в некоторых полисах запрещением порабощать граждан.

Демография

Тенденция к простому воспроизводству полиса как в экономическом, так и в социальном плане, в силу чего полис был заинтересован в том, чтобы поддерживать хотя бы относительную однородность гражданского коллектива, в котором были нежелательны ни чрезмерное богатство, ни крайняя бедность. Стремясь к сохранению стабильности, полис ориентировался на "средний класс" и регулярно производил определенное перераспределение богатств внутри гражданского коллектива, облагая повинностями (литургиями) богатых и "подкармливая" путем раздач продовольствия и организации зрелищ и общественных мероприятий бедных.

Мировоззрение

Наличие особой полисной идеологии, в которой высшей ценностью является сам полис и которая имеет определенную традиционную и консервативную направленность.

Размеры

Сравнительно небольшие размеры гражданского коллектива и территории. Так, Платон подсчитал, что в идеальном полисе должно быть 5040 граждан, а Аристотель отмечал, что как население, так и территория полиса должны быть "легко обозримы". Однако размеры Олисов все же отличались друг от друга – к примеру, на острове Родос (его площадь составляет около 1404 кв. км.) находились три самостоятельных полиса, а на острове Крит (8500 кв. км.) - несколько десятков. Самым большим полисом была Спарта: его территория охватывала 8400 кв. км.

**2.4. Типы полисов**

В классификациях древних авторов прежде всего встречается разделение полисов по политическому устройству на демократию (народовластие), олигархию (власть узкого круга богатых и знатных граждан) и тиранию (власть одного). Первая как форма государственно-политического устройства общества, основанная на признании народа в качестве источника власти, имела своими принципами власть большинства, равноправие граждан, защищенность их прав и свобод, верховенство закона, разделение властей, выборность главы государства, представительных органов. Вторая (от греч. oligos - немногочисленный и arche - власть) предполагала скорее режим с правлением, как говорил Платон, лучших. Тирания как единоличная форма правления возникла в 7-6 вв. до н. э. в процессе борьбы между родовой знатью и демосом, устанавливаясь насильственным путем. Реформы тиранов были направлены на улучшение положения демоса, развитие ремесла и торговли... В любом случае последнее слово оставалось за народным собранием, пользовавшимся правом окончательного решения важных вопросов.

В современной литературе при классификации полисов учитываются их основные признаки, в частности, античная форма собственности на землю. В зависимости от величины и плодородия обрабатываемой сельскохозяйственной территории полисов их делят на 3 группы:

Полисы с достаточно большой и плодородной землей, которая позволяла обеспечивать материальное существование граждан без нарушения полисной автономии. В таких полисах существовал преимущественно аграрный характер экономики и консервативное политическое устройство (чаще олигархическое). Примерами этого типа являются Спарта и полисы Крита.

Полисы, величина и плодородие земли которых удовлетворяла потребности населения до конца архаического периода. Нарушение этого баланса вызвало необходимость выведения колоний, расширения ремесла и торговли. Характер экономики в таких полисах был многоотраслевым, социальная структура довольно пестрая, что обусловило острые формы социальной борьбы и наличие в полисах этого типа различных политических форм (тирании, олигархии и демократии). Однако демократическая тенденция в конечном итоге брала верх. К полисам этого типа относятся Афины, Мегары, Халкида и др.

Полисы с небольшой сельскохозяйственной территорией, недостаточной для обеспечения населения жизненными ресурсами почти с самого начала архаического периода. Это определило исключительно торгово-ремесленный характер их экономики и слабость аристократии. Эти полисы раньше других включились в колонизацию. В них самыми быстрыми темпами развивались товарно-денежные отношения. Примерами таких полисов являются Коринф, Эгина и др.

Таким образом, демократия, уникальная черта древнегреческой цивилизации, родилась далеко не сразу и не без борьбы, но не во всех полисах она достигла расцвета.

**3. Культура древнегреческих полисов**

Преодолев «болото личного благополучия», в Древнегреческих полисах сформировалась могучая духовная культура, которая произвела большое влияние на развитие цивилизации многих стран мира. Не секрет, что сегодня мы используем слова, понятия, названия, имена, выражения которые дошли до нас именно из культуры Древней Греции.

Как и положено самостоятельной политической, хозяйственной и культурной единице, полис должен был воплощать свободу и внутреннюю силу, единение государственности со всеми социальными областями как в политическом плане, так и в мироощущении личности. После того, как в VI в до н. э. у большинства полисов установилась демократическая форма правления, которая охраняла права всех граждан, стимулировала их к сознательному и активному участию в политической жизни, как следствие смыслом культуры стал свободный и политически активный человек. Если провести сравнение с культурами других народов, легко заметить основные черты героя египетской, месопотамской или индийской культуры – это, как правило, аскет, сильный своей загадочностью, сверхъестественностью, связью с небом и его стихийными силами. Герой же культуры Древней Греции - человек реальный. В качестве примера греческие боги изначально приобрели человеческое подобие, с человеческими достоинствами и способностями: они ошибаются, ссорятся, ревнуют, клевещут и т.п.

Полису необходимо было сформировать внешнюю силу через внутреннюю систему идеалов: свободные граждане верили, что благополучие каждого из них зависит прежде всего от их родного полиса, вне которого существовать невозможно. С другой стороны процветание полиса во многом зависит от его граждан, от того, сколько среди них будет ярких, талантливых и благородных людей. Они почитали древние традиции, осуждали стяжательство и очень высоко ценили крестьянский труд. Но главное - ощущали себя полноправными и свободными людьми. Это составляло предмет особой гордости. Так, одержав победы над персами, греки объяснили свой успех тем, что они обладали даром свободы, а все подданные персидского царя-деспота были его рабами.

Греки высоко ценили уравновешенность, спокойность, меру поступков человека, который был свободным гражданином и брал участие в руководстве государством. Отсюда отсутствие в греческом искусстве гигантомании, отсюда желание вписывать сооружение и скульптуры в природную среду. Образцом того удачного вписывания в ландшафт в архитектуре служит комплекс Акрополя в Афинах; скульптуру олицетворяет знаменитая статуя Афродиты Милосской работы неизвестного автора. Высота фигуры соответствует росту средней гречанки-девушки, в ней нет никакой помпезности и показного величия, но зато столько поднесенного спокойствия, ума, уверенности, красоты женского тела выражено в мраморе.

Качественно и продуманно создаваемая система полисов, представляющая собой своеобразную рабовладельческую демократию, воспитала у греков особенное мировосприятие, благодаря которому даже поработивший маленькую Элладу Рим не смог сломить сильного духа ее граждан, и со временем перенял всю культуру греческого полиса вплоть до греческого языка.

А это говорит о том, что только верящий в свою защищенность народ мог стремиться и достигать совершенства. В конце концов, государство, где одним из ведущих философов является автор высказывания “Человек есть мера всех вещей”, а точнее философ, изрекший это, является ведущим, попросту обречено на процветание.

**Заключение**

Согласно исторически сложившимся социально-экономическим и политическим предпосылкам, появление полиса в государственной системе Древней Греции было скорее неизбежным. Призвание полиса состояло в возвращении обществу утраченной гармонии путем подчинения всего общинному, коллективистскому началу. Полис у древних греков получился аскетическим и уравнительным, родственным строго регламентированному спартанскому обществу. Но в эпоху кризиса такой полис воспринимался как оплот прочных традиций, как противовес разрушению привычного уклада жизни.

Полис был основной формой политической и социальной организации античного общества и неотъемлемой чертой всей античной жизни. Именно характером полиса объясняется неповторимое своеобразие греко-римской цивилизации, и сам полис выступает как основной элемент, формирующий всю структуру этой цивилизации. Недаром она является одной из самых ярчайших цивилизаций в мировой истории.

За четырехвековую историю полиса древние греки создали рациональную экономическую систему, основанную на экономном использовании трудовых и природных ресурсов, гражданскую общественную структуру, полисную организацию с республиканским устройством, высокую культуру, оказавшую огромное воздействие на развитие римской и мировой культуры. Эти достижения древнегреческой цивилизации обогатили мировой исторический процесс, послужили фундаментом для последующего развития народов средиземноморья в эпоху римского господства, который не только питал это развитие, но целый ряд достижений древних греков вошли в структуру современной цивилизации как ее органическая и неотъемлемая часть.

На мой субъективный взгляд, часть мировых государств, в том числе и Россия, переживают ныне кризис сродни кризису Архаической Греции. Взяв за основу испытанный выход - полисную сплоченность и истинную демократию, возможно, мы могли бы достичь небывалых высот мирным путем, влияя своим примером во всех областях общественной жизни на все последующие поколения.
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