**Битва на реке Альма. 1854 г.**

Альма (Крымская война, 1853—1856). Река в Крыму, к северу от Севастополя, около которой 8 сентября 1854 г. произошло сражение русской армии под командованием князя А.С. Меншикова (до 34 тыс. чел.) с англо-французским десантом под командованием маршала А.Ж. Сент-Арно (55 тыс. чел.), который высадился накануне в Евпатории. Войска Меншикова занимали сильную естественную позицию на гористом левом берегу. Однако российский командующий почти не укрепил ее. Особенно была переоценена неприступность левого, выходящего к морю фланга, где шла по утесу всего одна тропинка. Данное место было покинуто русскими частями, в том числе и из-за опасения обстрела с моря.

Этой лазейкой в полной мере воспользовалась французская дивизия генерала П.Ф. Боске, которая успешно преодолела данный участок и поднялась на высоты левого берега. Корабли союзников поддержали своих огнем с моря. На остальных участках тем временем шел жаркий фронтальный бой. В нем русские, несмотря на большие потери от ружейного огня, пытались штыковыми контратаками оттеснить перешедшие реку вброд войска. Здесь натиск союзников удалось временно задержать. Но появление дивизии П.Ф. Боске (14 тыс. чел.) с левого фланга создало угрозу обхода армии Меншикова, который был вынужден отступить.

В сражении при Альме превосходство союзников проявилось не только в численности, но и в уровне вооружения. Например, их винтовки (штуцера) значительно превосходили русские гладкоствольные ружья по дальности и точности стрельбы. В результате французская пехота могла поражать винтовочным огнем российских солдат, находясь при этом вне предела досягаемости их выстрелов. Более того, нарезные ружья вдвое превосходили по дальнобойности российские пушки, стрелявшие картечью. Это делало неэффективной артподготовку атаки пехоты. Еще не приблизившись к противнику на расстояние прицельного выстрела, артиллеристы уже оказывались в зоне ружейного огня и несли тяжелые потери. Так стрелки союзников без особого труда перестреляли артиллерийскую прислугу на русских батареях.

Русские потеряли в том бою свыше 5 тыс. чел. Союзники — 4,3 тыс. чел. Отсутствие у союзников кавалерии помешало им организовать активное преследование армии Меншикова. Он отступил к Бахчисараю, оставив незащищенной дорогу на Севастополь. Эта победа позволила союзникам укрепиться в Крыму и открыть путь к Севастополю (см. Севастопольская оборона 1). Сражение на Альме показало эффективность и огневую мощь нового стрелкового оружия, при котором прежняя система построения сомкнутыми колоннами становилась самоубийственной. В ходе боя на Альме русские войска впервые стихийно применили новый боевой порядок — стрелковую цепь.
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Уничтожение турецкого флота в Синопском сражении и серьезное поражение турецкой армии на Кавказе ускорили вступление Англии и Франции в войну. Убедившись, что Турция не в состоянии вести успешную борьбу против России, союзники в декабре 1853 года ввели свой флот на Черное море, а в марте 1854 года официально объявили войну России. Таким образом, Крымская война, начавшаяся между Турцией и Россией, переросла в борьбу России против сильной коалиции европейских государств в составе Англии, Франции, Турции и Сардинии.

Планы борьбы англо-французского командования предусматривали нанесение главного удара в Крыму, а также нападение на важные русские базы и порты на Балтийском и Белом морях и на Тихоокеанское побережье. Предпринимая военные действия на удаленных друг от друга театрах, англо-французское командование рассчитывало вынудить Россию рассредоточить свои вооруженные силы и не дать ей возможности использовать их на главном направлении. В соответствии с этим планом Англия и Франция сосредоточили на Черном море, в районе Варны, основные силы своего флота и армии: 89 боевых кораблей (34 линейных и 55 фрегатов), из них 54 паровых, 300 транспортов и экспедиционный корпус численностью 62 тысячи человек. К моменту высадки англо-франко-турецких войск в Крыму русский флот на Черном море состоял из 14 парусных линейных кораблей и 22 фрегатов, из которых 11 были паровыми; численность сухопутных войск в Крыму достигала 40 тысяч человек. Таким образом, противник располагал на главном театре военных действий подавляющим превосходством в силах, особенно морских, которые превышали русский Черноморский флот в три-четыре раза, а в паровых кораблях — в девять раз.

Воспользовавшись огромным превосходством на море, союзники в сентябре 1854 года высадили свои войска в Евпатории. Посадка войск на транспорты в Варне, переход морем и высадка десанта в Евпатории производились крайне неорганизованно и неумело. Переход десанта морем не обеспечивался разведкой и в ряде случаев необходимым охранением, связь между отдельными отрядами транспортов, растянувшимися на много миль, отсутствовала. Русское командование не сумело использовать эти серьезные ошибки и недостатки союзников, так как в составе Черноморского флота не было современных паровых винтовых кораблей, которые могли бы успешно сражаться с сильным паровым флотом противника, а русская армия, находившаяся на р. Альме, также не была использована для отражения неприятельского десанта. Таким образом, военно-техническая отсталость России и ошибки командующего русскими войсками Меншикова дали возможность союзникам высадить свои войска в Крыму без боя.

Бой на р. Альма 8 сентября 1854 года стал первым полевым сражением Крымской войны между русскими войсками (35 тысяч человек — 42,5 батальона, 27 эскадронов и 84 орудия) под командованием адмирала князя А.С. Меншикова и союзной армией (60 тысяч человек — 30 тысяч французов, 22 тысячи англичан, 7 тысяч турок при 134 полевых и 72 осадных орудиях). (История русской армии и флота. М„ 1913. С. 66.)

Альминская позиция располагалась по обе стороны дороги Евпатория — Севастополь и представляла из себя плато левого берега р. Альма, высотою 45—100 м с весьма крутыми, обрывистыми, труднодоступными даже для пехоты скатами на участке от устья до селения Альма-Тамак, составляющего левый фланг позиции русских войск.

В центре позиции ее фронт пересекался у селения Бурлюк балкой, по которой проходила главная Евпаторийская дорога. К востоку от этой дороги находилась довольно значительная возвышенность, отдельный холм которой отстоял от реки на 200—250 м, составляя крайний правый фланг позиции. Высоты левого берега Альмы представляли все удобства обзора и обстрела обширной равнины правого берега, покрытой густыми виноградниками, садами и селениями (Альма-Гамак, Бурлюк и Тарханлар) лишь непосредственно у реки.

Реку во многих местах можно было перейти вброд, деревянный мост имелся лишь против селения Бурлюк. Выгодными сторонами позиции являлись: хороший обзор, возможность прицельного обстрела атакующих, скрытое расположение войск, труднодоступность для артиллерии противника из-за высот на левом фланге.

И без того сильная позиция на Альме могла быть доведена средствами фортификации до высокой степени обороноспособности, но, несмотря на избыток времени, средств и сил, ничего в этом отношении русским командованием сделано не было.

Вместе с тем фронт позиции составлял более восьми километров, то есть был слишком растянутым. Командование русскими войсками переоценило труднодоступность левого фланга и не приняло меры по его укреплению. Пространство от моря до левого фланга обеспечивалось одним батальоном Минского полка с целью предотвращения возможной высадки в бухте Улукуль, а старое Татарское укрепление на утесе левого берега Альмы — лишь одной ротой. С вершины этого почти неприступного утеса к реке вела лишь небольшая тропинка, и преградить путь неприятелю представлялось достаточно просто. Интересно то обстоятельство, что до боя ежедневно к бухте Улукуль высылался батальон с четырьмя орудиями. В день же сражения ни к бухте, ни к утесу вообще не было выслано ни войск, ни наблюдателей.

К востоку от дороги Альма-Тамак-Аджи-Булат по обрыву Альмы располагались в ротных колоннах 5-й и 6-й батальоны Белостокского и Брестского полков. Во второй линии расположился в колоннах, готовых для атаки, Тарутинский полк. Резерв — Московский полк с четырьмя батареями 17-й артиллерийской бригады — расположился в полуторах километрах от 2-й линии.

В центре позиции по левому берегу Альмы стояли 2 легкие батареи 16-й артиллерийской бригады, а за ними занимал позицию Бородинский полк. Восточнее Евпаторийской дороги занимала позицию 1 батарея 16-й артбригады, а за нею егерский Великого Князя Михаила Николаевича полк. Во 2-й линии расположился Суздальский пехотный полк. Казаки, располагаясь за правым флангом, прикрывали его.

6-й стрелковый, 6-й саперный и сводный морской батальоны были рассредоточены в садах деревень Бурлюк и Альма-Тамак. Общий резерв из 3-х батальонов Минского подка, Волынского полка с легкой батареей 17-й артбригады и гусарской бригады 6-й артдивизии располагался в ложбине при Евпаторийской дороге. Командование войсками, расположенными в центре и на правом фланге, было поручено генералу князю Горчакову; войсками левого фланга командовал генерал-лейтенант Кирьяков.

Союзники, пользуясь превосходством сил, предполагали одновременно атаковать позицию русских с фронта, обойти дивизией генерала Боске левый фланг и нанести решительный удар правому флангу, также обойдя его.

План союзникам удалось выполнить полностью. 7 сентября противник подошел к р. Альма и завязал перестрелку с русскими частями. Боевой порядок союзных войск состоял из четырех французских и одной турецкой дивизий на правом фланге и пяти английских дивизий на левом фланге, который прикрывала конница Кардигана. Войска обеспечивались мощной огневой поддержкой корабельных орудий.

В 9 часов утра 8 сентября 2 колонны французов и турок под командованием Боске перешли в наступление и быстро заняли деревню Улукул и господствующую высоту на левом фланге русских войск. Тем самым было обеспечено развертывание дивизии Боске во фланг и тыл Белостокскому и Брестскому полкам, а также резервному Минскому полку. В это время остальные войска союзной армии выстроили боевой порядок для атаки.

С выгодных позиций, при поддержке судовых орудий, французы расстреливали цепи атакующих русских. В таких условиях англичане и еще три французские и одна турецкая дивизии, несмотря на тяжелые потери, понесенные при форсировании р. Альма, смогли начать успешные действия с фронта. Бородинский, Казанский и Владимирский полки, ведомые генералами князем Горчаковым и Квицинским, пытались штыковыми атаками оттеснить противника к реке. Однако, попав под перекрестный огонь, вынуждены были отступить под прикрытием Суздальского и Углицкого полков. Наступление союзных войск было остановлено лишь усилиями Волынского полка, гусар и казаков. Однако потери русских войск были столь велики, что они были вынуждены отступить к Севастополю.

Основные причины поражения русской армии следующие. Двойное превосходство противника в силах, важное преимущество в вооружении, неиспользование русскими войсками всех средств фортификации в целях возможного усиления позиции, недостаточность разведки, не выяснившей возможности обхода левого фланга, отсутствие наблюдения за флангами и за движением неприятельских колонн и, наконец, разрозненность в действиях частей нашего боевого порядка, не имевших общего руководства и предоставленных самим себе.

Союзные войска, также понеся большие потери, отказались от их преследования. Всего в сражении на Альме союзники потеряли 4 300, русские — 5 700 человек. Сражение показало полное преимущество нарезного оружия (штуцеров) и рассыпного строя легкой пехоты перед гладкоствольным оружием, сомкнутыми колоннами и развернутыми линиями, использовавшимися в боевых порядках русской армии. В сражении на Альме русские войска впервые стихийно применили новый боевой порядок —стрелковую цепь.
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