

Средняя школа № 1264 г. Москвы.

РЕФЕРАТ

Тема: США в послевоенный период. (1945-1960 гг.)

Выполнил:

ученик 11 класса “Б”

Ломтев

Николай Владимирович

Учитель:

Скворцова

Тамара Александровна

12 января 1997 г.

СОДЕРЖАНИЕ:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Вступление: “Почему я выбрал эту тему?”............. | 3 стр |
| 2. США и вторая мировая война.................................. | 4 стр. |
| 2.1. Военная экономика.......................................... | 4 стр. |
| 2.2. Международные конференции....................... | 6 стр. |
| 3. Основные итоги войны............................................... | 11 стр. |
| 3.1. Экономические итоги...................................... | 11 стр. |
| 3.2. Милитаризм...................................................... | 12 стр. |
| 3.3. Реакция во внутренней политике................... | 14 стр. |
| 3.4. От изоляционизма к претензиям на |  |
| руководство миром........................................ | 16 стр. |
| 4. Реконверсия.................................................................. | 18 стр. |
| 4.1. От военной к мирной экономике................... | 18 стр. |
| 4.2. Классовая борьба............................................ | 19 стр. |
| 4.3. Начало президенства Трумэна....................... | 20 стр. |
| 4.4. Ревизия внешней политики Рузвельта........... | 21 стр. |
| 4.5. Интервенция в Китай...................................... | 23 стр. |
| 5. “Холодная война”....................................................... | 23 стр. |
| 5.1. “Доктрина Трумэна” и “план Маршалла”.. | 23 стр. |
| 5.2. “Закон Тафта-Хартли” и другие.................... | 27 стр. |
| 6. Новое соотношение мировых сил............................. | 28 стр. |
| 6.1. НАТО................................................................ | 28 стр. |
| 6.2. “4-й пункт”........................................................ | 29 стр. |
| 6.3. Интервенция в Корею..................................... | 30 стр. |
| 6.4. Итоги внешней политики Трумэна............... | 31 стр. |
| 6.5. Поражние демократов.................................... | 32 стр. |
| 7. Первое президентство Эйзенхауэра......................... | 33 стр. |
| 7.1. Дуайт Эйзенхауэр............................................ | 33 стр. |
| 7.2. Маккартизм...................................................... | 35 стр. |
| 8. В годы спутников Земли и космических кораблей | 36 стр. |
| 8.1. Экономическое соревнование двух систем.. | 36 стр. |
| 8.2. “Потепление” и “похолодание”..................... | 37 стр. |
| 9. Приложения................................................................. | 39 стр. |
| 9.1. Потсдамская конфернция............................... | 39 стр. |
| 9.2. Список важнейших дат в истории США |  |
| в период с 1940 г. по 1960 г........................... | 50 стр. |
| 10. Список используемой литературы.......................... | 52 стр. |

1. Почему я выбрал эту тему?

Я выбрал эту тему так, как США - это одна из интереснейших стран, и особенно если рассматривать ее развитие после второй мировой войны.

США - единственная страна мира, чья экономика вышла из второй мировой

войны значительно окрепшей. В первые послевоенные десятилетия лидирующее положение

США в мировом хозяйстве было бесспорно. Война избавила эту страну от серьезных

конкурентов, хотя экономический подъем Западной Европы и промышленный рывок

Японии существенно изменили это положение.

Народ США внес значительный вклад в победу над гитлеровской Германией и

милитаристической Японией, нельзя это не дооценивать. В связи с тем, что война непосредственно не затронула Американский континент, США не испытали бедствий, обрушившихся на многие народы Европы и Азии. Людские потери США были относительно невелики.

Война способствовала росту национального богатства США, их превращению в

финансово-экономического и военнополитического лидера капиталистического

мира. Природа внутреннего развития американского капитализма (быстрое

накопление капитала, бурный рост производительных сил) побуждала его к широкой

внешней экспансии. Этому благоприятствовало изменившееся соотношение сил по

окончании войны. Основные конкуренты США или временно выбыли из строя

(Германия, Япония), или попали в финансово-экономическую зависимость от

американских кредиторов (Великобритания, Франция). США воспользовались этим,

чтобы овладеть новыми рынками, увеличить экспорт товаров и капиталов (особенно

путем предоставления кредитов и займов) и создать обширную "империю доллара".

После войны США пыталось расположить свои вооруженные силы во многих стратегически важных регионах земного шара, в том числе в Восточном полушарии - за тысячи миль от американских берегов. Под флагом защиты свободы и демократии заокеанские идеологи провозгласили задачей США противодействие радикальным политическими социально-экономическим изменениям, назревавшим во многих странах, борьбу против революционного и национально-освободительного движений, поддержку режимов, зависимых от Соединенных Штатов, утверждение "мира по-американски".

Опираясь на временную монополию на атомное оружие, систему военных баз и

финансово-экономическое превосходство, США откровенно заявили о своих

претензиях на мировую гегемонию. Применение Соединенными Штатами атомного

оружия против Японии по существу возвестило о начале ядерной эры. Стержнем

возникшей вскоре "холодной войны" стало противоборство между США и СССР во

всех основных областях, особенно в военнополитической и идеологической.

Крупные перемены на земном шаре, происшедшие в последующие годы, существенно

ограничили возможности притязаний США на "руководство миром".

Экономически окрепшие страны Западной Европы и Япония стали теснить своего соперника в конкурентной борьбе за источники сырья, рынки сбыта товаров и

сферы приложения капиталов. В условиях формирования полицентризма в мировой

экономике США являются могущественным, но не единственным, а одним из трех

основных центров контроля и влияния.

Современные США - сильнейшая держава, достигшая высокого уровня

экономического развития, обладающая мощным научно-техническим потенциалом. Это

страна, имеющая в своем распоряжении огромный арсенал ракетно-ядерного оружия

и разнообразные средства международного влияния. Американская модель

экономического роста использовалась как образец многими развитыми странами, а

впоследствии и новыми индустриальными государствами. США претендуют также на

роль генератора в формировании новой системы микрохозяйственных связей.

Политика США остается сегодня источником не только политической, но и

экономической напряженности в мире. Стратегия массированного нажима на всех -

наиболее важная и наиболее характерная черта современной внешнеэкономической

политики США.

И все это побудило меня обратиться к этой обширной теме и попробовать раскрыть ее.

2. США и вторая мировая война

2.1 военная экономика

Возникновение в сентябре 1939 г. войны в Европе положило начало военно-хозяйственной конъюнктуре в США. До нападения Гитлера на Польшу хозяйство США еще не оправилось от кризиса 937-1938 гг. Если принять индекс промышленного производства США за пятилетие, предшествовавшее второй мировой войне, 1935-1939 гг., за 100, то в 1937 г. он равнялся 113, а в 1939 г.-108. С января по сентябрь 1939 г. этот индекс промышленого производства составлял 101. Лишь после начала войны, в сентябре 1939г., он дошел до у ровня 1937 г. - до 113, а в декабре поднялся до 126. С тех пор индекс промышленного производства США беспрестанно повышался и достиг своего максимума в октябре 1943г., когда он дошел до 247. Средний индекс за весь 1943 г. равнялся 239, в 1945 г. снизился до 235. На этом уровне он оставался в первом квартале 1945 г. Потом в связи с окончанием войны с Германией он начал снижаться и сократился до 164 в последнем квартале этого года.

Таким образом за первые четыре года второй мировой войны ( с осени 1939 г. до осени 1943 г.) промышленное производство США беспрерывно увеличивалось и выросло за это время почти в 2,5 раза, Такой громадный рост производства был вызван исключительно войной, военными заказами.

“Развитию военного производства США способствовали многие благоприятные факторы, связанные с тем, что война велась далеко за пределами Североамериканского континента, а накануне ее страна располагала самой мощной в мире промышленной базой. Вот почему в сравнении с Советским союзом, который, имея мирную направленность экономики до войны, совершил перестройку и наладил выпуск во многом лучшего в мире вооружения в исключительно тяжелых условиях, успехи США по интенсивности роста и эффективности военного производства уступали успехам СССР. Это вынужден был признать президент Рузвельт, который в своем послании американскому конгрессу от 7 января 1943 г. указывал на то, что достижения США в производстве были сравнительно небольшими, чем достижения русских, развивавших свою военную промышленность в условиях неимоверных трудностей, порожденных войной”1.

1 История второй мировой войны 1939-1945 гг., 1976 г., т. 7, с. 368.

Колоссальный рост промышленной продукции за такой короткий период вызвал существенные изменения в экономике страны, что имело свои последствия во внутренней политике и в международном положении США, которое будет рассмотрено дальше. Пока отмечу, что военная экономика вызвала сложные проблемы.

Большая программа военного производства требовала известных жертв, сокращение потребления, снижения жизненного уровня населения. Военная продукция и предметы гражданского потребления производятся человеческим трудом , имеющим свой предел: если больше труда тратится на военную продукцию, то меньше труда остается для производства предметов гражданского потребления . Даже такая богатая страна, как США, в годы войны была не в силах одновременно производить много пушек и потреблять вдоволь масла.

В 1942 г. был установлен строги лимит на потребление черных и цветных металлов, резиновых и текстильных и других изделий, необходимых в производстве легковых машин, что привело к сокращению производства легковых машин, такого обычного и важного для Америки производства. Наряду с легковыми автомобилями в 1942 г. было приостановлено или ограничено производство холодильников, радиоприемников, стиральных машин, пылесосов, металлической мебели и других предметов домашнего обихода. С 10 апреля того же года было запрещено без специального правительственного разрешения строительство жилых зданий стоимостью свыше 500 долл. 8 апреля 1942 г. начальных управления военного производства Нельсон заявил, что с 1 июля производство большинства товаров широкого потребления будет прекращено.

Лучше обстояло дело с бензином. Большая добыча и переработка нефти в США позволяли удовлетворять возросшие в военное время потребности страны в бензине. Но во многие крупные приморские города бензин доставляли преимущественно на танкерах, которых в Америке после ее вступления в войну не хватало. Поэтому для 17 восточных штатов, округа Колумбия, а также штатов Орегон и Вашингтон в мае 1942 г. были введены карточки на бензин.

Самым сложным вопросом , который вызвал большие опасения и которому правительство и конгресс США уделяли особое внимание в 1942-1943 гг., была проблема инфляции.

10 апреля 1942 г. по инициативе президента США состоялось специальное совещание по борьбе с инфляцией.

27 апреля Рузвельт обратился с посланием к конгрессу, в котором предложил программу из семи пунктов для борьбы с инфляцией: установить потолок цен, увеличить налоги, стабилизировать заработную плату и сельскохозяйственные цены, увеличить продажу облигацийгосударственных военных займов, рационировать все основные товары, в которых наблюдается недостаток, препятствовать продаже товаров в рассрочку и поощрять выплату долгов.

Спустя 4 месяца, 7 сентября, Рузвельт вторично обратился к конгрессу по этому вопросу, повторил свою программу, которая, по его мнению, должна была снизить покупательную способность населения США. Приэтом Рузвельт заявил, что если конгресс до 1 октября не примет решения , уполномочивающего его стабилизировать стоимость жизни, то он, как президент США, возьмет ответственность на себя и будет действовать единолично.

После бурного обсуждения 2 октября 1942 г. конгресс США принял закон о борьбе с инфляцией. В тот же день его подписал Рузвельт. Закон немедленно вступил в силу . Он предоставлял президенту США широкие полномочия в отношении контроля цен, квартирной и заработной платы.

2.2. Международные конференции

В годы второй мировой войны США участвовали во многих международных конференциях. Никогда в прошлом Америка не заключала в течение пяти лет так много и столь важных для своего времени соглашений с государствами, расположенным по ту сторону Атлантики, сколько в 1941-1945 гг.

Вильсон был первым американским президентом, отправившимся через Атлантический океан с миссией в Европу. Это было после окончания первой мировой войны. В годы второй мировой президент Рузвельт трижды пересекал Атлантический океан для участия в между народных конференциях в Европе , Азии и Африке.

Прежде чем касаться роли США на конференциях, занимающих определенное место в дипломатической истории второй мировой войны , необходимо напомнить, что политические принципы и лозунги, провозглашенные на англо-американских конференциях, носили зачастую декларативный характер. Правительство США старалось придать своим международным актам такую внешнюю форму, которая импонировала бы народам, боровшимся против фашизма.

В дипломатии форма обычно отличается от содержания. Тем более эта форма проявлялась во время второй мировой войны. Из восьми пунктов Атлантической хартии, в которой правительства США и Англии сформулировали в августе 1941 г. свои взгляды на послевоенный мир, все наиболее важные были чисто декларативным. В сентябре того же года подлинные послевоенные цели монополистического капитала США были в программе “ Америка в послевоенном мире”.

9 августа 1941 г. к берегам Ньюфаундленда подошел новейший английский линкор “Принц Уэльский”. На борту линкора находились Черчилль и сопровождавшие его высшие чины Великобритании. В этот же день туда прибыл на американском крейсере “Аугуста” Рузвельт в сопровождении группы военных и дипломатических деятелей США.

Переговоры между Черчиллем и Рузвельтом на борту английского линкора и американского крейсера продолжались три дня. Большое место в этих переговорах занимал вопрос об общих действиях на Дальнем Востоке, а также о военной помощи Англии и СССР. Была достигнута договоренность о конференции трех держав ( она открылась 28 сентября 1941 г. в Москве).

Рузвельт и Черчилль провозгласили “ некоторые общие принципы национальной политики” Англии и США для будущего послевоенного мира. Эти принципы были опубликованы 14 августа 1941 г. и получил название Атлантической хартии.

*Восемь пунктов Атлантической хартии сводились к следующему:*

*1)США и Англия не стремятся к территориальным и иным приобретениям*

*2) они не согласятся на территориальные изменения без желания заинтересованных народов;*

*3) они уважают право каждого народа избирать свою форму правления и стремятся восстановить суверенные права тех народов, которые насильственным путем лишились этих прав;*

*4) они считают, что все страны, соблюдая должным образом свои существующие обязательства, должны иметь доступ на равных основаниях к торговле и к мировым источника сырья;*

*5) они стремятся обеспечить полное международное экономическое сотрудничество;*

*6) они надеются после победы в войне обеспечить такое положение, когда люди везде могли бы жить в безопасности, не зная ни страха, ни нужды;*

*7) после войны должно быть обеспечено всем свободное плавание по морям и океанам;*

*8) они считают, что все государства должны отказаться от применения силы в своей внешней политике и что до организации надежной системы всеобщей безопасности агрессоры должны быть разоружены. США и Англия будут содействовать избавлению народов от бремени вооружений.*

После войны авторы Атлантической хартии выступили против ее принципов в ряде стран - в Греции1, Китае, Вьетнаме, Гватемале, Кении и др. Но уже в ходе обсуждения Атлантической Хартии разногласия между Англией и Америкой в большей мере обесценили ее значение.

Советское правительство присоединилось к Атлантической хартии на межсоюзной конференции в Лондоне 24 сентября 1941г.

С 14 января 1943 г. происходило десятидневное совещание между Рузвельтом и Черчиллем в Марокко, в городе Касабланке. В совещании принимали участие руководители вооруженных сил США и Англии. На нем обсуждались общие планы вооруженных операций в 1943 г.

Совещание происходило в дни перелома в ходе второй мировой войны, после

окружения и разгрома немцев у Сталинграда. Оно закончилось за неделю до ликвидации последних очагов сопротивления армии Паулюса. В этих условиях в Касабланке было принято решение о борьбе союзников до безоговорочной капитуляции держав оси.

На конференции в Квебеке в августе 1943 г. Рузвельт и Черчилль согласились с необходимостью расчленения и “обезвреживания” Германии. В дальнейшем, в 1944 г.,

конкретные предложения, разработанные в этом направлении, называли “планом

Моргентау”.

В Квебеке было заключено специальное секретное соглашение между главами правительств США и Великобритании об англо-американском сотрудничестве в области производства и использования в будущем атомной энергии в военных и мирных целях.

По этому соглашению помимо обмена исчерпывающей научной, технической и другой информацией и согласованию работ обеих стран в данной области обе страны обязались никогда не применять атомного оружия друг против друга, а также против третьей стороны без предварительного согласия на это обеих договаривающихся сторон.

На конференции в Квебеке Гопкинс представил документ, содержавший оценку высшими военными кругами США послевоенного положения Советского Союза в Европе.

Перед конференцией в Тегеране ( 19-30 октября 1943 г.) в Москве состоялась конференция министров иностранных дел Англии Иден в своем выступлении на Московской конференции 25 октября высказывал о будущей Германии в духе плана, разработанного Г.Моргенау. Иден заявил, что его правительство “ не хотело бы, чтобы Германия осталась объединенной. Оно предпочитает видеть ее разделенной

на отдельные государства, в особенности отдельную Пруссию”.

На этой конференции была принята специальна декларация о всеобщей безопасности, в которой говорилось, что правительства США, Великобритании, Советского Союза и Китая “ признают необходимость учреждения в возможно короткий срок всеобщей Международной организации для поддержания международного мира и безопасности, основанной на принципе

1 В Греции это было продемонстрировано еще до окончания войны.

суверенного равенства всех миролюбивых государств, членами которой могут быть все такие государства - большие и малые”.

В результате Московской конференции были опубликованы специальные декларации об Италии и Австрии. Тогда же была опубликована декларация, подписанная главами правительств США, СССР и Англии, об ответственности гитлеровцев за совершенные ими зверства.

С 22 по 26 ноября в Каире происходила конференция трех держав: США, Англии и Китая. Конференция была посвящена в основном вопросам, относящимся к войне этих держав с Японией. Большое место занимал вопрос об открытии Бирманской дороги в Китай.

В опубликованном 1 декабря 1943 г. официальном заявлении об итогах Каирской конференции говорилось, что участники этой конференции решили вести войну до безоговорочной капитуляции Японии, что она должна быть лишена всех островов В Тихом океане, которые она захватила или оккупировала с начала первой мировой войны, что Япония должна быть изгнана также со всех других территорий, которыми она овладела, что Маньчжурия, Формоза и Пескандорские острова должны быть возвращены Китаю, а Корея должна остаться независимой.

28 ноября 1943 г. Рузвельт прибыл в Тегеран на конференцию глав правительств трех союзных держав - Советского Союза, США и Великобритании. Конференция продолжалась четыре дня и закончилась 1 декабря.

В Тегеране было решено, что в течение мая 1944 г. в Северной Франции должен быть создан против Германии англо-американский фронт.

На последнем заседании в Тегеране обсуждался вопрос о расчленении Германии на отдельные самостоятельные государства. Рузвельт предложил создать на территории Германии пять независимых государств, одним из них должна быть территориально сокращенная Пруссия. Кильский канал, Рур и Саарский бассейн он предлагал поставить под контроль Объединенных Наций.

Советское правительство с самого начала относилось отрицательно к “ плану Моргентау” и к всяким другим планам расчленения Германии.

Поэтому по этому вопросу никаких резолюций не были приняты. 1 декабря 1943 г. в Тегеране была подписана декларация трех держав о совместной работе для успешного завершения войны и о сотрудничестве послевоенное время в целях сохранения длительного прочного мира.

с 13 по 16 сентября 1944 г. состоялась вторая конференция между Рузвельтом и Черчиллем в Квебеке. К этому времени англо-американские войска очистили от гитлеровских армий Францию и вышли к границе Германии.

В Квебеке обсуждались планы предстоявших военных операций на территории Германии и Италии, а также в Тихом океане.

На второй конференции в Квебеке Рузвельт и Черчилль одобрили в принципе “ план Моргентау” о расчленении, демилитаризации и принятии других мер против возрождения военной мощи Германии. На этот раз в Квебеке сам Моргентау излагал свои план. Этот план предусматривал, чтобы послевоенная экономика Германии основывалась на сельском хозяйстве была ликвидирована или сокращена до размеров, не допускающих возрождения военного потенциала страны.

С 21 августа по 28 сентября 1944 г. происходили переговоры между представителями СССР, США и Великобритании в Думбартон-Оксе - усадьбе, расположенной в предместье Вашингтона. С 24 сентября по 7 октября эти переговоры

продолжались там же между представителями США, Англии и Китая.

9 октября 1944 г. были опубликованы выработанные на конференции в Думбартон-Оксе предложения о целях, принципах, структуре, полномочиях легли в основу устава ООН, принято в 1945 г.

По некоторым вопросам участники конференции в Думбартон-Оксе не договорились. Вопросы , оставшиеся спорными, были разрешены на международных конференциях в следующем году. Главным из них был вопрос о процедуре голосования в Совете Безопасности. Он был разрешен на конференции в Ялте.

Конференция в Ялте происходила с 4 по 12 февраля 1945 г. Она подтвердила итоги военным усилиям трех союзных держав в войне с Германией, наметила программу завершения этой войны и дальнейшей совместной работы после безоговорочной капитуляции гитлеровской армии. В этом смысле она была завершаюшей и вместе с тем самой важной из всех конференций, происходивших в военное время между тремя великими державами-победителями. Конференция была была довольно многолюдной, На ней присутствовали главы трех правительств и министры иностранных дел трех держав, начальники штабов и многочисленные советники.

5 февраля Рузвельт заявил, что американские войска останутся в Европе не более двух лет после окончания войны.

Ялтинская конференция в отличие от других конференций военного времени заняла известное место в послевоенной политической жизни США. Она явилась предметом партийных споров в президентские кампании 1948 и особенно 1952 г. и позже. В 1956 г. на съезде республиканской партии лидер республиканцев в сенате Ноуленд заявил, что секретное Ялтинское соглашение омрачает внешнеполитическую картину США. Другие критики внешней политики Франклина Рузвельта утверждали, что Ялтинская конференция является причиной всех бед в послевоенных отношениях.

Все решения Ялтинской конференции не были секретными, за исключением одного соглашения трех великих держав по вопросам Дальнего Востока. В этом соглашении говорится, что через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский союз вступит в войну против Японии на стороне Союзников.

В Ялте обсуждался вопрос о репарациях, о возмещении ущерба, нанесенного во второй мировой войне Германией союзным странам. Было признано справедливым обязать Германию возместить этот ущерб в натуре в максимально возможной мере.

Также решался вопрос о границы с Польшой было решено : что она будет проходить по линии “Керзона”.

В Ялте решили созвать на 25 апреля 1945 г. конференцию в Сан-Франциско для принятия устава Организации Объединенных Наций на основе положений, выработанных в Думбартон-Оксе.

Государственный секретарь США Э. Стеттиниус, возвращаясь с Ялтинской конференции, отправился прямо в Мексику, где в окрестностях ее столицы, в замке Чапультепеке по инициативе Вашингтона была созвана конференция министров иностранных дел американских государств.

Чапультепекская конференция открылась 21 февраля и продолжалась до 8 марта 1945 г. В Чапультепеке США преследовали различные цели. Они старались прежде всего закрепить и усилить экономические позиции, приобретенные ими в странах Нового Света во время войны.

В Чапультепеке делегация США ставила вопрос о снижении таможенных тарифов . Хотя, как всегда , планы Вашингтона, сводящиеся к подчинению экономики латиноамериканских стран интересам капитала США, натолкнулись на сопротивление представителей этих стран, все же на этот раз под флагом “экономические хартии американских государств” капиталу США удалось улучшить свои позиции в южных странах континента.

Основные вопросы в Чапультепеке, однако, были политическими: отношение американских стран к сохданию Организации Объединенных наций и усиление Панамериканского союза. В постановке этих вопросов преследовались далеко идущие цели.

В Чапультепеке Вашингтону удалось создать блок американских стран перед конференцией в Сан-Франциско, с тем чтобы выступая на конференции, использовать этот блок всех стран Латинской Америки Аргентина, которая не присутствовала на Чапультепекской конференции, получила приглашение присоединиться к декларации этой конференции.

27 марта 1945 г. Аргентина присоединилась к решениям Чапультепека и одновременно разыграла комедию объявив в этот день войну Германии и Японии.

25 апреля 1945 г. открылась конференция Организации Объединенных Наций в Сан-Франциско. Конференция в Сан-Франциско решила наряду с Украиной , Белоруссией и Данией пригласить Аргентину.

В Сан-Франциско стоял вопрос о принятии Устава Организации Объединенных Наций. В основу Устава были положены решения совещания в Думбартон-Оксе. ООН приняла следующую структуру: 1) Генеральная Ассамблея, в которой каждое государство, входящее в ООН, имеет один голос; 2) Совет Безопастности, в котором СССР, США, Англия, Китай и Франция имеют постоянное место, а шесть других государств, периодически избираемых в Ассамблею, имеют временное место; 3) Социальный и Экономический совет-из представителей 18 государств, периодически избираемых в Ассамблею; 4) Международный Суд.

Особыми полномочиями облечен Совет Безопасности. Он создан с цель обеспечения мира, ликвидации конфликтов между государствами мирным путем.

Потсдамская конференция открылась 17 июля и продолжалась до 2 августа 1945 г. Учитывая быстрое восстановление военной машины Германии после первой мировой войны , основное внимание конференции было уделено мероприятиям, необходимым для того, чтобы оградить народы от возможной в будущем агрессии со стороны Германии, от возможного восстановления ее военной мощи после второй мировой войны. Этой задаче было подчинено соглашение, достигнутое на конференции “ о политических и экономических принципах координирования политики союзников в отношении побежденной Германии в период союзного контроля.”

“Целью этого соглащения,-говориться в решениях Потсдамской конференции, - является выполнение Крымской декларации о Германии. Германский милитаризм и нацизм будут искорены, и Союзники, в согласии друг с другом, сейчас и в будущем, примут и другие меры, необходимые для того, чтобы Германия никогда больше не угрожала своим соседям или сохранению мира во всем мире”.1

В соответствии с поставленными задачами Потсдамская конференция организовала союзные учреждения. Для составления мирных договоров с Италией, Румынией, Болгарией, Венгрией и Финляндией, для подготовки мирного урегулирования с Германией, а также для выработки решений по другим политическим и территориальным вопросам был учрежден Совет Министров иностранных дел СССР, Англии, КИТАЯ, США и Франции.

Верховную власть в Германии по вопросам, затрагивающим всю страну, решено было возложить на Контрольный совет, состоявший из главнокомандующих вооруженными силами четырех оккупационных зон-СССР, Англии, США и Франции, а по остальным вопросам-на каждого главнокомандующего по его зоне.

Контрольный совет должен был осуществлять “полное разоружение и демилитаризацию Германии и ликвидацию всей германской промышленности, которая может быть использована для военного производства, или контроль над ней”.2 Он

1 Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны, т. 3, с. 339.

2 Там же, с. 340.

должен был строго контролировать и ограничивать производство металлов, химической продукции и машиностроения, ликвидировать монополистические объединения в форме картелей, синдикатов, трестов и др.

При организации экономики Германии, главное внимание должно быть обращено на развитие сельского хозяйства и мирной промышленности для внутреннего потребления... В период оккупаций Германия должна была рассматриваться как единое экономическое целое.

В Потсдаме были в принципе определены восточные границы Германии.

За несколько месяцев до решения Потсдамской конференции, еще до капитуляции Германии, в апреле 1945 г., Эйзенхауэр как командующий вооруженными силами США в Германии получил из Вашингтона директиву № 1067, составленную в духе будущих решений Потсдама.

3. Основные итоги войны

3.1. Экономические итоги

Вторая мировая война - последняя глобальная война, в которой США еще могли воевать на чужой территории, вдали от Американского континента. На территории США еще не было не только военных действий и воздушных бомбардировок, но даже воздушных тревог.

Во время второй мировой войны произошли структурные изменения в промышленности США. Те отрасли, которые сделали большой скачок вперед ( как

например, авиационная и химическая), увеличили свой удельный вес в промышленности страны.

В США до второй миров войны в мирное время никогда не было большой сухопутной армии. Поэтому там не было и военной промышленности такого масштаба, как, например, предприятия Круппа в Германии, Шнейдера-Крезо во Франции или Армстронга-Виккерса в Англии.

В годы второй мировой войны в США была создана мощная военная промышленность, сохраняющаяся в значительных размерах и в мирное время и играющая большую роль не только в экономической, но ив политической жизни страны. Создание и сохранения крупной военной промышленности в стране является одним из важнейших итогов второй мировой войны в США.

В итоге второй мировой национально богатство США в неизмеримых ценах ( в ценах 1929 г.) выросло незначительно. Оно равнялось 445,8 млрд. долл. в 1929г., 424,8 млрд. долл. - 1939 г. и 435,6 млрд. долл. - в 1945 г. Абсолютно и тем более на населения национальное богатство страны в 1945 г. не достигло уровня 1929 г. Это объясняется тем, что война поглощала большую часть национальной продукции, а также несоответствием между ростом продукции и производственного аппарата. В 1942 - 1943 гг. военное производство занимало две трети промышленной продукции.1 Следует также учесть огромную государственную задолженность США, выросшую вовремя

1 Американский экономист Хансен, работавший консультантом Федерального резервного управления и правительственных органов США, утверждал: ”К концу второй мировой войны в работу для военных целей было включено около половины всех производительных ресурсов США”. *ХансенЭ.*Послевоенная экономика США. М., 1966, с. 37.

войны: в 1944 г. эта задолженность равнялась трем четвертям национального богатства, тогда как в 1939 г. - лишь половине его.

Итак, Америка в силу особых условий, отличавших ее экономику от экономики других держав в военное время, увеличивала свое богатство в военные и послевоенные годы. Владельцы этого богатства умножили свое состояние.

Во время войны чрезвычайно усилился процесс концентрации производства, а вместе с этим усилилась мощь монополистического капитала.

В итоге войны образовался так называемый “отложный спрос” внутри страны и большой спрос на товары американской промышленности и сельского хозяйства за границей.

Развернувшееся после войны жилищное строительство и обновление автомобильного парка потянули за собой ряд отраслей производства, что содействовало большим капиталовложениям в промышленность.

Создавшиеся условия имели глубокие и долгодействующие последствия, они модифицировали весь ход послевоенного промышленного цикла.

Большой послевоенный экспорт товаров из США обуславливал значительный рост экспорта капиталов.

Обогащение Америки на войне и ее последствиях колоссальных разрушений хозяйства других великих капиталистических держав, намного увеличило удельный вес США в экономике капиталистического мира.

3.2. Милитаризм

После второй мировой войны США превратились в крупнейшее милитаристическое государство. Процесс милитаризации глубоко проник в экономическую, политическую и общественную жизнь страны.

В прошлом США вели много малых войн и участвовали в больших агрессивных

Войнах. И каждый раз милитаристический дух, воинственные страсти разгорались и охватывали определенные круги населения. Но после окончания военных действий всегда происходила полная демобилизация: военная, политическая и даже психологическая.

В прежние времена профессиональные военные и военная карьера котировались в США невысоко. В царстве доллара выше всего ставили бизнесмена, промышленника, банкира. Военных людей, не имевших отношения к экономической деятельности и кормившихся за счет налогов, практичные янки не ценили.

А американские историки изучавшие своеобразный ход политической жизни США, часто ссылались на отсутствие милитаризма, которое, по их мнению, больше всего отличало Америку от Европы. Милитаризм, вызывающий большие производственные расходы и отрывающий от учебы и полезного труда молодых людей, говорили они, представляет угрозу для “американского образа жизни”. Отсутствие в прошлом милитаризма, отсутствие в мирное время всеобщей обязательной воинской повинности считали священной традицией США, соответствующей наказу созидателей заокеанской республики, отцов американской революции.

После второй мировой войны расходы США на содержание вооруженных сил составляют не 10-15 млрд., а превышают 110 млрд., долл. в год. На таких колоссальных ассигнованиях, намного превышающих максимальные годовые расходы второй мировой войны, вскормлен крупнейший в мире милитаризм, проникающий во все поры экономической, политической и общественной жизни США.

До 1940 г. в США в мирное время не было обязательной воинской повинности. Наемная сухопутная армия мирного времени всегда была малочисленной. До 1940 г. ее считали чуть ли не на 20-м месте среди армий других стран. В июне 1940 г. командующий национальной гвардией штата Нью-Йорк генерал У. Хакскел утверждал, что, не считая 44 тыс. человек гарнизонов колоний, на континенте вряд ли вся регулярная армия США соберет 75 тыс. обученных солдат. Территориальные войска отдельных штатов, так называемая национальная гвардия номинально насчитывала 235 тыс. человек, которые, по словам Хаскела, не были вооружены и обучены. К середине 1940 г. во всей американской армии числилось около 400 танков. Тяжелых танков не было артиллерия устарела.

Совершенно другая картина наблюдалась после второй мировой войны. США сохраняли в мирное время около 1 млн. человек только в регулярной сухопутной армии, а всего в их вооруженных силах насчитывалось около 3 млн. человек. В 1968 г. это число дошло до 3500 тыс., в одной лишь сухопутной армии содержалось 1522 тыс. человек. Если к этому прибавить 1300 тыс. гражданских лиц, служивших в министерстве обороны, и 3800 тыс. рабочих военной промышленности, то получится, что в 1968 г. на военные цели работало не менее 8500 тыс. человек.

После войны вооруженные силы США вооружены новейшей техникой. И армия, и флот, и авиация США занимают первое и главное место в вооруженных силах капиталистического мира. За первые 15 послевоенных лет США израсходовала более 15 млрд. долл. на вооруженные силы, примерно в 40 раз больше , чем за 15 лет предшествовавших этой войне. За последующие 15 лет (1961-1975) они израсходовали на содержание вооруженных сил около триллиона долларов.

Переключение страны на рельсы милитаризма и военных союзов, полный отход от вековой традиции требовали известного объяснения, тем более что США долго утверждали, что высоким уровнем жизни страна во много обязана отсутствию милитаризма. Искомое объяснение нашли в жупеле опасности, которая якобы угрожает США со стороны Советского Союза.

Летом 1945 г., командовавший американскими воздушными силами во время войны генерал Арнольд, называл СССР “следующим врагов Америки”, утверждал:

“Чтобы использовать нашу стратегическую мощь успешно, мы должны иметь базы, расположенные вокруг света таким образом, чтобы мы могли достичь любую цель, по которой мы найдем нужным ударить”.

Спустя несколько лет бывший американский посол в Токио и заместитель государственного секретаря Дж. Грю писал: “Война с Советским Союзом в будущем так же определена, как все, что в этом мире может быть определено”.

В то же время в печатном органе конгресса США публиковались выступления о неизбежности третьей мировой силы, о том, что Америка должна быть воинствующей и непримиримой, “готовой ударить первой”.

Американский милитаризм ассоциируется с Пентагоном-зданием министерства обороны США. Это колоссальное сооружение с коридорами общей протяженностью 28 км, считающимся величайшим зданием и крупнейшим помещением казенного учреждения в мире, это самая грандиозная в США бюрократическая машина символизирующая американский милитаризм.

К концу 50-х годов гражданские служащие, занятые в министерстве обороны, составляли больше половины всех государственных федеральных служащих США. Собственность этого министерства оценивалась более чем в 150 млрд. долл. в 1959 г. и 210 млрд. долл. - 1960 г. Его активы превышали более чем в 3 раза общие активы пяти крупнейших корпораций того времени.

К середине 60-х годов около 25 тыс. частных промышленных предприятий, разбросанных по всей стране, работали на Пентагон, находясь под его контролем и соблюдая установленные им правила.

Пентагону принадлежало 32 млн. акров земли в США и 2,6 млн. акров за границей.

Верховное командование армии, флота и авиации подчинило себе важнейшие ключевые отрасли науки.

Милитаризация науки приняла такие размеры, что ряд университетов и научных институтов оказались в материальном отношении всецело зависимых от штабов вооруженных сил.

Созданная после второй мировой войны новая военная каста США - пентагон не только официально вмешивается, но и фактически превалирует в решающих вопросах политической жизни государства.

Пентагон играет большую роль не только в политике, но и в экономике. Львиную долю колоссальных военных расходов поглощают военные заказы промышленности. Эти заказы преимущественно распределялись, как правило, без торгов, преимущественно между крупными корпорациями, между монополистическими компаниями, которые в конечном итоге определяют поведение Пентагона, и Белого дома, и Капитолия.

В послевоенные годы в конгрессе США и в печати много говорилось о заграничных базах, об их эффективности, о расходах на их содержание, об их значении как орудия вмешательства в политическую и экономическую жизнь других государств, как источника усиления международной напряженности и т.д.

Многие в США признают наступательный, агрессивный характер военных баз США, расположенных вдали от Американского континента, на территории и у границ других стран. Но вместе с тем в официальных кругах Вашингтона и в печати США, где всячески стараются доказать необходимость сохранения, расширения и укрепления заграничных баз, утверждают, что эти базы имеют большое значение для обороны США.

Создание и развитие всемирной системы военных баз США опровергает теорию об оборонительном назначении этой системы. Не говоря уже о том, что ни в Вашингтоне, ни в столицах других стран никто не считает серьезным разговоры о готовящемся внезапном нападении на Америку, следует иметь ввиду, что всемирная система военных баз была задумана и строилась в тот период, когда США имели абсолютную монополию на атомное оружие и когда они были уверены, что эта монополия сохранится у них надолго.

Как бы то ни было, после второй мировой войны под прикрытием якобы нужд обороны США вопреки вековой традиции превратились в крупнейшее милитаристическое государство с влиятельной военной кастой, проникающей во все области экономической, политической, общественной и научной жизни страны, с военными пактами, с многочисленными военными союзниками и иностранными базами, предназначенными для наступательных операций, для агрессивных военных действий.

3.3. Реакция во внутренней политике

В итоге второй мировой войны монополистический капитал, нажившийся на военных поставках и увеличивший свой удельный вес в экономике США, еще больше усилил свое влияние на политическую жизнь в стране. Непосредственное участие руководителей монополий в управлении государством приняло небывалые ранее размеры.

Монополии вообще служат движущей силой реакции. Их обогащение и усиление активизировали реакцию в США.

В выборной кампании 1944 г. правительство США, возглавлявшееся Рузвельтом, обещало трудящимся Америки “экономический билль прав”, не только сохранить, но и расширить демократические свободы. Менее чем за месяц до окончания войны в Европе, 12 апреля 1945 г. Франклин Рузвельт внезапно умер. Вице-президент Гарри Трумэн занял пост президента США. Это событие облегчило задачи реакции. Крупный монополистический капитал, требуя реставрации “добрых” старых дорузвельтовских времен, стал с помощью Трумэна поворачивать государственный корабль США вправо. Через два дня после смерти Рузвельта реакционная нью-йоркская печать, ликуя, утверждала, что ”правительство Трумэна будет постепенно, но неуклонно менять внутреннюю политику с тем, чтобы покончить с радикальными принципами “ нового курса”.1

Со дня окончания войны на заводах и фабриках США наблюдалось падение заработной платы. Заработная плата сокращалась номинально и реально. Она падала номинально из-за прекращения сверх урочной работы, реально-из-за роста цен на предметы первой необходимости , в частности на продукты питания.

После окончания войны некоторые профсоюзы требовали повышения заработной платы на 30%, с тем чтобы компенсировать рост стоимости жизни. Капиталисты возражали, ссылаясь на то что рост заработной платы повлечет за собой повышение цен на промышленную продукцию, в результате чего будет инфляция , чреватая опасностями для экономики страны. Официальные обследования и отчеты доказывали, что положение в промышленности таково, что заработная плата может быть повышена на 25% без повышения цен на промышленные изделия . Монополии, ставя своей целью разгром профсоюзов и приняти е реакционного антирабочего законодательства, игнорировали эти доводы, упорствовали и провоцировали стачки.

Многие капиталисты были уверены, что компенсацию потерь предприятий в результате забастовок возьмет на себя государство на основе акта конгресса 1942г., предусматривавшего компенсацию в виде сокращения налогов за военные и послевоенные расходы и убытки, связанные с реконверсией промышленности. Такая уверенность еще больше увеличивала упорство монополии в борьбе с рабочими.

В конце 1945 г. на совещании представителей 12 крупнейших корпораций с капиталом в 1 млрд. каждая было решено совместно бороться против какого бы то ни было повышения заработной платы.

Правительство Трумэна заняло вначале официально примирительную позицию. В ноябре 1945 г. президент США созвал конференцию представителей крупного капитала и лидеров профсоюзов. Трумэн желал продемонстрировать, что в конфликтах между трудом и капиталом он по примеру Франклина Рузвельта выступает посредником. Однако к этому времени бастующие рабочие уже имели случай видеть действительные намерения президента Трумэна.

30 января 1946 г. конгрессмен из Южной Дакоты К. Кейз внес драконовский билль против забастовок. В конце мая обе палаты конгресса одобрили этот билль. “Билль Кейза” не только урезал права рабочих на стачки, но фактически отменил многолетние завоевания трудящихся США. Содержавшийся в нем пункт о наказании бастующих рабочих за то, что они “мешают торговле между штатами”, означал отмену закона Клейтона 1914 г., означал, что существующий с 1890 г. антитрестовский “акт Шермана”

1 “Sun”, 14.04.1945.

будет в дальнейшем всецело направлен против рабочих и их союзов. Согласно этому закону “ каждое объединение в форме треста или в другой форме, ограничивающее торговлю между отдельными штатами, считается незаконным.

25 мая 1946 г. палата представителей поспешно одобрила антирабочий законопроект, предложенный Трумэном. Она обсуждала его менее 40 минут. председатель Конгресса производительных союзов в телеграмме, разосланной членам сената, охарактеризовал этот законопроект как “попытку протащить через конгресс США закон, единственной целью которого является уничтожение рабочего движения в стране”. Бывший министр финансов Генри Моргенау заявил, что “Трумэн решил открыто и окончательно отказаться от наследия Рузвельта”.

Решение палаты представителей вызвало такое возмущение во всех профсоюзных организациях, а также в других прогрессивных кругах, что даже сенат вынужден был смягчить этот законопроект-изъять из него параграф о принудительной мобилизации бастующих рабочих в вооруженные силы.

Стачки служили только поводом для открытого похода реакции. Дискуссия в сенате подтвердила, что дело не столько в стачках, сколько в общей политике монополистического капитала США, избранной им при решении проблем внутреннего и международного положения, сложившегося в итоге второй мировой войны.

Поход реакции за ликвидацию так называемого рузвельтовского наследия далеко не ограничивался кампанией за запрещение стачек. Сюда прибавилась, как увидим дальше, и антикоммунистическая истерия, и бешеная активность комиссии по расследованию антиамериканской деятельности, и проверка лояльности, и многое другое. Но, объявляя поход за возвращение к дорузвельтовским порядкам, монополистический капитал США по опыту реакции в других странах в эпоху империализма направил прежде всего главный огонь против выросших и окрепших в годы президентства Франклина Рузвельта профсоюзов, против организованных рабочих.

3.4. От изоляционизма к претензиям на руководство

миром

Вторая мировая война положила конец изоляционизму как влиятельному направлению во внешней политике США.

В действительности изоляционизм окончательно не забыт. Во всяком случае, во время войны неоднократно о нем напоминали в политических кругах США.

Вскоре после окончания войны, 19 декабря 1945 г., президент Трумэн в послании конгрессу США заявил: “Нравится ли это нам или нет, мы все должны признать, что победа, которую мы одержали, возложила на американский народ постоянное бремя ответственности за руководство миром”.

Во внешней политике США давно выработался своеобразный метод, прием, свойственный американской дипломатии и характерный для нее. Этот прием сводится к тому, что Вашингтон декларирует определенную доктрину в вопросах, жизненно важных для других стран и затрагивающих интересы третьих государств, не спрашивая ни тех, ни других. На основании односторонней декларации государственный департамент присваивает себе определенные международные права, труда, чтобы другие государства признавали, соблюдали и уважали их.

Впервые такой дипломатический метод был применен в 1823 г., когда была объявлена “доктрина Монро”, как Америка с середины 20 в. отличается от Америки первой четверти 19 века. Вместе с тем старые и новые внешнеполитические доктрины имеют очень существенные черты. “Доктрину Монро” в дни ее возникновения пытались оправдать тем, что она имеет “ справедливое начало”, “прогрессивную сторону”, что она направлена против опасности агрессии со стороны крупнейших европейских держав в Западном полушарии, где восставшие народы боролись за независимость, за самостоятельное государственное существование.

Вопрос о том, руководствовались ли инициаторы “доктрины Монро” справедливым, прогрессивными побуждениями, остается предметом спора. Но бесспорно, то что эта доктрина с самого начала имела другую, обранную, претензионную, агрессивную сторону. Она поставила под опеку США страны и народы, которые они могут использовать по своему собственному усмотрению, когда хотят и как хотят без малейших обязательств перед кем бы то ни было.

После окончательного отказа от изоляционизма программа американского империализма сводилась конечном итоге к распространению в модифицированном виде приспособленной к современным условиям доктрины “открытых дверей” на весь мир, сопровождая и подкрепляя ее по мере надобности и возможности вооруженными силами.

В Вашингтоне были убеждены, что там, где “двери открыты”, там, учитывая промышленную мощь и финансовые возможности США, обеспечено господство американского капитала. Программа “открытых дверей” во всем мире, программа создания негласной колониальной империи-это программа мирового господства Соединенных Штатов Америки .

Послевоенное мировое развитие наглядно показало неосуществимость и авантюризм программу мировой политики Вашингтона, привело к кризису этой политики. Но эта программа глубоко засела в умах правящих кругов США и служила постоянной помехой к налаживанию сотрудничества между государствами социалистической и капиталистической систем, доводя внешнюю политику США, по выражению государственного секретаря Даллеса, до балансирования “на грани войны”.

Еще до окончания второй мировой войны в Вашингтоне развернулась большая дипломатическая подготовка к проведению программы руководства миром, мировое господство, к созданию блока обеспечения господствующего положения США в будущей Организации Объединенных Наций.

Суть этой программы выразил в своем выступлении президент США Трумэн на открытии сессии Генеральной ассамблеи ООН 23 октября 1946 г., хотя на этой международной трибуне Трумэн, бравируя силой Америки, вынужден был заявить, что эта сила, будет использована “ интересах мира и справедливости”. Заявив вначале , что “это собрание-символ того, что Соединенные Штаты отказались от политики изоляционизма”, президент США заключил: “Применение силы или угроза применения силы с целью нарушения мира в какой бы то ни было части мира непосредственно затрагивает интересы американского народа. Ход истории сделал нас одной из сильнейших стран мира. Этим самым на нас возложена особая ответственность за сохранение нашей силы и за использование ею в интересах справедливости в таком взаимозависящем мире, каким наш мир является теперь”.

Однако идея руководства миром, которую президент США Трумэн официально провозгласил во время работы двух систем, к этому времени настолько укоренилась в руководящих кругах американского империализма, что Вашингтон вскоре взял курс на ревизию решений глав трех правительств в Потсдаме, курс на превращение Западной Германии в военно-экономическую базу антисоветских агрессивных блоков.

На Дальнем Востоке политика мирового господства Соединенных Штатов и связанная с ней мировая система баз США и военных союзов также подорвала демилитаризацию Японии.

Итак, экспансионистские силы американского империализма, избавившись от груза и тормоза изоляционизма, проводя под флагом “всемирной ответственности” политику мирового господства, строя с этой целью всемирную систему баз и создавая агрессивные военнополитические блоки, взяли вскоре после окончания войны курс на ремилитаризацию Японии и Германии, на превращение своих недавних заклятых противников в военных союзников.

4. Реконверсия

4.1. От военной к мирной экономике

К переходу от военной к мироной экономике США готовились долго и основательно. Учитывая трудности и опыт такого перехода мировой войны, правительство США начало заблаговременно готовиться к реконверсии.

Задача была довольно сложной: во время второй мировой войны производство для военных целей дошло до двух третей всей промышленной продукции и составило почти половину валового национального продукта США.

Однако решение проблем реконврсии охватывало значительно более широкий круг вопросов-производственных, финансовых, внутри- и внешнеполитических. Безработица, заработная плата, цены и тарифы, железнодорожные фрахты и внешняя торговля, неиспользованная военная продукция и государственные военные заводы-таков далеко неполный перечень проблем, связанных с реконверсией.

Самое большое место занимала проблема занятости населения . Массовая безработица после войны в США величайшей угрозой для американского капитализма. Поэтому так тщательно готовились и так много говорили о реконверсии.

Все разговоры и планы реконверсии исходили из того, что после второй мировой войны хозяйство США в своем развитии будет напоминать хозяйство тех лет, которые последовали после первой мировой войны.

Воспоминания о прошлом увеличивали тревогу о будущем-о возможности прихода нового большого экономического кризиса, в котором, как признавали в руководящих кругах США, может решиться судьба капитализма.

Через три недели после капитуляции Японии президент Трумэн направил конгрессу США пространное послание о переходе от военной к мирной экономике. Но за две недели до отправления этого послания 85% предприятии промышленности США уже было освобождено от государственного контроля.

Вокруг программы реконверсии развернулась борьба в конгрессе и в стране. Борьба по существу сводилась к тому, н кого возлагалась основное бремя последствий войны и издержек переходя от военной экономики к мирной, и носила сугубо классовый характер между трудом и капиталом, между организациями рабочих и Национальной Ассоциацией Промышленников. НАП, которая в свое время не ужилась с “новым курсом” Рузвельта и не мирилась с “актом Вагнера”, имела свой собственный совет по вопросам реконверсии. Этот совет опубликовал в марте 1943 г. свою программу. Он требовал сокращений налогов на прибыль, ликвидации контроля над ценами, но сохранная контроля над “ замороженной” в военное время заработной платой. НАП высказывалась против вмешательства государства в экономику, против больших государственных расходов, за содействие расширению экспорта США и в то же время за ограждение внутреннего рынка Америки от иностранной конкуренции. Особенно НАП ополчилась на “закрытую мастерскую”, характеризовала ее как чуждую “свободному американскому предпринимательству”. В таком духе выступал и Комитет

экономического развития и Торговая палата США, создавшая свою комиссию по послевоенной экономической политике еще в 1942 г.

Трумэн в своем послании конгрессу о реконверсии указывал на необходимость реализации накопившегося за время войны государственного имущества. Он остановился на административной стороне вопроса, на том, кто и какие органы должны заниматься реализацией, продажей государственного имущества. Но он обошел молчанием вопрос о том, кому это имущество должно быть продано.

Характерно, что Трумэн в своем послании о реконверсии акцентировал внимание на необходимости сохранения больших запросов стратегического сырья в мирное время, двухлетней обязательной воинской повинности, проведения программы научно-исследовательских работ, которые, как он отмечал, диктуются уроками войны. Это лишний раз показывает, насколько не соответствует действительности последующие утверждения Вашингтона, что после окончания второй мировой войны США полностью демобилизовалось.

Больше всего места в послании конгресса о реконверсии Трумэн уделил проблеме безработице. Он, как и многие другие тогда в США, предсказывал неизбежность массовой безработицы в связи с окончанием войны. Трумэн не называл цифр. НО другие авторитетные лица еще в 1044 г. утверждали, что после окончания войны число полностью безработных в США будет колебаться в пределах от 7 млн. до 12 млн.

В США настолько были уверены в неизбежности послевоенной массовой, многомиллионной безработице, что публиковали фантастические подсчеты по этому поводу.

В общем в США много говорили и долго готовились к переходу от военной экономики к мирной. Однако, как писал известный американский журнал, “капитуляция Японии застала Америку не подготовленной к решению проблем реконверсии”. И если реконверсия прошла легче, вызвала меньше потрясений, чем ожидали, то это объясняется тем, что ни в США, низа их пределами не учли значения экономических итогов войны, недооценили значение “отложенного спроса”, предстоявшего большого жилищного строительства и обновления автомобильного парка, как и не предвидели обновления в значительных размерах основного капитала и больших послевоенных капиталовложений в промышленность.

4.2. Классовая борьба

Материально положение рабочего класса США после окончания войны ухудшилось прямо и косвенно. Прекращение сверхурочной работы и рост цен повлекли за собой падение номинальной и реальной заработной платы.

Рост цен сокращал реальную заработную плату гораздо сильнее, чем показывала официальная статистика. ПО официальным данным, ко времени отмены контроля над ценами (к 1 июля 1946 г.) индекс стоимости жизни в США был на треть выше, чем до войны. Но этот индекс не учитывал роли “черного рынка” в повышении стоимости жизни в Соединенных Штатах.

Недостаток продуктов по фиксированным ценам, в частности мяса, заставлял население США покупать продукты по повышенным ценам. Отмена контроля над ценами показала, насколько действительно выросла стоимость жизни.

Все это приводило не только к волнениям, но и к забастовкам. Как например забастовка на крупнейших автомобильных заводах “Дженерал Моторс”.

Правительство Трумэна старалось разыграть роль беспристрастного арбитра. Но это ему не удалось. 14 февраля оно объявило новую политику заработной платы и цен, позволяющую повышать цены, если интересы компании страдают в результате изменений, внесенных в заработную плату.

Невиданная ранее стачечная волна в США имела политическое значение и политические последствия. В разгар стачек среди бастующих рабочих были слышны голоса о необходимости создания третьей, массовой партии американского пролетариата. НО эти голоса не получили широкого отклика. В отличие от стачек, последовавших за первой мировой войной, забастовки 1945-1946 гг. не выдвигали политических программ.

Капиталисты вначале упорствовали: но потом были вынуждены пойти на уступки.

Величайшая в истории стачечная волна, большие массовые забастовки, прокатившиеся по стране, впервые в истории США обошлись без вооруженных столкновений, без мобилизации национальной гвардии, без вмешательства войск.

Международное положение и внутриполитическая обстановка заставили правительство и большинство конгресса США склонить капиталистов к компромиссу.

4.3. Начало президентства Трумэна

Окончание войны с Германией и реконверсия совпали с началом президентства Трумэна. !2 апреля 1945 г., через два часа после того, как Трумэн узнал о смерти Франклина Рузвельта, он принял в Белом доме полагающуюся по конституции присягу. Гарри Трумэн стал 33-м президентом США.

Трумэну пришлось возглавить государство после второй мировой войны. Он был первым президентом, который отказался от вековой традиции и заключил военные союзы со многими государствами. Начало его президентства совпало с началом использования атомной энергии для военных целей. В условиях новых больших и сложных внутренних и международных проблем особенно отчетливо проявилась духовная скудость, политическая ограниченность и неуклюжесть Трумэна.

К первой годовщине его пребывания в Белом доме редактор газеты самого большого города родного штата Трумэна-Сен-Луиса писал:”Мы в Миссури никак не можем забыть, что мистер Трумэн “политическая случайность”. Мы знали его как неудачного фермера и мелкого торговца, включившегося в местную политику, чтобы зарабатывать на жизнь”.

Появление Трумэна в Белом доме резко подчеркивало значение потери Рузвельта. Через полтора года после смерти Рузвельта известный американский журнал констатировал, что у Трумэна отсутствует опыт и престиж.

Через несколько месяцев после его перехода в Белый дом Институт общественного мнения Дж. Гэллапа утверждал, что 87% опрошенных граждан страны одобряют деятельность Трумэна как президента США. Эти итоги, по данным Гэллапа, были на 3% выше того максимального уровня, который когда-либо получал Франклин Рузвельт при соответствующем опросе населения. Правда в конце следующего, 1946 г. при таком же опросе общественного мнения за Трумэна высказалось лишь 32%, а в 1948 г.-36%. Но в том же, 1948 г. он победил на президентских выборах. Отношение общественности к Трумэну неоднократно резко менялось. Временами он обнаруживал удивительную, загадочную силу, оказывал влияние на широкий круг избирателей.

Выступив 12 апреля 1945 г. в должность президента США. Трумэн дал свои заверения в том, что “будет продолжать политику Рузвельта и сохранит кабинет”. Но начал он свою деятельность в Белом доме с ликвидации “наследия Рузвельта”, разгона его кабинета и отстранения основных его кадров.

За первые три месяца пребывания в Белом доме Трумэн сменил 6 из 10 членов кабинета, а через полтора года после начала его президентства в кабинете Трумэна из всех бывших членов правительства Рузвельта остался один морской министр Дж. Форрестол, который никакой роли в прогрессивных мероприятиях Рузвельта не играл.

Так Трумэн выполнил свое обещание сохранить кабинет Рузвельта.

4.4. Ревизия внешней политики Рузвельта

С изменением состава правительства менялось и его политическое направление, изменялась не только внутренняя: но и внешняя политика Вашингтона.

Еще в ходе войны Рузвельт высказывал предположения о будущих разногласиях между победителями. Но вместе с тем он указывал, что прочный мир может быть построен только в сотрудничестве с СССР .

Вскоре после смерти Рузвельта правительство Трумэна взяло во внешней политике совершенно другой курс, курс, не поощряющий компромиссов, курс, направляемый теми агрессивными кругами монополистического капитала США, которые еще до вступления в войны выдвигали программу американского господства в послевоенном мире.

Агрессивная, антисоветская, опасная послевоенная внешняя политика Вашингтона вызвали протесты в прогрессивных кругах США. В первые полтора года президентства Трумэна эта политика наталкивалась на оппозицию в самом правительстве. Трумэн заставил недовольных его внешней политикой, как и внутренней, политикой оставить правительственный кабинет. С уходом Уоллес разногласии в правительстве по вопросам внешней политики прекратились.

Еще во время войны в Вашингтоне установилась в известной мере двухпартийная внешняя политика. Рузвельт всячески старался ладить с лидером республиканцев сенатором Вандербергом, как главным авторитетом оппозиционной партии по международным вопросам. В феврале 1945 г. Рузвельт, учитывая роль Вандерберга в республиканской партии и его влияние в сенате, включил его в состав делегации США на конференции в Сан-Франциско. Но одно дело - двухпартийная внешняя политика при Рузвельте, а другое дело при Трумэне.

После победы республиканцев на выборах в 80-й конгресс Вандерберг стал председателем комиссии по иностранным делам сената. Но еще задолго до этих выборов Вандерберг, у которого с Трумэном сложились личные доверительные отношения в сенате еще до войны, оказывал как участник важнейших международных политических конференций большое влияние на президента США, чем государственный секретарь Бирнс.

Бирнс много лет представлял в демократической партии и в конгрессе США южных консерваторов. НА посту государственного секретаря, на котором он находился с середины 1945 г в течение полутора лет, Бирнс, как он сам неоднократно подчеркивал, проводил “двухпартийную политику”. Но “двухпартийная политика” в понимании даже такого реакционера, как Бирнс, не всегда устраивала Вандерберга, а следовательно, и Трумэна.

5 января 1946 г. в Белом доме Трумэн зачитал Бирнсу свое письмо о необходимости жесткой и по существе непримиримой политики по отношению к Советскому Союзу. Вопреки Московскому соглашению Трумэн утверждал, что он не думает согласиться на признание новых правительств Румынии и Болгарии, “если они не будут радикально изменены”. Он также заявил, что США должны создать “сильное центрально правительство” в Китае и Корее. В этом письме президент утверждал, что Росси необходимо противопоставить “железный кулак и сильные выражения”. Он закончил свое сочинение словами: “Я устал нянчиться с Советами”.

В этом документе, написанном президентом США всего через несколько месяцев после окончания второй мировой войны, не только содержится отказ от внешней политики Рузвельта, но и изгаляется агрессивная, антисоветская программа, которую Вашингтон проводил в последующие годы. Здесь и политики “с позиции силы”, и агрессивная, непримиримая дипломатия, названная вскоре “ холодной войной”.

В борьбе вокруг ревизии внешней политики Рузвельта в правительстве и конгрессе США взяли верх противники послевоенного советско-американского сотрудничества, сторонники неизбежной войны. И если они воздержались от доведения этой программы до ее логического конца до превентивной войны против СССР, в которой они намеревались использовать свою монополию на атомную бомбу, то это объясняется тем, что еще до того, как Советский Союз создал атомное оружие, в авторитетных кругах США нашлись достаточно здравомыслящие люди, доказывавшие, что в такой войне, которая, безусловно, была бы длительной и напряженной. у США не было надежд на победу.

Борьба вокруг внешнеполитического курса США имела большое историческое значение. От ее исхода зависело во много развитие международных отношений в грядущие годы: сохраниться ли мирное сосуществование или продлиться “холодная война”, сохраниться ли соревнование в мирном строительстве или небывалая гонка вооружений. В тех условиях борьба в США оказалась неравной: на стороне противников мирного сосуществования, выражавших взгляды самых реакционных кругов американского монополистического капитала, стояло абсолютное большинство правительства и конгресса США, а также основные органы печати страны.

В этих условиях особую роль играет президент США. Было время, когда против президента Рузвельта выступали 90% всех газет и журналов страны. Но Франклин Рузвельт, апеллируя к широким массам избирателей, получал их поддержку. Трумэн вообще не был способен на подобный шаг, а в данном случае в этом не испытывал надобности: внешнеполитический воинствующий империалистический курс Даллеса ему был несравнимо ближе, чем мирный курс Уоллеса.

Вместе с ревизией внешней политики Рузвельта во взаимоотношениях с СССР усиливалась активность американского империализма на Ближнем и Дальнем Востоке. 4 июля 1946 г. вступил в силу закон о независимости Филиппин, принятый конгрессом США по инициативе Франклина Рузвельта еще в 1934 г. Закон, подписанный президентом США 24 марта 1934 г., предусматривал сохранение за США морских баз на Филлипинских островах.

Основное внимание и усилия дипломатии США на Дальнем Востоке после окончания второй мировой войны были направлены на создание такого же внутриполитического положения в Китае. В планах Экспансии США Филиппины всегда рассматривались лишь как форпост для распространения влияния и господства американского капитала на Китай.

На Ближнем Востоке активность американского капитала значительно усилилась еще до окончания второй мировой войны. От ближневосточной политики империалистических держав давно разит на весь мир нефтью. Нефтью пропитана и политика США в этом районе.

По мере увеличения значения Ближнего Востока для нефтяных монополий США возрастала политическая активность Вашингтона в этой части света.

4.5. Интервенция в Китай

Перед Вашингтоном встал вопрос: что делать, как “спасти” Китай от коммунизма и включить его в орбиту американского империализма? В 1945-1946 гг. в военных и дипломатических кругах США было много разговоров и предложений о вторжении в Китай большими, достаточными для того, чтобы разбить Народную армию и водворить там угодный Соединенным Штатам порядок. Это, между прочим, признает и см Трумэн. Но руки оказались коротки.

Правительство США вынуждено было признать план открытой войны американских войск против Народной армии Китая неосуществимым. Оно решило действовать через Чан Кай-ши, оказывать ему всестороннюю помощь-военную, политическую, дипломатическую, экономическую и др. Другими словами, правительство США решило активно вмешиваться во внутренние дела, осуществлять интервенцию в Китай, воздерживаясь вместе с тем от непосредственных военных действий против Народной армии. Однако в ходе гражданской войны морские и воздушные силы США участвовали не только во вспомогательных операциях, но и непосредственных военных действиях против Народной армии, а в некоторых случаях участвовали также американская пехота и танки.

Официально на спасение режима Чан Кай-ши правительство США ассигновало в виде подарков и кредитов 2 млрд. долл., но на самом деле было потрачено 3-4 млрд. долл.

Поражение мирового империализма в Китае повлияло на всю дальнейшую политику США во всем мире. Оно нашло свое отражение в неимоверной злобе реакционных кругов американского империализма по отношению к социалистическому лагерю, в неразумном, но упорном игнорировании, непризнании Китайской Народной республики, в разжигании “холодной войны” и в призывах к превентивной горячей войне.

После потери своих позиций в Китае американский империализм поспешил выдвинуть “план Маршалла”-план “спасения капитализма” в Европе. Вслед за этим планом, как увидим дальше, Вашингтон создал под своим руководством ряд систем военных союзов в Америке, в Европе, на Ближнем и на Дальнем Востоке.

5. “Холодная война”

5.1. “Доктрина Трумэна” и “план Маршалла”

“Холодная война”-это послевоенный внешнеполитический курс Вашингтона, направленный против Советского Союза и других стран социалистического лагеря. Это глобальная политики, которой следовали США в своих конкретных дипломатических действиях в различных частях земного шара, ориентируясь не на мирное сосуществование, а на неизбежную вооруженную борьбу двух систем.

Впервые слова: “Холодная война” произнес публично Бернард Барух 16 апреля 1947 г. в своей речи в законодательном собрании штата Южная Каролина. Это сильное выражение, как и всю речь, заготовил для Баруха известный журналист Геберт Своуп. Изречение Своупа подхватил Уолтер Липпман и пустил его в оборот по многочисленным газетам, в которых печатались его статьи. Вскоре слова “холодная война” начали широко употребляться в мировой прессе, стали ходовыми во всех странах.

“Холодную войну” на Западе стали рассматривать не как эпизод, не как кратковременное явление, а как процесс, затягивающийся на многие годы, возможно, десятилетия. В соответствии с этим в Вашингтоне предприняли ряд организационных действий по военной и политической линии.

В 1947 г., 25 июля, конгресс США постановил создать министерство обороны, объединяющее сухопутные, военно-морские и военно-воздушные силы. Для подготовки согласованной общей стратегии и для разработки планов взаимодействия всех видов вооруженных сил был создан Комитет начальников штабов, состоящий из пяти человек-председателем комитета, начальников штабов армии, военно-морских и военно-воздушных сил, а также командующего корпусом морской пехоты.

Вместе с тем конгресс решил создать Совет национальной безопасности из пяти членов-президента и вице-президента США, государственного секретаря, министра обороны и начальника Управления мобилизации.

Особое место занимает и вызывает много шума завоевавший худую славу Центральное разведывательное управление - ЦРУ. ЦРУ было образовано при Совете национальной безопасности как консультативный орган, координирующий деятельность, суммирующий и обобщающий результаты всей разведывательной службы США: армии, флота и авиации, Бюро по разведке и исследованиям госдепартамента, информационного отдела Комиссии по атомной энергии, а также Федерального бюро расследований (ФБР).

12 марта 1947 г. Трумэн произнес речь на объединенном заседании сената и палаты представителей . Отметив вначале, что серьезность положения заставила его явиться перед общим собранием конгрессменов, он обрисовал мрачными красками положение в Греции. “Греческое правительство, -говорил он,-работает в условиях хаоса и отчаяния... Греческая армия мала и плохо экипирована. Она нуждается в снабжении и в вооружении для того, чтобы восстановить власть правительства над всей территорией Греции”.

Признавая, что он предлагает вмешиваться во внутренние дела других, далеких от Америки государств и что курс, который он рекомендует взять, очень серьезный, Трумэн пытался оправдать свою политику тем, что США должны вмешиваться в жизнь

других народов якобы для того, чтобы помогать большинству против меньшинства. В действительности, как отметил Д.Горовиц в книге “Колосс Свободного мира”, США неуклонно поддерживают за границей имущих против неимущих, образующих явное большинство.

Заявив, что “мир не стоит на месте и что статус кво не нерушим”, Трумэн дал понять, что США согласятся лишь с такими изменениями в мире, какие они считают

правильными. Если, говорил он дальше, США откажутся “от оказания помощи Греции и Турции в этот роковой час, то это будет иметь далеко идущие последствия для Запада, так же как и для Востока”. И Трумэн просил конгресс ассигновать на “помощь” этим двум государствам в течение ближайших 15 месяцев 400 млн. долл. В заключение Трумэн сказал, что США потратили на вторую мировую войну 341 млрд. долл., что ассигнования, которые он сейчас предлагает, это пустяки: всего лишь 0,1% расходов США на эту войну.

Обращение президента США 12 марта 1947 г. к конгрессу получило название “доктрины Трумэна”.

Несмотря на проведенную подготовительную работу, “доктрина Трумэна” встретила сильную оппозицию в конгрессе. Прения затянулись на два месяца. В конгрессе многие отдавали себе отчет в том, что означает затея президента США. Один конгрессмен в своем выступлении заявил: “Мистер Трумэн требует вмешательства Америки в крупном масштабе в политические, военные и экономические дела Балкан. Он говорит о таком вмешательстве также в другие страны...Если бы это даже было желательным, США не так сильны, чтобы управлять миром с помощью военных сил.” Трумэн сравнивал свою доктрину с “доктриной Монро”. Но “доктрина Монро” предусматривала не вмешательство Америка в дела других континентов. Трумэн не только распространил свою доктрину на государства, расположенные в Европе и в Азии, но пошел гораздо дальше. Монро выступил против вмешательства иностранных государств во внутренние дела латиноамериканских стран. Трумэн взял на себя защиту существующего строя Турции и Греции не только против внешней, но и против внутренней угрозы. Он поступил так же, как за столетия до него “Священный союз” европейских монархистов, который защищал старые реакционные режимы и против которого как раз выступил Монро. Таким образом, между этими двумя доктринами имеется существенное различие.

22 мая 1947 г. “доктрина Трумэна” вступила в силу. Конгресс, санкционируя вмешательство США во внутренние дела стран Ближнего Востока, одобрил поддержку Вашингтоном реакционных сил и режимов во всем мире, курс, поистине чреватый далеко идущими последствиям. Своей доктриной Трумэн добился того, что конгресс возложил на США односторонние обязательства, не обеспечив себя ни союзниками, ни поддержкой ООН.

В соответствии с этой доктриной правительство Трумэна, в частности, решило оказать военную помощь Франции в ее колониальной войне в Индокитае, что в конечном итоге привело к скандальной и позорной для Америки войне во Вьетнаме.

В Греции и Турции Вашингтон преследовал военно-стратегические цели, и в их числе - подкрепление позиции нефтяных монополий США на Ближнем Востоке. Но в общем большом плане “холодной войны” “доктрина Трумэна” представляла лишь предварительную, подготовительную операция. Основным полем действий в этой войне Вашингтон в то время считал Западную Европу.

23 мая 1947 г., назавтра после вступления в силу “доктрины Трумэна”, Маршаллу

план оказания “экономической помощи” странам Европы. После всестороннего обсуждения Маршалл изложил публично основные моменты этого плана в своей речи 5 июня 1947 г. в Гарвардском университете. Так зародился “план Маршалла”.

Этот план преследовал далеко идущие экономические, политические и военно-стратегические цели. Западная Европа служит не только прямо, но и косвенно важнейшим рынком для американского капитализма. Экспорт продовольствия и сырья в Европу из Латинской Америки, Канады и других стран увеличивает покупательную способность, а следовательно, и значение этих стран как рынка для товаров США. В 1947 г. экспорт США превысил импорт примерно в 2,5 раза, а экспорт США в Европу превысил импорт из Европы в 7 раз. Такой ненормальный баланс в американской торговле с Европой неизбежно должен был в дальнейшем оказывать пагубное воздействие на все состояние внешней торговли США. Принимая во внимание обострившуюся борьбу двух систем в результате развернутой Соединенными Штатами политики “холодной войны”, в Вашингтоне считали, что стабилизация и усиление позиций капитализма в Западной Европе выгодны для США экономически и необходимы политически.

Между тем в первые послевоенные годы частный капитал США неохотно шел за границу. Со временем окончания ленд-лиза в 1945 г. до весны 1949 г. правительство США предоставило иностранным государствам в виде займов и субсидий около 20 млрд. долл., а экспорт частного капитала из США составил за это время лишь около 1,5

млрд. долл. А главное, в Вашингтоне в это время готовились планы объединения капиталистической Европы против СССР. Для этого необходимо было прежде всего подкрепить экономически и политически позиции капитализма в Европе. И “план Маршалла” действительно послужил экономической и политической основой для агрессивного военного союза. Спустя почти 20 лет в сенате США открыто признали :

“План Маршалла положил основу Североатлантическому союзу”.

Таким образом “план Маршалла” наряду с некоторыми экономическими задачами имел, как и “доктрина Трумэна”, военнополитическое назначение. Но официально решили, как рекомендовал Совет по планированию политики, преподнести этот план как чисто экономическое, даже филантропическое, мероприятие. Маршалл в своей речи в Гарвардском университете заявил: “Наша политика направлена не против какой-либо страны или доктрины, а против голода, нищеты, отчаяния и хаоса.”

В общем “план Маршалла”, как и “доктрина Трумэна”, преследовал военно-стратегические и политические задачи, но только несравненно более крупные. Он также, хотя более осторожно, завуалированно предусматривал вмешательство США во внутренние дела стран Западной Европы. Но формально Маршалл старался придать своему плану демократическую окраску. Он говорил, что европейские государства, желающие пользоваться его планом, должны сами проявить инициативу и выработать детали этого плана, подсчитывая необходимые средства и т.д.

В конгрессе США “план Маршалл” встретил более сильную оппозицию, чем “доктрина Трумэна”. Ведь речь сейчас шла о несравненно более крупных ассигнованиях. Первая сессия конгресса закончила свою работу, ничего не предприняв в этом отношении.

Одновременно с подготовкой и проведением “плана Маршалла” США вместе с Англией проводила в оккупированной Германии сепаратные действия, срывающие выполнение решений Потсдамской конференции и работу Контрольного совета четырех держав, восстанавливая западногерманские промышленные монополии-застрельщиков двух мировых войн, подготавливая почву для ремилитаризации Западной Германии и превращения ее в военного союзника США.

2 декабря 1946 г в Вашингтоне было заключено соглашение о слиянии американской и английской зон оккупации в Германии, образовавших так называемую Бизонью. Летом 1948 г. к ним присоединилась и французская оккупационная зона , таким образом, создалась Тризония. 18 июня 1948 г. США, Англия и Франция объявили

о проведении в западных зонах Германии сепаратной денежной реформы. Через пять дней, 23 июня, самовольно, без санкций советских властей, они распространили эту реформу на Западный Берлин, находившейся в советской зоне и имевшей свободное общение с Восточным Берлином и вей Восточной Германией. Западные державы своими действиями угрожали дезорганизовать хозяйственную жизнь не только в Восточном Берлине, но и во всей Восточной Германии. В ответ советские власти в Германии временно закрыли свободный доступ в Берлин из западных зон.

Перечисленные сепаратные действия США, Англии и Франции помимо всего прочего означали мероприятия по экономическому и политическому расколу Германии. Они завершились образованием 21 сентября 1949 г. западногерманского государства-Федерельной Республики Германии со столицей в г. Бонне.

Вместе с обострением германской проблемы, с активизацией политики “холодной войны” в Вашингтоне принимали меры к тому, чтобы втянуть в нее государства Латинской Америки, обеспечить полную поддержку Соединенным Штатам со стороны этих государств в Организации Объединенных Наций. Эти цели США преследовали на конференции министров иностранных дел американских республик в 1947 г. в Рио-де-Жанейро и на девятой панамериканской конференции состоявшейся в 1948 г. в Боготе.

Конференция в Рио-де-Жанейро открылась 15 августа и продолжалась до 2 сентября 1947 г. Делегацию США возглавлял Маршалл. Перед закрытием конференции в столицу Бразилии прибыл Трумэн и выступил перед делегациями американских стран.

В Рио-де-Жанейро было повторено более обстоятельное решение Чапультепекской конференции о том, что нападение на одну американскую страну будет рассматриваться как нападение на все американские государства. Участники конференции подписали договор о защите Западного полушария, который в Вашингтоне комментировали как прообраз будущего североатлантического пакта 1949 г.

На Ближнем Востоке в 1947-1048 гг. после принятия “доктрины Трумэна” и “плана Маршалла” усилилась активность нефтяных монополий США. На следующий день после опубликования “доктрины Трумэна”, 13 марта 1947 г., было сообщено, что американские компании решили инвестировать 227 млн. долл. в нефтеносные земли Саудовской Аравии и строить нефтепровод из района этих земель до Средиземного моря длиной в 1050 миль. 6 июля 1948 г. появилось сообщение о получении американцами большой концессии на добычу нефти в Кувейте.

К арабской нефти начали проявлять большой интерес крупнейшии нефтяные монополии США.

Вашингтон втягивал в “холодную войну” Западную Европу и Южную Америку, Ближний и Дальний Восток, придавал этой политике глобальный характер, углублял и обострял ее в дальнейшем созданием военных союзов. Правительство США развернуло и проводило “холодную войну” с одобрения и благословения лидеров обеих больших партий в конгрессе, несмотря на то что в отдельных вопросах между этими партиями обнаруживались известные тактические разногласия.

Таков итог двухпартийной внешней политики 80-го конгресса. Такова роль республиканцев и демократов в “холодной войне”.

5.2. “Закон Тафта-Хартли” и другие

Политика “холодной войны” не ограничивалась сферой деятельности государственного департамента и Пентагона. Она охватывала не только внешнюю, но и внутреннюю политику, экономику и общественную жизнь страны.

В США раздувалась шпиономания, которая превзошла все то, что происходило когда-либо после первой мировой войны, когда американскую буржуазию охватил “великий красный страх” Многие прогрессивные деятели и ряд деятелей науки преследовались. Федеральное бюро расследований установило наблюдение за миллионами американцев. В Вашингтоне рвала м метала Комиссия по расследованию антиамериканской деятельности. В конгресс беспрерывно вносились реакционные билли.

Агрессивная внешняя политика сопровождалась наступлением реакционных сил внутри страны, небывалым нарушением гражданских прав, зафиксированных в конституции США.

Как обычно в эпоху империализма, наступление реакции началось прежде всего с похода против организованных рабочих. Билли К. Кейза и С. Хоббса в 1946 г. послужили прологом к общему наступлению монополистического капитала на профессиональные союзы в 1947 г.

Формальным поводом для такого наступления считались успешно завершившиеся крупные послевоенные стачки. В конгрессе США начали жаловаться, что “дух сотрудничества и доброй воли между предпринимателями и рабочими”, дух “классового сотрудничества” исчез. Но, как мы видели, задолго до этих стачек, в 1944 г. и еще раньше, монополистический капитал США решил после окончания войны повести всеобщую кампанию против профессиональных союзов.

Закон Тафта-хартли поощряет штрейкбрехерство, затрудняет эффективное пикетирование, позволяет существование компанейских союзов, запрещенных “актом Вагнера”: по этому акту увольнение рабочих за участие в забастовке или за активную профсоюзную деятельность признавалось незаконным и предусматривалось что уволенные по таким причинам должны быть восстановлены на работе и получить полную компенсацию за вынужденный прогул. Новый закон фактически ликвидировал эти права рабочих.

Закон Тафта-Хартли предусмотрел ряд мер, препятствующих заключению коллективных договоров. В сельском хозяйстве, в государственных учреждениях и на предприятиях рабочим отказано было в праве на такие договоры. На частных предприятиях предпринимателям предоставляли большие возможности для отказа от заключения коллективных договоров.

По закону Тафта-Хартли любой профсоюз лишался права на заключение коллективного договора, если кто-нибудь из его руководителей “подозревается” в “коммунистических настроениях”. Поскольку “ подозревание” и “настроение”-понятия расплывчатые, поскольку возможности, предоставленные новыми антирабочим

законом предпринимателям для отказа от заключения коллективных договоров, неограниченны.

Новый антирабочий закон предусматривал строгий контроль над средствами профсоюзов, опубликование каждым союзом финансового отчета. Профсоюзам Запрещалось использовать свои средства для политических целей, для избирательных кампаний, а также для создания самостоятельных фондов помощи безработным и больным без надзора над этими фондами со стороны предпринимателей. Каждый профсоюз должен был регистрироваться в министерстве труда и посылать туда отчеты, содержащие фамилии профсоюзных работников, данные об их окладах, о размерах членских и других взносов, о процедуре выработки решений по различным вопросам, а также представлять ежегодный финансовый отчет. При регистрации требовались показания под присягой, что никто из местных и центральных работников данного союза не является коммунистом. Такие же индивидуальные показания под присягой закон устанавливал для каждого профсоюзного работника.

Наконец, закон Тафта-Хартли объявил незаконной систему “закрытой мастерской”. Правда, он разрешил существование “союзной мастерской”, но санкционировал и взял под защиту федерального законодательства действия законодательных

6. Новое соотношение мировых сил

6.1. НАТО

Во внешней политике второе президентство Трумэна проходило под флагом усиления международной напряженности, обострения советско-американских отношений.

4 апреля 1949 г представители 12 правительств подписали в Вашингтоне договор о североатлантическом военном союзе, названным НАТО. Его подписали США, Канада и 10 западноевропейских стран. Вашингтон оказывал сильное давление на Стокгольм. Но Швеция, сохранявшая нейтралитет в двух мировых войнах, предпочла не вступать в военный союз, созданный для подготовки третьей мировой войны. Спустя некоторое время США объявили Грецию и Турцию... североатлантическими государствами и добились включения их в НАТО. Впоследствии (в 1955 г) по настоянию американцев полноправным членом этого военного союза официально стала и Западная Германия.

В дальнейшем США заключали другие военные союзы. Но НАТО продолжала оставаться центральным, самым важным из них, приковывавшим к себе основное внимание госдепартамента США, олицетворявшим послевоенную глобальную политику Вашингтона, направленную на борьбу с мировой социалистической системой, с национально-освободительным и революционным движением во всем мире.

Некоторые политические деятели США интерпретировали создание НАТО как распространения “доктрины Монро” на Европу. Сенатор Тафт писал, что это является характерной чертой североатлантического пакта. Но “доктрина Монро” не была военным союзом, не была даже договором. Формально она появилась как односторонняя декларация президента США против вмешательства великих держав Европы во внутреннюю жизнь стран Нового Света. Другое дело-эволюция этой доктрины, ее превращение в орудие реакции и империализма, в орудие дипломатии доллара. В защиту “доктрины Монро” США никогда не воевали с великими державами Европы, не воевали даже тогда, когда европейские державы явно нарушали эту доктрину.

6.2. “4-й пункт”

Трумэн в речи, произнесенной в день начала второго срока его президентства, к которой он официально сообщил о создании Северо-Атлантического пакта, выдвинул программу из четырех пунктов так называемой американской помощи другим государствам. ;-й пункт предусматривал сильное увеличение роли американского капитал в экономике развивающихся стран. В дальнейшем проекты этой помощи, законодательство и дебаты о ней часто обозначались словами: “4-й пункт”.

“План Маршалла” ставил своей задачей подкрепление пошатнувшихся позиций капитализма в Западной Европе. “4-й пункт” программы Трумэна, провозглашенный в период развала колониальной системы империализма, в дни исторических побед китайской народной армии, роста и укрепления своего лагеря социализма, ставил своей целью содействие развитию бывших колониальных и зависимых стран по капиталистическому пути, обеспечивающему экспансию и господство доллара в этих странах.

Трумэн подчеркивал, что “4-й пункт” его программы выражает практические меры против роста влияния коммунизма, и подтверждал, что идея “4-го пункта” появилась на два-три года раньше, чем она была опубликована. Она зародилась вместе с возникновением “плана Маршалла”.

Оба эти мероприятия носили сугубо политический характер. И “план Маршалла” , и “4-й пункт” были задуманы как оружие в “холодной войне”. Но, подобно тому как Маршалл пытался 5 июля 1947 г. в Гарвардском университете преподнести в свой план в качестве чисто экономического и филантропического мероприятия, так и его преемник в государственном департаменте Ачесон 30 марта 1950 г. перед комиссией по иностранным делам сенат пытался изобразить “4-й пункт” в качестве плана решения экономических и технических задач.

6.3. Интервенция в Корею

Образованное летом 1948 г. в Сеуле, зоне оккупации вооруженных сил США, проамериканское южнокорейское правительство открыто говорило о намерениях силой распространить свою власть на Северную Корею. Это вынуждало Корейскую Народную-Демократическую Республику готовиться к отпору и постоянно быть на страже, рассматривать каждый пограничный конфликт как начало осуществления намерений правительства Сеула.

Когда в конце июня 1950 г. на территории Кореи развернулись военные действия, войска южнокорейского правительства оказались деморализованными: они не желали воевать за ставленников США. К концу второго дня военных действий Макартур в телеграмме Трумэну сообщал : “Людские потери Южной Кореи в итоге сражения свидетельствуют об их недостаточной способности к сопротивлению и нежелании воевать. Мы считаем, что полный крах неизбежен”.

После первого сильного удара армия южнокорейского правительства быстро покатилась на юг. “8 июня войска Корейской Народной-Демократической Республики

заняли Сеул. В начале августа в их руках находилась уже вся Южная Корея за исключением небольшого клочка земли на юго-западе у Пузана. Военные действия приближались к своему завершению. Создались условия для образования в Корее единого независимого демократического государства. Но вооруженное вмешательство США ввергло Корею в длительную разрушительную войну. Американские самолеты годами беспощадно бомбили корейские города и села.

Утром 27 июня 1950 г. Турмэн без, как полагается в таких случаях, санкций конгресса приказал морским и воздушным силам США оказать помощь южнокорейским войскам. “Корейская война стала войной Трумэна”, - писал связи с этим журнал Иельского университета. В тот же день вечером правительство США, пользуясь временным отсутствием представителя СССР на заседаниях Совета Безопастности, провело на заседании этого Совета резолюцию, рекомендующую всем членам ООН оказывать помощь Южнойкорейской республике.

Таким образом, США, начав вооруженную интервенцию в Корее, оформили эту интервенцию постфактум под флагом ООН. 8 июля 1950 г. Трумэн назначил командующего вооруженными силами США на Дальнем Востоке генерала Макартура главнокомандующим вооруженными силами ООН в Корее. Так называемые вооруженные силы ООН по своему составу были в основном американскими. Англия, Франция, Австралия, Турция, Таиланд, Филиппины и еще восемь стран отправили в распоряжение Макартура лишь незначительные, символические военные части. 27 июня

1950 г. Трумэн приказал включится в войну только морским и воздушным силам. К концу же первой недели военных действий Макартуру было разрешено использовать для этой войны все виды войск США, находившихся в районе Дальнего Востока.

Правительство Китайской Народной Республики заявило публично и через дипломатические каналы, что не останется безразличным к приближению к ее территории враждебных вооруженных сил и что оно вынуждено будет действовать, если иностранные ( некорейские) войска начнут продвигаться к северу от 38-й параллели.

10 июля 1951 г. по инициативе Советского правительства начались переговоры о перемирии в Корее. Переговоры затянулись на два гола и неоднократно прерывались. Но общие большие наступления со стороны стоявших друг против друга сухопутных армий не возобновлялись. Перемирие было подписано 27 июля 1953 г.

За время интервенции в Корее, согласно официальным американским данным, вооруженные силы США потеряли убитыми в сражениях 33629 человек, а всего погибшими -54246 человек и 103284 человека ранеными. Потери американцев ранеными и убитыми в сражениях в Корее составили более половины их потерь во время первой мировой войны. По американским данным, южнокорейцы насчитывали убитых и раненых примерно в десять раз больше, чем войска США.

В конце 1950 и начале 1951 г. вооруженная интервенция США в Корее серьезно угрожала превратиться в третью мировую войну. Макартур решил перенести военные действия на территорию Китая и использовать для этой цели войска Чан Кай-ши.

25 марта 1951 г. он угрожал нападением на Китай с воздуха и с моря. Он планировал применить против Китая от 20 до 30 атомных бомб. А главарь южнокорейского марионеточного “правительства” Ли Сын Ман просил Трумэна разрешить Макартуру сбросить атомные бомбы не только на Китай, но и на Москву.

Угроза Макартура перенести военные действия на территорию Китая всполошила европейских союзников США Их недовольство приняло такие размеры, что руководители Пентагона заговорили об альтернативе: либо Макартур, либо НАТО. И даже государственный секретарь Ачесон, который одно время колебался, согласился с мнением тех генералов, которые считали, что курс, взятый Макартуром, курс на риск войны с Китаем и с СССР, прежде всего разрушит англо-американский союз.

Длительная послевоенная борьба между двумя ориентациями во внешней политике США вылилась во время войны в Корее в острый конфликт внутри самих военных кругов США. Макартур не добился своего в 1951 г., как не добились своего сторонники превентивной войны в 1947-1948 гг. В 1951 г. разжигание третьей мировой войны было еще более авантюрным, рискованным и опасным для капитализма, чем тремя-четырьмя годами раньше. В этом удалось убедить большинство на комиссиях конгресса США.

Через год, когда Макартур выступил с большой программной речью на национальном конвенте республиканской партии, в котором он опять заострил внимание на прошлых спорных вопросах во внешней политике и обвинил правительство в отсутствии решимости для войны с Китаем, а к нему-уважения, необходимого для руководства в мировых делах, его речь уже не вызывала на сенсаций, ни любопытства.

План Макартура не прошел. До третьей мировой войны дело не дошло. НО вооруженная интервенция США в Корею училища международную напряженность, чрезвычайно обострила американо-китайские отношения.

6.4. Итоги внешней политики Трумэна

Подводя самые общие итоги внешней политики правительства Трумэна, напомним, что Трумэн попал в Белый дом в дни победоносного завершения войны в Европе, менее чем за месяц до капитуляции Германии, в период между Ялтинской и Потсдамской конференциями, когда народы земного шара ожидали наступления длительного и прочного мира, согласия и сотрудничества между великими державами-победителями, союзниками в величайшей в истории войне против общего врага, угрожавшего человечеству.

Однако уже в первый год своего правления Трумэн отклонил не только политику дружественных советско-американских отношений его предшественника, политику, которая после смерти Франклина Рузвельта защищал Генри Уоллес, но и отказался от умеренных предложений государственного секретаря Бирнса, направленных к некоторому смягчению напряженности, по инициативе американского правительства быстро нараставшей в отношениях между США и СССР.

В декабре 1945 г., когда Бирнс в Москве вел переговоры на совещании министров иностранных дел трех держав, Трумэн в Вашингтоне в послании конгрессу провозгласил план американского руководства миром. Когда Бирнс, вернувшись в Вашингтон, доложил президенту об успешном окончании Московского совещания Трумэн в ответ на это заявил, что России необходимо противопоставить кулак “железный кулак и сильные выражения”.

После этого Трумэн участвовал в подготовке провокационного выступления Черчилля в Фултоне. Через год он опубликовал свою “доктрину”, означавшую не только вмешательство США во внутреннюю жизнь стран Ближнего Востока, но и превращение Вашингтона в мирового жандарма. Все это сопровождалось “атомной дипломатией”. Затем последовали интервенции США в Китай, подготовка военных союзов, строительство американских военных баз во всех частях света и другие агрессивные мероприятия, названные в совокупности “холодной войной”, в которую Вашингтон втягивал Западную Европу и Южную Америку Ближний и Дальний Восток.

Второе президентство Трумэна началось созданием главного военного агрессивного союза Вашингтона - НАТО. В дальнейшем оно “отличалось” бесславной интервенцией В Корею и нависшей угрозой третьей мировой войны. Хотя Трумэн по настоянию его военных и гражданских советников тогда не пошел на риск общего мирового побоища, он не отказался от разжигания третьей мировой войны, хранил втайне, как мы видели, соответствующий план.

Однако ход мирового развития, вопросы войны и мира, судьбы человечества решали не тайные планы и соглашения Трумэна, не дипломатическая игра премьера лейбористского правительства Эттли во время его переговоров в Белом доме, не конфликт Макартура с Пентагоном, а соотношение в новой расстановке сил на мировой арене.

6.5. Поражение демократов

С начала 1952 г. политическая жизнь страны с каждым месяцем все больше сосредоточивалась вокруг выборной кампании.

Президентская кампания 1952 г. занимает особое место в политической истории США, в борьбе за правительственную власть между республиканцами и демократами.

Престиж правительства Трумэна в стране резко упал.

Пятилетние итоги “холодной войны” оказались безотрадными. К началу 1952 г. США ( по стравленную с 1947 г.) ослабили свои международные позиции. За это время изменилось соотношение сил на мировой арен: США лишились монополии на атомное оружие и потерпели исключительное по своим размерам и последствиям поражение в Китае. Компенсация, которую Вашингтон пытался получить в Западной Европе созданием и финансированием НАТО, не вызывала энтузиазма ни в Европе, ни в Америке. Наконец, в довершение всего правительство Трумэна втянуло страну в длительную, непопулярную, опасную для США и безнадежную войну в Корее.

У республиканцев впервые за 20 лет появились реальные перспективы на возвращение в Белый дом.

За год до выборов руководящие деятели обеих партий претендовали на то, чтобы заполучить согласие Д. Эйзенхауэра на выдвижение его кандидатуры в президенты. Каждая из этих партий считала его своим человеком и каждая из них была уверена, что этот генерал является тем наиболее популярным кандидатом, который соберет нужное количество голосов не президентских выборах.

16 февраля 1952 г. Эйзенхауэр сообщил через генерала Клея, что он согласен баллотироваться как кандидат в президенты США от республиканской партии. Эйзенхауэр победил.

Однако Эйзенхауэр не набрал такого большинства поданных голосов, как кандидаты республиканской партии в 20-х годах и Рузвельт в 30-х годах. В 1920 г. У. Гардинг получил 64% всех голосов, в 1924 г. К. Кулидж - 65%, в 1928 г. Г. Гувер - 59%, в 1932 г Ф.Рузвельт - 59%, а в 1936 г. - 62%. Д. Эйзенхауэр получил в 1952 г. лишь 55% всех поданных голосов.

Сопоставление выборов в конгресс с президентскими выборами показывает, что победа 1952 г. принадлежала не республиканской партии, а лично Эйзенхауэру. Эйзенхауэр получил большинство голосов даже Штате Иллинойс, где Стивенсон был губернатором, и в родном штате Трумэна-Миссури. Подобная картина наблюдалась на выборах в конгресс в 18 штатах, в которых Эйзенхауэр получил большинство голосов.

Итак, республиканцы после 20-летнего пребывания в оппозиции стали хозяевами федеральной исполнительной власти. Хотя никто не может внятно сказать, какая разница между обеими партиями, успех республиканцев не президентских выборах 1952 г расценивался в руководящих капиталистических кругах США как их большая политическая победа.

7. Первое президентство Эйзенхауэра

7.1. Дуайт Эйзенхауэр

Дуайт Эйзенхауэр-34-й президент США.

У него не было, ни тех черт, ни тех интеллектуальных качеств, которыми отличались выдающиеся американские президенты. О не ученый, не энциклопедист и не мыслитель, как Джеферсон. Высказывания Эйзенхайэра не цитировали, как изречения Линкольна, которые гремели как удары грома и передавались из уст в уста по штатам страны. Он не мастер доходчивых лозунгов, как Франклин Рузвельт. Об эйзенхайре не пишут, как о Рузвельте, что он “величайший оратор своего времени”.Эйзенхайэр относится к тем “уважаемым” докладчикам, которым аудитория аплодирует больше до начала, чем после окончания их речей. он никогда не выдвигал новых творческих идей. Один из его биографов-Уильям Уайт выразился об Эйзенхауре так : “...никогда не сожжет ни одной ведьмы, но и никогда не загориться ни одной возвышенной или смелой мечтой.”

Политическая карьера Эйзенхайэра феноменальна. Но партийные профессионалы США считали его политическим дилетантом. Ему уже исполнилось 60 лет, а он еще не знал, к какой партии примкнуть, еще не решил, от кого баллотироваться на выборах-от республиканцев или от демократов.

Эйзенхайэр возглавлял правительство в условиях, когда сохранение м упрочение мира, смягчение или усиление международной напряженности во многом зависят от политики США, от политики главной, руководящей страны в лагере капитализма. А в США немало зависит от президента, от главы государства и правительства 50 штатов. В новых условиях деятельность президента США и его правительства приобретает особое международное значение.

Воспитанный в духе преклонения перед богатством, перед преуспевающими капитанами индустрии, он утверждал, что Америка многим обязана капиталистам, выступая против классовой борьбы, за классовое сотрудничество. Довольный своими достижениями, он считал, что каждый должен сам прокладывать себе дорогу в жизнь. До того, как он стал президентом США, он высказывался против социального страхования.

На словах он был против государственного вмешательства в экономическую жизнь. На деле, однако, его правительство активно вмешивалось в хозяйство. В 1952 г. (еще до того, как его официально выбрали кандидатом в президенты США) он признал, что правительство не может быть пассивным наблюдателем экономической жизни страны.

Он говорил тогда, что бедствия, вызываемые экономическим кризисом, служат топливом для войны, что государство обязано использовать все ресурсы страны для предотвращения повторения несчастья начала 30-х годов. Во внутренней политике его считали сторонником “среднего курса”-среднего между политикой реакционной, трудолюбивой “старой гвардии” республиканской партии и “нью дил” Рузвельта. Сам он определил “средний курс” таким образом, что следует заимствовать от каждой стороны любую здравую идею и проводить ее в жизнь независимо от того, от кого бы она ни исходила. В действительности же, как это Эйзенхауэр сам отметил в своих мемуаров, уже в первом послании о положении страны, зачитанном перед конгрессом 2 февраля 1953 г., он намеревался разъяснить, что не будет продолжателем ни “нового курса” Рузвельта, ни “справедливого курса” Трумэна. Новый президент публично отклонил экономические программы своих двух предшественников.

Во внешней политике его слова также не совпадали с его делами.

Со времени окончания второй мировой войны он выражал пацифистские взгляды. Он утверждал, что война ничего не решает, что попытки разрешить проблемы человечества путем состязания в силе фатальны. Он неоднократно говорил о своем стремлении улучшить отношения с СССР, но и в этом вопросе его средства сплошь и рядом не совпадали со сформулированной им целью.

7.2. Маккартизм

Первые годы президентства Эйзенхауэра, когда Даллес довел “холодную войну” до максимального напряжения, вошли в историю США как времена позорного маккартизма.

В США, как и в других империалистических государствах, агрессивная внешняя политика всегда сопровождалась реакционными мероприятиями внутри страны. Маккартизм наглядно продемонстрировал это положение. Маккартизм снял покрывало с США и выставил перед всем миром разрекламированную свободу Соединенных Штатов в ее наготе, без маски и грима. Все увидели, какую опасность таят в себе политические нравы этой страны, увидели сущность ее хваленой демократии, ее близость к грубой милитаристической демагогии и склонной к фашизму реакции.

Маккартизм-продукт определенной политической атмосферы, создававшейся в США по мере нарастания и углубления “холодной войны”. Маккарти не создал ни “холодной войны”, ни ее атмосферы. Напротив, атмосфера “холодной войны” породила то, что называли маккартизмом.

Через два месяца после прихода в Белый дом, 27 марта 1953 г., Эйзенхауэр зачитал на заседании правительственного кабинета письмо, которое, по его утверждению, отражало общественное мнение страны. Автор письма считал, что не Эйзенхауэр, а Маккарти фактически руководит государством.

В 1954 г. 83-й конгресс завершил свою работу принятием нового закона против Коммунистической партии США. Новый закон назван “актом 1954 г. о контроле над коммунистами”. Он объявил коммунистическую партию незаконной. Поэтому закону коммунистическая партия лишается “любых прав, привилегий и иммунитета, которыми пользуются законные учреждения, действующие под юрисдикцией Соединенных Штатов”. Это прежде всего означало лишение коммунистов права выдвигать своих кандитов по крайней мере в национальных выборных кампаниях.

Закон 1954 г., как и принятый в 1950 г. “закон Маккарэна”, запрещал коммунистам получать заграничный паспорт, состоять на государственной службе в федеральном учреждении и работать на военном заводе.

Закон принятый в дни произвола маккартизма, распространил жесткие правила на более широкий, фактически на неограниченный круг граждан США. Он установил 14

признаков, которые служили критериями для определения причастности любого лица в стране к Коммунистической партии или к коммунистическому движению. Эти признаки настолько неясны и неточны и в то же время настолько обширны, что они позволяли распространить правила акта 1954 г. на любого жителя США, имевшего когда-либо хотя бы отдаленную связь с какой-нибудь прогрессивной организацией или высказавшегося когда-либо за какое-нибудь прогрессивное мероприятие.

Одним из 14 признаков, например, является подписание петиции, которую пропагандируют коммунисты. В 1950 г., как мы видели, 2,5 млн. американцев поставили свои подписи под петицией о запрещении атомного оружия. все они подпадали под закон 1954 г.

В дни возвышения Маккарти все в конгрессе и в правительстве избегали ему прекословить, предпочитали с ним не спорить. Даже кандидат в президенты США Эйзенхауэр, выступая в 1952 г. в штате Висконсин, приспособил содержание своей речи в Милуоки, а в известной мере и форму, к запросам и вкусам Маккарти-сенатора из этого штата. Эйзенхауэр говорил о своей общности интересов с Маккарти.

В сенате в начале 50-х годов Маккарти установил свои правила. Однажды, будучи недоволен ходом обсуждения вопроса об ассигнованиях, он выхватил молоток у председателя и сам вел до конца заседание. Председатель не протестовал.

Летом 1955 г. Маккарти внес свою последнюю резолюцию в сенат. Резолюция обязывала правительство США поставить на совещании в верхах в Женеве вопрос об изменении существующего строя в странах, вставших на путь строительства социализма. Резолюция была отклонена большинством в 77 голосов против 4.

В конгрессе Маккарти бойкотировали и игнорировали. В сенате каждый раз, когда он появлялся на трибуне, сенаторы оставляли зал заседания, пустовала и галерея для представителей печати. Его также игнорировал и президент США. В 1955 г. на большой прием в Белый дом были приглашены все члены обеих палат конгресса, кроме сенатора Маккарти.

Маккарти считал, что друзья и поклонники изменили ему. Особенно чувствительно для него было “предательство” со стороны вице-президента Никсона, которому Маккарти всегда доверял.

Маккарти спился. Более чем за полтора года до истечения положенного срока пребывания в сенате ( 2 мая 1957 г.) на 48-м году жизни он скончался.

Маккарти умер. Но маккартизм остался, остались те силы, благоденствуют те реакционеры, которые его поддерживали и финансировали. И каждый раз, когда этим реакционным силам удается обострить международную обстановку, маккартизм дает о себе знать.

8. В годы спутников Земли

и космических кораблей

8.1. Экономическое соревнование двух систем

С начала президентства Эйзенхауэра американская печать, государственные и политические деятели Вашингтона все больше внимания стали уделять экономической борьбе двух социальных систем. На конференциях американских банкиров и промышленников, в капиталистических и партийных клубах все чаще произносились слова “экономическая холодная война”.

15 октября 1957 г. вице-президент США Никсон в своем выступлении в Сан-Франциско утверждал, что экономический прогресс Советского Союза и успешно развивающиеся экономические отношения СССР со странами Азии и Африки потенциально более опасны для капитализма, чем межконтинентальные баллистические ракеты. Межконтинентальные ракеты, говорил он, возможно, никогда и не будут пущены в действие, а экономический прогресс СССР и расширение его экономических отношений с нейтральными странами - “реальный процесс”.

В январе 1958 г. Эйзенхауэр в послании конгрессу США, признавая большое значение экономического соревнования двух систем, заявил: “Мы должны признать растущую мощь Советского Союза в экономической области... Вызов в этой области нельзя игнорировать без самого серьезного риска для нашего образа жизни... Вопрос заключается в том, сумеет ли система свободной конкуренции, отстаиваемая нами, успешно принять на международной экономической арене вызов, брошенный советскими лидерами.”

Проблема экономического соревнования главнейших стран социализма и капитализма, анализ и сравнение развития и перспектив экономии Соединенных Штатов и Советского Союза стали предметом пристального внимания, ряда научных институтов и специальных ассоциаций крупного американского капитала, конференций промышленников и банкиров, партийных съездов, правительства и конгресса и, конечно, Центрального разведывательного управления США.

Эксперт по СССР Шварц в своем выступлении в подкомиссии конгресса критиковал шефа ЦРУ А. Даллеса за то, что он все расчеты об экономических перспективах США и СССР приспосабливает к 1970 г. Он заявил: “Только если мы останавливаемся на 1970 г., мы еще можем получить какую-то успокаивающую нас статистику. Если вы сделаете такие же расчеты для 1980 и 1990 г., какие были сделаны для 1970 г., то увидите, что в какое-то время после 1970 г., даже при самых благоприятных для нас условиях, Советский Союз обгонит нас. Он обгонит нас потому, что у него больше людей, больше территории и больше ресурсов, не говоря уже, конечно, о том, что у него есть воля обогнать нас. Наши же действия временами очень напоминают вырвавшегося вперед бегуна, истратившего свои силы”.

Разумеется, сроки, необходимые Советскому Союзы, для того чтобы его производство превысило американское как абсолютно, так и на душу населения, зависят от темпов развития народного хозяйства не только в СССР, но и в США. В СССР темпы заданы планами: и можно сказать, что они почти выполнялись, а в США же перспективы развития народного хозяйства совершенно неопределенны. Другими словами, весь вопрос сводится к тому, каков будет уровень производства в США и что произойдет в американской экономике в грядущие годы.

В СССР в этот момент истории развитие народного хозяйства превышало, даже при самом осторожном подсчете , в 2-3 раза темпы роста экономики США, следовательно экономическое соревнование двух систем в тот момент было в пользу

социализма.

Успехи социализма в экономическом соревновании с капитализмом служили основой дальнейшего неуклонного изменения соотношения сил в пользу социализма. Рост могущества стран социалистического содружества ослабил влияние воинствующих деятелей в республиканской партии, выступавших на выборах 1952 г. с программой восстановления капитализма и пришедших в начале 1956 г. к власти по лозунгом “отбрасывая”. На выборах 1956 г. они вынуждены были разговаривать менее воинственно, иногда даже переходить к сравнительно мирному языку.

8.2. “Потепление” и “похолодание”

Многие американские руководители неоднократно заявляли о большом значении для дела мира советско-американских отношений. “Американо-советская дружба, отмечал Эйзенхауэр, - это один из краеугольных камней, на котором должно быть построено здание мира”.

Советская сторона неоднократно заявляла, что в СССР придают улучшению отношений между двумя державами большое значение. В начале 1959 года внеочередной XXI съезд КПСС констатировал : “В деле разрядки международной напряженности особо важное значение имеет улучшение отношений между США и Советским Союзом”.

Вместе с тем, признавая улучшения советско-американских отношений, правящие круги США на практике оказались не готовыми к тому, чтобы отрешиться от обветшалых догм “холодной войны”. Сказывалась мощная инерция антисоветского внешнеполитического курса, проводившегося на протяжении всего послевоенного периода. У руководителей американской внешней политики все еще сохранялись иллюзии о возможности силового решения проблем советско-американских отношений.

Однако эти иллюзии постепенно ослабевали по мере изменения соотношения сил между СССР и США, формирования военно-стратегического паритета.

В августе 1959 года было опубликовано сообщение о договоренности относительно обмена визитами глав правительств СССР и США. Во исполнение этой договоренности в сентябре 1959 года состоялся официальный визит в США Председателя Совета Министров СССР Н. С. Хрущева. Эта поездка вызвала большой интерес у американской общественности. В коммюнике мнениями об итогах переговоров отмечалось, что стороны обменялись мнениями по широкому кругу международных вопросов, требующих безотлагательного решения, в том числе о всеобщем разоружении и о ликвидации последствий второй мировой войны. Были затронуты также вопросы о торговле и расширении контактов между СССР и США.

В дальнейшем, в декабре 1959 года, по дипломатическим каналам было достигнуто соглашение о созыве в Париже в середине мая 1960 года совещания глав правительств СССР, США, Великобритании и Франции.

Однако наметившаяся тенденция оказалась непрочной и недолговечной. Инерция “холодной войны”, рецидивы “силовой политики” вскоре дали о себе знать. 1 мая 1960 года в нарушение всех норм международного права американский самолет-шпион У-2 нарушил воздушное пространство СССР и был сбит под Свердловском. Правительство США не только не принесло своих извинений за этот провокационный акт, но и заявило, что такие полеты будут продолжаться. В итоге совещание в верхах в Париже было сорвано. Не была реализована и договоренность об ответственном визите Эйзенхауэра в СССР. Опять наступило так называемое “похолодание” во внешнеполитических делах между СССР и США.
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**Сталин встречается с Трумэном.**

17 июля ровно в 12 часов дня лимузин главы Советского правительства

остановился у подъезда "малого Белого Дома" в Бабельсберге. Ближайшие

помощники президента Г. Воган и Дж. Вордеман вышли навстречу гостям. И.

В. Сталин был в форме генералиссимуса, с белым кителем с большими

золотисто-красными эполетами. Ему только что было присвоено это высшее

воинское звание. В знак признания успехов и исторических побед Красной

Армии в Великой Отечественной войне. Вместе со Сталиным прибыл В.

Молотов и, в качестве переводчика, советник Наркоминдела С. А.

Галунский.

В ходе состоявшейся беседы Трумэн и Сталин обсудили повестку дня

конференции, причем Сталин внес несколько дополнений, включая вопрос о

режиме Франко в Испании. Трумэн, как бы пропустив мимо ушей замечание

относительно Франко, спросил, в котором часу, по мнению Сталина, было бы

удобно встретиться на первом пленарном заседании. Сталин ответил, что

Молотов и Иден договорились о 17 часах сегодня, 17 июля. Бирнс в шутку

напомнил о хорошо известной привычке Сталина работать по ночам и вставать

поздно на следующий день. Сталин в тон ему ответил, что его привычки по

окончании войны изменились.

-- Что касается режима Франко, -- уже серьезным тоном продолжал

Сталин, -- то я хотел бы разъяснить мою точку зрения. Франкистский режим

не явился результатом внутреннего развития в Испании. Он был навязан

Испании Германией и Италией и поэтому представляет опасность для

Объединенных Наций. Режим Франко опасен и вреден, поскольку в Испании

предоставляют убежище различным осколкам фашизма, поэтому мы думаем, что

надо покончить с этим режимом...

Трумэн как бы невзначай заметил, что он уже встречался с

Черчиллем. Сталин реагировал на это спокойно. Он лишь упомянул, что

позиция англичан недостаточно ясна относительно войны в Японии. что

касается русских и американцев, продолжал Сталин, то они выполнят свои

обязательства.

**Специфика обстановки**

Советский Союз добился принятия конференции совместных решений о

денацификации, демократизации и демилитаризации Германии как единого

целого. Известно, что США и Англия в годы войны разработали план

расчленения Германии на несколько отдельных государств, преимущественно

сельскохозяйственного характера. Тем самым Вашингтон и Лондон

Рассчитывали одним махом покончить с опасным конкурентом и создать

благоприятные условия для империалистичных махинаций в центре Европы.

Этим планам не суждено было свершиться, поскольку СССР с самого начала

занимал в отношении к ним отрицательную позицию. Выступая 9 мая 1945 г.

в День Победы, глава Советского Правительства И. В. Сталин заявил, что

Советский Союз "не собирается ни расчленять, ни уничтожать Германию". В

утвержденном на Потсдамской конференции Соглашении о политических и

экономических принципах для руководства при обращении с Германией в

начальный контрольный период были поставлены следующие цели: Полное

разоружение и демилитаризация Германии; Уничтожение национал-

социалистической партии и ее филиалов, роспуск всех нацистский

учреждений; предотвращение всякой нацистской и милитаристской

деятельности и пропаганды; подготовка к окончательной реконструкции

германской политической жизни. В разделе об экономических принципах

четко указывается, что Германия должна рассматриваться как единое

экономическое целое и, что германскую экономику следует децентрализовать

с целью "уничтожения существующей чрезмерной концентрации экономической

силы, представленной особенно в форме картелей, синдикатов, трестов и

других монополистических соглашений".

В дальнейшем западные державы пошли на срыв достигнутой

договоренности. Столкнувшись с невозможностью использовать всю

Германию в своих империалистических целях, они решили вопреки

духу и букве потсдамских соглашений превратить ее западную часть в

плацдарм готовившейся агрессии против СССР. Был взят курс на

ремилитаризацию Западной Германии и включении ее в военный блок НАТО.

Тогда Советский Союз создал в восточной части страны Социалистическое

государство Германскую Демократическую Республику.

Для Советского союза треть встреча руководителей трех

держав антигитлеровской коалиции имело особое значение. В основе

Советской дипломатии была та же линия, которую Советский Союз

проводил на протяжении всей своей истории. Трехсторонние соглашения,

заключенные на конференциях глав правительств и на других международных

форумах в годы совместных боевых действий, отражали интересы

каждой из сторон. Разумеется, западные державы и тогда имели свои

взгляды как на конкретные проблемы ведения войны, так и на

послевоенное устройство. Но в условиях продолжавшейся борьбы против

общего врага не было иной альтернативы, кроме достижения

согласованной позиции, приемлемой для всех участников переговоров. Все

это требовало немалых усилий, готовности пойти на разумный

компромисс. Важное значение имело и то, что во главе

правительства США стоял в военные годы такой реалистически мыслящий

политик, как Рузвельт. Своей трезвой позицией он, не в пример Черчиллю не

раз способствовал принятию в конечном счете разумного решения по самым

острым вопросам.

Важнейшими политическим итогом практики сотрудничества

держав антигитлеровской коалиции как раз было то, что многие западные

деятели, прежде всего американские, продемонстрировали готовность

сотрудничества с советской стороной во время войны и в послевоенный

период на равноправной основе. В какой мере был готов к такому

решающему повороты Черчилль -- вопрос особый. Но он так или иначе

оказался вынужденным поддерживать важнейшие положения этой политики.

Президент Рузвельт и его единомышленники приложили немало усилий к

тому, чтобы еще до окончания войны заложить основу политического и

экономического послевоенного сотрудничества. Но сменившееся в Вашингтоне

руководство начало поворачивать руль американской политики в другую

сторону. Положительное решение, которое в конечном счете приняла

Потсдамская конференция, были достигнуты прежде всего благодаря упорной

борьбе советской дипломатии. Новое американское руководство не решилось

порвать тогда с практикой военного сотрудничества, видимо потому, что

чувствовало себя еще не совсем уверенно: новая администрация пришла к

власти лишь за несколько месяцев до Потсдамской конференции.

Итак, особенность Потсдамской конференции заключается в том, что,

хотя по идее она могла увенчать целую серию военных конференций и

ознаменоваться триумфом политики держав антигитлеровской коалиции,

такая возможность была утрачена еще до начала ее работы. Двое из трех

ее участников, а именно делегации из США и Великобритании, отправлялись в

Берлин с прямо противоположными целями. Они уже приняли решение

похоронить саму идею/ сотрудничать с Советским Союзом и шли по пути

конфронтации с социалистической державой. Вопреки планам,

разрабатывавшимся при Рузвельте, они возвращались к довоенному курсу,

направленному на изоляцию СССР, на отстранения его от решения мировых

проблем. Они были озабочены приобретением "позиции силы", с которой

могли бы диктовать Советскому Союзу свою волю.

Все же на том этапе правительство Трумэна еще не решалось открыто

провозгласить свой новый курс и приняло участие в Потсдамской

конференции. На то были свои причины: во-первых, открытый разрыв с СССР

слишком шокировал бы тогда мировое общественное мнение, во-вторых,

Вашингтон предвидел, что резкий поворот в политике США натолкнется на

сильное сопротивление внутри страны.

Известно, что для согласия необходимо стремление к этому по крайней

мере двух партнеров, для ссоры -- достаточно воли одной стороны. Причем

тот, кто поворачивает на дорогу конфронтации и войны, нуждается в

соответствующих силовых средствах. Президент Трумэн и его окружение

уповали на силу атомного оружия. Направляясь в Потсдам, американский

президент с нетерпением ждал сообщения об испытании первой атомной бомбы.

На борт крейсера "Августа", который вез его через Атлантику, регулярно

шли шифровки о ходе подготовки к испытании в Нью-Мексико.

**День первый.**

17 июля около 5 часов после полудня в тенистый тихий парк дворца

Цецилиенхоф огласился шумом моторов и скрежетом тормозов: участники

Потсдамской конференции съезжались на первое пленарное заседание.

Англичане прибыли раньше всех. Через несколько минут прибыла группа

Трумэна, вслед за ней подъехали машины с Советской делегацией.

Непосредственно за столом в креслах с высокими спинками

расположились главы делегаций, а в обычных креслах -- их ближайшие

советники. Журналистам и фотокорреспондентам было предоставлено 10

минут, чтобы заснять это историческое событие. После того как они

покинули зал, было предложено избрать председателем конференции Трумэна.

Первое заседание началось с согласования повестки дня конференции.

Трумэн предложил рассмотреть вопрос о создании специального совета

министров иностранных дел, для урегулирования вопроса о мирных

переговорах. Далее он сказал о необходимости обсудить и утвердить

принципы, которыми должен руководствоваться Контрольный совет для

Германии. Перейдя к вопросу об обязательствах, взятых союзными

державами на Ялтинской конференции, президент отметил, что многие из этих

обязательств остаются невыполненными, в частности, что касается

Декларации об освобожденной Европе. Трумэн предложил, чтобы настоящая

конференция рассмотрела этот вопрос. Прием Италии в Организацию

Объединенных Наций президент также поставил в ряд проблем, принадлежащих

обсуждению.

Излагая свои соображения по повестке дня, Сталин сказал, что

следовало бы обсудить вопрос об восстановлении дипломатических отношений

с бывшими сателлитами Германии. Необходимо также поговорить о режиме в

Испании. Затем глава Советского правительства упомянул проблемы

Танжера, Сирии и Ливана как возможные темы обсуждения. Что касается

польского вопроса, то, по мнению Сталина, его необходимо обсудить в

аспекте решения тех вопросов, которые вытекают из факта установления в

Польше национального правительства национального единства и

необходимости, в связи с этим, ликвидация эмигрантского польского

правительства в Лондоне.

Эти предложения не вызвали возражений.

Участники встречи, по предложению Трумэна, договорились начинать

пленарное заседание не в 5, а в 4 часа после полудня.

-- Если это принято, -- сказал Трумэн, -- отложим рассмотрение

вопросов до завтра до четырех часов дня.

Но перед тем, как заседание было закрыто, произошел любопытный

диалог:

"СТАЛИН. ...Только один вопрос: почему господин Черчилль отказывает

русским в получении их доли германского флота?

ЧЕРЧИЛЛЬ. Я не против. Но раз задаете мне вопрос, вот мой ответ: флот

должен быть потоплен или разделен.

СТАЛИН. Вы за потопление или за раздел?

ЧЕРЧИЛЛЬ. Все средства войны -- ужасные вещи.

СТАЛИН. Флот нужно разделить. Если господин Черчилль предпочитает

потопить флот, -- он может потопить свою долю, я свою долю топить не

намерен.

ЧЕРЧИЛЛЬ. В настоящее время почти весь германский флот в наших

руках.

СТАЛИН. В том то и дело, в том то и дело. Поэтому и надо нам

решить этот вопрос." Советское правительство уже имело неприятный опыт с

итальянскими трофейными судами, захваченными западными державами.

Естественно, что оно сочло необходимым проявить такую настойчивость в

отношении германского флота.

**Дилемма атомной бомбы.**

18 июля в 1 час 15 минут дня президент Трумэн прибыл на виллу

Черчилля. Британский премьер пригласил его на ланч. Трумэн захватил с

собой только что поступившую из Вашингтона телеграмму о результатах

испытания атомной бомбы в Нью-Мексико. Ознакомив Черчилля с его

содержанием, президент поднял вопрос о том, что и как следует сообщить по

этому поводу Сталину.

Трумэн считал, что если ознакомить советских представителей с

подробностями взрыва, то это лишь ускорит их вступление в войну против

Японии, чего он вообще предпочел бы избежать. Оба западных лидера

полагали, что поскольку больше нет нужды в советской помощи на Дальнем

Востоке, то самое лучшее было бы вообще ничего русским не говорить. Но это

в дальнейшем могло иметь отрицательные последствия. Вставал кардинальный

вопрос: каким образом и что именно сказать Сталину. Взвесив различные

возможности, собеседники пришли к тому, что лучше всего рассказать о

бомбе невзначай, как бы мимоходом, когда Сталин Будет отвлечен какими-то

своими мыслями.

Западных лидеров особенно тревожило то, как бы Япония не объявила о

капитуляции по советским дипломатическим каналам прежде, чем американцы

успеют "выиграть" войну. Черчилль рассказал Трумэну о пробных шагах

японцев, о чем Сталин сообщил накануне британскому премьеру. Суть этих

шагов сводилась к тому, что Япония не может принять безоговорочной

капитуляции, но готова согласиться на другие условия.

Черчилль предложил выложить требования о безоговорочной капитуляции

каким-то иным способом, так, чтобы союзники получили в основном то, чего

они добиваются, и в тоже время дали бы японцам какую-то возможность

спасти свою военную честь. Трумэн, не задумываясь отклонил это

предложение. Он опасался, что в случае какой-то модификации требования о

безоговорочной капитуляции Японии японцы сдадутся через посредничество

Москвы и тогда победа может выскользнуть из американских рук.

Как видно из мемуаров Черчилля, весь этот разговор произвел на него

неприятное впечатление. Он почувствовал решительность и агрессивность

нового президента, который в условиях возросшей силы Соединенных Штатов

хотел вести дела так, как будто наступил "американский век".

Черчилль предложил использовать совместно средства обороны, которые

разбросаны пол всему миру. Великобритания сейчас меньшая держава, чем

Соединенные Штаты, продолжал премьер-министр, но она может дать многое из

того, что у нее еще осталось от великих дней империи.

Трумэн насторожился: ему показалось, что Черчилль слишком уж быстро

идет на договоренность.

Трумэн рассчитывал, что США будет играть главную роль в Объединенных

Нациях и во всем мире. И помочь ему в достижении этой цели должна была

американская монополия на атомную бомбу.

Трумэну не терпелось дать понять советской стороне, что за козырь

зажат у него в кулаке. Выждав несколько дней, он 24 июля сразу по

окончании пленарного заседания, осуществил намеченный ранее план. Он

ограничился замечанием самого общего характера. Трумэн подошел к Сталину

и сообщил ему, что Соединенные Штаты создали новое оружие необыкновенной

разрушительной силы. Премьер Черчилль и государственный секретарь Бирнс

находились в нескольких шагах и пристально наблюдали за реакцией Сталина.

Он сохранил поразительное спокойствие. Трумэн, Черчилль и Бирнс пришли к

заключению, что Сталин не понял значения только что услышанного.

В действительности же Сталин не подал виду, что понял. Маршал Г. К.

Жуков, также находившийся в Потсдаме, вспоминает: "Вернувшись с

заседания, И. В. Сталин в моем присутствии рассказал Молотову о

состоявшемся разговоре с Трумэном.

Молотов тут же сказал:

-- Цену себе набивает.

Сталин рассмеялся:

-- Пусть набивает. Надо будет сегодня же переговорить с Курчатовым об

ускорении нашей работы.

Я понял, что речь идет о создании атомной бомбы."

Трумэн был явно в растерянности. Его обескураживало то, что первая

попытка атомного шантажа прошла мимо цели. Советская делегация держала

себя так же как и прежде: будто бы ничего не произошло. Трумэн

по-прежнему хотел, не теряя времени, воспользоваться преимуществами,

которые, как ему представлялось, давало Соединенным Штатам обладание

атомным оружием. Вместе с тем он не решался слишком раскрывать карты:

новое оружие еще не применили на поле боя. Он дал указание представителям

военного командования сбросить бомбу над Японией как можно скорее, но не в

коем случае не раньше того, как он покинет Потсдам. Трумэн хотел к тому

времени "находиться подальше от русских и вопросов и быть на пути домой

прежде чем упадет первая бомба".

Можно считать, что Трумэну в Потсдаме так и не удалось реализовать

"атомное преимущество".

**В кулуарах конференции.**

Помимо переговоров, проходивших на пленарных заседаниях, главу трех

правительств вели интенсивны обмен мнениями и входе неофициальных встреч

или, как принято выражаться, в кулуарах конференции.

Днем 18 июля Трумэн решил нанести короткий визит Сталину в ответ на

его посещение "малого Белого дома" накануне. Во время этой встречи Сталин

передал Трумэну копию послания японского императора, полученную Советским

Правительством через посла Японии в Москве. Трумэн сделал вид, что

читает. Но он уже знал о послании из недавней беседы с Черчиллем. Сталин

хотел прощупать, в какой степени президент уже осведомлен Черчиллем и

выяснить, убеждал ли британский премьер президента в целесообразности

изменения формулы о безоговорочной капитуляции Японии.

Сталин спросил собеседника, стоит ли отвечать на обращение японцев.

Трумэн прямо не ответил, но заметил, что не верит в добрую волю японцев.

Вечером того же дня, 18 июля Сталин пригласил британского премьера на

поздний обед. Впоследствии Черчилль подробно описал эту встречу. Он

отметил в своем дневнике, что Сталин был в очень хорошем расположении

духа. Британский гость принес с собой коробку больших бирманских сигар,

которые сам очень любил. Принимая подарок, Сталин заметил, что теперь

курит гораздо меньше чем прежде и порой просто по старой привычке просто

посасывает пустую трубку.

За обеденным столом Сталин видимо хотел сделать гостю приятное.

Поскольку британский премьер тогда особенно тревожился за исход

предстоявших парламентских выборов, Сталин выразил надежду, что Черчилль

одержит победу. Видимо он считал сомнительным, чтобы военный лидер,

приведший страну к победе, мог быть в момент триумфа отвергнут

избирателями. Впрочем Черчилль, хорошо зная настроение в Англии, далеко

не был уверен в успехе. Он попросил сделать перерыв в работе Потсдамской

конференции с тем, чтобы съездить с Эттли в Лондон, где им предстояло

узнать результаты выборов.

Консерваторы потерпели поражение, и в Потсдам вернулся Эттли и новые

деятели. Министром иностранных дел Великобритании стал Бевин. Впрочем

внешнеполитическая линия лейбористского премьера, по существу, никем не

отличалась от черчиллевской.

Поскольку в результате победы на парламентских выборах Эттли пришлось

сформировать новый кабинет, он задержался в Лондоне на день дольше, и

конференция возобновилась не 27, а 28 июля.

**1945 или 1947**.

На пленарном заседании 18 июля предусмотрение политических полномочий

контрольного совета в Германии, Черчиллем внезапно был поднят вопрос: что

следует понимать под Германией?

Трумэн сразу же подключился к этой теме:

-- Как понимает этот вопрос Советская делегация?

Глава Советской делегации почувствовав, что западные лидеры затевают

новую интригу, твердо ответил:

-- Германия есть то, чем она стала после войны. Никакой другой

Германии сейчас нет. Я так понимаю этот вопрос.

Трумэн все же продолжал стоять на своем. Он вновь сказал, что должно

быть дано определение понятия "Германия".

Трумэн сказал, сто, может быть, все же следует говорить о Германии

какой она была до войны в 1937 году.

-- Формально можно так понимать, по существу это не так, -- заметил

Сталин. -- Если в Кенигсберге появится немецкая администрация, мы ее

прогоним.

Трумэн не отступал. Он напомнил, что на Крымской конференции было

установлено, что территориальные вопросы должны быть решены на мирной

конференции. Упоминая о мирной конференции, президент США сделал это лишь

для отвода глаз, ибо уже решил, что мирной конференции быть не должно.

Впрочем, такая ссылка предоставляла американской делегации возможность

откладывать в долгий ящик те вопросы, по которым Вашингтон не хотел

договариваться с Советским Союзом. Дальнейший обмен мнениями по этому

вопросу изложен в протокольной записи следующим образом:

"ТРУМЭН. Может быть мы примем в качестве исходного пункта границы

Германии 1937 года?

СТАЛИН. Исходить из всего можно. Из чего-то надо исходить. В этом

смысле можно взять 1937 год. Это просто рабочая гипотеза для удобства

нашей работы.

ЧЕРЧИЛЛЬ. Только как исходный пункт, это не значит, что мы этим

ограничимся."

Как стало ясно в дальнейшем, настойчивость западных держав в этом

вопросе была связана отнюдь не только с германской проблемой. Тут нашли

отражение далеко идущие цели США, а также, в определенной мере и Англии,

относительно всего послевоенного устройства. В первую очередь в отношении

западной границы Польши.

**Неудавшаяся атака Трумэна.**

После того, как 21 июля президент Трумэн ознакомился с поступившим из

Вашингтона подробным отчетом генерала Гровса о результатах испытания

атомной бомбы в Нью-Мексико, он впервые по-настоящему осознал, каким

грозным оружием обладают теперь Соединенные Штаты.

В тот же день, 21 июля, во время пленарного заседания, Трумэн

попытался предпринять атаку против Советского Союза избрав поводом вопрос

о новой западной границе Польши.

Выдержки из протокольной записи:

"ТРУМЭН. Разрешите мне сделать заявление относительно западной

границы Польши. Ялтинским соглашением было установлено, что Германская

территория оккупируется войсками четырех держав -- Великобритании, СССР,

США И Франции, которые получают каждая свою зону оккупации. Но сейчас,

по-видимому, еще одно правительство получило зону оккупации, и это было

сделано без консультации с нами. Если предполагать, что Польша должна

явиться одной из держав, которой отводится своя зона оккупации, об этом

следовало бы договориться раньше. Нам трудно согласиться с таким решением

вопроса. Я дружественно отношусь к Польше, и полностью соглашусь с

предложением Советского правительства относительно ее западных границ, но

для этого будет другое место -- мирная конференция.

СТАЛИН. В решении Крымской конференции было сказано, что главы трех

правительств согласились, что восточная граница Польши должна пойти по

линии Керзона. Что касается западной границы, было сказано, что Польша

должна получить существенные приращения своей территории на севере и

западе, но окончательное определение западной границы Польши

будет отложено до мирной конференции.

ТРУМЭН. Но у нас не было и нет никакого права предоставлять Польше

зону оккупации.

СТАЛИН. Польское правительство национального единства выразило свое

мнение относительно западной границы. Его мнение теперь всем нам

известно.

ТРУМЭН. Господин Бирнс только сегодня получил заявление польского

правительства. Мы с ним еще не успели как следует ознакомиться."

Но дело было вовсе не в том, что американская делегация не успела

изучить это предложение. Они вообще мало интересовали Трумэна. Его цель

заключалась в другом -- продемонстрировать твердость по отношению к

Советскому Союзу. Теперь он уже был готов открыто идти на срыв

достигнутых ранее договоренностей, хотел показать что не намерен

считаться с чьим бы то ни было мнением, если оно не устраивало Америку.

"СТАЛИН. Что касается вопроса о том, что мы предоставили

оккупационную зону полякам, не имея на это согласия союзных

правительств, то этот вопрос поставлен неточно. Мы не могли не допускать

польскую администрацию в западные районы, потому что немецкое население

ушло вслед за отступающими германскими войсками на запад. Польское же

население шло вперед, на запад, и наша армия нуждалась в том, чтобы в ее

тылу существовала местная администрация. Наша армия не может одновременно

создавать администрацию в тылу, воевать и защищать территорию от врага.

Она не привыкла к этому.

ТРУМЭН. У меня нет никаких возражений против высказанного мнения

относительно будущей границы Польши. Но мы условились, что все части

Германии должны находиться в ведении четырех держав, и будет очень трудно

согласиться на справедливое решение вопроса о репарациях, если важные

части Германии будут находиться под оккупацией державы, не входящей в

состав этих четырех держав.

СТАЛИН. Что же вас, репарации пугают? Мы можем отказаться от

репараций с чужих территорий, пожалуйста. Что касается этих западных

территорий, то никакого решения об этом не было, речь идет о толковании

крымского решения.

ЧЕРЧИЛЛЬ. Существует еще вопрос о поставках продуктов питания --

весьма важный вопрос, потому что эти районы являются основными районами,

доставляющими продукты питания для германского населения.

СТАЛИН. А там будет работать, производить хлеб? Кроме поляков там

некому работать. На бумаге это пока немецкие территории. На деле -- это

польские территории, де факто.

ТРУМЭН. Что случилось с местным населением?

СТАЛИН. Население ушло.

ЧЕРЧИЛЛЬ. Если это так, то получается, что они должны будут питаться

в тех районах, куда они ушли -- я так понимаю, что, согласно плану

польского правительства, одна четверть всех обрабатываемых земель

Германии 19372 года будут отторгнуты от нее. Мы говорили о границе, а

теперь перешли к вопросу о снабжении продовольствием Германии. Но я об

этом упомянул потому, что вопрос о границе создает нам большие

затруднения при разрешении некоторых других вопросов.

СТАЛИН. Все равно Германия без импорта хлеба не обходилась и не

обойдется.

ЧЕРЧИЛЛЬ. Да, конечно. Но она тем более не будет иметь возможность

кормить себя, если у нее будут отняты восточные земли.

СТАЛИН. Пусть покупают хлеб у Польши.

ЧЕРЧИЛЛЬ. Мы не считаем, что эта территория является территорией

Польши.

СТАЛИН. Там живут поляки, они обработали поля. Мы не можем

требовать от поляков, чтобы они обработали поля, а хлеб отдали немцам.

В результате настойчивости, убедительной аргументации Советской

делегации удалось в конце концов добиться согласия западных держав, на

приглашение в Потсдам представителя Польского правительства, находившегося

в Варшаве.

Делегацию польского правительства возглавил Берут. Американские и

английские деятели имели с ним обстоятельные беседы. Польские представители

подробно обосновали свою точку зрения относительно западной границы. Она

должна идти от Балтийского моря несколько западнее Свинемюнде, включая

Штетткин в состав Польши, дальше по реке Одер до реки Западная Нейсе, и

по этой реке до границы Чехословакии. Однако представители западных

держав по-прежнему отказывались признать эту линию, пытались добиться

пересмотра договоренности, достигнутой чуть ранее в Ялте.

Дальнейшее обсуждение вопроса о польской западной границе происходило

после перерыва в работе конференции, который был объявлен в связи с

поездкой Черчилля в Лондон. На этот раз польский вопрос был связан с

западными делегациями в один "пакет" с вопросом о репарациях и проблемой

приема новых членов в Организацию Объединенных Наций. В конечном счете по

всем трем проблемам, включая вопрос о польской западной границе в том

виде, как его излагала делегация Польши, была достигнута договоренность.

Соединенным Штатам и Англии так и не удалось добиться пересмотра ранее

принятых решений.

**Продолжение дискуссии.**

Активно навязывая свою точку зрения, в отношении стран, освобожденных

Красной Армией, представители западных держав в то же время отстранили

Советский Союз от участия в решении проблем, связанных с районами и

государствами, оккупированными американскими и английскими войсками.

Примером может служить обсуждение проблем Италии.

Уже в первый период после капитуляции Италии американские и

английские военные власти старались решать все вопросы в обход советских

представителей в союзной контрольной комиссии. Такую же тактику теперь

пытались проводить и более высокие инстанции. Характерна дискуссия на

Потсдамской конференции вокруг вопроса об опеке. Она возникла после того,

как советская делегация предложила обсудить судьбу колониальных владений

Италии в Африке и на Среди земном море. Вот как это излагается в

официальных протоколах.

"ЧЕРЧИЛЛЬ. Так как вопрос об опеке находится в руках у международной

организации, я сомневаюсь в желательности обмена мнений по этому вопросу

здесь.

СТАЛИН. Из печати, например, известно, что господин Иден, выступая

в английском парламенте, заявил, что Италия навсегда потеряла свои

колонии. Кто это решил? Если Италия Потеряла, то кто их нашел?

ЧЕРЧИЛЛЬ. Я могу на это ответить. Постоянными усилиями, большими

потерями и исключительными победами британская армия одна завоевала эти

колонии.

СТАЛИН. А Берлин взяла Красна Армия."

В конечном счете, вопрос был передан на рассмотрение трех министров

иностранных дел. Независимо от того, что судьба этих территорий сложилась

совсем не так, как рассчитывал Черчилль, интересно отметить его попытки

уклониться от обсуждения с союзниками вопроса об опеке над бывшими

колониями Италии, стремление распорядиться добычей по праву завоевателя,

его поразительное пренебрежение к коренному населению этих территорий.

На конференции происходило немало острых споров по многим вопросам,

но в целом в итоге дискуссии и обмена мнениями были приняты важные

позитивные решения. Перечень документов, согласованных и утвержденных на

Потсдамской конференции показывает, что был рассмотрен весьма широкий

круг проблем, что предпринятые там решения могли иметь важное значение

для развития всей международной обстановки. Был учрежден Совет министров

иностранных дел; Участники встречи согласовали политические и

экономические принципы по обращению с Германией в начальный контрольный

период; была достигнута договоренность о репарациях с Германии, о

германском военно-морском и торговом флоте, о передаче Советскому Союзу

города Кенигсберга, и прилегающего к нему района, о предании суду военных

преступников. Были согласованы заявления об Австрии, Польше, о заключении

мирных договоров, приеме новых членов в ООН, о подопечных территориях и

т.д. В официальном сообщении об итогах встречи говорилось, что

конференция "укрепила связи между тремя правительствами и расширило рамки

их сотрудничества и понимания". Было заявлено, что правительство и народы

трех держав -- участников конференции -- "вместе с другими объединенными

нациями обеспечат создание справедливого и прочного мира".

Значение решений, принятых на Потсдамской конференции, трудно

переоценить.

9.2. Важнейшие даты в истории США

в период с 1940 г. по 1960 г.

1940г. 28 июня принятие закона Смита (закон о регистрации иностранцев)

1940г. 16 сентября принятие закона об обязательной военной службе

1940г. 17 октября - принятие закона Вурхиса (закон о регистрации находящихся

од контролем иностранных государств" организаций,

существляющих политическую деятельность в США)

1941г. 7 июля - начало высадки американских войск в Исландии

1941г. 14 августа принятие совместной англо-американской Атлантической

партии о целях борьбы против фашизма, о послевоенном

устройте мира

1941г. 29 сентября Московская конференция представителей СССР, США

1 октября и Великобритании

1941г. 7 декабря - нападение Японии на Перл-Харбор

1941г. 8 декабря - объявление США войны Японии

1941г. 11 декабря - объявление США войны Германии и Италии

1942г. 1 января - подписание в Вашингтоне Декларации 26 государств об

общей войне против фашистских агрессоров

1942г. 8 ноября - высадка англо-американских войск в Северной Африке

1943г. 14-24 января - Касабланская конференция глав правительств США и

Великобритании

1943г. 12-25 мая - Вашингтонская конференция глав правительств США и

Великобритании

1943г. 25 июня - принятие антистачечного закона Смита-Коннелли об

урегулировании трудовых конфликтов в военной

промышленности

1943г. 10 июля - начало высадки англо-американских войск в Сицилии

1943г. 14-24 августа - первая Квебекская конференция руководителей США и

Великобритании

1943г. 9 сентября - высадка американских войск в Южной Италии

1943г. 22-26 ноября - первая Каирская (англо-американо-китайская) конференция

1943г. 28 ноября - Тегеранская конференция глав правительств СССР, США и

1 декабря Великобритании

1943г. 2-7 декабря - вторая Каирская (англо-американо-турецкая) конференция

1944г. 6 июня - высадка англо-американских войск в Нормандии, открытие

второго фронта

1944г. 1-23 июля - Бреттон-Вудская конференция представителей 44 государств

1944г. 21 августа - конференция в Думбартон-Оксе (21 августа - 28 сентября

7 октября переговоры вели представители СССР, США и Великобритании, 29 сентября - 7 октября переговоры

вели представители США, Великобритании и Китая)

1944г. 11-16 сентября - вторая Квебекская конференция глав правительств США и

Великобритании

1945г. 4-11 февраля - Крымская (Ялтинская) конференция руководителей СССР,

США и Великобритании

1945г. 25 апреля - Сан-Францисская конференция Объединенных Наций

26 июня

1945г. 16 июля - испытание первой атомной бомбы в Аламогордо (Нью- Мексико)

1945г. 17 июля - Берлинская (Потсдамская) конференция руководителей 2 августа СССР, США и Великобритании

1945г. 6 августа - США сбросили атомную бомбу на Хиросиму

1945г. 9 августа - США сбросили атомную бомбу на Нагасаки

1947г. 5 июня - провозглашение "плана Маршалла", предусматревавшего

восстановление и развитие Европы после второй мировой

войны путем предоставления ей экономической помощи

1947г. 23 июня - принятие закона Тафта-Хартли (закон о регулировании

трудовых отношений)

1947г. 26 июля - принятие закона о национальной безопасности

1947г. 2 сентября - участие США в подписании Межамериканского договора о

взаимной помощи (так называемый пакт Рио-де-Жанейро)

1948г. 30 апреля - создание Организации американских государств (ОАГ)

1949г. 4 апреля - создание Организации Североатлантического договора (НАТО)

1950-1953гг. - агрессия США в Корее

1950г. 23 сентября - принятие закона Маккарэна-Вуда (закон о внутренней

безопасности)

1951г. 27 февраля - ратификация XXII поправки к конституции об избрании

президента не более чем на два срока

1951г. 8 сентября - подписание мирного договора с Японией и заключение

американо-японского "договора безопасности"

1951г. 10 октября - принятие закона о взаимном обеспечении безопасности

1951г. 26 октября - принятие закона Бэттла (закон о контроле над помощью

в целях взаимной обороны)

1952г. 27 июня - принятие закона Маккарэна-Уолтера (закон об иммиграции и гражданстве)

1952г. 1 ноября - первое испытание водородной бомбы

1954г. июнь - организация США вооруженной интервенции наемников

против Гватемалы

1954г. 24 августа - принятие закона Браунелла-Батлера, или Хэмфри-Батлера

(закон о контроле над коммунистической деятельностью)

1955г. 18-23 июля - Женевское совещание глав правительств СССР, США, Англии и Франции

1957г. 9 сентября - принятие закона о гражданских правах

1957г. сентябрь - выступление расистов в Литл-Роке (Арканзас) против

посещения неграми школ для белых

1958г. 31 января - запуск первого американского искусственного спутника

Земли

1960г. 19 января - подписание американо-японского договора о взаимном

сотрудничестве и безопасности
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