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**Введение.**

Откуда и когда взяла свое начало древняя Русь? На эти вопросы до сих пор нет точных и однозначных ответов. Да и откуда им взяться, если вся древне-русская история построена на основании практически одной только “Повести временных лет”. Причем не подлинника, а поздних списков, которые повторяют подлинник не на сто процентов. То же можно сказать и об истории других народов, а ведь различные упоминание о Руси присутствуют и в их летописях. Из-за этого возникло и продолжает возникать множество различных теорий относительно подлинной истории российской.

Существуют различные подходы к выделению временных рамок древнерусской цивилизации. Одни исследователи начинают с появления древнерусского государства в IX веке, другие — с крещения Руси в 988 году, третьи — с первых государственных образований у восточных славян в VI веке. Согласно О.Платонову: русская цивилизация — одна из самых древнейших духовных цивилизаций мира, базовые ценности, которой сложились задолго до принятия христианства. В 1980 году А.Т.Фоменко попытался опровергнуть традиционную “скалигеровскую” хронологию, опираясь на математико-статистические выкладки и отраженные в древних источниках наблюдения небесных явлений. Он выдвинул предположение о том, что она неверна, а следовательно ошибается и вся мировая историческая наука, базирующаяся на этой хронологии.

В.О.Ключевский писал : ”В нашей исторической литературе преобладают два различных взгляда на начало нашей истории“. Один из них изложен немецким ученым Шлецером, который считал, что до половины IX века , т.е. до прихода варягов, на огромном пространстве от Новгорода до Киева все было дико и пусто, покрыто мраком: здесь жили лю-ди , но без правления, “подобно зверям и птицам наполняющим их леса”. И только в первой половине IX века варягами из Скандинавии сюда были занесены первые зачатки гражданственности. Другой взгляд, является полной противоположностью первому. Он получил свое распространение гораздо позже, в XIX веке. “Наиболее полное выражение его можно найти в сочинениях профессоров Московского университета Беляева и Забелина. Вот основные черты их взгляда: “Восточные славяне искони обитали там, где знает их наша Начальная летопись; здесь, в пределах русской равнины они поселились, может быть, еще за несколько веков до Р.Х.” (В.О.Ключевский).

В настоящее время доктором философских наук В.Н.Деминым выдвинута оригинальная теория о существовании за многие десятки тысячелетий до н.э. государства, являвшегося прародиной единого древнего народа, Гипербореи. Теория основана на филологических, археологических и летописных исследованиях и Руси отводится в ней немалое место.

**2. История русской летописи.**

Главный источник наших знаний о древней Руси — средневековые летописи. В архивах, библиотеках и музеях их насчитывается несколько сот, но по существу это одна книга, которую писали сотни авторов, начав свой труд в 9 веке и окончив его спустя семь столетий.

Летописи были общерусскими ("Повесть временных лет") и местными (" Новгородские летописи "). Летописи сохранились главным образом в поздних списках.

Первым начал изучать летописи В.Н.Татищев. Задумав создать свою грандиозную "Историю Российскую", он обратился ко всем известным в его время летописям , разыскал много новых памятников. После В.Н.Татищева изучением летописей, конкретно "Повесть временных лет" занимался А.Шлецер. Если В.Н.Татищев работал “вширь“, соединяя дополнительные сведения многих списков в одном тексте и, как бы идя по следам древнего летописца-сводчика, то А.Шлецер работал “вглубь”, выявляя в самом тексте массу описок, ошибок, неточностей. Оба исследовательских подхода при всем своем внешнем различии имели сходство в одном : в науке закреплялась мысль о непервоначальном виде, в котором до нас дошла " Повесть временных лет ". Это и есть большая заслуга обоих замечательных историков. Следующий крупный шаг был сделан известным археографом П.М.Строевым. И В.Н.Татищев и А.Шлецер представляли себе " Повесть временных лет " , как создание одного летописца, в данном случае Нестора. П.М.Строев высказал совершенно новый взгляд на летопись, как на свод нескольких более ранних летописей и такими сводами стал считать все дошедшие до нас летописи. Тем самым он открыл путь не только к более правильному с методической точки зрения исследованию дошедших до нас летописей и сводов, которые не дошли до нас в своем первоначальном виде. Необычайно важным был следующий шаг, сделанный А.А.Шахматовым, который показал, что каждый из летописных сводов, начиная с 11 века и кончая 16 веком, не случайный конгломерат разнородных летописных источников, а историческое произведение со своей собственной политической позицией, продиктованной местом и временем создания. Так ис-торию летописания он связал с историей страны. Возникла возможность взаимопроверки истории страны, историей источника. Данные источниковедения стали не самоцелью, а важнейшим подспорьем в воссоздании картины исторического развития всего народа. И теперь, приступая к изучению того или иного периода, прежде всего стремятся проанализировать вопрос о том, каким образом летопись и ее сведения связанны с реальной действительностью. Так же большой вклад в изучение истории русского летописания внесли такие замечательные ученые, как: В.М.Истрин, А.Н.Насонов, А.А.Лихачев, М.П.По-годин и многие другие.

Существует две основных гипотезы относительно "Повести временных лет ". Первой мы рассмотрим гипотезу А.А.Шахматова.

История возникновения начальной русской летописи привлекала к себе внимание не одного поколения русских ученых, начиная с В.Н.Татищева. Однако только академику А.А.Шахматову удалось в начале нынешнего столетия разрешить вопрос о составе, источниках и редакциях "Повести ". Результаты его исследований изложены в работах "Разыскания о древнейших русских летописных сводах "( 1908 год.) и "Повесть временных лет " ( 1916 год. ). В 1039 году в Киеве учредили метрополию-самостоятельную организацию. При дворе митрополита был создан Древнейший Киевский свод, доведенный до 1037 года. Этот свод, предполагал А.А.Шахматов, возник на основе греческих переводных хроник и местного фольклерного материала. В Новгороде в 1036г. создается Новгородская летопись, на основе которой в 1050г. возникает Древний Новгородский свод. В 1073г. монах Киево-Печерского монастыря Нестор Великий, используя древнейший Киевский свод, составил первый Киево-Печерский свод, куда включил исторические события, происшедшие после смерти Ярослава Мудрого ( 1054г. ). На основании первого Киево-Печерского и Новгородского свода создается второй Киево-Печерский свод. Автор второго Киево-Печерского свода дополнил свои источники материалами греческих хронографов. Второй Киево-Печерский свод и послужил основой "Повести временных лет " , первая редакция которой была создана в 1113 году монахом Киево-Печерского монастыря Нестером, вторая редакция — игуменом Выдубицкого монастыря Сильвестром в 1116 году и третья – неизвестным автором в том же монастыре в 1118 году.

Интересные уточнения гипотезы А.А.Шахматова сделаны советским исследователем Д.С.Лихачевым. Он отверг возможность существования в 1039г. Древнейшего Киевского свода и связал историю возникновения летописания с конкретной борьбой, которую вело Киевское государство в 30-50 годах 11 столетия против политических и религиозных притязаний Византийской империи. Византия стремилась превратить церковь в свою политическую агентуру, что угрожало самостоятельности Русского государства. Особого напряжения борьба Руси с Византией достигает в середине 11 века. Политическая борьба Руси с Византией переходит в открытое вооруженное столкновение : в 1050г. Ярослав посылает войска на Константинополь во главе со своим сыном Владимиром. Хотя поход Владимира закончился поражением, Ярослав в 1051г. возводит на митрополичий престол русского священника Иллариона. Это еще больше укрепило и сплотило русское государство. Исследователь предполагает, что в 30-40 годы в 11 веке по распоряжению Ярослава Мудрого была произведена запись устных народных исторических преданий о распространении христианства. Этот цикл послужил будущей основой летописи. Д.С.Лихачев предполагает, что " Сказания о первоначальном распространении христьянства на Руси " были записаны книжниками Киевской митрополии при Софийском соборе. Очевидно, под влиянием пасхальных хронологических таблиц-пасхалий, составляющихся в монастыре, Никон предал своему повествованию форму погодных записей — “по летам”. В созданный около 1073г. первый Киевско-Печерский свод Никон включил большое количество сказаний о первых русских, их многочисленных походах на Царьград. Благодаря этому свод 1073г. приобрел еще более антивизантийскую направленность. В " Сказаниях о распространении христьянства " Никон придал летописи политическую остроту. Таким образом первый Киево-Печерский свод явился выразителем народных идей. После смерти Никона работы над летописью непрерывно продолжались в стенах Киево-Печерского монастыря, и в 1095 году появился второй Киево-Печерский свод. Второй Киево-Печерский свод продолжал пропаганду идей единства русской земли, начатую Никоном. В этом своде также резко осуждаются княжеские междоусобицы. Далее в интересах Святополка на основе второго Киево-Печерского свода Нестером создается первая редакция " Повести временных лет ". При Владимире Мономахе, игумен Сильвестр по поручению великого князя в 1116 году составляет вторую редакцию "Повести временных лет". Эта редакция дошла до нас в составе Лаврентьевской летописи. В 1118 году в Выдубицком монастыре неизвестным автором была создана третья редакция "Повести временных лет". Она была доведена до 1117г. Эта редакция лучше всего сохранилась в Ипатьевской летописи.

1. **Норманская теория.**

Норманская теория — один из важнейших дискус-сионных аспектов истории Русского государства. Сама по себе эта теория является варварской по отношению к нашей истории и к ее истокам в частности. Практически на основе этой теории всей русской нации вменялась некая второстепенность, вроде бы на достоверных фактах русскому народу приписывалась страшная несостоятельность даже в сугубо национальных вопросах. Обидно, что на протяжении десятков лет норманистская точка зрения происхождения Руси прочно была в исторической науке на правах совершенно точной и непогрешимой теории. Причем среди ярых сторонников норманнской теории, кроме зарубежных историков, этнографов, было множество и отечественных ученых. Этот обидный для России космополитизм вполне наглядно демонстрирует, что долгое время позиции норманнской теории в науке вообще были прочны и непоколебимы. Лишь со второй половины нашего века норманизм утратил свои позиции в науке. В данное время эталоном является утверждение, что норманская теория не имеет под собой почвы и в корне неправильна. Впрочем, и та и другая точка зрения должна быть подтверждена доказательствами. На протяжении всей борьбы норманистов и антинорманистов первые и занимались поиском этих самых доказательств, зачастую сфабриковывая их, а другие старались доказать беспочвенность догадок и теорий, выводящихся норманистами.

Согласно норманской теории, основанной не неправильном толковании русских летописей, Киевская Русь была создана шведскими викингами, подчинив восточно-славянские племена и составившими господствующий класс древнерусского общества, во главе с князьями-Рюриковичами. Что же послужило камнем преткновения? Несомненно, статья в “Повести временных лет”, датированная 6370-м годом, что в переводе на общепринятый календарь — год 862-й : ”В лето 6370. Изъгнаша Варяги за море, и не даша имъ дани, и почаша сами в собе володети, и не бе в них правды, и въста родъ на родъ, и почаша воевати сами на ся. И реша сами в себе: "поищем собе князя, иже бы володел нами и судил по праву". И идоша за морк к варягам, к Руси; сице бо тии звахуся Варязи Русь, яко се дркзии зовутся Свие, друзии же Урмане, Анъгляне, друзии Гъте, тако и си. Реша Руси Чудь, и Словени, и Кривичи вси: "земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет, да поидите княжить и володети нами. И изъбрашася 3 братья со роды своими, и пояша по собе всю Русь, и приидоша к Словеном первое, и срубиша городъ Ладогу, и седе в Ладозе старей Рюрик, а другий, Синеус, на Беле-озере, а третий Избрьсте, Труворъ. И от техъ варягъ прозвася Руская земля..."

Этот отрывок из статьи в ПВЛ, принятый на веру рядом историков, и положил начало построению норманнской концепции происхождения Русского государства. Норманнская теория содержит в себе два общеизвестных пункта: во-первых, норманисты утверждают, что пришедшие варяги есть скандинавы и они практически создали государство, что местному населению было не под силу; и, во-вторых, варяги оказали огромное культурное влияние на восточных славян. Общий смысл норманнской теории совершенно ясен: скандинавы создали русский народ, подарили ему государственность, культуру, вместе с тем подчинив его себе.

Хотя данное построение было впервые упомянуто составителем летописи и с тех пор на протяжении шести веков обычно включалось во все сочинения по истории России, общеизвестно, что официальное распространение норманнская теория получила в 30-40-е годы XVIII века во времена "бироновщины", когда многие высшие должности при дворе были заняты немецкими дворянами. Естественно, что и весь первый состав Академии Наук был укомплектован немецкими учеными. Считается, что создали эту теорию немецкие ученые Байер и Миллер под влиянием политической обстановки. Чуть позже эту теорию развил Шлетцер. На опубликование теории мгновенно среагировали некоторые русские ученые, в особенности М. В. Ломоносов. Надо полагать, что эта реакция была вызвана естественным чувством ущемленного достоинства. Действительно, любой русский человек должен был воспринять эту теорию как личное оскорбление и как оскорбление русской нации, в особенности такие люди, как Ломоносов. Именно тогда начался спор по норманнской проблеме. Загвоздка в том, что противники норманнской концепции не могли опровергнуть постулаты данной теории из-за того, что изначально стояли на неверных позициях, признавая достоверность летописного рассказа-первоисточника, и спорили лишь об этнической принадлежности славян.

Норманисты упирали на то, что термином "русь" обозначались именно скандинавы, а их противники готовы были принять любую версию, лишь бы не дать норманистам фору. Антинорманисты готовы были говорить о литовцах, готах, хазарах и многих других народах. Понятно, что с таким подходом к решению проблемы антинорманисты не могли рассчитывать на победу в данном споре. Как следствие, к концу XIX века явно затянувшийся спор привел к заметному перевесу норманистов. Количество сторонников норманнской теории выросло, а полемика со стороны их противников стала ослабевать. На ведущую роль в рассмотрении этого вопроса выдвинулся норманист Вильгельм Томсен. После того, как в России в 1891г. была опубликована его работа "Начало Русского государства", где были с наибольшей полнотой и ясностью сформулированы основные аргументы в пользу норманнской теории, многие русские историки пришли к мнению, что норманнское происхождение Руси можно считать доказанным. И хотя антинорманисты продолжали свою полемику, большинство представителей официальной науки встало на норманистские позиции. В ученой среде установилось представление о произошедшей в результате опубликования работы Томсена победе норманистической концепции истории Древней Руси. Прямая полемика против норманизма почти прекратилась. Так, А.Е.Пресняков полагал, что "норманистическая теория происхождения Русского государства вошла прочно в инвентарь научной русской истории". Также основные положения норманнской теории, т.е. норманнское завоевание, ведущую роль скандинавов в создании Древнерусского государства признавало подавляющее большинство советских ученых, в частности М.Н.Покровский и И.А.Рожков. По мнению последнего на Руси "государство образовалось путем завое-ваний, сделанных Рюриком и особенно Олегом". Это высказывание как нельзя лучше иллюстрирует положение, сложившееся в русской науке в то время.

Надо отметить, что в XVIII начале XX века западно-европейские историки признавали тезис об основании скандинавами Древней Руси, но специально этой проблемой не занимались. На протяжении почти двух столетий на Западе было всего несколько ученых-норманистов, кроме уже указанного В.Томсена можно назвать Т.Арне. Положение изменилось лишь в двадцатых годах нашего столетия. Тогда к России, уже успевшей стать советской, резко возрос интерес. Это отразилось и на трактовании русской истории. Стало публиковаться множество работ по истории России. Прежде всего должна быть названа книга крупнейшего ученого А.А.Шахматова, посвященная проблемам происхождения славянства, русского народа и Русского государства. Отношение Шахматова к норманской проблеме всегда было сложным. Объективно его труды по истории летописания сыграли важную роль в критике норманизма и подорвали одну из основ норманнской теории. На основании тексто-логического анализа летописи, им установлен поздний и недостоверный характер рассказа о призвании варяжских князей. Но вместе с тем он, как и подавляющее большинство русских ученых того времени, стоял на норманистских позициях! Он пытался в рамках своего построения согласовать противоречивые показания Начальной летописи и нерусских источников о древнейшем периоде истории Руси. Возникновение государственности на Руси представлялось Шахматову последовательным появлением в Восточной Европе трех скандинавских государств и как результат борьбы между ними. Здесь мы переходим к некой концепции, четко опреде-ленной и несколько более частной, чем ранее описанные. Итак, по Шахматову, первое государство скандинавов было создано пришедшими из-за моря норманнами-русью в начале IX века в Приильменье, в районе будущей Старой Руссы. Именно оно было "русским каганатом", известным по записи 839 года в Бертинских анналах. Отсюда в 840-е годы норманнская русь двинулась на юг, в Поднепровье, и создала там второе норманнское государство с центром в Киеве. В 860-е годы северные восточнославянские племена восстали и изгнали норманнов и русь, а затем пригласили к себе из Швеции новое варяжское войско, создавшее третье норманско-варяжское государство во главе с Рюриком. Таким образом, мы видим, что варяги, вторая волна скандинавских пришельцев, начали борьбу с ранее пришедшей в Восточную Европу норманнской русью; победило варяжское войско, объединившее Новгородскую и Киевскую землю в одно варяжское государство, принявшее от побежденных киевских норманнов имя "Русь". Само название "Русь" Шахматов производил от финнского слова "руотси" — обозначения шведов и Швеции. C другой стороны, В.А.Пархоменко показал, что высказанная Шахматовым гипотеза слишком сложна, надуманна и далека от фактической основы письменных источников.

Также крупным норманистским сочинением, появившимся в нашей историографии в 20-е годы, была книга П.П.Смирнова "Волжский путь и древние руссы". Широко используя известия арабских писателей IX-XI вв., Смирнов стал искать место возникновения Древнерусского государства не на пути "из варяг в греки", как это делалось всеми предшествующими историками, а на волжском пути из Балтики по Волге к Каспийскому морю. Согласно концепции Смирнова, на Средней Волге в первой половине IX в. cложилось первое государство, созданное русью — "русский каганат". На Средней Волге Смирнов искал "три центра Руси", упоминаемые в арабских источниках IX-Xвв. В середине IX века, не выдержав натиска угров, норманны-русы из Поволжья ушли в Швецию и уже оттуда после "призвания варягов" вновь переселились в Восточную Европу, на этот раз в Новгородскую землю. Новое построение получилось оригинальным, но не убедительным и не было поддержано даже сторонниками норманской школы. Далее в развитии спора между сторонниками норманнской теории и антинорманистами произошли кардинальные изменения. Это было вызвано некоторым всплеском активности антинорманистского учения, который произошел на рубеже 30-х годов. На смену ученым старой школы приходили ученые молодого поколения. Но вплоть до середины 30-х годов у основной массы историков сохранялось представление о том, что норманский вопрос уже давно решен в норманистском духе. Первыми с антинорманистическими идеями выступили археологи, направившие свою критику против положений концепции шведского археолога Т.Арне, опубликовавшего свою работу "Швеция и Восток". Археологические исследования русских археологов 30-х годов дали свои материалы, противоречащие концепции Арне. Обосновывавшаяся Арне на археологическом материале теория норманнской колонизации русских земель получила, как ни странно, в последующие десятилетия поддержку со стороны языковедов. Была сделана попытка при помощи анализа топонимики Новгородской земли подтвердить существование в этих местах значительного числа норманнских колоний. Это новейшее норманистское постро-ение было подвергнуто критическому разбору А. Рыдзевской, которой было высказано мнение о важности, при изучении этой проблемы, учитывать не только межнациональные, но и социальные отношения на Руси. Однако эти критические выступления еще не меняли общей картины. Названный ученый, как, впрочем, и другие русские исследователи, выступали против отдельных норманистских положений, а не против всей теории в целом.

После войны в науке произошло то, что и должно было произойти: полемика советской науки с норманизмом стала перестраиваться, от борьбы с учеными построениями прошлого века начали переходить к конкретной критике ныне существующих и развивающихся норманистских концепций, к критике современного норманизма, как одного из главных течений зарубежной науки.

К тому времени в норманистской историографии существовало четыре основных теории:

1)Теория завоевания: Древнерусское государство было, согласно этой теории, создано норманнами, завоевавшими восточнославянские земли и установившими свое господство над местным населением. Это самая старая и наиболее выгодная для норманистов точка зрения, так как именно она доказывает "второсортность" русской нации.

2)Теория норманнской колонизации, принадлежащая Т.Арне. Именно он доказывал существование в Древней Руси скандинавских колоний. Норманисты утверждают, что варяжские колонии были реальной основой для установления господства норманнов над восточными славянами.

3)Теория политической связи Шведского королевства с Русским государством. Из всех теорий эта теория стоит особняком из-за ее фантастичности, не подкрепленной никакими фактами. Эта теория принадлежит также Т.Арне и может претендовать лишь на роль не очень удачной шутки, так-как является просто выдуманной из головы.

4)Теория, признававшая классовую структуру Древней Руси IX-XI вв. и господствующий класс как созданные варягами. Согласно ей, высший класс на Руси был создан варягами и состоял из них. Создание норманнами господствующего класса большинством авторов рассматривается как прямой результат норманского завоевания Руси. Сторонником этой идеи был А.Стендер-Петерсен. Он утверждал, что появление норманнов на Руси дало толчок к развитию государственности. Норманны — необходимый внешний "импульс", без которого государство на Руси никогда бы не возникло.

1. **Что говорят антинорманисты.**

“Нет ничего труднее, как искоренять за­блуждения, существующие веками. К таким заблуждениям относится и так называемая “норманская” теория, согласно которой существовало гер­манское племя Русь, которое и создало государственность, культуру и даже пе­редало свое имя тому государству, ко­торое стало называться Русью, а позже Россией. Несмотря на то, что в последнее время появились книги, брошюры, многочисленные журнальные и газет­ные статьи, в которых несостоятельность норманской те­ории доказана неопровержимо, несмотря на то, что эта теория отброшена совершенно в стране, о которой идет речь, — до сих пор находятся авторы или развязные лек­торы, повторяющие все ту же навязшую в зубах историю о призвании германцев, что слово “Русь” происходит от “руотси”, о владычестве германцев над Русью, о варяж­ских княжествах на Волге и Каме и т. д.” (С.Парамонов(Лесной).

Согласно антинорманской теории, “варяги”, явившиеся на Русь, были по национальности славянами и при­глашены в Новгород потому, что мужская линия древней славянской новгородской династии угасла. Они же были представителями ее женской линии — внуками послед­него новгородского князя Гостомысла от его средней до­чери, вышедшей замуж за славянского князя на Западе. Призывали своих — славян, а не чужих — германцев. Никакой существенной роли в создании государст­венности, культуры и т. д. Древней Руси германцы не сыграли. И государственность, и культура были свои, со­зданные еще веками до этого своими руками. Уже во 2-й половине IX века в Восточной Европе су­ществовало два больших славянских государства — Нов­городское (Русью еще не называвшееся) и Киевское (но­сившее имя Руси). Эти государства имели своих князей, свои династии, свою собственную, довольно высокую культуру и широкие связи в Европе: в Новгороде отлич­но знали, что делается на Эльбе, Дунае, Днепре и на До­ну. Представления прежних историков о дикости тог­дашних руссов являются и впрямь дикими по своему не­соответствию с действительностью.

Так что же все-таки говорит летопись? Начнем с классического: “Земля наша велика и обильна, а наряда в ней нет, да пойдете княжить и володеть нами”. Так говорили посланцы северных племен братьям-варягам во главе с Рюриком. Поняли (и перевели всюду) так: “а порядка в ней нет”. Не только неверно перевели, но и возвели эти слова в принцип всей нации, создали своего рода “кредо”, что руссам органически свойствен беспорядок. Отсюда пошло дальнейшее самооплевывание и само­уничижение, которые буквально вошли в плоть и кровь. А между тем в летописи стоит совершенно иное, ска­зано: “а наряда в ней нет”. Наряд — вовсе не значит “по­рядок", а “власть”, “управление”, “приказ”. В нашем языке до сих пор еще бытует выражение “наряд на дро­ва", “наряд на квартиру” и т. д. Это означает распоряже­ние на выдачу дров, квартиры и т. д. Посланцы сказали братьям-варягам: “Земля наша ве­лика и обильна, а управления в ней нет, приходите кня­жить и владеть нами". Что это именно так, видно из то­го, что в некоторых списках летописей вместо слов “а наряда в ней нет” стоит “а нарядника в ней нет”. Становится видно то, что стоит за этими словами: князь умер, наследников нет, власть отсутствует, налицо раздоры — посланцы едут приглашать нового князя. Наконец, нельзя же отказывать нашим предкам в уме: ну, кто скажет, что земля наша велика и обильна, а все в беспорядке? Ведь если бы действительно было так, то у них хватило бы сообразительности не отпугивать канди­датов в князья заявлением, что они приглашают их в страну, где господствует беспорядок. Уже на основании этого примера можно сказать, что наши истори­ки, не знали достаточно хорошо значение древ­них русских слов и не вдумывались в реальность минув­шего. Нашу историю начали писать немцы, которые даже вообще не знали или плохо знали русский язык. А за ними, как за непререкаемыми авторитетами, пошло и пошло: “по­рядка в ней нет”.

Заглянем в начало фразы: “Реша Русь, Чюдь, Словени и Кривичи и вси:”земля наша велика…” В других списках сказано: “Реша Ру­си...” Ведь посланцы направились к Руси и сказали ей (Руси) — далее следует перечисление племен пославших. Следует также исправить слово “вси”. На первый взгляд кажется, что под этим летописец понимает “и все другие племена”. На самом же деле, как это видно из срав­нения со многими списками, здесь упоминалось племя “весь”. Пример показывает, что даже, казалось бы, совершенно ясный смысл отрывка все же требует сличения всех спи­сков.

Следующий отрывок: ”И идоша за море к Варягом, к Руси. Сице бо ся зваху тьи Варязи Русь, яко се друзии звуться Свие (шве­ды), друзии же Урмане (норвежцы), Англяне (англы), Друзии Готе (готландцы), тако и си”. Разве отсюда не видно, что варягами назывался не отдельный народ, а группа северных народов, включая и англов? Понятие “варяг” носило сборный характер, озна­чая не нацию, а профессию. Молодежь этих бедных при­родой народов продавала свою кровь за деньги, за про­фессию варяга, т.е. наемного воина. Из отрывка следует, что посланцы северных племен отправились во всяком случае не к шведам, не к норвежцам, не к англам и не к готам, а именно к Руси. А нас уже несколько столетий уверяют, что посланцы направились в Скандинавию. Между тем никакого племени Русь в Скандина­вии ни одним источником не отмечено. Летописец сказал: ”за море”, но это не означало — в Скандинавию. Пое­хать в Данию или западную Германию означало то же — “за море”. И действительно, в Эрмитажном и др. спи­сках новгородского происхождения сказано: “И избрашася от Немець 3 браты с роды своими”. Никогда жителей Скандинавского полуострова немцами славяне не назы­вали. Это название применялось лишь к германцам ма­терика. Да ведь и сказано “от Немець”, а это значит все­го-навсего “из Немецкой земли”, но не “три брата немци”. Таким образом, данные летописи показывают, что племя Русь надо ис­кать где-то на материке, однако определенно не в Скан­динавии. Понятие “варяги” и понятие “руси” ясно различа­лись в летописи: “варяги" — это наемное, много-нацио­нальное войско из Западной Европы, “русь” — это преимущественно жители Киевской державы, и лишь после, когда Киев стал столицей всех восточных племен, назва­ние это стало постепенно захватывать и другие племена. У варягов не было национального лица — это была разношерстная масса наемников-пришельцев, про­тивопоставляемая местным племенам, это было сборное, профессиональное имя, и только.

Норманисты склонны считать, что все эти приведен­ные упоминания о варягах касаются иностранцев-прави­телей, завоевателей или, во всяком случае, руководителей Руси, что исчезновение их с русского горизонта объясня­ется слиянием их со славянским населением страны. На деле же это не так: варяги существовали на Руси до тех пор, пока была нужда в наемных войсках. Как только она исчезла, варягов перестали нанимать и имя их вы­шло из обихода на Руси.

А вот что говорит нам летопись о появлении названия русской земли: “И от тех (варяг) прозвася Руская земля, Ноугородци, ти суть людье Новгородци от рода Варяжска, преже бо беша Словени” (Лавр. лет., изд. 1872, стр. 19). Д.С. Лихачев в академическом издании (1950) пере­вел это так: “И от тех варягов прозвалась Русская земля. Новгородцы же — те люди от варяжского рода, а прежде были славяне”.

Но как могли быть новгородцы людьми от варяжского рода, в преж­нее время бывшие славянами? Ведь не мо­гут китайцы стать французами или наоборот. Объясняется испорченный отрывок без труда. Прежде всего выражение “от варяжского рода” является формой древнего творительного падежа: не говорили “варягами”, а “от варяг”. В разбираемом отрывке эта форма употреблена два раза. Конец фразы (одинаковый во всех списках) совершенно ясен: новгородцы стали назы­ваться новоприбывшими варягами Русью, а до этого они назывались словенами. И вот почему это переименование произошло: Рю­рик и его дружина нуждались в каком-то одном слове для обозначения более десятка племен, которые были ими возглавлены, для них новгородцы, звавшие сами се­бя “словенами”, мало отличались от “кривичей”, “руси” и других восточных славянских племен. Для них это бы­ло одно племя, которое они назвали после того, как сели здесь, Русью. Новгородцу-летописцу было зазорно, что название его племени было насильственно изменено, и это он отметил.

Следующий пример: “В лето 6360, индикта 15 день, начеишю Михаилу царствовати, нача ся прозывати Руська земля. О семь бо уведахом, яко при семь цари приходиша Русь на Царьгород, яко-же пишеться в летописании Гречьстемь”. Основоположники русской исторической науки Шлeцер, Куник, Круг, Погодин переводили эти слова так: “... Русское имя началось при Михаиле, ибо нам известно, что при нем Русь приходили в Царьград”. Поняли это место так, что, мол, при греческом имп. Михаиле 3-м (857—867) появилось имя Русь. Д.С. Лихачев (1950) в издании Академии наук перевел: “Стала прозываться Русская земля”. Все подобные пере­воды либо слишком туманны, либо вовсе неверны. Сле­дует переводить: “Стала упоминаться Русская земля” (впервые в греческих летописях). Слово “прозываться” имеет не только смысл “нести имя”, “называться”, “быть названным”, но и “быть упо­мянутым. Речь идет не о том, что данному отрывку дали имя или назва­ли его, а его упомянули. В летописи вовсе не сказано, что при Михаиле 3-м появилось имя “Русь”, а что при нем в греческих летописях впервые было упомянуто это имя. Русь существовала задолго до Михаила. Достаточно вспомнить, что послы “народа Рос” упомянуты в латин­ской хронике еще в 839 году, они явились в Царьград для заключения мирного договора, а сношения руссов с Византией, конечно, начались гораздо раньше. Руссы упоминались в истории задолго до нападения их на Царьград в 860 году, но летописец этого не знал. Самое древнее упоминание в чужих источниках он нашел лишь о времени этого нападения. Таким образом, то, что приписали летописцу, будто бы Русь создалась при имп. Михаиле, совершенно ложно.

О столице Киевской Руси : “И седе Олег княжа в Киеве, и рече Олег: “Се буди мати градом Руським”. Еще в 1953 году Пушкарев толко­вал это место так: “По рассказу летописи (конечно, ле­гендарному), он предсказал Киеву великое будущее, ска­завши: “Се буде мати градом Русским”. Ни о каком предсказании здесь не может быть и ре­чи: Олег, севши в Киеве, приказал считать этот город столицей Руси (мати горо­дом). Значение сказанного совершенно ясно из повели­тельного наклонения: “се буди!”, а не “се буде”. Киев уже в то время был самым крупным и древним городом южной Руси и, после его захвата Олегом, стал столицей объединенных государств — Киевского и Новгородского.

“Сей же Олег нача городы ставит, и устави дани словеном, кривичем, и мери, и устави варягом дань даяти от Новогорода гривен 300 (по другим данным, 3000) за лето мира деля, еже до смерти Ярославле даяше варягом”. Здесь слово “дань” было понято в его тепе­решнем значении, и суть отношений между варягами и руссами была коренным образом изменена. Получилось, что Русь платила дань каким-то варягам в течениe 200 лет! А западные (скандинавские) летописи про это не упоминают? А ведь в древно­сти слово “дань” означало “подать”, вообще уплату и в отноше­нии своего народа. Отсюда становится видно: Олег, закрепившись и осев в Киеве, занялся устройством укрепленных пунктов (городов) для отражения возможных нападений врагов. На все это нужны были деньги. На словен, т.е. новго­родцев, кривичей и мерю, он наложил подать; кроме то­го, установил особую подать для оплаты услуг варягов. Олег продолжал политику Рюрика: 1) создавал укреп­ления вокруг городов и 2) имел небольшую постоянную армию наемных воинов из варягов, на которую он опи­рался во внешних и внутренних делах. В летописи речь идет об уплате наемным варяжским от­рядам за службу (и об этом сохранились в исландских сагах данные, что варяги заключали погодные контрак­ты, и имеются даже указания на суммы, уплачиваемые Русью простым воинам-варягам, а также их начальни­кам). Русь платила жалованье наемным войскам, кото­рые обеспечивали ее мирное существование (“мира де­ля"), ибо при наличии постоянного войска никто не ре­шался напасть на Русь в расчете на легкую добычу. Однако со времени смерти Ярослава Мудрого и эта нужда в наемных войсках отпала: Русь была достаточно страшна своими собственными силами.

Есть еще одна немаловажная проблема – на протяжении многих лет историки обходили вниманием 2 ряда источников, дающих важные данные, до­полняющие сведения “Повести времен­ных лет": 1) Воскресенская, Никонов­ская и др., 2) Иоакимовская и ряд других новгородских летописей, сообщающих не только то, как произошло призвание варягов, но и почему это случилось. В Никоновской летописи мы находим о призвании варягов следующее: “И по сем собравшеся реша о себе:“поищем межь себе, да кто-бы в нас князь был и владел нами; поищем и уставим такового или от нас, или от Казар, или от Полян, или от Дунайчев, или от Воряг”. И бысть о сем молва велиа: овем сего, овем другого хо­тящем; таже совещавшася послаша в варяги”. Это место чрезвычайно ценно: оно показывает тип работы состави­теля “Повести временных лет”: он не писал самостоя­тельную историю — он сокращал протограф. Приведенный отрывок дает чрезвычайно важные све­дения. Прежде всего управление посредством князя от­нюдь не являлось какой-то новинкой. Это была давно известная институция. Затруднение было в том, что кня­зя не было. Историки представляют дело так, будто до появления Рюрика с братьями в Древней Руси была аморфная масса людей, вообще без государственного строя. Шлeцер ви­дел в наших предках полудикарей, живших наподобие зверей и птиц. А из отрывка видно: в середине IХ века новгородцы не только имели давний опыт княже­ского управления, но и знали, что делается на Дону (Хазария), на Днепре (у полян), на Дунае (у тамошних славян) и даже в Западной Европе (у варягов). Стадия культуры у новгородцев была совсем иная, чем это представляли себе немцы, основоположники нашей историографии.

Дело с призванием князя обстояло гораздо сложнее, чем думали. Новгородцы не только послали к варягам, а сначала обсуждали, откуда им лучше всего раздобыть князя. Было предложение прежде всего избрать князя из своей среды. Это, очевидно, наткнулось на соперничест­во между местными группами и не решало междоусобно­го спора. Удовлетворяло всех лишь нейтральное решение — выбор чужого, который не имел никаких пред­убеждений, а мог судить справедливо.

Если бы речь шла о том, чтобы получить вообще вы­сокоавторитетного князя, то проще всего было бы обра­титься к Византии или Риму, но этого не сделали и об этом даже не думали, ибо нуждались не в чужестранце, который ничего не понимал в местных условиях, а в сла­вянине, который знал веру, язык, право и обычаи, мог “судить их по праву”. Нужно помнить, что функция кня­зя состояла отнюдь не в руководстве войском (для этого существовали воеводы), а, главное, в управлении и судо­производстве. Нуждались в умелом, разумном управителе и справедливом, знающем законы судье. Этим требова­ниям мот соответствовать только славянин. Действительно, один из предлагаемых кандидатов был “от полян”, т. е. из Киева. В славянстве другого кандидата — “от дунайчев” вряд ли можно сомневаться, так как на нижнем течении Ду­ная, о котором только и могла быть речь, сидели лишь славяне. Третий кандидат был “от хозар”. Хорошо известно, что на Дону и на нижней Волге (Итиль) было много сла­вян и они играли видную роль в жизни Хазарии. Наконец, четвертый кандидат был “от варяг”. Вряд ли приходится сомневаться, что и здесь речь шла о славянине. Как и почему это случилось, стано­вится ясным из ряда Новгородских летописей, в первую очередь — Иоакимовской.

Иоакимовская летопись до нас не дошла. Но самая существенная часть ее, попавши в руки Татищева, была перепечатана в его “Истории” и тем вошла в оби­ход. Небезынтересно будет отметить, что самая полная Новгородская летопись, по содержанию в основном сов­падающая с Иоакимовской, до сих пор не опубликована. Объясняется это тем, что Новгородские летописи наме­ренно отодвигались на задний план, содержание их под­вергалось сомнению, ибо оно противоречило “Повести временных лет”, которая стала как бы каноном истори­ков.

Обратимся теперь к данным Новгородских летописей, которых насчитывается вместе с Иоакимовской 14. Ока­зывается, в Новгороде существовала династия князей, насчитывавшая ко времени призвания варягов 9 поколе­ний. После смерти последнего из них, Гостомысла, начались неурядицы из-за отсутствия князя (этот-то момент и отмечает “Повесть временных лет” как начальную точку русской истории). Были найдены законные наследники князя и ими оказались “варяги” Рюрик, Синеус и Трувор, ибо они были внуками Гостомысла по линии его средней дочери Умилы, к тому же сла­вянами по отцу. Проясняется, почему братья “пояша по себе всю Русь”, т. е. разделили между собой всю Русь, — потому что они имели на то право, а государство настолько велико, что требовало при тогдашних путях сообщения нескольких князей. Трое братьев-князей были особо удачным решением по­сланцев: каждая значительная часть Руси получала по князю. Ипатьевская летопись говорит, что по смерти братьев Рюрик “прия власть всю един”. Отсюда следует, что братья были не его ставленниками, как это случилось да­лее с его воеводами, а равноправными князьями. Итак, мы видим, что Новгородские летописи исчер­пывающим образом разъясняют все недоумения в связи с призванием варягов-князей. А все вышеизложенное показывает, что летописи не только недостаточно точно понимались, но и не все они изучались и сравнивались.

В поддержку антинорманской теории говорят также работы по изучению присхождения слов и заимствований в русском языке, например, происхождение и значение термина "русь". Филологи из Европы — Экблом, Стендер-Петерсен, Фальк, Экбу, Мягисте, а также историки Пашкевич и Дрейер пытались утвердить и укрепить построение, согласно которому "русь" происходит от "руотси" — слова, котором финны называют шведов и Швецию. "Русь" в смысле "Русское государство" — означало государство шведов-руси. Пашкевич говорил, что "русь" — норманны из Восточной Европы. Против этих построений выступал Г.Вернадский, говоривший о том, что термин "русь" имеет южнорусское происхождение, и что "рукхс" — аланские племена южных степей середины I тысячелетия нашей эры. Слово "русь" обозначало существовавшее задолго до появления варягов сильное политическое объединение Русь, совершавшее военные походы на побережье Черного моря. Если обратиться к письменным источникам того времени — византийским, арабским, то можно увидеть, что они считают русь одним из местных народов юго-восточной Европы. Также некоторые источники называют его, и это особенно важно, славянами. Отождествление понятия "русь" и "норманны" в летописи, на которое упирали норманисты, оказалось позднейшей вставкой.

Более пятидесяти ученых на протяжении двух веков занимались проблемой скандинавских заимствований в русском языке. Норманисты хотели показать, что многие предметы и понятий в русском языке имеют скандинавское происхождение. Специально для этого шведский филолог К.Тернквист проделал огромную работу по поиску и отсеивания из русского языка скандинавских заимствований. Результат был совершенно неутешителен. Всего было найдено 115 слов, абсолютное большинство из которых — диалекты XIX века, в наше время не употребляемые. Лишь тридцать — очевидные заимствования, из которых только десять можно привести в доказательство норманской теории. Это такие слова, как "гридин", "тиун", "ябетник", "брьковск", "пуд". Такие слова, как "наров", "сяга", "шьгла" — употребляются в источниках по одному разу. Вывод очевиден. Точно с таким же успехом исследователь А.Беклунд пытался доказать наличие на территории русского государства скандинавских имен.

Таким образом мы видим, что все доводы норманистов можно опровергнуть если всесторонне подойти к изучению русской истории.

**5. Альтернативные взгляды.**

В последнее время в истории, как в науке, появились теории, способные, если не перевернуть устоявшиеся традиционные взгляды на историю, но заставить историков вступить в полемику и заново доказать или отвергнуть, как ошибочные, “незыблемые” исторические факты.

Одной из таких теорий является “Новая хронология” А.Т.Фоменко. В ней есть место и Руси. И вот, что о ней говорится: в XIV веке возникло новое государство — Русь, она же Орда, она же Монголия, государство русско-славянское в основе своей, хотя и с включением тюркских народов. Это государство с центром в Новгороде, как тогда именовался нынешний Ярославль (Москва основана лишь около 1380 года), охватывало всю Европу, в том числе Западную, Сибирь, Турцию, Балканы, Китай, Индию — словом, весь почти Старый Свет, кроме Юго-Восточной Азии, Аравии и Африки к югу от Сахары. Возглавлял эту империю русский царь, он же великий князь, он же хан. В XV веке начинается раскол, в первую очередь религиозный, но и политический, именно тогда, прежде единое, христианство распадается на православие, католицизм, ислам, иудаизм, буддизм, западная часть империи стремится отделиться и создает свое первое государство (или государства), собственно Рим — итальянский, — только и возникший в конце XIV века, но Русь и Турецкая Оттоманская (что значит Атаманская, от казачьих атаманов) империя, то ли в союзе, то ли представляя еще единое государство, захватывают Константинополь и обрушиваются на Запад (точная хронология событий, видимо, не вполне ясна и самим авторам), укрепив империю и даже заселив ее русскими и беженцами из Византии. В XVI веке внутри Руси-Орды начинается гражданская война: Русь и Турция, подстрекаемые Западом, поднимаются друг на друга во второй половине XVI века. Запад при помощи военной агрессии и внутренней смуты свергает древнюю Ордынскую династию и сажает на престол “западников” Романовых, в результате чего откалывается Китай, великая империя распадается на Россию, Турцию, Индию и ряд иных государств, чтобы никогда более не воспрянуть (пока?) в полном объеме, разве что, в существенно меньших размерах, в XIX веке, когда в Российскую империю входили и Аляска, и Польша, и Финляндия, да в период 1945 — 1985 годов, когда СССР возглавил социалистический лагерь, включающий Восточную Европу, Монголию, Афганистан и даже временами Китай (“Империя”, стр. 270; не ясно, правда, почему концом эпохи назван 1985 год, ведь советская империя начала распадаться в 1989 — 1990 годах, — возможно, имеется в виду приход к власти М. С. Горбачева). C помощью математико-статистических методов анализа источников авторы выяснили, что на самом деле различные летописи и хроники описывали одни и те же события под разными названиями, одних и тех же людей под разными именами, одни и те же географические пункты под разными наименованиями, напри-мер: Чингисхан — великий князь Московский Георгий Данилович; Батый — князь Ярослав Всеволодович, он же Иван Калита, он же Ярослав Мудрый, и не исключено, что он же — еще и Тамерлан, турецкий султан Мехмед (Магомет) II Завоева-тель и египетский фараон Тутмос III. Армения — Германия, Самара — Самарканд, готы — казаки — хетты, русские — монголы. И т.д. и т.п. “Долгая” же хронология, по мнению авторов, разводящая указанные события, людей, географические названия и наименования народов, есть результат как ошибочной интерпретации текстов, так и целенаправленной деятельности историков, стремившихся исказить подлинную историю и , особенно, место в ней Руси-Орды. Злонамеренные историки переписали в XVI — XVII веках древние летописи и даже Писание, дабы исключить оттуда всякие упоминания о великой русской империи, и особо усердствовали в этом историки отечественные, побуждаемые узурпаторами Романовыми, которые желали скрыть великое прошлое своего Отечества — из низкопоклонства перед Западом. Более всего преуспел в этом немец на русской службе Г. Ф. Миллер, но не отставали от него Н. М. Карамзин, С. М. Соловьев, В. О. Ключевский.

Более правдоподобно выглядит Гиперборейская теория В.Н.Демина. По его гипотезе изначально на Земле существовал единый народ, единое государство — Гиперборея. Находилось оно на нынешнем Северном полюсе, где раньше был теплый климат, и в результате катаклизма исчезло. А народ, ее населявший и являвшийся хранителем древних знаний и традиции, стал основой для всех народов мира. Причем ближайшими потомками гиперборейцев являются славянские племена. Развивая антинорманскую теорию автор задает себе вопрос: “так, может быть, русские варяги, даже в самоназвании которых содержится намек на древнейшие арийские корни, и есть последние гиперборейцы, хранители традиций погибшей арктической прародины?” И анализируя факты и аргументы, заимствованные из археологии, языкознания, этнографии, мифологии и фольклора убеждается в том, что ответ на этот вопрос положительный.

“Оно зародилось, пережило расцвет, катастрофические потрясения и упадок на Севере, где климат в те времена был иным, нежели теперь. Постепенно мигрировали на юг из-за неблагоприятных условий жизни многие индоевропейские прапредки современных этносов (индийцев, иранцев, греков, испанцев, итальянцев, армян, осетин и др). Ближе к северным широтам обосновалась часть славян, из которых впоследствии вычленилась и русская нация. Варяги — последние пассионарии Севера — промелькнувшие на евразийском небосклоне, как сияющий болид, оставили после себя неизгладимый след в русской истории!”(В.Н.Демин)

**6. Заключение.**

В заключение можно отметить основные моменты данной работы.

В основу русской истории положена летопись, пестрящая пропусками, ошибками и описками. Крупная, отдельная и оригинальная ветвь русского летописания — новгородская — была оставлена без должного внимания. Многое в летописях, как мы видели выше, было понято неверно из-за того, что понимали текст, исходя из норм современного языка, а старых норм просто не знали. Нельзя было ограничиваться толкованием неясных, темных мест, исходя только из рассматриваемого отрыв­ка. Надо было понимать его в свете предыдущего и по­следующего. Необходимо было логическое понимание времени, места, условий, событий. Словом, надо было быть русским историком. А их, таких историков, не бы­ло. Основоположниками русской исторической науки были немцы, которые со времен Петра I поставили себе задачей создать историю Руси. Они не знали и сотой до­ли того, что знаем мы теперь. Да и не могли знать уже потому, что некоторые из них не владели даже русским языком! (Байер, например). Стол­кнувшись с дикой, неграмотной Россией, они приняли, что это было так и прежде, выпустив из виду, что пред­ставляла собой Киевская Русь и в какую бездну невеже­ства и бедности она свалилась из-за нашествия и веково­го владычества татар. Достаточно напомнить, что храм св. Софии в Киеве служил после разгрома татар мно­го лет... конюшней. Открытие в 1800 году такого гени­ального произведения XII века, как “Слово о полку Игореве”, было похоже на гром среди ясного неба: никто не мог сначала даже подумать, что русская культура того времени поднималась до высот, с которыми не могла сравниться вся западноевропейская литература соответ­ствующего времени. Естественно, что при такой бедности знаний о Древ­ней Руси представления Шлецера, что наши предки бы­ли настоящими дикарями, были до известной степени обоснованны: судили по настоящему, забывая о блестящем прошлом. Выводы, к которым пришли ученые не­мцы, стали своего рода каноном, в достоверности кото­рого сомневаться считалось чем-то вроде святотатства. И, может быть, главное: на историю давила политика — германскому влиянию в России было выгод­но поддерживать в русских убеждение, что без варягов им не обойтись. Норманская теория считалась “благона­меренной", и всякий, выступавший против нее, подвер­гался сомнению в “благонадежности” и т.д. Защищать диссертацию на антинорманскую тему не было возмож­ности: она непременно была бы провалена в совете про­фессоров. При­ведем цитату из книги проф. Н.П. Загоскина “История права русского народа”, (1899, 1, 336—338):”Вплоть до второй половины текущего столетия уче­ние норманской школы было господствующим и автори­тет корифеев ее Шлецера — со стороны немецких ученых, Карамзина — со стороны русских писателей пред­ставлялся настолько подавляющим, что поднимать голос против этого учения считалось дерзостью, признаком не­вежественности и отсутствия эрудиции, объявлялось почти святотатством. Насмешки и упреки в вандализме устремлялись на головы лиц, которые позволяли себе протестовать против учения норманизма. Это был ка­кой-то научный террор, с которым было очень трудно бо­роться”.

Закончить хочется, перефразировав слова летописи : ИСТОРИЯ наша велика и обильна, а порядка в ней нет…
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