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  "Петр I — одновременно Робеспьер

и Наполеон на троне   
                                                                                      (воплощение революции)".

       А. С. Пушкин. О дворянстве.

**ВВЕДЕНИЕ**

Изменения во всех отраслях и сферах социально-экономической и политической жизни страны, которые постепенно накапливались и назревали в XVII веке, переросли в первой четверти XVIII века в качественный скачок. Московская Русь превратилась в Российскую империю. В её экономике, уровне и форме развития производительных сил, политическом строе, структуре и функциях органов власти, управления и суда, в организации армии, классовой и сословной структуре населения, в культуре страны и быту народа произошли огромные изменения. Коренным образом изменилось место и роль России в международных отношениях того времени.

Огромную роль в российской истории сыграл царь Пётр I.

Личность Петра и его эпоха волновали воображение писателей,

художников, композиторов многих поколений. От Ломоносова до наших дней тема Петра не сходит со страниц художественной литературы. К ней обращались Пушкин, Некрасов, Л.Толстой, Блок и др.

Правда надо отметить, что не все историки оценивали и оценивают Петра I одинаково. Одни , восхищаясь им , отодвигают на второй план его недостатки и неудачи, другие , наоборот, стремятся выставить на первое место все его пороки , обвинить Петра в неправильном выборе и преступных деяниях.

Рассматривая жизнь и деятельность Петра , нельзя забывать о том , что он творил в условиях внутренней и внешней борьбы: внешняя- постоянные военные действия , внутренние- это оппозиция . Недовольное боярство составляло оппозиционные круги , а в дальнейшем к ним примкнул царевич Алексей . Современникам Петра было сложно его понять : царь- плотник, царь - кузнец , царь - солдат , стремившийся вникнуть во все мелочи

совершаемого им дела . Образ “помазанника Божия “- царя- батюшки, царивший в сознаниях людей , постоянно вступал в конфликт с реальной фигурой нового царя.

Неудивительно, что многие не понимали Петра, его стиля мышления, его идей , зачастую обитавших в другом политическом пространстве.

Конечно, и после ухода Петра из жизни движение России вперед, при всех зигзагах и временных отступлениях, продолжалось. И в том важную роль, роль ускорителя, сыграли мощные импульсы, приданные этому движению в эпоху первого русского императора, деяниями его самого, сподвижников царя-плотника и, конечно, миллионов простых тружеников России.

Цель данной дипломной работы – изучить подробно правовые реформы Петра I, предпосылки, особенности и роль в истории России.

В данной работе широко освещена жизнь Петра, его манеры, привычки, характер, что помогает сделать множество выводов и понять некоторые его поступки. Характер Петра был очень сложным, к тому же Петр был очень многосторонней, неординарной личностью, поэтому описать его в двух словах нельзя. Но поняв его характер и мышление гораздо легче понять его в целом, понять мотивы многих, даже на первый взгляд необъяснимых его действий. А таких непонятных действий у Петра было предостаточно. Именно поэтому большая часть данной дипломной работы посвящена самой личности Петра I, его жизни, процессу прихода к власти.

Данная дипломная работа состоит из глав, каждая из которых полно раскрывает тоот или ной вопрос по рассматриваемой теме.

В своей работе я полно рассматриваю не только гражданское, семейное и другие отрасли права при Петре I, но также и уделяю достаточное внимание рефрмам, касающимся правового положения сословий, учреждения полиции, а так же многим другим вопросам, которые так или иначе касаются данной темы.

Вообще, надо отметить, что реформы Петра I перевернули Россию, внесли в ее судьбу много нового, поставили ее на новый путь. Право после Петровских реформ очень изменилось, во многом в лучшую сторону.

Большая часть работы посвящена судебному процессу. Его я рассматриваю не только при Петре, но и до него. Это на мой взгляд самая интересная часть его реформ (отчасти я и по той причине уделил этому вопросу столько внимания).

Данная работа содержит много моих личных вводов и мнений, так как я проанализировал множество литературы, а так же мнения разных авторов, и не со всеми был согласен.

В конце работы, в заключении, я подвожу итоги проведенной работы, делаю выводы, высказываю собственное мнение.

**ГЛАВА 1**

* 1. **Портрет Петра I**

По масштабу интересов и умению видеть главное в проблеме Петру I трудно найти равного в российской истории. Сотканный из противоречий, император был под стать своей огромной державе, которую он словно гигантский корабль выводил из тихой гавани в мировой океан, расталкивая тину и пни и обрубая наросты на борту.

Петр Великий по своему духовному складу был один из тех простых людей, на которых достаточно взглянуть, чтобы понять их.

Петр был великан, без малого трех аршин ростом, целой головой выше любой толпы, среди которой ему приходилось когда-либо стоять.

От природы он был силач; постоянное обращение с топором и молотком еще больше развило его мускульную силу и сноровку. Он мог не только свернуть в трубку серебряную тарелку, но и перерезать ножом кусок сукна на лету.

Петр уродился в мать и особенно походил на одного из ее братьев, Федора. Он был четырнадцатое дитя многосемейного царя Алексея и первый ребенок от его второго брака - с Натальей Кирилловной Нарышкиной . У Нарышкиных, живость нервов и бойкость мысли были фамильными чертами. Впоследствии из их среды вышел ряд остряков, а один успешно играл роль шута-забавника в салоне Екатерины второй. Очень рано уже на двадцатом году, у него стала трястись голова и на красивом лице в минуты раздумья или сильного внутреннего волнения появлялись безобразившие его судороги. Все это вместе с родинкой на правой щеке и привычкой на ходу широко размахивать руками делало его фигуру всюду заметной.

Его обычна походка, особенно при понятном размере его шага, была такова, что спутник с трудом поспевал за ним. Ему трудно было долго усидеть на месте: на продолжительных пирах он часто вскакивал со стула и выбегал в другую комнату, чтобы размяться. Эта подвижность делала его в молодых летах большим охотником до танцев.

Если Петр не спал, не ехал, не пировал или не осматривал чего-нибудь, он непременно что-нибудь строил. Руки его были вечно в работе, и с них не сходили мозоли. За ручной труд он брался при всяком представлявшемся к тому случае. В молодости, когда он еще много не знал, осматривая фабрику или завод, он постоянно хватался за наблюдаемое дело. Ему трудно было оставаться простым зрителем чужой работы, особенно для него новой. Ему все хотелось работать самому. С летами он приобрел необъятную массу технических познаний. Уже в первую заграничную его поездку немецкие принцессы из разговора с ним вывели заключение, что он в совершенстве знал до 14 ремесел.

Добрый по природе как человек, Петр был груб как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других; среда, в которой он вырос, и не могла воспитать в нем этого уважения. Природный ум, лета, приобретенное положение прикрывали потом эту прореху молодости; но порой она просвечивала и в поздние годы. Любимец Алексашка Меньшиков[[1]](#footnote-1) в молодости не раз испытывал на своем лице силу петровского кулака. До конца он не мог понять ни исторической логики, ни физиологии народной жизни. Вся преобразовательная его деятельность направлялась мыслью о необходимости и всемогуществе властного принуждения; он надеялся только силой навязать народу недостающие ему блага и, следовательно, верил в возможность своротить народную жизнь с ее исторического русла и вогнать в новые берега. Потому, радея о народе, он до крайности напрягал его труд, тратил людские средства и жизни безрасчетно, без всякой бережливости.

Петр был честный и искренний человек, строгий и взыскательный к себе, справедливый и доброжелательный к другим; но по направлению своей деятельности он больше привык общаться с вещами, с рабочими орудиями, чем с людьми, а потому и с людьми обращался, как с рабочими орудиями, умел пользоваться ими, быстро угадывал, кто на что годен, но не умел и не любил входить в их положение, беречь их силы, не отличался нравственной отзывчивостью своего отца. Петр знал людей, но не умел или не всегда хотел понимать их. Эти особенности его характера печально отразились на его семейных отношениях. Великий знаток и устроитель своего государства, Петр плохо знал один уголок его, свой собственный дом, свою семью, где он бывал гостем. Он не ужился с первой женой, имел причины жаловаться на вторую и совсем не поладил с сыном, не уберег его от враждебных влияний, что привело к гибели царевича и подвергло опасности самое существование династии.

Так Петр вышел непохож на своих предшественников. Петр был великий хозяин, всего лучше понимавший экономические интересы, всего более чуткий к источникам государственного богатства. Подобными хозяевами были и его предшественники, цари старой и новой династии; но те были хозяева-сидни, белоручки, привыкшие хозяйничать чужими руками, а из Петра вышел хозяин-чернорабочий, самоучка, царь-мастеровой.

Петр I был описан многими историками как выдающийся политический деятель, яркая личность, справедливый и демократичный царь, правление которого было настолько богато событиями и противоречиво, что явилось причиной существования на эту тему массы научной, научно-популярной и художественной литературы. Обратимся лишь к некоторым, достаточно известным, источникам.

По описанию Ключевского, Петр I «был добрый по природе как человек, но груб как царь, не привыкший уважать человека ни в себе, ни в других»[[2]](#footnote-2). При всем своем уме, любознательности и трудолюбии, Петр не имел хорошего воспитания, не умел вести себя в обществе, как подобает члену царской семьи.

Грубость выражений, свойственная Петру, всегда связывалась с недостатками его воспитания. Но это ничего не объясняет. Властитель по династическому праву, Петр искренне считал себя ниспосланным России Божественным провидением, истиной в последней инстанции, не способным на ошибки. Меряя Россию на свой аршин, он чувствовал, что начинать преобразования необходимо с ломки старозаветных обычаев.

* 1. Биография Петра 1



30 мая (9 июня по новому стилю) 1672 года Москва огласилась колокольными переливами, которые перемежались пушечными залпами с кремлевских башен - у царя Алексея Михайловича и царицы Наталии Кирилловны, урожденной Нарышкиной, родился сын Петр. Бояре с опаской осмотрели младенца и, подивившись его длинному телу, вздохнули с облегчением: ребенок выглядел здоровым и жизнерадостным. Это особенно бросалось в глаза после взгляда на его сводных братьев Федора и Ивана, сыновей царя и первой жены Марии Милославской, которые с детства страдали тяжелыми врожденными недугами. Наконец, династия Романовых могла рассчитывать на здорового и энергичного наследника престола.

Как и у всех, характер Петра I закладывался в детстве. Царь-отец, верный заветам Домостроя, никак особенно не выделял младшего сына. Все заботы о ребенке легли на плечи матери. Будущая царица Наталия Кирилловна воспитывалась в доме Артамона Матвеева, который являлся горячим сторонником реформ и поощрял всяческие новшества в быту.

Раннее детство царевича прошло в европейском доме и его неповторимой атмосфере, что потом помогало Петру без предубеждений бывать среди иностранцев и набираться у них полезного опыта.

Учителем по русской словесности и закону Божьему, к Петру был назначен по требованию царя Федора Алексеевича не очень грамотный, но терпеливый и ласковый подьячий Большого Прихода Никита Моисеевич Зотов, который не только не стремился подавлять природное остроумие и непоседливость царственного отпрыска, но сумел стать другом Петра. Именно он привил Петру привычку заполнять часы досуга разными "рукомеслами", которая сохранилась у него на всю жизнь.

В три года Петр уже отдавал команды Бутырскому рейтарскому полку "нового строя" на царском смотре, чем приятно удивил Алексея Михайловича и вызвал неприязнь брата Федора Милославского и его сестры, царевны Софьи.

Так Петр и рос - сильным и выносливым, не боявшимся никакой физической работы. Дворцовые интриги выработали у него скрытность и умение скрывать свои истинные чувства и намерения. Всеми забытый, кроме изредка наезжавших немногочисленных родственников, он постепенно превращался в дитя заброшенной боярской усадьбы, окруженной лопухами и покосившимися посадскими избами. Целыми днями он пропадал, где угодно, прибегая только к обедне. Ему теперь приходилось учиться тайком. Зная подозрительность Милославских, он при встречах с патриархом, привозившим опальной царице небольшие суммы денег, делал вид, что не научен читать, писать и считать. Владыка Иоаким всегда сокрушался по этому поводу в беседах с боярами, которые в свою очередь судачили о невежестве заброшенного всеми царевича в Кремле. Зная кремлевские нравы, Петр так усыплял бдительность всех своих кремлевских недругов. Впоследствии это помогло ему стать незаурядным дипломатом.

Знакомство "с Европой" в ранней молодости для Петра во многом предопределило все мировоззрение дальнейших реформ: он станет обустраивать Россию как огромную Немецкую слободу, заимствуя целиком что-то из Швеции, что-то из Англии, что-то из Бранденбурга.

Инженерные интересы Петра давали ему возможность изобретать новые принципы вооружения и тактические новшества. К удивлению Гордона он в 1680 году открыл в Преображенском специальное "ракетное заведение", в котором он изготовлял сначала "художественные огни", а позже - осветительные снаряды, которые оставались в русской армии до 1874 года. Знание баллистики навело Петра на мысль о принципиально новом виде открытой артиллерийской позиции - редутах, блестяще опробованных в Полтавской битве. Нарвская катастрофа заставила царя критически взглянуть на вооружение солдат: и он находит простейшее решение для привинчивания трехгранного штыка к стволу ружья пехотинца, сделав атаку русской пехоты задолго до Суворова основным тактическим приемом. Прибывших из Голландии морских офицеров он сам экзаменовал в кораблевождении и управлении пушечным огнем.

Дипломатом Петр I был выдающимся. В его арсенале средств были все классические приемы, которые Петр легко в нужный момент забывал и перевоплощался в загадочного восточного царя, неожиданно начинавшего целовать в лоб ошеломленного собеседника, сыпать народными присловьями, ставившими в тупик переводчиков, или внезапно прекратить аудиенцию, как персидский шах, сославшись на то, что его ожидает жена! Внешне искренний и доброжелательный, Петр, по мнению европейских дипломатов, никогда не открывал своих истинных намерений и поэтому неизменно добивался желаемого.

* 1. **Роль Петра I в истории России**

       Ни одно имя в русской истории не обросло таким огромным числом легенд и мифов, в основе которых таится историческая ложь, как имя Петра. Читаешь сочинения о Петре, и характеристики его, выдающихся русских историков, и поражаешься противоречию между сообщаемыми ими фактами о состоянии Московской Руси накануне восшествия Петра на престол, деятельностью Петра и выводами, которые они делают на основе этих фактов.   
       Первый биограф Петра Крекшин обращался к Петру:   
       "Отче наш, Петр Великий! Ты нас от небытия в небытие произвел"[[3]](#footnote-3).   
       Денщик Петра Нартов называл Петра земным Богом.   
       Неплюев утверждал: "На что в России не взгляни, все его началом имеет". Лесть придворных подхалимов Петру была почему — то положена историками в основу характеристики его деятельности.   
       И. Солоневич проявляет совершенно законное удивление, что "Все историки, приводя "частности", перечисляют вопиющие примеры безалаберности, бесхозяйственности, беспощадности, великого разорения и весьма скромных успехов и в результате сложения бесконечных минусов, грязи и крови получается портрет этакого "национального гения". Думаю, что столь странного арифметического действия во всей мировой литературе не было еще никогда".   
       Да, другой столь пристрастный исторический вывод найти очень трудно.   
       Спрашивается — стоит ли нам, свидетелям ужаснейшего периода в истории России — большевизма, заниматься выяснением вопроса, является или нет Петр Первый гениальным преобразователем русского государства? Неужели для современного мыслителя и историка нет других — более важных и значительных тем в период, когда русские нуждаются в установлении верного исторического взгляда на то, каким образом они докатились до большевизма.   
       На этот вопрос надо ответить со всей решительностью, что вопрос об исторической роли Петра I, — самый важный вопрос. Миф о Петре как гениальном реформаторе, "спасшем" русское государство от неизбежной гибели связан с мифом о том, что Московская Русь находилась на краю бездны. Эти лживые мифы историков, принадлежавших к лагерю русской интеллигенции, совершенно искажают историческую перспективу. В свете этих мифов история допетровской Руси, так же как и история так называемого Петербургского периода, выглядит как нелепое сплетение нелепых событий. Придерживаясь этих двух мифов совершенно невозможно обнаружить историческую закономерность в развитии русской истории после Петра I. Но эта историческая законность причины уродливого развития русской жизни после Петра I, легко обнаруживается, стоит только понять, что Петр был не реформатором, а революционером ("Робеспьером на троне", — по меткой оценке Пушкина). Тогда легко устанавливается причинная связь между антинациональной деятельностью "гениального" Петра, разрушительной деятельностью масонства и духовного детища последнего — русской интеллигенции в течении так называемого Петербургского периода русской истории, и появлением в конце этого периода "гениальных" Ленина и Сталина. Это все звенья одной и той же цепи, первые звенья которой были скованы Петром Первым.   
       Тот, кто не понимает, что Петр I — это "Альфа", а Ленин — "Омега" одного и того закономерного исторического процесса — тот никогда не будет иметь верного представления о действительных причинах появления большевизма в стране, которая всегда мечтала стать Святой Русью.

В книге Бориса Башилова «Робиспьер на троне» можно прочесть следующие слова: «Петр Первый, как мы видим из характеристики основных черт его личности, Ключевским, — не мог иметь и не имел стройного миросозерцания. А люди, не имеющие определенного миросозерцания, легко подпадают под влияние других людей, которых они признают для себя авторитетами. Такими авторитетами для Петра, как мы видим, были Патрик Гордон и Лефорт, влияние которого на Петра, как признают все современники, было исключительно.   
       Петр не самостоятельно дошел до идеи послать все московское к черту и переделать Россию в Европу. Он только слепо следовал тем планам, которые внушили ему Патрик Гордон и Лефорт до поездки заграницу и различные европейские политические деятели, с которыми он встречался в Европе.   
       Политические деятели Запада, поддерживая намерения Петра насаждать на Руси европейскую культуру, поступали так, конечно, не из бескорыстного желания превратить Россию в культурное государство. Они, конечно, понимали, что культурная Россия стала бы еще более опасна для Европы. Они были заинтересованы в том, чтобы Петр проникся ненавистью к русским традициям и культуре. Понимали они и то, что попытки Петра насильственно превратить Россию в Европу обречены заранее на неудачу и что кроме ослабления России они ничего не дадут. Но это то именно и нужно было иностранцам. Поэтому то они и старались утвердить Петра в намерении проводить реформы как можно быстрее и самым решительным образом.»[[4]](#footnote-4)

Но я не могу с этим полностью согласиться. Возможно, Петр действительно учился у политических деятелей Запада, но его нельзя было обвинить в ненависти к народу. Возможно, он в чем-то был и слишком груб, но не более чем в силу своего недостатка воспитания и просто-напросто природной грубости, если это можно так назвать. Да, ошибки в его правлении действительно были, но ведь он человек, а человеку свойственно ошибаться. Тем более, что Россия, да и другие страны, вплоть до сегодняшних дней не знает ни единого правителя, который бы не совершил не одной ошибки, который бы угодил бы всем. Ведь всем угодить не возможно!!! Петр обладал яркой индивидуальностью, был очень темпераментным человеком во всем, и действительно грубым и резким, но это не делало его плохим правителем, не умоляло его заслуг перед Россией. И до сих пор люди с уважением говорят о Великом Петре.

###### ГЛАВА 2

**2.1 Приход к власти**

**“**Петр пришел к власти после нескольких лет борьбы за престол, которую вели две группировки, возглавляемые Милославскими и Нарышкиными.**“[[5]](#footnote-5)1** Стрельцы ,возглавляемые Софьей , пытались устроить новый переворот с целью низвержения Петра. Таким образом очень скоро Петр ощутил ту пустоту , на которой основывалась его власть . Это положение осознавал не только Петр , но и его предшественники , и они пытались найти из него выход. Они начертали программу преобразований, преследовавшую своей целью лишь исправление существовавших устоев общества , но не их замену. Преобразования должны были коснуться

реорганизации вооруженных сил, сферы финансов , экономики и торговли. Была признана необходимость более тесного соприкосновения с европейскими странами и обращения к ним за помощью. В планах имелись также изменения в социальной сфере: предоставление самоуправления городскому населению и даже частичная отмена крепостного права.

Вернемся теперь к Петру и посмотрим , что же сделал он. Петр принял уже имевшуюся программу , немного изменив ее и расширив, добавил реформу нравов , изменения в образе поведения , по примеру установившихся в Европе , но оставил неприкосновенной главную проблему социальной сферы - крепостное право.

Затянувшаяся война, длившаяся 20 лет, руководила принятием многих решений, следствием этого было ускорение хода преобразований и , порой , непоследовательности принимаемых решений и проводимых мероприятий. “Постоянно раздражаемый войной , увлекаемый ее волною , Петр не имел возможности систематизировать своих планов; он вихрем пронесся над своей державой и своим народом. Он изобретал , творил и наводил ужас.”[[6]](#footnote-6)2

Преобразовательную деятельность Петр начал сразу же по возвращению Великого посольства из Европы. Официальной целью Посольства было подтверждение дружеских отношений России с европейскими странами и поиск союзников против Турции, но реальной задачей для Петра было узнать о политической и культурной жизни Европы , государственном устройстве , системе образования, устройстве и оснащении армии, о флоте -Петра интересовало абсолютно все. Что же касается дипломатических целей путешествия , то нужно заметить, что страны Европы приняли русское посольство, мягко говоря, прохладно: Россия не только не нашла союзников против Турции , но еще оказалось , что начали формироваться элементы антирусского блока в Европе. На дипломатическом поприще ярких успехов достичь не удалось. Но эта поездка дала очень многое Петру: он увидел и решил для себя множество интересовавших его вопросов.

“ Вернувшись из путешествия по Европе в августе 1699г. , царь явился к своим подданным в одеянии жителя Запада, в коем его еще не видывали. А через несколько дней, 29 августа 1699г. , вышел указ ,по которому велено было бороды брить и одеваться в иностранное платье, венгерского или французского покроя, образцы установленного платья были расклеены по улицам. Бедным разрешалось носить старое платье , но с 1705 г. все должны были носить новое платье под страхом штрафа или более сурового наказания.”[[7]](#footnote-7)1 Борода издавна считалась неприкосновенным украшением, признаком чести , родовитости , предметом гордости, поэтому этот указ вызвал сопротивление, но Петр решил эту проблему экономическим путем: ношение бороды облагалось особым налогом, величина которого определялась состоятельностью обладателя сего украшения. Раскольникам и богатым купцам борода обходилась в год 100 рублей, при уплате налога выдавалась бляха с надписью ”борода - лишняя тягота” .Довольно удивительное начало преобразований, но если более глубоко задуматься над этим вопросом , обратиться к исследованиям в области психологии, то мы увидим ,что таким образом был частично сломлен психологический барьер между Россией и Западом, и даже, в какой-то степени это подготовило сознания людей к восприятию дальнейших изменений.

Главным шагом Петра в первые годы царствования было уничтожение стрельцов, которые с самого детства царя становились у него на пути. После того как Петр заявил о своем намерении реформировать вооруженные силы и сформировать новую армию на европейский лад, он как бы дал понять, что время , когда стрельцы были самой боеспособной силой прошло. Таким образом стрельцы были осуждены на уничтожение. Cтрелецкие полки теперь отправляли на самые грязные работы, подальше от Москвы, - стрельцы пали в опалу. В марте 1698 г. они подняли бунт, в это время Петр находился в Англии. Стрельцы послали из Азова в Москву депутацию с изложением своих сетований. Депутация вернулась ни с чем , но привезла с собой будоражащие известия о том, что Петр душой и телом предался чужеземцам, а заключенная в Девичьем монастыре царевна Софья призывает своих прежних сторонников на защиту трона и алтаря от мятежного и нечестивого царя”.[[8]](#footnote-8)2 Cтрельцы подняли бунт и двинулись на Москву. На встречу им выступил генерал Шеин, встретились они 17июня 1698г. около Воскресенского монастыря. Войско генерала Шеина превосходило и по численности, и по оснащенности , поэтому победа была на стороне правительственных войск. Несколько человек было убито, а остальные были забраны в плен. Петр, узнав об этом, торопился с возвращением и, воспользовавшись сложившейся ситуацией, решил, что это удачный предлог для нанесения окончательного удара по стрелецким формированиям. Приехав в Москву, Петр сразу же объявил розыск, который был наскоро проведен генералом Шеиным и Ромодановским, но этого было мало и розыски возобновлялись несколько раз. Пойманных стрельцов либо убивали , либо отправляли в застенки. Проводились пытки с целью получения явных доказательств участия царевны Софьи в заговоре против Петра. Розыски сопровождались массовыми казнями. Петр задался целью раз и навсегда избавиться от стрельцов и сделал все для достижения этой цели. Стрельцы исчезли. Не было более стрельцов , но не было и войска. ”Спустя несколько месяцев царь осознал свою поспешность, потому он был вынужден “возвращать к жизни умерших” и в 1700 г. в битве под Нарвой принимали участие стрелецкие полки - это провинциальные стрельцы, которые указом от 11 сентября 1698 г. были лишены своего имени и организации, а указом от 29 января 1699г. им было возвращено и то и другое.“[[9]](#footnote-9)1 Окончательное решение об уничтожении стрельцов было принято в 1705 г. после Архангельского бунта, в котором принимали участие остатки не дисциплинированных полчищ.

После уничтожения стрельцов перед царем возникла другая проблема: у России не было армии, которая могла бы оказать серьезное сопротивление. Под стенами Азова Петр испытал ценность своего войска и обнаружил, что вооруженная сила , которую он надеялся в них найти, не существовала.

Стрелецкое восстание было не просто выражением недовольства, тем как с ними обошлись, обиженных стрельцов- это было выявлением существовавших оппозиционных настроений в стране. Не является секретом тот факт, что многие старые бояре не понимали Петра, а , следовательно, не приветствовали его затеи. Нежелание что-либо менять, консервативность мышления и враждебный настрой ко всему иноземному, новому ополчили против царя часть боярства. И с этим приходилось считаться Петру. Возможно именно этот фактор не дал возможности Петру пойти дальше и глубже в своих преобразованиях. Оппозиция зачастую играла тормозящую роль в продвижении реформ.

Большим ударом для Петра было то , что в оппозиционные круги вошел его сын Алексей. Петр не раз пытался привлечь Алексея к своим делам и заботам, но царевич проявлял к этому полнейшее равнодушие.“ Наконец, 27 октября 1715 г. Петр поставил сына перед выбором: либо тот одумается и вместе с отцом возьмется за дело, или отречется от престолонаследования.. На требование отца определить свое место в жизни, Алексей ответил, что согласен постричься в монахи.“[[10]](#footnote-10)1 Но в действительности у Алексея не было желания вести монашескую жизнь. Алексей видел для себя выход в бегстве за границу. Царевич бежал в Австрию, где ему было тайно предоставлено убежище. Спустя короткое время он был найден и 31 января 1718 г. привезен в Москву. Получив прощение отца он подписал заранее приготовленный манифест об отречении от престола. После этого царевич раскрыл всех своих сообщников, которые были осуждены , казнены или сосланы в Сибирь. После этих событий марта 1718 г. царский двор переехал в Петербург. ”Страх за свою жизнь замутил Алексею рассудок. Во время допросов он лгал, оговаривал других, чтобы умалить свою вину. Но Петербургский этап розыска установил его бесспорную вину. 14 июня 1718 г. Алексея взяли под стражу и посадили в Петропавловскую крепость. Суд , состоявший из 127 важных чинов, единогласно объявил царевича достойным смерти. 24июня 1718 г. Алексею объявили смертный приговор за государственную измену.”[[11]](#footnote-11)2

**2.2 На чем основывался Петр I в своем правлении?**

Ответ на этот вопрос очень прост на первый взгляд, уж казалось бы какой человек не знает, как часто Петр I посещал Европу. В некоторых источниках можно даже найти описание пикантных подробностей его таких поездок. Но мы не будем о них говорить, так как они ни коим образом не относятся к нашей теме, хотя и, безусловно, интересны.

Несомненно, Петр не только на Западных идеях ехал, хотя некоторые историки, которые выступают против Петра и говорят, пороча его в своих трудах, о том, что Великий царь Петр действовал под воздействием западных политиков целиком и полностью, якобы в силу слабости своего характера и сильного подвержения влиянию других лиц. Но никак я не могу назвать Петра слабохарактерным. Думаю, со мной согласятся многие. Возможно что-то он действительно делал под влиянием западных политиков, возможно те в тот момент действительно имели корыстные цели, советуя то или иное… но давайте это отнесем к ошибкам правителя великого, так как каждый имеет право ошибаться и нельзя только по ошибкам судить человека, а тем более правителя.

Петр очаровался западными порядками, хотя очаровываться, собственно, было нечем. Нравственные и политические принципы современной Петру Европы были несравненно ниже нравственных и политических принципов Московской Руси.   
       "Миф о человеколюбивой, благоустроенной Европе и варварской Москве есть сознательная ложь, — пишет И. Солоневич в "Народной Монархии. — Бессознательной она быть не может: факты слишком элементарны, слишком общеизвестны и слишком уж бьют в глаза". Это жестокий для большинства русских историков, но совершенно верный вывод.   
       Положение Европы, в которую поехал учиться Петр, во многих отношения было хуже, чем положение в Московской Руси. Историки интеллигентского толка слишком уж произвольно распределяют свет и тени, слишком уж живописуют варварство Московской Руси и процветание тогдашней Европы. В Англии только незадолго закончилась революция. Европа еще не залечила кровавых ран, нанесенных Тридцатилетней войной. Война прекратилась только вследствие того, что разоренное население Франции и бесчисленных немецких государств-карликов стало вымирать с голода. По всей Европе пылали костры инквизиции, на которых жгли еретиков и ведьм. Бельгия и Голландия также, как и все государства, были переполнены нищими, бродягами и разбойниками. В одном из германских городов все женщины были сожжены по обвинению в том, что они ведьмы.   
       Какова была законность в "просвещенной и культурной" Европе, показывает деятельность саксонского судьи Карпцофа. Он в одной только крошечной Саксонии ухитрился за, свою жизнь казнить 20.000 человек. В Италии и Испании, где свирепствовала инквизиция, дело было еще хуже. Нельзя забывать, что последний случай сожжения еретика произошел в 1826 году, сто двадцать пять лет после поездки Петра в гуманную и просвещенную Европу. Таковы были порядки в Европе, которая по словам Ключевского, воспитывалась "без кнута и застенка" и куда Петр поехал учиться более лучшим порядкам, чем московские.

И. Солоневич нисколько не искажает исторического прошлого, когда заявляет в "Народной Монархии":   
       "Самого элементарнейшего знания европейских дел достаточно, чтобы сделать такой вывод: благоустроенной Европы, с ее благо-попечительным начальством Петр видеть не мог, и по той чрезвычайно простой причине, что такой Европы вообще и в природе не существовало".   
       "Не нужно, конечно, думать, что в Москве до-петровской эпохи был рай земной или, по крайней мере, манеры современного великосветского салона. Не забудем, что пытки, как метод допроса и не только обвиняемых, но даже и свидетелей, были в Европе отменены в среднем лет сто-полтораста тому назад.   
       Кровь и грязь были в Москве, но в Москве их было очень намного меньше. И Петр, с той, поистине, петровской "чуткостью", которую ему либерально приписывает Ключевский — вот и привез в Москву стрелецкие казни, личное и собственноручное в них участие — до чего московские цари, даже и Грозный, никогда не опускались; привез Преображенский приказ, привез утроенную порцию смертной казни, привез тот террористический режим, на который так трогательно любят ссылаться большевики. А что он мог привезти другое?   
       В отношении быта Москве тоже нечему было особенно учиться. На Западе больше внимания уделяли постройке мостовых, Московская Русь больше уделяла внимания строительству бань. На Западе больше внимания уделяли красивым камзолам и туфлям с затейливыми пряжками, русские стремились к тому, чтобы под простыми кафтанами у них было чистое тело..." [[12]](#footnote-12)  
       В царских палатах, в Боярской думе, в боярских домах, не ставили блюдец на стол, чтобы на них желающие могли давить вшей. В Версальских дворцах такие блюдца ставили. Пышно разодетые кавалеры и дамы отправляли свои естественные потребности в коридорах роскошного Версальского дворца. В палатах Московских царей такого не водилось.   
       Для того, чтобы не искажать исторической перспективы нельзя ни на одно мгновение забывать о том, что западный мир, куда прибыл Петр I, был уже в значительной части безрелигиозный мир.   
       "Западный мир, куда прибыл Петр I, был уже безрелигиозный мир и объевропеевшиеся русские, прибывшие с Петром Великим, стали агентами этой европеизации, не стремясь нисколько принимать форму западного христианства", — пишет знаменитый английский историк Арнольд Тойнби в своей книге "Мир и Запад".   
       Борис Башилов о взаимосвязи Петра и Запада говорит вообще очень жестко, презирая Петра за его «перекатывание» Запада, вместе с Башиловым мнение разделяет и И.Солоневич, который говорит так: "Европеизацией объясняются и петровские кощунственные выходки. Описывая их, историки никак не могут найти для них подходящей полочки. В Москве этого не бывало никогда. Откуда же Петр мог заимствовать и всепьянейший синод, и непристойные имитации Евангелия и креста, и все то, что с такою странной изобретательностью практиковал он с его выдвиженцами?

Историки снова плотно зажмуривают глаза. Выходит так, как будто вся эта хулиганская эпопея с неба свалилась, была, так сказать, личным капризом и личным изобретением Петра, который на выдумки был вообще горазд. И только Покровский в третьем томе своей достаточно похабной Истории России (довоенное издание), — скупо и мельком сообщая о "протестантских симпатиях Петра", намекает и на источники его вдохновения. Европа эпохи Петра вела лютеранскую борьбу против католицизма. И арсенал снарядов и экспонатов петровского антирелигиозного хулиганства был, попросту, заимствован из лютеранской практики. Приличиями и чувством меры тогда особенно не стеснялись, и подхватив лютеранские методы издевки над католицизмом, Петр только переменил адрес — вместо издевательств над католицизмом, стал издеваться над православием. Этот источник петровских забав наши историки не заметили вовсе.» (Б. Башилов «Робеспьер на троне»). Но я не хочу повторяться, комментируя эти слова. Выше я уже сказал об ошибках Петра. Хотя я в общем , в некоторых аспектах тоже согласен с этими словами. Действительно, Петр через чур уж перекинулся на опыт Запада, иногда он гиперболизировал западные преимущества и не замечал российских достоинств.

**2.3. Реформы Петра**

**и особый путь России**

Понятие России в значительной степени отождествлялось с Государством Российским. Само понимание русского, русской территории после классического периода Киевской Руси связывалось с работой государственного собирания.

Русский этнос в его современном понимании как нечто единое по существу был вынянчен государством в процессе смешения разноплеменных человеческих масс. Государственное начало в русской истории выглядит действительно как нечто, выросшее из творящей самое себя идеи, — русский этнос, территория и культура.

Становление основного положительного принципа развития государственного, борьба за его утверждение и т. д. — осуществлялось за счет массовых репрессий, уничтожения целых укладов жизни, за счет дальнейшего ограничения свободы личности. В России в условиях слабости или практического отсутствия гражданского общества реформы, которые в Европе шли снизу, от общества, как результат выхода на поверхность новых укладов, новых типов производств в борьбе со сложившимися, — в России проводились в интересах власти перед лицом внешней и внутренней угрозы, в частности, со стороны собственного общества. Поэтому эти реформы осуществлялись прежде всего посредством подавления общества, породив феномен отчуждения общества от власти.

В России налицо особенное, ни с чем не сравнимое развитие, в котором движение вперед парадоксальным образом переплетается с подавлением свободы, а технический и другой прогресс — с отчуждением общества от государства.

В результате исторического развития сложился своеобразный "русский путь" — от модернизации до модернизации. А поскольку реформы сверху, особенно внедрение нового, требуют усиление власти, то развитие производительных сил в России, сопровождаясь волнообразным усилением деспотизма на каждом витке реформ, шло в сторону уничтожения гражданского общества, до некоторой степени возрождавшегося, однако после того, как эпоха реформ проходила.

Реформы Петра заморозили процессы эмансипации частной собственности, особенно на самом массовом, крестьянском уровне. Подтверждение этому — разрушение права частного владения землей вследствие введения уравнительного подушного (вместо поземельного) налога на государственных крестьян. Со временем этот налог привел к ликвидации частного владения, переделам земли общиной и ко все возрастающему вмешательству государства в дела крестьян.

Сейчас, оглядывая разоренную страну, оказавшуюся вдруг, как в давние времена, нищей и отсталой, который раз в нашей истории ощутив себя перед неопределенностью будущего, необходимо задуматься, так как пронесла с собой наша страна сквозь революционные бури вековую традицию создавать в результате реформ жестко-деспотический режим особого типа, который в России назывался самодержавием.

Своеобразие исторического пути России состояло в том, что каждый раз следствием реформ оказывалась еще большая архаизация системы общественных отношений. Именно она и приводила к замедленному течению общественных процессов, превращая Россию в страну догоняющего развития.

Своеобразие состоит и в том, что догоняющие, в своей основе насильственные реформы, проведение которых требует усиления, хотя бы временного, деспотических начал государственной власти, приводят, в конечном итоге, к долговременному укреплению деспотизма. В свою очередь замедленное развитие из-за деспотического режима требует новых реформ. И все повторяется вновь. Циклы эти становятся типологической особенностью исторического пути России. Так и формируется — как отклонение от обычного исторического порядка — особый путь России.

Продлится ли в нашем будущем "изменение обычного исторического порядка" — особый путь, который в очередной раз ввергнет страну в пароксизм конвульсивных насильственных изменений, не давая ничего взамен, кроме перспективы повторения их в будущем, уже на периферии мирового развития? Или в нашей истории изменится смысл слова "реформа", и мы найдем в себе силы, возможности и волю занять достойное великой культуры место в этом мире?

На эти вопросы смогут ответить только историки будущих поколений, но хотелось бы, чтобы утвердительно — на второй.

# **Глава 3**

# **Реформы Петра 1**

**3.1Формы правовых актов**

Рассмотрение непосредственно правовых реформ Петра I я хотел бы начать именно с рассмотрения форм правовых актов – источников права. Итак, источники права при Петре I были следующие.

Главным Законом в то время было Соборное Уложение 1649 года.

**Уставы** издавались для определённого ведомства (Воинский, Морской) или регулирования определённой отрасли права (Устав о векселях, Воинский, Краткое изображение процессов или судебных тяжб).

**Регламенты** (акты учредительного характера) определяли состав, организацию, компетенцию и порядок делопроизводства органов управления (Генеральный регламент 1720 г., Духовный регламент 1721 г.).

**Указами** оформлялось учреждение новых государственных органов и должностей (Указ об учреждении губерний 1708 г., указ о фискалах 1714 г.), введение в действие актов отраслевого законодательства (Указ о форме суда 1723г.), назначение на должности (Указ о назначении Позднякова оберсекретарём Сената 1721 г.). Петром I предпринята попытка разделить указы на временные и постоянные, присоединив последние к уставам и регламентам.

В петровский период в среднем в год издавалось около ста шестидесяти указов. Огромное число нормативных актов, регламентировавших все сферы жизни, нуждалось в систематизации.

В 1695 г. всем приказам было поручено составить выписки из статей, дополнявших Уложение и новоуказные статьи. В 1700 г. издан Указ о составлении нового Уложения. В 1714 г. распоряжение повторилось, однако, без результатов.

Новые правовые акты дополняли Уложение 1694 г. и регламенты, в случае разногласий предпочтение отдавалось новым актам. Кодификационные работы вновь активизировались в 1720 – 1725 гг. За этот период были подготовлены проекты частей Уложения о суде, о процессе в криминальных, розыскных и пыточных делах, о наказаниях и рассмотрении гражданский дел.

Для законотворческой деятельности абсолютизма характерна весьма подробная, тщательная регламентация всех сторон общественной и частой жизни. Особое внимание уделялось формам правовых актов и правового регулирования.

Наиболее распространённые формы в первой четверти XVIII в.:

*Регламенты.* Всего в этот период было утверждено семь регламентов. Они являлись актами, определявшими общую структуру, статус и направления деятельности отдельных государственных учреждений.

*Манифесты.* Издавались только монархом и за его подписью и были обращены ко всему населению и всем учреждениям. В форме манифестов объявлялось о вступлении монарха на престол, крупных политических событиях и акциях, начале войны или подписании мира.

*Именные указы*. Также издавались и подписывались монархом. В них формулировались решения, адресованные конкретным государственным учреждениям или должностным лицам: Сенату, коллегиям, губернаторам. Именные указы дополнялись уставами, учреждениями или регламентами.

*Указы.* Могли издаваться монархом или от его имени Сенатом и были нацелены на решение конкретного дела или случая, введение или отмену конкретных учреждений, норм или принципов деятельности. В них содержались правовые нормы и административные предписания. Адресовывались определённому органу или лицу и были обязательны только для них. В форме указа выносились судебные решения Сената.

*Уставы.* Сборники, содержавшие нормы, относившиеся к определённой сфере государственной деятельности.

Попытка синтезировать вновь принятые правовые нормы и нормы действующего Соборного Уложения осуществлялась на протяжении 1714 –1718 гг. Необходимость рецепции норм иностранного права, связанная с изменением геополитической ориентации страны, потребовала значительной работы по освоению и переработке иностранных (шведских, германских, французских, датских) кодексов в 1719 – 1720 гг.[[13]](#footnote-13)

* 1. **Реформы государственного аппарата**

Далее на мой взгляд было бы уместно поговорить именно о государственном аппарате, так как это можно сказать особенная часть государства и права.

Многочисленные перестройки, проводимые Петром в области управления государством, привели к созданию централизованной системы органов управления. В 1721 г. Петра I провозгласили императором, что означало дальнейшее усиление власти самого царя. «Император Всероссийский - записано в воинском регламенте, - есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться его верховной власти не токмо за страх, но и за совесть сам бог повелевает».

*1. Сенат*

В 1711 г. вместо Боярской думы был учрежден Сенат. Он был образован как чрезвычайный орган во время нахождения Петра I в военных походах. В него вошли девять ближайших Петру сановников. Статус нового органа не был детализирован, это произошло несколько позже - из двух дополнительно принятых указов стало ясно, что Сенат - постоянно действующий орган.

К *компетенции* *Сената* относились: судебная и организационно-судебная деятельность, финансовый и налоговый контроль, внешнеторговые и кредитные полномочия. О законодательных полномочиях Сената ничего не говорилось.

Указом 1711 г. устанавливался порядок заседаний и делопроизводства в Сенате. Все указы должны были собственноручно подписываться всеми членами Сената. В 1714 г. меняется порядок принятия решений - вместо единогласного достаточно было большинства голосов.

В 1711 г. сформировалась система фискального надзора, при Сенате учреждалась должность обер-фискала. Последний получал возможность осуществлять надзор за деятельностью госаппарата, используя систему фискалов.

Все поступающие в Сенат дела заносились в реестр, заседания протоколировались.

С 1722 г. Сенат посылал в провинции *сенатора-ревизора*. Генерал-прокурор мог ставить вопрос перед Сенатом о ликвидации пробелов в законодательстве и осуществлял гласный надзор за деятельностью Сената и коллегий.

Структура Сената включала *присутствие* (общее собрание сенаторов, на котором принимались решения) и *канцелярию*, которую возглавлял обер-секретарь и которая состояла из нескольких столов (секретный, губернский, приказный и проч.). В 1718 г. штат сенатских подьячих переименовался в секретарей, канцеляристов и протоколистов (в 1722 г. канцелярия Сената переподчинена генерал-прокурору).

В 1712 г. при Сенате была восстановлена *Расправная палата,* рассматривавшая дела местных судов и администрации в качестве апелляционной инстанции.

В 1718 г. состав Сената кроме назначенных царём членов вошли все президенты вновь созданных учреждений-коллегий.

В 1722 г. Сенат был реформирован тремя указами императора. Во-первых, изменён состав Сената: в него могли входить высшие сановники (по Табели о рангах - действительные тайные и тайные советники), не являвшиеся руководителями конкретных ведомств. Президенты коллегий не входили в его состав (за исключением предшественников военной, морской и иностранной коллегий), и Сенат превращался в надведомственный контрольный орган.

Для контроля над деятельностью самого Сената в 1715 г. была учреждена должность *генерал-ревизора*, которого несколько позже сменил *обер-секретарь* Сената. Для усиления контроля со стороны императора при Сенате учреждались должности генерал-прокурора и обер-прокурора. Им были подчинены прокуроры при коллегиях. Кроме того, при Сенате образовывались должности ракетмейстера (принятие жалоб и апелляций) и герольдмейстера (учёт служащих дворян).

Указом «О должности Сената» этот орган получил право издавать собственные указы. Устанавливался регламент его работы: обсуждение и принятие решений, регистрация и протоколирование. Круг вопросов, которые рассматривал Сенат, был достаточно широк: анализ материалов, представляемых государю, важнейшие дела, поступавшие с мест (о войне, бунтах, эпидемиях), назначение и выборы высших государственных чинов, принятие апелляций на судебные решения коллегий.

Генерал-прокурор одновременно руководил заседаниями Сената и осуществлял контроль за его деятельностью. Генерал-прокурор и обер-прокурор могли быть назначены и отстранены только монархом.

Реформа 1722 г. превратила Сенат в высший орган центрального управления, вставший над всем государственным аппаратом (коллегиями и канцеляриями). В системе этих органов происходили существенные изменения.

*2. Эволюция боярской думы*

*Бюрократизация государственного аппарата* проходила на разных уровнях и в течение длительного периода. Объективно она совпала с процессами дальнейшей централизации властных структур. Уже во второй половине XVII в. исчезли остатки иммунитетных феодальных привилегий и последние частновладельческие города[[14]](#footnote-14).

Центральные органы управления, такие как Боярская дума и приказы, прежде чем трансформироваться в новые структуры, проделали значительную эволюцию. Боярская дума из органа, вершившего вместе с царём все важнейшие дела в государстве, к концу XVII в. превратилась в периодически созываемое совещание приказных судей. Она стала контрольным органом, наблюдавшим за деятельностью исполнительных органов (приказов) и органов местного управления.

Численность Боярской думы постоянно возрастала, и её внутренняя структура начала дифференцироваться: уже в конце XVII в. из состава Думы официально выделилась «Ближняя дума» - прототип кабинета министров; ещё одра структура - Расправная палата, просуществовавшая до 1694 г.

Боярская дума из политического совета превращалась в судебно-управленческий орган. В 1701 г. функции Боярской думы перешли к *Ближней канцелярии,* координирующей работу центральных органов управления. Чиновники, входившие в канцелярию, объединились в Совет, получивший название *Конзилии министров (8 - 14 человек).*

В 1711 г. с образованием Сената прекратились дальнейшие трансформации Боярской думы. Аристократический орган, основанный на принципе местничества, окончательно исчез. На вершине властной пирамиды его заменил новый бюрократический орган. Принципы его формирования и деятельности существенно отличались от принципов организации и деятельности Боярской думы.

*3. Коллегии*

В конце 1717 г. начала складываться *система коллегий:* Сенатом были назначены президенты и вице-президенты, определены штаты и порядок работы. Кроме руководителей в состав коллегий входили четыре советника, четыре асессора (заседателя), секретарь, актуариус, регистратор, переводчик и подьячие. Специальным указом с 1720 г. предписывалось начать производство дел «новым порядком».

Уже в декабре 1718 г. был принят реестр коллегий:

1. Иностранных дел;
2. Казённых сборов;
3. Юстиции;
4. Ревизионная (бюджетная);
5. Военная;
6. Адмиралтейская;
7. Коммерц (торговая);
8. Штатс-контора (ведение государственных расходов);
9. Берг-Мануфактур (промышленная и горнодобывающая).

В 1721 г. учреждена Вотчинная коллегия, заменившая Поместный приказ, в 1722 г. из единой Берг-Мануфактур-коллегии выделилась Мануфактур-коллегия, на которую, кроме функций управления промышленностью, были возложены задачи экономической политики и финансирования. За Берг-коллегией остались функции горнодобычи и монетного дела.

Деятельность коллегий определял *Генеральный регламент* (1720), объединивший большое число норм и правил, детально расписывающих порядок работы учреждения.

Создание системы коллегий завершило процесс централизации и бюрократизации государственного аппарата. Чёткое распределение ведомственных функций, разграничение сфер государственного управления и компетенции, единые нормы деятельности, сосредоточение управления финансами в едином учреждении - всё это существенно отличало новый аппарат от приказной системы.

С учреждением *новой столицы* (1713) центральный аппарат переместился в Санкт-Петербург. Сенат и коллегии создавались уже там.

В 1720 г. в Санкт-Петербурге создан *Главный магистрат* (на правах коллегии), координировавший работу всех магистратов и являвшийся для них апелляционной судебной инстанцией. В 1721 г. принят Устав Главного магистрата, регламентировавший работу магистратов и городской полиции.

Отраслевой принцип управления, свойственный коллегиям, не был выдержан до конца: судебные и финансовые функции, помимо специальных, возлагались на иные отраслевые коллегии (Берг, Мануфактур, Коммерц). Вне сферы контроля коллегий оставались целые отрасли (полиция, просвещение, медицина, почта). Коллегии не входили даже в сферу дворцового управления: здесь продолжали действовать Приказ большого дворца и Канцелярия дворцовых дел. Такой подход к делу нарушал единство коллежской системы.

Преобразование системы государственных органов изменило характер государственной службы и бюрократии. С упразднением Разрядного приказа в 1712 г. последний раз были составлены списки думных чинов. В ходе создания новых управленческих органов появились новые титулы: канцлер, действительный тайный и тайный советники, советники, асессоры и др. Все должности (штатские и придворные) были приравнены к офицерским рангам. Служба становилась профессиональной, а чиновничество - привилегированным сословием.

*4. Местное управление.*

*Местное управление* в начале XVIII в. осуществлялось на основе старой модели: воеводское управление и система областных приказов. В процессе петровских преобразований в эту систему стали вноситься изменения. В 1702 г. введён институт воеводских товарищей, выборных от местного дворянства. В 1705 г. этот порядок стал обязательным и повсеместным, что должно было усилить контроль за старой администрацией.

Преобразование местных органов управления началось в городах. В Москве была создана *Бурмистерская палата*, которой подчинялись все выборные органы местного управления (губы). В состав бурмистерских изб входили бурмистры (выборные от купцов, слобод и сотни), во главе губ стояли президенты.

В 1702 г. отменён институт губных старост и их функции переданы воеводам, управлявшим делами совместно с выборными дворянскими советами.

В 1708 г. введено новое территориальное деление государства: учреждались восемь *губерний,* по которым были расписаны все уезды и города. В 1713-1714 гг. Число губерний возросло до одиннадцати.

Во главе губернии был поставлен *губернатор* или *генерал-губернатор* (Петербургская и Азовская губернии), объединявшие в своих руках всю административную, судебную и военную власть. Им подчинялись четыре помощника по отраслям управления.

В ходе реформы (к 1715 г.) сложилась трёхзвенная система местного управления и администрации: *уезд - провинция - губерния*. Провинцию возглавлял обер-комендант, которому подчинялись коменданты уездов. Контролировать нижестоящие административные звенья помогали ландратные комиссии, избранные из местного дворянства.

Губернии образовались в следующем порядке: в 1708 г. - Московская, Петербургская, Киевская, Смоленская, Архангельская, Казанская, Азовская, Сибирская; в 1713 г. - Рижская; в 1714 г. - Новгородская; в 1717 г. - Астраханская.

В качестве основного административного, финансового и судебного органа в губернии выступала *канцелярия*. С 1713 г. при губернаторе учреждены *ландраты* (советники) из местных дворян. Однако в отличие от городского самоуправления коллегиальный принцип управления в губерниях не прижился.

Во главе провинции стоял *обер-комендант*, во главе новой административной единицы (возникла в 1715 г. в дополнение к трёхзвенной системе) - «доли» - ландрат.

*Вторая областная реформа* проведена в 1719 г. Суть её заключалась в следующем: одиннадцать губерний были разделены на сорок пять провинций. Во главе этих единиц также поставлены губернаторы, вице-губернаторы, или воеводы.

Провинции делились на округа-дистрикты. Администрация провинций подчинялась непосредственно коллегиям. Четыре коллегии (Камер, Штатс-контора юстиции, Вотчинная) на местах располагали собственным разветвлённым аппаратом из камериров, комендантов, казначеев. Важную роль играли такие местные конторы, как камерских дел (раскладка и сбор податей) и рентерейн-казначейства (приём и расходование денежных сумм по указам воеводы и камериров).

В 1719 г. воеводам поручалось наблюдение «за хранением государственного интереса», принятие мер государственной безопасности, укрепление Церкви, оборона территории, надзор за местной администрацией, торгами, ремёслами и за соблюдением царских указов.

В 1699 г. посадское население было изъято из ведомства воевод и приказов и передано в ведение Бурмистерской палаты (с 1700 г. - Ратуши). В городах создавались подчинённые Московской Ратуше выборные бурмистерские (земские) избы.

К Ратуше отошли финансовые функции некоторых приказов, и она оставалась центральной государственной кассой вплоть до губернской реформы 1707-1710 гг., когда финансовые функции и бурмистерские избы были переданы в ведение губернаторов.

В 1718-1720 гг. прошла *реорганизация органов городского самоуправления*, созданных в 1699 г. вместе с Ратушей, - земских изб и бурмистров. Были созданы новые органы - магистраты, подчиненные губернаторам. Общее руководство осуществлял Главный магистрат. Система управления стала более бюрократической и централизованной.

В 1727 году магистраты были преобразованы в ратуши.

*5. Контрольные органы*

Централизация государственного аппарата при абсолютизме требовала создать специальные *контрольные органы*. В начале XVIII века сложились две контрольные системы - *прокуратура* (во главе с генерал - прокурором Сената) и *фискалитет*. Уже при формировании Сената в 1711 г. при нём был учреждён фискал. Аналогичные должности устанавливались в губерниях, городах и центральных учреждениях. Вершину пирамиды занял обер-фискал Сената. Более чёткая правовая регламентация института была осуществлена в 1714 г. Фискалам вменялось в обязанность доносить о всяких государственных, должностных и иных тяжких преступлениях и нарушениях законности в учреждениях. В их обязанность входило выступление в суде в качестве обвинителей (задачи, позже принятые на себя прокурорскими органами).

Таким образом, сложилась единая для всей страны административно-бюрократическая система управления, решающую роль в которой играл монарх, опиравшийся на дворянство. Во второй половине 17 в. общая тенденция развития государственной системы России заключалась в переходе от самодержавия с Боярской думой и боярской аристократией, от сословно-представительной монархии к «чиновничье-дворянской монархии», к абсолютизму. Абсолютизм - это форма правления, при которой верховная власть в государстве полностью и безраздельно принадлежит монарху; он «издает законы, назначает чиновников, собирает и расходует народные деньги без всякого участия народа в законодательстве и в контроле за управлением». В 17 в. изменился титул русских царей, в котором появился термин «самодержец». Он звучал: «Великий государь царь и великий князь, всея Руси самодержец»[[15]](#footnote-15).

Общий процесс подчинения всех областей жизни и управления страной неограниченной властью монарха встретил протест со стороны русской православной церкви. Она являлась крупнейшей феодальной организацией, владевшей несметными богатствами, тысячами крепостных крестьян и огромными земельными угодьями. Церковь с успехом отбивала попытки государственной власти поставить под свой контроль ее владения. Но Петру удалось частично подчинить церковь государственной власти.

**3.3 Учреждение полиции**

Учреждение полиции явилось составным элементом реформ административно-управленческой системы. Начало создания «регулярной» полиции положил Петр I, издав в 1718 г. указ об учреждении в новой столице - Петербурге должности генерал-полицмейстера. Полицейские функции в Российском государстве осуществлялись и ранее приказами, губерными и земскими старостами, воеводами наряду с другими функциями (судебными, военными, финансовыми). Однако до петровских реформ не было специализированных полицейских органов.

Проанализировав много литературы на данную тему я выяснил, что главными задачами созданной Петром I полиции стали борьба с уголовной преступностью и охрана общественного порядка, а также обеспечение санитарной (в том числе соблюдение правил торговли съестными продуктами) и пожарной безопасности и т.д.

В обязанности полиции входили также борьба с нищенством, проституцией, пьянством, азартными играми, контроль соблюдением паспортного режима и ловля беглых и беспаспортных.

Однако роль полиции этим не ограничивалась. Она явилась для Петра I одним из важнейших инструментов преобразований, ломки старых порядков и организации новой жизни. Полиция впервые была создана именно в Санкт-Петебурге. Основанная Петром I новая столица должна была стать образцом нововведений для всей России. Инструментом такого «тоталитарного» контроля в руках абсолютистского государства стала полиция. Отсюда чрезвычайно широкий круг ее задач. Полиция должна была даже контролировать домашние расходы (не допуская чрезмерной роскоши и расточительства) и воспитание детей.

Наиболее полно задачи полиции определялись в Регламенте Главному магистрату 1721 г.. в котором говорилось, что «полиция есть душа гражданства и всех добрых порядков и фундаментальный подпор человеческой безопасности и удоб­но о ги»[[16]](#footnote-16).

Учитывая сословную структуру феодального общества, где каждое сословие обладало наследственным правовым стату­сом, отличавшим его от иных сословий, полиция должна была следить, чтобы подданные вели предписанный каждому сосло­вию образ жизни и носили присвоенную каждому сословию сиежду, прически и т.д. Не случайно абсолютизм получил в и, гории название «полицейского государства»[[17]](#footnote-17).

Характерной чертой возникновения русской полиции яв­лялся ее военизированный характер. На службу в полицию, как правило, переводились армейские офицеры. Низшие полицей­ские чины комплектовались из унтер-офицеров и солдат старших возрастов, исполнявших рекрутскую повинность, но уже по возрасту и состоянию здоровья непригодных к службе в войсках. В помощь полиции (например, для поимки бег­лых солдат и крестьян, разбойных шаек и т.д.) нередко направ­лялись воинские команды. Учитывая сравнительную малочис­ленность полиции, к несению службы по охране общественно­го порядка привлекалось в порядке повинности местное насе­ление по одному человеку с каждых десяти дворов («лесятские») и в качестве старшего над ними один человек с каждых ста дворов («сотский»). В городах этих привлеченных к несению охранной службы из местного населения людей в не­которых документах XVIII в. именовали квартальными пору­чиками.

При рассмотрении развития организационных форм поли­ции в XVIII в. обращает на себя внимание то, что первона­чально специальные полицейские органы были учреждены в столицах: Петербурге (1718 г.) и Москве (1721 г.), а затем в 1733 г. и в ряде других городов. В провинции специальные по­лицейские органы выделялись не сразу, а полицейские функции по-прежнему исполнялись органами местного управления. Это объяснялось тем, что подавляющее большинство крестьян на­ходилось в крепостной зависимости и подчинялось полицей­ской власти и суду помещиков.

Вслед за тем в 1782 г. была реформирована городская поли­ция: в городах учреждаются управы благочиния, принимается специальный Устав благочиния. Управу благочиния возглав­лял генерал-полицмейстер в Санкт-Петербурге и обер-полиц­мейстер в Москве, полицмейстер в губернском городе или го­родничий в уездном городе. Поскольку управа благочиния (так же, как и нижний земский суд в уезде) являлась не только по­лицейским, но и судебным органом по мелким уголовным и гражданским делам, то в ее состав входили два пристава (по уголовным и гражданским делам). Учитывая, что суд в фео­дальном обществе носил сословный характер, в состав управы благочиния включались также два ратмана, т.е. выборных представителя городского сословия.

Компетенция управ благочиния была расширена по сравне­нию с ранее существовавшими полицейскими органами. Им теперь вменялось в обязанность знать занятия и источники до­ходов всех жителей, не только постоянных, но и временно при­езжающих, а также контроль за общественными организация­ми, а также религиозными сектами и масонскими ложами, ко­торые могли образоваться только с разрешения полиции. Ак­тивизация в середине 80-х гг. масонских лож, связанных с зару­бежными организациями, привела к преследованиям и даже арестам наиболее активных их членов. Когда императорским Указом о вольных типографиях в 1783 г. частным лицам была разрешена издательская деятельность, то цензура в отношении книг и журналов также была возложена на Управы благочи­ния, т.е. на полицию. Характерно, что общая полиция была децентрализована, полицейские органы в губерниях всецело подчинялись губернаторам, а т Генерал-полицмейстер фактиче­ски руководил лишь столичной петербургской полицией. Правда, в XVIII в. делались попытки превратить Генерал-полицмейстера в руководителя всей полиции империи, но они не имели успеха.

Политическая полиция, наоборот, была строго централизо­вана и подчинялась непосредственно царю.

Впервые в качестве специального органа политической полиции выступают при Петре I Преображенский приказ, распо­ложенный в Москве, и Тайная канцелярия в Петербурге.

После смерти Петра I при его преемниках наиболее важные политические дела расследовал и решал Нагрховный Тайный совет. Императрица Анна Ивановна учредила для расследова­ния политических дел особую Канцелярию тайных розыскных дел во главе с бывшим «министром» петровской Тайной кан­целярии генералом А.И. Ушаковым.

Абсолютистскому государству нужен был политический сыск для подавления народных масс, недовольных непомер­ными податями и поборами, диким произволом помещиков. Следует учитывать также, что после смерти Петра I шла ожес­точенная борьба придворных группировок за власть. Все центральные и местные органы управ­ления должны были беспрекословно исполнять указания Кан­целярии, пересылать всех лиц заявивших «слово и дело госуда­рево» вместе со свидетелями в ее распоряжение. Основной спо­соб получения Канцелярией информации о политических пре­ступлениях - донос. Доносы отменены были аж при Александре I.

В конце XVIII в. по мере нарастания кризиса феодально-крепостного строя, проявляется тенденция к централизации полиции и подчинению ее военным властям. Указами импера­тора Павла I в столицы Петербург и Москву были назначены военные губернаторы, а в важнейшие губернские города - во­енные коменданты, которым и подчинена была полиция.

**3.4 Судебная реформа**

Судебная реформа, проведенная в 1719г., упорядочила, централизовала и усилила всю судебную систему России. Основная задача реформы - отделение суда от администрации. Во главе судебной системы стоял монарх, который решал самые важные государственные дела. Он был верховным судьей и разбирал многие дела самостоятельно. По его инициативе возникли "канцелярии розыскных дел", которые помогали ему осуществлять судебные функции. Генерал-прокурор и обер-прокурор подлежали суду царя. Следующим судебным органом был Сенат, который являлся апелляционной инстанцией, давал разъяснения судам и разбирал некоторые дела. Суду Сената подлежали сенаторы (за должностные преступления). Юстиц-коллегия была апелляционным судом по отношению к надворным судам, являлась органом управления над всеми судами, разбирала некоторые дела в качестве суда первой инстанции. Областные суды состояли из надворных и нижних судов. Президентами надворных судов были губернаторы и вице-губернаторы. Дела переходили из нижнего суда в надворный в порядке аппеляции, если суд решал дело пристрастно ("изо взятков"[[18]](#footnote-18)), по распоряжению высшей инстанции или по решению судьи. Если приговор касался смертной казни, дело передавалось также в утверждение надворного суда. Некоторые категории дел решались иными учреждениями в соответствии с их компетенцией. Камериры судили за дела касавшиеся казны, воеводы и земские комиссары судили за побег крестьян. Судебные функции исполняли почти все коллегии, исключая коллегию Иностранных дел. Политические дела рассматривали Преображенский приказ и Тайная канцелярия. Порядок прохождения дел по инстанциям путался, губернаторы и воеводы вмешивались в судебные дела, а судьи - в административные. В связи с этим была проведена новая реорганизация судебных органов: нижние суды были заменены провинциальными (1722г.) и переходили в распоряжение воевод и асессоров, были ликвидированы надворные суды и их функции были переданы губернаторам (1727г.).

Таким образом, суд и администрация вновь слились в один орган. Некоторые категории дел полностью были изъяты из общей судебной системы и были отданы в ведение других административных органов (Синоду, приказам и другим). На Украине, в Прибалтике и в мусульманских областях существовали особые судебные системы. Судебные дела решались медленно и сопровождались волокитой и взяточничеством.

Особенностью развития процессуального законодательства и судебной практики в России являлась замена состязательного принципа принципом следственным, который обуславливался обострением классовой борьбы.

Так каковы же особенности процессуального права при   
Петре Великом? На мой взгляд, говоря о развитии процессуального права при Петре I необходимо отметить бесплановость, сумбурность реформ в сфере судоустройства и судопроизводства.

Существовало три закона процессуального законодательства конца ХVП - начала ХVШ в. Одним из них был Указ от 21 февраля 1697г. "Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску...", главным содержанием которого являлась полная замена суда розыском. В апреле 1715г. вышло "Краткое изображение процессов или судебных тяжеб" (одним томом вместе с Артикулом воинским). "Краткое изображение" являлось военно-процессуальным кодексом, устанавливало общие принципы розыскного процесса. В нем закреплялась система судебных органов, а также состав и порядок формирования суда. В "Кратком изображении" содержатся процессуальные нормы; дается определение судебного процесса, квалифицируются его виды; дается определение новым институтам процесса того времени (салф кондукт, утверждение ответа); определяется система доказательств; устанавливается порядок составления оглашения и обжалования приговора; систематизируются нормы о пытках. Указом от 5 ноября 1723г. "О форме суда" была отменена розыскная форма процесса, вводится принцип состязательности процесса. Впервые требуется, чтобы приговор основывался на "приличных" (соответствующих) статьях материального закона. Изменения внесенные Указом "О форме суда" были не столь принципиальными. По сути указ был создан в развитие "Краткого изображения". Судебная система периода петровских реформ характеризовалась процессом усиления централизации и бюрократизации, развитием сословного правосудия и служила интересам дворянства.

Как мне удалось выяснить из прочитанного материала судебная реформа так же как и остальные деяния Петра была проникнута жесткостью и даже в некоторой степени сумасбродством. В прочем этому и не стоит удивляться, ведь таков был сам Петр. Но продолжу дальше свой рассказ.

Судебная реформа также явилась составным элементом ре­формы центральных и местных органов государственного аппарата. Судебную реформу Петр I начал проводить в 1719 г., когда были учреждены Юстиц-коллегия, надворные суды в губерниях и нижние суды в провинциях. Смысл реформы состоял в отделении суда от администрации, чтобы дать правовые га­рантии купцам и промышленникам от притеснений дворянской администрации. Однако идея отделения суда от администра­ции и вообще идея разделения властей, заимствованная с Запа­да, не соответствовала российским условиям начала XVIII в. Идея разделения властей свойственна феодализму в условиях нарастающего его кризиса, разлагающемуся под натиском буржуазии. В России буржуазные элементы были еще слишком слабы, чтобы «освоить» сделанную им уступку в виде суда, не­зависимого от администрации. На практике подданные видели власть в лице губернаторов и иных администраторов, им и об­жаловали решения надворных судов. Губернаторы вмешива­лись в судебные дела. Хаос во взаимоотношениях судов и ме­стных властей привел к тому, что в 1722 г. вместо нижних су­дов были созданы провинциальные суды в составе воеводы и асессоров (заседателей), а в 1727 г. упраздняются и надворные суды. Их функции передавались губернаторам. Дела по поли­тическим обвинениям (как уже говорилось выше) решались в органах политической полиции (Тайной канцелярии, Тайной экспедиции) и в Сенате, а нередко и лично императорами. Та­ким образом попытка судебной реформы в начале XVIII в. по­терпела неудачу.

Вновь к вопросу о судебной реформе правительство воз­вращается в 1775 г., когда в ходе губернской реформы были учреждены в губерниях и уездах новые судебные учреждения для каждого сословия отдельные. В уездах образованы были уездные суды для дворян и при них дворянская опека. Судом первой инстанции для государственных крестьян в уезде стала нижняя расправа, а для городского населения судом - горо­довой магистрат. Судами второй инстанции в губернии явля­лись три сословных судебных учреждения: верхний земский суд (для дворян); губернский магистрат (для городского населения) и верхняя расправа (для государственных крестьян). Все судеб­ные дела, по замыслу законодателя, должны были завершаться на уровне губернии. Поэтому в каждой губернии создавались еще палаты уголовного и гражданского суда. Они являлись высшей апелляционной инстанцией для всех нижестоящих со­словных судов. Высшей кассационной инстанцией для всех су­дов империи стал Сенат, в котором были образованы уголовно-кассационный и граждански-кассационные департаменты. Юстиц-коллегия стала органом судебного управления (подбор кадров, материальное обеспечение), хотя иногда она рассмат­ривала в порядке надзора отдельные дела.

Таким образом, судебные органы были отделены от адми­нистрации, хотя и не полностью. Так, мелкие уголовные и гра­жданские дела рассматривались в управах благочиния и ниж­них земских судах - полицейских учреждениях. Сенат тоже яв­лялся не только высшей судебной инстанцией, но и органом управления, контролировавшим административные органы. Судебная система, созданная при Екатерине II, просущество­вала до судебной реформы 1864 года. Она была чрезмерно громоздка и отличалась множеством инстанций, исключитель­ной волокитой и взяточничеством.

**3.2 Правовое положение сословий**

Московские цари понимали пагубность сословной розни и пытались согласовывать мнение власти с позициями сословий. Политика Петра I была совсем иной. Сословные мнения его не интересовали, он стремился, чтобы все подданные выполняли волю верховной власти. В результате русское общество было непримиримо разделено на высшие и низшие слои, возможности компромиссов терялись, усиливалась гегемония помещиком над крестьянами, государства - над посадами.

## 1. Дворяне

Родовая градация среди феодалов при Петре I стирается. Отменены были при Петре и чины (окольничий, боярин). Для незнатных лиц жалуется титул графов. Под влиянием войны С. Разина правительство усиливает чистку дворянского сословия, в массовом порядке переводит служилых людей в разряд государственных крестьян.

Пётр I стремился к достижению юридически обособленных сословий. Нуждался в оформлении статус чиновничества. Первоначальное название «шляхество» в феодальной среде не прижилось и вскоре было заменено старым термином «дворянство». Указ 1714 г. завершил нивелировку положения феодалов всех рангов. Вотчина и поместье отныне уравнивались в правах, наследство переходило одному сыну, остальные должны были поступить на государственную службу. В январе-феврале 1714 г. было предписано обязательное обучение детей дворян, дьяков и т. д. Под угрозой крупного штрафа. С пятнадцатилетнего возраста дворянских детей определяли на воинскую службу рядовыми (в основном в гвардию). Лишь в дальнейшем они получали офицерские чины[[19]](#footnote-19).

Табель о рангах 1722 г. разделил все воинские и гражданские чины на четырнадцать разрядов, от высшего - фельдмаршала и канцлера до низшего - адъютанта при лейтенантах и регистратора в коллегиях. Например, чин генерал-майора соответствовал полковнику гвардии, президенту коллегии, обер-прокурору на гражданской службе. Разделению на придворные ранги подлежали и женщины в соответствии с положением мужей и отцов (гофдамы, камер-девицы и т. д.). Расписывалось прохождение службы от низших чинов к высшим, порядок получения высших рангов («которые знатные услуги окажут, то могут за свои труды производиться выше»). Право на высший чин давало получение образования. Достижение определённого чина давало право на личное (для себя) дворянство, более высокого - на потомственное дворянство (для детей). Табель утверждал для дворян получение гербов, а подвергнутых пытке или наказаниям «за тяжкие преступления» лишали «титула и ранга».

Помимо обособленного дворянства Пётр I в основных чертах сформировал и бюрократию, служившую за денежное жалованье.

Правовой статус дворянства был существенно изменён принятием *Указа о единонаследии* 1714 г. Этот акт имен несколько последствий:

Юридическое слияние таких форм земельной собственности, как вотчина и поместье, привело к возникновению единого понятия «недвижимость». На её основе произошла консолидация сословия. Появление этого понятия привело к выработке более точной юридической техники, разработке правомочий собственника, стабилизации обязательственных отношений.

Установление института *майората* - наследования недвижимости только одним старшим сыном, не свойственного русскому праву, целью которого было сохранить от раздробления земельную дворянскую собственность. Реализация нового принципа приводила к появлению значительных групп безземельного дворянства, вынужденного устраиваться на службу по военной или гражданской линии. Это положение Указа вызвало наибольшее недовольство со стороны дворян (было упразднено уже в 1731 г.).

Превратив *поместье в наследственное землевладение,* Указ вместе с тем нашёл новый способ привязать дворянство к государственной службе - ограничение наследования заставляло его представителей служить за жалованье. Очень быстро стали формироваться многочисленный бюрократический аппарат и профессиональный офицерский корпус.

## 2. Служивое сословие

Борьба со шведами требовала устройства регулярной армии и Пётр понемногу перевёл на регулярную службу всех дворян и служивых людей. Служба для всех служивых людей стала одинаковой, они служили поголовно, бессрочно и начинали службу с низших чинов.

Все прежние разряды служивых людей были соединены вместе, в одно сословие - шляхтехство. Все нижние чины (как знатные, так и из “простого люда”) одинаково могли дослужиться до высших чинов. Порядок такой выслуги был точно определён “Табелем о рангах” (1722 г.). В “Табели” все чины были распределены на 14 рангов или “чинов” по их служебному старшинству. Каждый, достигший низшего 14 ранга, мог надеяться занять высшую должность и занять высший ранг. “Табель о рангах” заменил принцип родовитости принципом выслуги и служебной пригодности. Но Пётр сделал выходцам из высшего старого дворянства одну уступку. Он позволил знатной молодёжи поступать по преимуществу в его любимые гвардейские полки Преображенский и Семёновский.

Пётр требовал, чтобы дворяне обязательно учились грамоте и математике, а не обученных лишал права жениться и получить офицерский чин. Пётр ограничил землевладельческие права дворян. Он перестал давать им поместья из казны при поступлении на службу, а предоставлял им денежное жалование. Дворянские вотчины и поместья запретил дробить при передачи сыновьям (закон “О майорате”, 1714). Меры Петра относительно дворянства отягчали положение этого сословия, но не меняли его отношения к государству. Дворянство и прежде и теперь должно было расплачиваться за право землевладения службой. Но теперь служба стала тяжелее, а землевладение стеснённее. Дворянство роптало и пробовало облегчить свои тяготы. Пётр же жестоко карал попытки уклониться от службы*.*

*3. Городское сословие (посадские и городские люди)*

До Петра городское сословие составляло очень малочисленный и бедный класс. Пётр хотел создать в России городской экономически сильный и деятельный класс, подобный тому, что он видел в Западной Европе. Пётр расширил городское самоуправление. В 1720 году был создан главный магистрат, который должен был заботиться о городском сословии. Все города были разделены по числу жителей на классы. Жители городов делились на “регулярных” и “нерегулярных” (“подлых”) граждан. Регулярные граждане составляли две “гильдии”: в первую входили представители капитала и интеллигенции, во вторую - мелкие торговцы и ремесленники. Ремесленники делились на “цехи” по ремёслам. Нерегулярными людьми или “подлыми” назывались чернорабочие. Город управлялся магистратом из бургомистров, избираемых всеми регулярными гражданами. Кроме того, городские дела обсуждались на посадских сходах или советах из регулярных граждан. Каждый город был подчинён главному магистрату, минуя всякое другое местное начальство.

Несмотря на все преобразования, русские города так и остались в том же жалком положении, в каком были и раньше, причина этого - далёкий от торгово-промышленного строй русской жизни и тяжелые войны.

*4. Крестьянство*

В первой четверти века выяснилось, что подворный принцип налогообложения не принёс ожидаемого увеличения поступления податей.

В целях повышения своих доходов помещики сселяли несколько крестьянских семей на один двор. В результате, во время переписи в 1710 году выяснилось, что число дворов с 1678 года сократилось на 20 % (вместо 791 тыс. дворов в 1678 году - 637 тыс. в 1710). Поэтому был введён новый принцип обложения. В 1718 - 1724 гг. осуществляется перепись всего податного населения мужского пола независимо от возраста и работоспособности. Все лица, внесённые в эти списки (“ревизские сказки”), должны были платить по 74 коп. подушной подати в год. В случае смерти записанного, подать продолжали платить до следующей ревизии семья умершего или община, в которую он входил. Кроме того, все податные сословия, за исключением помещичьих крестьян, платили государству по 40 коп. “оброка”, что должно было уравновесить их повинности с повинностями помещичьих крестьян.

Переход к подушному обложению увеличил цифру прямых налогов с 1.8 до 4.6 млн., составляя более половины бюджетного прихода (8.5 млн.). Подать была распространена на целый ряд категорий населения, которые её до этого не платили: холопов, “гулящих людей”, однодворцев, черносотенное крестьянство Севера и Сибири, нерусских народов Поволжья, Приуралья и др. Все эти категории составляли сословие государственных крестьян, и подушная подать для них была феодальной рентой, которую они платили государству.

Введение подушной подати увеличило власть помещиков над крестьянами, так как представление ревизских сказок и сбор подати был поручен помещикам.

Наконец, помимо подушной подати, крестьянин платил огромное количество всевозможных налогов и сборов, призванных пополнить казну, опустевшую в результате войн, создания громоздкого и дорогостоящего аппарата власти и управления, регулярной армии и флота, строительства столицы и других расходов. Кроме этого государственные крестьяне несли повинности: дорожную - по строительству и содержанию дорог, ямскую - по перевозке почты, казённых грузов и должностных лиц и т.д.

Итак, в конце царствования Петра Великого очень многое изменилось в жизни сословий. Дворяне стали иначе служить. Горожане получили новое устройство и льготы. Крестьянство стало иначе платить и на частных землях слилось с холопами. А государство продолжало смотреть на сословия так же, как и ранее. Оно определяло их жизнь повинностью, а не правом. Все подданные жили не для себя, а “для государева и земского дела”, должны были быть послушным орудием в руках государства.

*5. Холопы*

В XVII в. холопы облагались государственными повинностями, многие из них оседали на земле и платили к концу века подворную подать. В процессе переписи 1719 г. помещики скрывали часть холопов, и поэтому Пётр I приказал включить всех холопов в состав тяглого населения. Это привело к окончательному уничтожению холопства и приравниванию их к категории крестьян.[[20]](#footnote-20)

**Глава 4**

**Право при Петре I**

#### 4.1 Систематизация правовых норм и первые попытки кодификации.

Большое число издаваемых актов требовало систематизации и кодификации. С 1649 по 1696 г. было принято более полутора тысяч актов, имевших силу закона. За период правления Петра I было принято более трех тысяч правовых актов. Возникали серьезные трудности в обобщении и толковании этих разнородных и взаимоисключающих норм. Принцип законности не мог проводиться последовательно. Дополнительные трудности создавали недостаточная информация о новых актах, несвоевременная их публикация.

Незнание закона субъектами, в отношении которых он действовал, было обычным явлением. В целим публиковалось не более половины всех издаваемых актов, тираж был небольшим.

Петровские преобразования потребовали более решительного формирования корпуса правоведов – при этом был заимствован западный путь их подготовки: не через практику и опыт правоприменительной работы, а через обучение теоретическим основам юриспруденции. Уже с конца XVII в. принимается ряд энергичных мер как для упорядочения законодательства, так и для развития теоретической юриспруденции.

Первая попытка (после Соборного Уложения 1649 г.) систематизации правовых норм была сделана учрежденной в 1700 г. Палатой об уложении. Главной задачей органа стало приведение в соответствие с Судебниками и Соборным Уложением всего массива вновь принятых нормативных актов. Вторая задача заключалась в обновлении судебной и управленческой практики путем включения в нее новых норм права.

Работа Палаты продолжалась до 1703 г., когда в целом был закончен проект Новоуложенной книги. Проект сохранял структуру Соборного Уложения (25 глав), но его нормы существенно обновились. В целом работа, проведенная Палатой об уложении, была первым опытом по систематизации права.

Кодификационная работа началась позже. В 1714 г. готовился пересмотр Соборного Уложения, судьям предписывалось решать дела только на основе норм Уложения и не противоречащих ему указов. Специальной комиссии поручалось свести все последующие (после 1649 г.) указы и приговоры в сводные сборники. Работу должна была проводить канцелярия Сената.

В 1718 г. в докладе Юстиц-коллегии было предложено принять в качестве источника новых правовых норм шведские законы, включив в единый свод Соборное Уложение, новые указы и шведский кодекс. Сенату было указано окончить кодификационную работу (с учетом иностранного законодательства) к концу 1720 г.

Источниками этой кодификации были Соборное Уложение 1649 г., Кормчая книга, указы, Военный и Морской уставы, шведские и датские законы. Главным направлением кодификационной работы в это время было выделение норм, направленных на укрепление и защиту государственного интереса.

С 1720 по 1725 г. Уложенной комиссией было проведено более двухсот заседаний. Наконец, в 1725 г. проект нового Уложения был закончен. Он включал 4 книги: «О процессе, то есть о суде, месте и о лицах, к суду принадлежащих»; «О процессе в криминальных, розыскных и пыточных делах»; «О злодействах, какие штрафы и наказания следуют»; «О цивильных или гражданских делах и о состоянии всякой экономии» (о земле, торговле, опеке, брачном праве, наследовании).

Итак, результатами кодификационной работы первой четверти XVIII века стали:

**1.** Утвержденные в 1714 г. и изданные в 1715 г. Воинские Артикулы, свод военно-уголовного законодательства, относящегося преимущественно к области материального, а не процессуального права. По своей структуре этот кодекс перенял родовую классификацию правовых норм (по роду деяния) с внутренней иерархией по важности деяния. Каждый артикул описывал отдельный вид правонарушения и назначал определенную санкцию;

**2.** Утвержденный в 1720 г. Генеральный регламент, или Устав коллегиям, охватывал всю сферу нового административного законодательства. При подготовке регламента была осуществлена рецепция иностранного права: в его основу был положен шведский Канцелярский устав 1661 г. Структура регламента ориентировала на объекты регулирования: положения об обязанностях и должностях коллегий и государственных учреждений вообще, определенные сферы и формы их деятельности, установление состава и категории служащих, норм административной ответственности;

**3.** Кодификация норм частного права, почерпнутых из Указа о единонаследии и последующих актов о наследовании. Сводный документ, получивший название Пункты о вотчинных делах (1725 г.), был обобщением судебной практики и толкованием закона по вариантам правоприменения, дополнявшим и изменявшим предшествующее законодательство о наследовании.

Как я уяснил из прочтенного материала, опыт кодификационной работы первой четверти XVIII в. показал, что развитие права стремилось к созданию отраслевого деления, для чего и создавались отдельные своды норм. Своды троились на систематизации, рецепции и обобщении практики правоприменения.

**4.2 Гражданское право**

Важнейшую роль в условиях феодализма играло право собственности на землю и крепостных крестьян. Указ Петра I о единонаследии 1714 г. отменил различия в правовом режиме вотчин и поместий и установил для феодальных земельных владений единый правовой режим недвижимой собственности. В распоряжении ею устанавливались серьезные ограничения. Суть этих ограничений заключалась в следующем.

Во-первых, завещать ее можно было только од­ному из сыновей, а при отсутствии сыновей - одной из доче­рей, т.е. недвижимость не должна была дробиться. Во-вторых, ее нельзя было закладывать, а продавать только в порядке ис­ключения и с разрешения властей и уплатой высокой пошли­ны.

Для чего же были введены такие ограничения? А направлены эти нововведения были на сохранение экономического по­ложения дворянства. Право собственности на землю являлось по-прежнему одной из важнейших привилегий дворянства, но это право по-прежнему было связано с обязанностью службы. Однако, учитывая интересы развития промышленности, пра­вительству Петра I пришлось пойти еще на некоторые отступ­ления от дворянского исключительного права - привилегии на землю. Указом 1719 г. о Берг-привилегии разрешено было не только дворянам, но и купцам и «всяких чинов» людям искать минералы на любой земле, в том числе и частновладельческой и строить рудники и заводы по добыче и переработке найден­ных полезных ископаемых. Правда, владелец земли имел пре­имущественное право поиска и разработки полезных ископаемых.

Но если он не воспользовался своим правом, то он полу­чал лишь 1/з2 от дохода от рудников и заводов, построенных на его земле. Дворянство с неудовольствием встретило все эти ограничения их владельческих прав и боролось за их отмену. Уже' в 173 г., воспользовавшись правительственным кризисом при вступлении на престол Анны Ивановны, дворяне добились отмены ограничений в наследовании имений, их залога и прода­жи. Что касается прав купцов на строительство заводов и покупку земли под них, то тут правительство колебалось (то запрещало купцам покупать землю, то вновь разрешало), однако, в 1782 г. дворяне добились у Екатерины II указа о праве земле­владельца не только на землю, но и ее недра (т.е. по существу отменялась Берг-привилегия Петра I)[[21]](#footnote-21).

Можно сказать о том, что здесь Законодатель, ориентируясь на западный правовой опыт, пытался внедрить принцип майората, при котором наследовал старший сын. Русская традиция стояла на стороне младшего сына, по обычаю наследовавшего отцу. Практика избрала компромиссный путь - наследование одного сына по выбору завещателя. Остальные дети получали доли движимого имущества в рамках завещательного распоряжения.

Дочери наследовали недвижимость по завещанию и только при отсутствии сыновей.

При отсутствии детей вообще недвижимое имущество по завещанию могло быть передано родичам (родственникам, носящим ту же фамилию, что и наследодатель, т.е. в прежней терминологии - "в род"). Движимое имущество в любых долях могло быть разделено между любыми претендентами, завещатель дает его "кому захочет". Индивидуальная свобода завещания заметно увеличилась по сравнению с порядком наследования в предыдущий период.

Закон по-прежнему допускал юридическую фикцию из эпохи поместных наследований. Для того чтобы недвижимость перешла к дочери, ее муж должен принять фамилию наследодателя, в противном случае недвижимость переходила государству (имущество считалось выморочным).

Однако, право наследования возникало не только по завещанию. При отсутствии завещания в силу вступал законный порядок наследования и майоратный принцип здесь был непререкаем: недвижимость наследовал старший сын, а движимое имущество делилось поровну между остальными сыновьями, В 1731 г. главные положения Указа о единонаследии отменяются. С этого времени наследование по закону регламентируется следующим образом: недвижимость переходит ко всем сыновьям в равных долях, дочери получают одну четырнадцатую, а вдова - одну восьмую, из движимого имущества дочерям выделяется одна восьмая, а вдове - одна четвертая доля. При этом родовое недвижимое имущество (майоратное) переходит только к наследникам по закону.

В завещании наследодателю предоставлялась большая свобода распоряжения: кроме майоратных и заповедных имуществ, он мог перераспределять наследственную массу по своему усмотрению.

Указ о единонаследии внес изменения и в сферу семейного права. Был повышен брачный возраст для мужчин - до двадцати лет, для женщин - до семнадцати лет.

Указ о вольностях дворянских 1762 г., а затем Жалованная грамота дворянству 1785 г. отменили обязательную службу, дворян и право государства отобрать землю за отказ от служ­бы.

Другим важнейшим монопольным правом - привилегией дворянства являлось право на владение крепостными крестья­нами. Но и здесь правительству во имя интересов обеспечения промышленности рабочей силой пришлось пойти на некото­рые отступления от этой дворянской монополии: разрешим, заводчикам покупать населенные деревни к заводам, чтобы крестьяне этих деревень работали на заводах в качестве поссчсионных.

Государство гарантировало право собственности заводчи­ков на их предприятия и их продукцию. Однако предприятия по добыче золота и серебра (их нашли в начале XVIII в. на Урале) считались принадлежащими государству и только персонально данными во владение и пользование владельцам. Их продук­ция должна была продаваться государству по государственным ценам.

Итак, как я выяснил, в гражданском праве были введены существенные изменения. Сохранялось право родового выкупа, срок которого был сокращен в 1737 г. с сорока до трех лет. Положение Указа о единонаследии, касающееся нераздельности имущества с вытекающими отсюда последствиями для оставшихся без земли дворян, стесняло свободу распоряжения недвижимостью. Чтобы преодолеть ограничения практика выработала ряд юридических фикций: введение подставных лиц, заключение дополнительных или незаконных сделок и т.п. 1719 г. добыча полезных ископаемых, "обнаруженных на частных землях", становится прерогативой государства.

В 1772 г. монополия государства на недра и леса была отменена. Важной областью зарождения элементов капитализма (без которых невозможно установление абсолютизма) стало мануфактурное производство . Но свободного рынка труда не было.

Был установлен порядок приписки к мануфактурам государственных крестьян (в государственном секторе экономики) и покупки крестьян с землей при обязательном использовании их труда на мануфактурах (в частном секторе). Эти категории крестьян получили наименование приписных и посессионных (1721 г.).

Право собственности приобретателей было и здесь ограничено: запрещалось закладывать эти деревни, а их приобретение разрешалось лишь с ведения высоких компетентных органов (Берг- и Мануфактур-коллегий) .

В 1782 г. право промышленников, выходцев из мещан и крестьян, приобретать населенные деревни отменяется и вновь монопольным собственником населенных земель становится дворянство.

Наиболее распространенными видами товарищеских объединений стали простые товарищества, товарищества по вере. В акционерные компании российские предприниматели входили вместе с иностранными пайщиками. В законе начинают формироваться понятия юридического лица и корпоративной собственности.

Развитие товарно-денежных отношений, мануфактур и ре­месла отражалось и на обязательственном праве: широко практиковались договоры купли-продажи, мены, дарения, найма имущества, поставок, подряда и т.д. Многие из этих до­говоров (в частности купли-продажи недвижимости) должны были совершаться только в письменном виде и оформляться особыми документами - купчими крепостями. Все еще сущест­вовали некоторые ограничения на продажу недвижимости (о чем говорилось выше). Ограничены были права мещан. Полу­чил распространение договор личного найма и не только для домашних услуг, но и для работы в промышленности. Крестьяне, отпущенные на оброк, могли заключать такие договоры только с письменного разрешения помещика и на срок, указанный в разрешении. Получил развитие договор товарищества.

И по сей день обязательственные отношения занимают существенную, можно сказать основную нишу в гражданском праве. Гражданское право и в эпоху Петра и в наши дни являлось важнейшим правом. Именно поэтому изменения, введенные Петром I коснулись и обязательственных правоотношений. Далее речь пойдет об обязательственных отношениях в эпоху Петра I.

Обязательственные правоотношения носили сословный характер. Так, податные сословия были практически лишены права приобретать населенные земли. Различные правовые последствия наступали при неисполнении обязательств. Государство жестоко регулировало договорные правоотношения. Заключение сделок в отношении фабрик и заводов допускалось только с разрешения Мануфактур - и Берг-коллегий. Письменные договоры (в столицах) регистрировались в Оружейной палате, Ратуше и Юстиц-коллегии. Крепостным (нотариальным) порядком оформлялись договоры о недвижимом имуществе. Дарение недвижимого имущества запрещалось. Указ о единонаследии не предусматривал обмен имениями.

Государство через полицию, местные органы управления, ратушу и магистраты в городах активно регулировало торговлю, особенно в Петербурге, куда товары поначалу везли неохотно. Оптовые перекупщики товара на пути в Петербург преследовались. После пожаров ограничивалась цена на строительные материалы. Для стимулирования деятельности Петербургского порта была сокращена заграничная торговля через Архангельск.

*Договор личного найма* заключался для выполнения работ по дому, на земле, в промыслах, цехах, мануфактурах, заводах и торговых предприятиях.

Были установлены ограничения на **договора заключение личного найма**. Несовершеннолетние могли наниматься на работу с согласия своих отцов, женщины – с разрешения мужей, для крепостных требовалось наличие разрешительного документа от помещиков или управляющих имениями. Эти договоры регистрировались в полицейских органах. Широкое развитие **получили договоры подряда и поставки**.

*Договор подряда,* ранее уже известный русскому законодательству, в условиях государственного промышленного протекционизма, дополняется договором поставки заказчиком, в котором, как правило, являлись государство, его органы или крупные частные и смешанные компании.

Такие договоры на постройку, ремонт, поставку материалов и т.п., заключенные с казной, гарантировались поручителем. **Поручительством** обеспечивался и **договор займа**. *Договор займа с* развитием денежной системы и корпуса ценных бумаг (закладных, акций, купчих, векселей и пр.) приобретает новые черты. Закон формально запрещал взимать проценты по займам, только в 1754 г. официально устанавливаются шесть процентов годовых. На практике же проценты взимались и раньше. Займ часто связывался с залогом, когда гарантией уплаты долга становился заклад земли или движимого имущества. Создается кредитная (заемная) система учреждений во главе с заемным банком. С 1729 г. развивается система частного кредита, купцы получили право обязываться векселями. Вексель (по Вексельному уставу) становился ценной бумагой на предъявителя, включающейся в денежный оборот.

Договор **поклажи** заключался крепостным порядком, но военнослужащие могли оставить вещи на хранение без оформления договора, а утрата этих вещей хранителем рассматривалась как хищение.

*Договор поклажи* на движимое имущество заключался любыми субъектами, кроме монахов, которым Духовный регламент запрещал брать на хранение деньги и вещи.

Интенсивный рост компаний в начале XVIII в. обусловил развитие **договора товарищества**. Заключение и исполнение этого договора происходило под надзором Мануфактур - и Берг-коллегий. Правительство оказывало содействие в исполнении договорных обязательств. Однако четких форм организации товарищества выработано не было. В целом же в регулировании обязательственных правоотношений проявлялась тенденция к процедурной формализации. Государство, поощряя предпринимательство, активно регулировало рыночные отношения.

*Договор купли-продажи* регулировал перемещение любых объектов собственности (движимой и недвижимой). Ограничения, налагаемые монополистической политикой государства, касались как предмета договора (запреты продавать родовую недвижимость, некоторые виды полезных ископаемых), так и его условий (установленные сроки для выкупа родовых имуществ, ограничение круга субъектов, приобретающих недвижимость и крестьян). Обман, заблуждение и принуждение, допущенные при заключении договора, являлись основаниями для его аннулирования. Предусматривалась купля-продажа с рассрочкой платежа ("в кредит"), выплатой аванса или предоплаты ("деньги вперед"). Общие положения договора купли-продажи распространялись на договор поставки.

#### 4.3 Брачно-семейные отношения

Расширялось государственное регулирование брачно-семейных отношений. В 1702 г. было узаконено как обязательный церковный обряд обручение, которым завуалировался имущественный характер совершаемой при этом письменной сделки. Если в установленный шестинедельный срок от сговора до венчания сторона отказывалась от заключения брака, имущественных последствий (предусматривавшейся ранее – неустойки) не следовало.

Указом о единонаследии 1714 г. брачный возраст для женихов устанавливался в 20 лет, для невест – 17. При общей тенденции к введению свободного волеизъявления вступивших в брак, этим указом, напротив, устанавливались некоторые цензовые ограничения. Указ 1722 г. содержал запрет недорослям, признанным Сенатом умственно отсталыми («дуракам», по терминологии указа 1722 г. «О свидетельствовании дураков в Сенате»), вступать в брак. Родители утрачивали право принуждать детей к бракосочетанию. В то же время запрещалось флотским офицерам жениться без согласия начальства. В брак запрещалось вступать близким родственникам и умалишенным ("дуракам", по терминологии указа 1722 г. "О свидетельствовании дураков в Сенате"[[22]](#footnote-22)).

На вступление в брак требовалось согласие родителей брачующихся и начальства для военнослужащих, а также знание арифметики и геометрии для дворян. Крепостные вступали в брак с дозволения господ. По закону требовалось свободное согласие брачующихся.

Признавался только церковный брак. С 1721 г. разрешено было заключать смешанные браки с христианами других конфессий (католиками, протестантами), брак с иноверцами запрещался.

Поводы для расторжения брака предусматривались следующие: политическая смерть и ссылка на вечную каторгу, безвестное отсутствие одного из супругов в течение трех лет, поступление в монашество, прелюбодеяние одного из супругов, неизлечимая болезнь или импотенция, покушение одного из супругов на жизнь другого, недоносительство о готовящемся преступлении против монарха.

В 1753 г. специальным актом закрепляется раздельность обязательственных прав супругов, подчеркивается свобода одного из них от долгов и обязательств, принятых другим.

В отношении детей родители пользовались почти такой же властью, как и раньше: их можно было наказывать, отправлять в монастырь и отдавать в работу на срок по найму.

По закону отец должен был содержать своих незаконнорожденных детей и их мать, однако незаконнорожденные дети не имели имущественных прав и не могли претендовать на участие в наследовании по закону.

Двоеженство (в том числе дозволяемое ранее военнопленным) запрещалось. Дети, рожденные от второго брака, признавались незаконнорожденными. Синод допускал заключение не более трех браков (при законном расторжении предыдущих). Женам ссыльнокаторжных разрешалось вступать во второй брак, т.к. приговоренные к ссылке на каторжные работы лишались прав состояния. С 1721 г. разрешено было заключать смешанные браки с христианами других конфессий (католиками, протестантами), брак с иноверцами запрещался.

Супружеские обязанности прекращались с пострижением обоих супругов (не моложе 50-60 лет) в монашество. Поводы для расторжения брака предусматривались следующие: политическая смерть и ссылка на вечную каторгу, безвестное отсутствие одного из супругов в течение 3-5 лет, неизлечимая болезнь или импотенция, покушение одного из супругов на жизнь другого.

Усилилась тенденция к раздельности имущества супругов. Так, в исключительном владении мужа были купленные им вотчины, в собственности жены оставалось приданное.

Развивается институт опеки. По указу 1714 г. опекунство над малолетними членами семьи возлагалось на наследника недвижимого имущества. Опека устанавливалась над несовершеннолетними детьми и продолжалась до их совершеннолетия. Совершеннолетие наступало для наследников недвижимости в 20 лет, для наследников движимого имущества в 18 лет (для женщин – в 17). Опекун распоряжался всем имуществом опекаемых.

Для недорослей в возрасте от 17 до 21 года могло устанавливаться попечительство. Попечительство распространялось только на распоряжение недвижимым имуществом, всем остальным мог распоряжаться подопечный.

По акту 1724 г. опека устанавливалась магистратом. Опека могла устанавливаться также над умалишенными и патологически жестокими помещиками.

#### 4.4 Административно-полицейское право

В первой четверти XVIII в. интенсивно развивалось административно-полицейское право, которое оформляется в качестве самостоятельной отрасли и позднее получает официальное название полицейского права. Законотворчество и правоприменение в области административных (полицейских) правоотношений частично рассматривалось при характеристики политического режима, правового статуса населения, а также органов управления, регулярной полиции. «Пункты генерал-полицмейстеру» 1718 г., инструкции московской полиции 1722 г., «Регламент или устав Главного магистрата» 1721 г. были, по сути, административными кодексами. В них регулировались организация управления, воздействие государства на проживающих, правила поведения в городах, определялись санкции за правонарушения. Эти крупные законы дополнялись и конкретизировались многочисленными законодательными и подзаконными актами.

В законодательных актах и в практической деятельности административно-полицейских органов существенное место занимала борьба с беглыми (бежали крестьяне и дворовые люди – от владельцев, работные люди – со строительства и заводов, солдаты и рекруты – с воинской службы). Суровые указы о поимке и жестоком наказании сбежавших перемежались с указами, в которых обещалось прощение добровольно вернувшимся из бегов.

Полиции предписывалось вести строгий учет жителей, регистрировать всех прибывших в город и нанимавшихся на работу. Документы, удостоверявшие личность, выдавались различными государственными учреждениями и частными владельцами.

При утере документа человека следовало возвратить на прежнее место жительства. За «вольных людей», в том числе пришедших в город на заработки, могли поручиться другие свободные люди – в этом случае составлялись «поручные записи», предусматривалась и круговая порука для артелей[[23]](#footnote-23). Таким вольным людям было «велено» оставаться там, где они находились, по сути, происходило их закрепление. За составление фальшивых («воровских») отпускных писем или задержание по таким отпускным людей предусматривалось битье виновных кнутом и взыскание с них «зажилых денег», т.е. возмещение прямого и косвенного ущерба, нанесенного прежним владельцам. Регистрация прибывших в Москву с конца XVII в. производилась в Земском приказе, а каменных дел мастеров и артелей каменщиков – в Каменном приказе. Поручные записи могли оформляться площадным подьячим на Красной площади, а регистрацию в приказе имел право проводить дьяк или старый подьячий. Без такого оформления проживание и работа в столице запрещалась.

Вводился централизованный учет крепостных людей. Частновладельческие крестьяне могли проживать в городах со своими владельцами без каких-либо документов. В XVIII в. дезертирство и самовольные уходы крестьян и работных людей участились, борьба с этим явлением ожесточалась. Указом от 19 февраля 1721 г. предусматривалось отнятие деревень у землевладельцев, виновных в держании беглых крестьян. За составление подложных отпускных писем вводилось вырывание ноздрей и ссылка на вечные каторжные работы.

Устанавливается жесткое преследование всех, не занятых постоянным трудом и без достаточных оснований находившихся вне постоянного места жительства. В Пунктах от 25 мая 1718 г. предписывалось: «накрепко смотреть приезжих, какие люди». За утайку постояльцев или сообщение неправильных сведений о них хозяевам угрожали ссылкой на галеры и конфискацией всего имущества.

Документы, удостоверявшие личность в то время, не были надежными, поэтому для обозначения лиц, осужденных за тяжкие преступления, применялось клеймение.

Важнейшее значение в учете и документировании населения имел подписанный 6 июня 1724 г. Петром I законодательный акт, имевший название «Плакат». Изданный в условиях катастрофического финансового положения страны Плакат регулировал взимание подушной подати и правовое положение воинских подразделений, расквартированных в регионах, для более полного налогового сбора и пресечения волнения крестьян. С Плакатом справедливо связывают и установление единой паспортной системы для податного сельского населения. Крестьянам разрешалось наниматься на работу «для прокормления» в пределах своего уезда. В этом случае помещик, а при его отсутствии – приказчик и приходской священник, могли выдавать «письменные отпуска». С этим отпуском крестьянин мог работать и в другом уезде, но не далее 30 верст от своего дома. Для отхода в более отдаленные места крестьянин с отпускным письмом от помещика должен был явиться к земскому комиссару, который выдавал «пропускное письмо», подписанное им и полковником расквартированного в из уезде полка и скрепленное печатью.

Купцам, как и прежде, выдавали проезжие грамоты. Военнослужащим, временно отпущенным со службы, выдавались «письменные отпуска», а уволенным со службы – «абшиды». Документом, удостоверявшим личность иностранцев, прибывших в Россию, а также отъезжавших за границу русских подданных, в первой четверти XVIII в. становится «пашпорт», иногда называемый также «пас»[[24]](#footnote-24). «Пашпорта» иностранцев следовало представлять для регистрации в полицмейстерской канцелярии, из которой после проверки направлять в те коллегии, которые были заинтересованы в проживании иностранцев в России.

Законодательные акты содержали правила благоустройства, строительные нормы. Внедрялись строгие противопожарные правила. Все более расширялись правила проезда по городу. Вводились строгие санитарные правила, определялся порядок захоронения, при эпидемиях устанавливались жесткие карантинные ограничения. Недоброкачественные продукты подлежали изъятию и уничтожению.

Административные правонарушения не обособлялись ни в законодательных актах, ни в правоприменительной практике. Ответственность за них была столь же суровой, как и за уголовные преступления. Не выделялся и административный процесс.

#### 4.5 Уголовное право

Интенсивно развивалось уголовное право. За время царствования Петра I, по подсчетам исследователей, было издано 392 законодательных акта уголовно-правового характера. Крупнейшим нормативным уголовно-правовым законодательным актом был «Артикул воинской с кратким толкованием» 1715 г., издание которого определило оформление уголовного права в качестве самостоятельной отрасли. Все новые законодательные акты, как правило, ужесточали, расширяли и конкретизировали уголовные репрессии, предусмотренные Соборным Уложением 1649 г.

Усиление государственного регулирования общественных отношений определило и само понятие преступления. В указе 1714 г. записано: «Все то, что вред и убыток Государству приключить может – суть преступление». Преступления более четким образом делились на государственные и партикулярные (частные).

В конце XVII - первой четверти XVIII вв. углубляется дифференциация преступных деяний по стадиям совершения преступления (в законах подробнее представлены преступные намерения, в том числе уголовный умысел, приготовление преступления, оконченное и неоконченное покушения), по соучастию в преступлении (наряду с подстрекателями, организаторами и исполнителями наказывались попустители, укрыватели, недоносители), по обстоятельствам, отягчавшим или смягчавшим вину. Так, отягчавшим вину обстоятельством признавалось опьянение, сам факт которого рассматривался преступным. Смягчавшими вину обстоятельствами были явка с повинной, малолетство, состояние аффекта и «непривычка по службе». Душевная болезнь освобождала от наказания.

Основательно был разработан в законодательстве институт необходимой обороны. Вред, причиняемый нападавшему, должен быть соразмерен нападению. При этом учитывались все обстоятельства. Не считалось необходимой обороной убийство, совершенное зачинщиком драки. Деяния, совершенные в состоянии крайней необходимости (сдача крепости, обороняемой «до последнего человека», кража пищи от крайнего голода), наказывались мягче или не наказывались совсем.

#### 4.6 Виды преступлений

Итак, какие же существовали виды преступлений?

**1)** Особо опасными рассматривались **государственные преступления**, так называемые по «первым двум пунктам» (имелись в виду пункты царского указа – о всяком злом умысле против персоны его величества или измене, о возмущении и бунте). К ним по тяжести примыкало похищение казны.

Жестокому наказанию подлежали лица, обнажившие шпагу вблизи места пребывания царя, а также находившиеся там неправомерно или не снявшие шапок по пути его следования, или непристойно державшие себя.

Жестоко каралась измена государю. Самозванец, объявивший себя царевичем Алексеем Петровичем, был живым посажен на кол. Смертной казни подлежали изменники – военнослужащие и лица, подстрекавшие к бегству за границу или организовавшие переход.

**2)** Как и прежде, на первом месте в законах и формально самыми тяжкими преступлениями назывались **деяния, направленные против господствовавшей религии и церкви**. Старообрядцев, упорно отвергавших официальную церковь, называли раскольниками и высылали в отдаленные места и монастыри. Церковный раскол был приравнен к ереси, и самые стойкие старообрядцы, которые от своих религиозных убеждений не отказывались даже на пытке, подлежали сожжению живыми в срубе.

Наказаниям подвергались волхвы, чародеи, идопоклонники, чернокнижники, заговорители ружей, сеятели суеверий. Суровому возмездию подлежало совращение в «бусурманскую» веру, т.е. в магометанство, иудаизм, язычество. Так же наказывалось святотатство (церковная кража). Нахождение пьяным, ссоры и посторонние разговоры в церкви рассматривались как церковный мятеж и соответствующе наказывались.

**3)** В конце XVII – первой четверти XVIII вв. уточнялся и расширялся состав **фальшивомонетничества**. В него включался и переплав монеты на другие изделия, незаконная продажа красной меди, шедшей на монетное дело. К фальшивомонетничеству приравнивалась подделка гербовой бумаги. Фальшивомонетчики объявлялись врагами государства и народными разорителями.

**4)** В первой четверти XVIII в. происходит увеличение составов и систематизация **воинских преступлений**, ужесточение наказаний за них. Преждевременная сдача крепости комендантом, изменческие контакты, самовольные переговоры с неприятелем о сдаче крепости, о капитуляции влекли для начальников смертную казнь, а для рядовых – наказание шпицрутенами и повешение каждого десятого по жребию. Уклонявшихся от воинской службы дворян лишала имения, а лиц податных сословий – ссылали на каторгу с предварительным вырыванием ноздрей.

Тяжкими преступлениями считались не только нападение на старшего по чину или сопротивление ему, но и обнажение шпаги в присутствии высшего начальства, ограбление охраняемых объектов, угрозы оскорбления или неповиновения начальникам в лагере, брань высшего командования в неофициальной обстановке, неисполнение приказа «от лености, глупости или медления», непристойные отзывы об указах, неуважительное отношение к судьям и другим официальным лицам.

Офицер, применявший к подчиненному побои или оскорбления, мог быть лишен чина, кроме «крепкого» наказания. Офицеров, присваивавших казенные средства или солдатское довольствие, ждало также лишение чина и ссылка на галеры или смертная казнь. К преступлениям против воинского имущества относились «небрежение» ружьем или обмундированием, умышленное уничтожение, утрата или повреждение вверенного имущества. Уголовная ответственность предусматривалась за самовольное убийство пленных, присвоение штандартов и знамен и другие воинские преступления.

**5)** Из преступлений **против личности** тягчайшим являлось убийство. За простое умышленное убийство (например, из мести) предусматривалось обезглавливание. За непредумышленное убийство следовал год церковного покаяния, за вытравливание плода – кнут и каторга. Неумышленное убийство (например, в драке) наказывалось торговой казнью, тюремным заключением, штрафом и церковным покаянием. Самоубийство в условиях дефицита рабочих рук и больших потерь на войнах рассматривалось как преступление. Также наказания предусматривались и для участников дуэли.

**6)** Дальнейшую дифференциацию получили преступления **против чести достоинства человека**, при этом состав оскорбления сужался, клевета в устной и письменной формах рассматривалась более серьезно.

**7)** Среди преступлений **против семьи и нравственности** наиболее подробным регулированием отличалось прелюбодеяние. Как прелюбодеяние рассматривалось и многоженство. Впервые вводится понятие проституции. «Непотребных жен и девок» следовало направлять на принудительные работы. За скотоложство и мужеложство предусматривались телесные наказания.

**8)** Самым тяжким **имущественным преступлением** был разбой. Далее следовали грабеж и кража («татьба»[[25]](#footnote-25)). К квалифицированным видам кражи относились: тайное похищение вещей из церкви или со святых мест, кража человека с корыстной целью, кража вещей у господина или товарища, кража во время наводнения или пожара. К краже приравнивался обмер и обвес покупателей, мошенничество, присвоение чужого имущества. Как тяжкое преступление рассматривалось незаконное завладение землей.

**9)** Другие виды преступлений включали:

а) **подлог**. Кроме предусмотренной Соборным Уложением 1649 г. подделки документов, в него включаются написание в документах искаженных сведений и неотражение фактических данных;

б) **«кормчество»** – незаконное производство, продажа и покупка спиртных напитков, а также табака;

в) **попустительство** преступникам, злоупотребления и пренебрежения служебными обязанностями, нарушения работы органов управление и суда, порядка судопроизводства;

г) **взяточничество**. За получение «посула» должностные лица подлежали жестокому наказанию «на теле», лишению имения, шельмованию, удалению из общества или смертной казни.

д) **расточительство** в частной жизни. Например, согласно указу 1717 г. «великим штрафом» подлежали те, кто носил украшения из нового золота и серебра.

#### 4.7 Наказания

Основной целью наказаний было устрашение (общая превенция). Наказания приводились в исполнение, как правило, публично (в Москве – на Красной площади или на Болоте). О предстоявшей казни широко оповещалось. Казнь совершалась при стечении больших масс людей. Трупы казненных подолгу оставались на месте казни или по частям выставлялись в людных местах города, бросались на съедение собакам или погребались в присутствии палача в непристойном месте. Осужденных широко использовали на тяжелых непрестижных работах, ими заселялись неосвоенные земли (особенно – на юге и востоке страны).

Общим условием применения наказания была вина. Бытовавшее тогда требование: «Лучше десять виновных простить, чем одного невиновного казнить» – стало хрестоматийным. Однако для защиты наиболее важных интересов применялось и объективное вменение (репрессиям подвергались члены семьи лиц, караемых за тяжкие преступления). Применялась и выборочная ответственность (децимация), а также множественность наказания.

Санкции в законах были неопределенными или относительно неопределенными, конкретные меры наказания устанавливались судом. Вид и мера наказания зависели от социального положения виновного.

Из видов наказаний наибольшее распространение получила **смертная казнь**. Если в Соборном Уложении 1649 г. этот вид наказания был предусмотрен в 60 случаях, то в Артикуле воинском 1715 г. уже – в 122, причем в половине из них способ казни не был определен. За наиболее тяжкие преступления законодательство предусматривало квалифицированные виды казни: колесование, четвертование, сожжение в срубе, залитие горла металлом, повешение за ребро на крюке. Применяли тогда и другие виды казни, в частности, предусмотренное в Соборном Уложении «окопание в земле» мужеубийц, но замененное в 1689 г. отсечением головы. К простым видам смертной казни относились повешение, отсечение головы, аркебузирование (расстрел из аркебузы – для военнослужащих)[[26]](#footnote-26).

Также широкое распространение получили **телесные наказания**. Как возмездие, по принципу Талиона, применялось членовредительство – повреждали ту часть тела, которой совершалось преступление (за богохульство и оскорбление царя – прожжение и усечение языка, за драку с ножом – пробитие руки этим же ножом; ворам отсекали руку, клятвопреступникам – пальцы). Для обозначения лиц, осужденных за опасные преступления, им отрезали уши, рвали ноздри, клеймили. Клейма выжигали на лбу и щеках, натирали неоднократно порохом, чтобы они оставались заметными до смерти.

Самым тяжким из болезненных наказаний было битье кнутом. Широко применялось битье розгами, батогами, плетьми, шпицрутенами, кошками, линьками. Число ударов в законе, как правило, точно не определялось и зависело от усмотрения присутствующих при экзекуции судей или воинских начальников.

**Тюремное заключение** было бессрочным. Заключенные («сидельцы») были в оковах. Ручные и ножные кандалы («железы») часто дополнялись или заменялись прикрепленными на цепь колодками (для ограничения возможности передвигаться, а, следовательно, - сбежать).

Дальнейшее развитие получили позорящие наказания: арест профоса (должностного лица в войсках, ведавшего поддержанием чистоты, а также исполнением наказаний), получение пощечины от него перед ротой, прибитие имени к виселице и т.д. Широко применялось лишение чина и сана, временное понижение в чине, разжалование в рядовые, «крепкий выговор» офицеру, ношение нижними чинами оружия на плацу. Наряду с этими наказаниями, которые влекли «легкое нарушение чести», применялось и «тяжелое нарушение чести» - шельмование (по указу 1700 г. – объявление виновному смертного приговора, положение на плаху и отправление в вечную ссылку; позднее заменено прибитием имени к виселице, переломлением шпаги над головой и объявлением «шельмой»).

Как самостоятельный вид наказания, часто заменявший смертную казнь, и как мера, сочетавшаяся с телесными наказаниями, конфискацией имущества, штрафами и другими, была **ссылка**. Ссылали на галеры или каторжные работы (каторга, как и галера, – гребное судно) или на поселение в отдаленные местности на срок от года до 10-15 лет, «до указу» или «на вечно».

**Штрафы**, в качестве самостоятельной или дополнительной меры наказания, определялись как в конкретной сумме, так и в кратном соотношении с суммой жалования или суммой причиненного ущерба. При неуплате штрафа виновного посылали на принудительные работы.

**Конфискация имущества** была полной (обычно при смертной казни и вечной ссылке) и временной, при которой имения у дворян отписывались в казну.

**4.8 Процессуальное право Руси с древнейших времен до**

**преобразований Петра Великого**

«Всякий процесс в нашем древнем праве и в Москве до Судебников был состязательным процессом (судом)»[[27]](#footnote-27). Древнерусское право (по Русской Правде) еще не знало достаточно четкого разграничения между уголовным и гражданским процессом, хотя, конечно, некоторые процессуальные действия(например, гонение следа, свод по Русской Правде) могли применяться только по уголовным делам. Во всяком случае и по уголовным, и по гражданским делам применялся **состязательный** (обвинительный) процесс, при котором стороны равноправны и сами являются двигателем всех процессуальных действий( даже обе стороны в процессе назывались истцами). Потерпевший сам должен был привлекать к суду обидчика, озаботиться изысканием и доставлением на суд доказательств его виновности и поддерживать свое обвинение на суде. На суде стороны выступали в окружении своих родственников и соседей, которые были по существу их пособниками.

Доказательствами в судебном процессе были: признание сторон, показание свидетелей — «послухов» (свидетелей по слуху) и «видоков» (очевидцев), ордалии и присяга.

Ордалии выражались в форме поединка сторон или свидетелей на поле (суда божьего), испытания железом или водой. К присяге прибегали по жребию как в отношении сторон, так и свидетелей.

Судебный процесс был устным. Решение суда — приговор — выносилось также устно. Приговор по судебным делам осуществлялся вирниками как судебными исполнителями.

Общей тенденцией развития процессуального законодательства и судебной практики в XV—XVII веках было постепенное увеличение удельного веса розыска в ущерб так называемому «суду», то есть замена состязательного принципа следственным, инквизиционным.

«Сыск (розыск), который, как самостоятельная форма процесса, может и даже должен начинаться по почину органов судебной власти, появляется в Московском государстве с возникновением губных учреждений, в обязанности которых входило преследование профессионального разбоя и грабежа»[[28]](#footnote-28). В первоначальной своей форме сыск был не процесс, а лишь средством поимки и наказания лихих людей. С течением времени к этой категории лиц стали относить не только разбойников и грабителей, которые были схвачены с поличным на месте преступления, но и рецидивистов и людей, облихованных общиной. Вследствие этого появилась потребность в более детальном расследовании дела путем расспросов самого преступника, не совершал ли он и прежде таких преступлений, и путем сыска, не слывет ли он в общине лихим человеком, разбойником, грабителем или вором. Таким образом сыск — короткая процедура казни лихих людей — превратилась в следственный процесс, в основу которого было положено начало преследования преступлений в порядке государственного обвинения. Губные учреждения сами должны ловить разбойников, сыскивать про них и начинать дело, независимо от усмотрения жалобщиков и желания их прекратить дело миром.

Время возникновения сыска, как самостоятельной формы процесса, с трудом подается установлению. Это может быть объяснено тем, что возникновение его, как было сказано выше, связано с появлением губных учреждений, а последние, как известно, появились не единовременно по какому-либо учредительному акту, а были введены постепенно по жалованным грамотам, которые давались той или другой местности по челобитным местного населения.

По Судебнику 1497 года процесс характеризовался развитием старой формы, так называемого суда, то есть состязательного процесса, и появлением новой формы судопроизводства — **розыска**. При состязательном процессе дело начиналось по жалобе истца, именовавшейся челобитной. Она обычно подавалась в устной форме. По получении челобитной судебный орган принимал меры к доставке ответчика в суд. Явка ответчика обеспечивалась поручителями. Если ответчик каким-либо образом уклонялся от суда, то он проигрывал дело даже без разбирательства. Истцу в таком случае выдавалась так называемая «бессудная грамота». Неявка истца в суд влекла за собой прекращение дела.

Судебник признавал бесспорным доказательством собственное признание стороны. Если истец отказывался от всего или части иска или ответчик признавал исковые требования, то иных доказательств уже не требовалось.

Другим видом доказательств были свидетельские показания. В отличие от Русской Правды Судебник признавал только один вид свидетелей — послухов.

Доказательством признавалось и «поле» — судебный поединок. Победивший в бою считался правым, то есть выигрывал дело. Проигравшим признавался не явившийся на поединок или сбежавший с него. На «поле» можно было выставлять за себя наймита.

В качестве доказательств стали применяться различного рода документы: договорные акты, официальные грамоты. Доказательством считалась также присяга.

Современные правоведы, занимающиеся проблемами истории государства и права (например, профессор О.И. Чистяков) считают, что обострение классовой борьбы обусловило появление новой формы процесса — розыска, то есть следственного, или инквизиционного процесса. Розыск применялся при рассмотрении наиболее серьезных уголовных дел, в том числе и по политическим преступлениям. Его введение было обусловлено стремлением не столько найти истину, сколько быстро и жестоко расправиться с «лихими» людьми. «Лихой» человек — это, вообще говоря, не обязательно уличенный преступник. Это лишь лицо неблагонадежное, с дурной славой, которое «облиховали» «добрые» люди, то есть благонамеренные члены общества.

Розыск отличался от состязательного процесса тем, что суд сам возбуждал, вел и завершал дело по собственной инициативе и исключительно по своему усмотрению. Подсудимый был скорее объектом процесса. Главным способом «выявления истины» при розыске являлась пытка.

Уже Соборное Уложение 1649 года уделяет розыску достаточное место, хотя предпочтение отдается суду. Именно этой формепосвящена громадная глава Х, ее касаются и другие главы. В законодательстве все еще не проводилось четкого различия между уголовным и гражданским процессом, хотя начало их разделения уже имело место.

Гражданские и менее важные уголовные дела рассматривались в порядке обвинительного процесса, то есть того, что в Уложении называется судом. Потерпевший подавал в судебный орган заявление, в котором излагал содержание (цену иска) и указывал местожительство ответчика. Судья-дьяк делал надпись на заявлении, которое приобретало после этого форму нового документа — приставной грамоты. Приставная грамота выдавалась чиновнику судебного органа — приставу, который и обязан был обеспечить явку ответчика. Получив приставную грамоту, ответчик должен был явиться в суд самолично или найти поручителя, который нес бы ответственность своим имуществом за явку ответчика в суд. Поручительство оформлялось поручной записью. Если истец уклонялся от явки в суд, пристав должен был поймать его и привести, а судья обязан был не отпускать его до тех пор, пока он не выставит поручителей.

Стороны, прибывшие в суд, должны были удостоверить свою явку в специальном заявлении. Ответчик, не являвшийся в суд до трех раз, проигрывал дело. Истцу выдавалась судебным органом бессудная грамота, по которой он без судебного разбирательства имел право требовать с ответчика или его поручителя возмещение иска.

До начала судебного процесса стороны имели право договориться об иске. Ответчик мог признать цену иска и удовлетворить его, и дело на этом заканчивалось. Соборное Уложение предоставляло право отвода сторонами судьи или подьячего, т.е. секретаря суда, если имелись на то основания. Стороны были обязаны до конца участвовать в судебном разбирательстве, после окончания которого подписывали протокол заседания. Первым видом доказательства по искам и маловажным уголовным делам являлось крестное целование.

Вторым видом доказательств были показания свидетелей. Существовал и такой вид доказательства, как общая ссылка или общая правда, когда обе стороны ссылались на одного и того же свидетеля или группу одних и тех те свидетелей, условливаясь, что их показания для дела будут решающими. Лицо или лица, на которых ссылались стороны, должны были быть очевидцами фактов, о которых они свидетельствовали.

В состязательном процессе большое значение имели такие доказательства, как ссылка из виноватых и общая ссылка. При ссылке из виноватых стороны ссылались на группу свидетелей, указывая при этом, что если хоть один из свидетелей даст показание, противоречащее утверждениям сторон, или укажет на свою неосведомленность в этом вопросе, то данная сторона автоматически проигрывает дело. При общей ссылке обе стороны ссылались на одного свидетеля, условливаясь, что его показания будут решающими для дела.

Обыск как вид доказательства заключался в вопросе окольных людей о спорных обстоятельствах дела. Стороны не должны были присутствовать при обыске, чтобы тем самым не влиять на опрашиваемых людей. Опрос проводился лицом, называемым сыщиком. Показания окольных людей, дававшиеся под присягой, записывались и скреплялись их подписью. Кроме обычного применялся и повальный обыск, то есть массовый опрос населения, иногда свыше ста человек. По делу опрашивались все взрослые люди, кто знает, кто видел, кто слышал, кто предполагает что-либо и т.д. Результаты повального обыска подсчитывались, и та сторона, которая получала больше ответов в ее пользу, выигрывала дело.

Весьма существенным видом доказательств являлись письменные доказательства, узаконенные Соборным Уложением 1649 года.

В судебных исках размером менее рубля применялся такой вид доказательства, как жребий.

После исчерпания сторонами всех видов доказательств составлялся судебный список, то есть протокол судебного разбирательства, и дело переходило в дальнейшую процессуальную стадию, которая завершалась приговором, или вершением.

Кроме обычного судебного процесса, главным образом по гражданским искам, Уложение знает другую форму процесса — розыск или сыск, основанный на следственных началах. Этому виду процесса в основном посвящена глава XXI Уложения «О разбойных и татиных делах». В ней подробно регламентируется борьба с грабежом, разбоем и кражей, к которым применялись особые методы следствия — сыск. Сыск применялся также и по политическим делам, направленным против основ царского строя.

Дела по политическим и имущественным преступлениям возбуждала не только потерпевшая сторона, но и сами судебно-административные органы.

К основным видам розыска, кроме показаний свидетелей, относился еще и повальный обыск. Его обычно проводили служивые люди губных и воеводских изб. Они допрашивали людей всей волости или губы, воеводства. При этом собирались показания не только тех, кто сам видел, но и тех, кто слышал, кто предполагал что-либо по делу розыска.

Собранные сведения, в случае их единогласия, давали основания квалифицировать человека как обвиняемого, или «облихованного». Такого человека ставили затем на пытку, во время которой он или признавал свою вину или отрицал ее. Последнее не влияло на вынесение решения о мере наказания, которая уже определялась результатом повального обыска. Как правило, виновные приговаривались к смертной казни или же тюремному заключению с применением разного рода телесных наказаний.

М.Ф. Владимирский—Буданов считал, что «до Петра Великого вообще надо признать еще состязательные формы процесса общим явлением, а следственные — исключением»[[29]](#footnote-29).Иной точки зрения придерживался С.В. Юшков. Он полагал, что в это время только «менее важные уголовные и гражданские дела... рассматривались порядке обвинительного процесса, то есть так называемого суда»[[30]](#footnote-30). Еще дальше пошел М.А. Чельцов, говоривший о «последних остаткахсостязательного процесса(старинного «суда»)»[[31]](#footnote-31), которые, по его словам, исчезают при Петре I. Анализ Соборного Уложения показывает, что истина лежит где-то посередине. Розыск до Петра нельзя считать еще господствующей формой процесса, но нельзя считать и исключением.

**4.9 Процессуальное право в эпоху**

**Петра I**

Процессуальное, как и все остальное, законодательство Петра Первого отличалось непоследовательностью и противоречивостью. Вместе с тем следует отметить, что процессуальное право в этот период сделало большой шаг вперед. Достаточно сказать, что впервые в истории русского права был создан процессуальный кодекс, хотя и с несколько ограниченной сферой применения. «Краткое изображение процессов или судебных тяжб» и Артикул воинский были вообще первыми кодификационными актами в российском законодательстве***.***

При всей новизне петровского законодательства оно явилось логическим развитием тех процессов которые происходили в русском праве до Петра.

Как уже было сказано выше, тенденция к замене суда розыском определяется обострением классовой борьбы, неизбежно вытекающим из общего развития феодализма. Переход к высшей и последней стадии феодализма—абсолютизму, обусловленный в России в первую очередь громадным размахом крестьянских восстаний, сопровождается стремлением господствующего класса к наиболее беспощадным, террористическим формам подавления сопротивления трудящихся масс. В этом деле не последнюю роль играет и судебная репрессия.

Суд был призван стать быстрым и решительным орудием в руках государства для пресечения всякого рода попыток нарушить установленный порядок. От судебных органов требовалось, чтобы они стремились не столько к уяснению истины, сколько к устрашению. В этом плане для государства более важно было покарать иногда и невиновного, чем вообще никого не покарать, ибо главная цель—общее предупреждение(‘чтоб другим не повадно было так воровать’). Этим задачам и отвечало процессуальное законодательство эпохи Петра I.

Ужесточение репрессии, свойственное переходу к абсолютизму, отражалось и в процессуальном праве.Усиливается наказание за так называемые «процессуальные преступления»: за лжеприсягу, лжесвидетельство теперь вводится смертная казнь—«обычное украшение законодательства Петра»[[32]](#footnote-32),по словам В.О. Ключевского.

В начале своего царствования Петр совершает решительный поворот в сторону розыска. Он решил упразднить состязательный процесс, свести на нет активность сторон в процессе с тем, чтобы главную роль в нем играли судьи. Именным указом 21 февраля 1697года «Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» полностью отменяется состязательный процесс с заменой его по всем делам процессом следственным, инквизиционным. Сам по себе указ 21 февраля 1697 года не создает принципиально новых форм процесса. Он использует уже известные, сложившиеся на протяжении веков, выражаясь словами М.Ф. Владимирского-Буданова, «московские» формы розыска.

Закон очень краток, в нем записаны лишь основные принципиальные положения. Следовательно, он не заменял предыдущее законодательство о розыске, а наоборот предполагал его использование в нужных пределах. Это хорошо видно из указа 16 марта 1967 года, изданного в дополнение и развитие февральского указа Мартовский указ говорит: «а которые статьи в Уложенье надлежат к розыску и по тем статьям разыскивать по прежнему»[[33]](#footnote-33).

Указ 21 февраля прежде всего провозглашает отмену судов и очных ставок ( статья 1: «А в место судов и очных ставок по челобитью всяких чинов людей в обидах и в разорениях чинить розыск...»). Под судом здесь понимается форма процесса, носящая состязательный характер. Понятие очная ставка имеет смысл, отличный от современного. Это не вид доказательства, а особая форма процесса, промежуточная между судом и розыском. Первоначально очные ставки были разновидностью суда, его упрощенной формой. Стороны ставились лицом друг к другу и доказывали перед судьей свою правоту. Но со временем судья перестает быть пассивным арбитром и свободный спор сторон превращается в их допрос. Таким образом, Указ 21 февраля 1697 года отменяет не только состязательную, но и полусостязательную форму процесса. Поскольку законодательство XVII века еще не знает деления на уголовный и гражданский процесс, следует отметить, что отмена состязательности относится не только к уголовным, но и гражданским делам.

Законодатель пытается объяснить реформу необходимостью борьбы с злоупотреблением процессуальными правами со стороны тяжущихся. К.Д. Кавелин склонен признать за истину это объяснение: «Видя жалкое положение правосудия, вследствие ябед, волокит и бесчисленных неправд тяжущихся, Петр понимал, что словесное судопроизводство — суд и очные ставки воспитывали зло, отдавая весь ход процесса во власть тяжущихся и тем открывая поле их деятельности. Ему казалось лучшим средством против произвола тяжущихся подчинить их само развитие процесса контролю судей, которые уже по званию должны быть блюстителями правосудия»[[34]](#footnote-34).

Логика достаточно своеобразная: чтобы стороны не злоупотребляли своими процессуальными правами, нужно лишить их всяких прав, подобно тому, как можно избавить человека от болезней, убив его.

Слово «розыск» ( и его синоним «сыск») в XVII веке имело двоякий смысл. С одной стороны, оно означало установление истины, расследование обстоятельств. Отсюда формулировки в законах: «сыщется до пряма (будет установлено доподлинно), «по сыску»(по расследовании дела), «сыскивти всякими сыски накрепко» (расследовать дело всеми способами) и т.п. С другой стороны, под розыском, или сыском, понималась особая форма судопроизводства, следственный процесс.

В Указе от 21 февраля 1697 года имеется в виду второе значение слова «розыск». Розыскной процесс вводится для всех дел, как уголовных, так и гражданских. В соответствии с юридической традицией XVII века в законе сначала дается примерный список правонарушений, разбираемых розыском, а потом обобщение, распространяющее действие нормы на все дела.

Отмена состязательных форм не могла, очевидно, быть стопроцентной. Закон предусматривал не публичный способ возбуждения дела, свойственный следственному процессу, а частный — по челобитной (статья 1: «по челобитью всяких чинов людей...»).

Отменяя в целом суд, закон не мог отказаться все же и здесь от отдельных типичных институтов этой формы процесса. В Указе говориться, по существу, о так называемой общей ссылке, известной Соборному Уложению (ст. ст. 168-172 гл. X) и применявшейся в состязательном процессе. Если обе стороны ссылаются на одних и тех же свидетелей, показания признаются решающими для дела.(статья 2: «Кто истец на свидетелей пошлется всяких чинов людей на одного человека или на двух или больше, а ответчик на тех людей пошлется же на всех безотводно или из них пошлется на одного ж человека: и тех свидетелей против ссылок допрашивать в приказех перед судьями вправду.... и вершить те дела по свидетелевой сказке»). Впрочем, появление общей ссылки в суде было выражение формализации процесса, тенденции к формальной оценке доказательств, свойственной и суду, и розыску, но достигающей своего расцвета именно в следственном процессе.

Указ вводит новые формальные признаки для оценки доказательств, допуская отвод свидетелей. Поводом для отвода признаются враждебные отношения между свидетелем и ответчиком. Суд обязан проверить наличие этой вражды. Лучшим доказательством этого закон считает судебную тяжбу между свидетелем и ответчиком, имеющую место в каком-либо приказе (статья 3: «... и челобитье его ответчиков на него свидетеля в котором приказе...»).

Необходимо отметить, что Указ от 21 февраля 1697 года предусматривает отвод свидетелей только ответчиком. Отсюда видно, что закон не предполагает никакой возможности выставления свидетелей ответчиком, иначе возник вопрос об их отводе истцом. Таким образом, права истца и ответчика неравны.

При отсутствии свидетелей приходиться прибегать к столь сомнительному доказательству, как церковная присяга — приведение к вере. В силу специфики этого вида доказательства необходимо было личное участие сторон в принесении присяги («у веры быть»). Указ говорил, что крест должен целовать только сам ответчик, а «не детем и не свойственником и не людем их».

Присяга приноситься не в суде, а в церкви. Приводит к ней не судья, а священник. Священник при этом обязан наставить присягающих, предупредить о большом грехе, который берет на свою душу клятвопреступник.

Указ вводит смертную казнь за лжесвидетельство. (статья 10: «А буде же кто свидетель скажет во свидетельстве лживо, и про то сыщется ж: и за то его ложное свидетельство казнить смертью ж»).

Указ впервые вводит термин «свидетель», пришедший на смену прежнему термину «послух» и еще более раннему — «видок».

Отменяя очные ставки, государство увеличивало доходы казны (при громадных затратах на проведение реформ это было очень кстати), ибо за них раньше не брались судебные пошлины. Поскольку все дела разбираются розыском, то и пошлины взимаются со всех, вернее, со всех лиц, проигравших дело.

Указ устанавливал пределы действия закона во времени. Обратной силы он, как и всякий процессуальный закон, не имел, что специально оговаривается, но применялся к незаконченным делам, в том числе пересматриваемым в силу обжалования ( статья 14: «А которыя судныя дела и очныя ставки до сего Государева указу в приказех и в городех вершены, а после того вершенья на те дела спору по се число не было: и тем быть так, как они вершены; а о не невершенных и на которыя вершенныя дела челобитье принесено до сего государева указу, и по тем делам великаго государя указ чинить по сему ж своему великаго государя указу розыском»). К решенным делам применялся принцип, установленный в русском праве еще X главой Соборного Уложенья, — res judicata pro veriata habetur. Введение новой формы процесса не являлось основанием для пересмотра решенных дел.

Указ 21 февраля 1697 года был дополнен и развит «Кратким изображением процессов или судебных тяжб». «Краткое изображение процессов...», основываясь на принципах указа 1697 года, развивает их применительно к военной юстиции, военному судопроизводству, являясь, таким образом, специальным законом по отношению к общему закону.

В своей процессуальной части этот документ представляет собой специальный закон по отношению к Указу от 21 февраля 1697 г. Указ устанавливал общие принципы розыскного процесса, который, по мнению Ф.И. Калинычева, применялся в военных судах еще в ХVII веке ( по уголовным делам )[[35]](#footnote-35). « Краткое изображение...» — военно-процессуальный кодекс.

Он вносит существенно новые формы и институты в процессуальное право России. Эти нововведения в определенной мере проистекают из западных источников, которыми пользовались составители русских воинских законов, но они отражают и уровень общественно-политического и правового развития России, достигнутый ею к началу XVIII века, дальнейшее развитие абсолютизма.

Однако, поскольку « Краткое изображение...» имело ограниченную сферу применения и поскольку оно было именно кратким, нельзя сказать, что Соборное Уложение в части, касающейся розыскного процесса, полностью потеряло силу.

По словам Владимирского-Буданова, в «Кратком изображении...» « нашло себе место полное применение понятия следственного (инквизиционного) процесса...»[[36]](#footnote-36). Тем не менее отдельные элементы состязательности все же сохраняются : возможность для сторон проявлять некоторую инициативу в движении дела, обмен челобитной и ответом, определение круга спорных вопросов и доказательств и др. Впрочем, «чистого» следственного процесса, очевидно, не бывает.

Можно отметить в рассматриваемом документе такую тенденцию : инициатива сторон сужается за счет расширения прав суда; в то же время деятельность суда и оценка им обстоятельств дела все жестче регламентируются законом, для проявления собственного усмотрения и какой-либо инициативы судей почти не остается места. Воля сторон и воля суда поглощаются и заменяются волей законодателя. В этом и проявляется укрепление абсолютизма с его стремлением сосредоточить все области жизни в руках одного лица - самодержавного монарха.

«Краткое изображение...» посвящено почти целиком вопросам судоустройства и процесса. Изредка встречаются статьи ( и даже последняя глава ), содержащие нормы материального уголовного права. Отделение процессуального права от материального - большое достижение русской законодательной техники начала XVIII века, неизвестное еще Соборному Уложению.

Вместе с тем еще не разграничиваются уголовный и гражданский процесс, хотя некоторые особенности уже намечаются ( например, в порядке обнародования приговоров ). Общий ход процесса, названия процессуальных документов и действий, в принципе, одинаковы и для уголовных, и для гражданских дел.

В отличие от Соборного Уложения «Краткое изображение ...» построено весьма четко. Вначале идут две главы, носящие как бы вводный характер. В них даются основная схема судоустройства и некоторые общие положения процесса. Затем идет последовательное изложение хода процесса, своеобразно разделенное на три основные части.

Формулировки закона несравненно более четки, чем в Соборном Уложении. Пожалуй, впервые в русском праве часто даются общие определения важнейших процессуальных институтов и понятий, хотя и не всегда совершенные. Законодатель не редко прибегает к четкому перечислению классификации отдельных явлений и действий. Некоторые статьи закона содержат в себе не только норму права, но и ее теоретическое обоснование, иногда с приведением различных точек зрения по данному вопросу.

По своей законодательной технике «Краткое изображение...» стоит достаточно высоко. Вместе с тем нужно отметить один внешний недостаток закона. Это — пристрастие законодателя к иностранной терминологии, обычно совсем ненужной и не всегда грамотной. В.О. Ключевский отмечал, что Петр I не очень силен в русской грамматике. Надо полагать, что в иностранных языках он был не сильнее. Еще С.М. Соловьев отметил, что Петр в отличие от его старших братьев, не получил серьезного образования. Он был по преимуществу самоучкой, хотя и гениальным самоучкой[[37]](#footnote-37).

Закон закрепляет стройную систему судебных органов, не известную до Петра I, довольно четко регламентирует вопросы подсудности. Для осуществления правосудия создаются специальные органы. Однако они все еще не до конца отделены от администрации. Судьями в военных судах являются строевые командиры, в качестве второй инстанции выступает соответствующий начальник, приговоры судов в ряде случаев утверждаются вышестоящим начальством. Нет пока деления на органы предварительного следствия и судебные органы.

В соответствии с этим в процессе отсутствует деление на предварительное производство и производство дел непосредственно в суде.

Владимирский-Буданов считал, что «Краткое изображение...» было заимствовано из западных источников. В нем нашло свое отражение полное применение понятия следственного (розыскного) процесса. Процесс становиться тайным и письменным (вместо судоговорения установлен двукратный обмен бумаг между сторонами). Истец подавал письменное заявление. Ответчик представлял возражение также в письменном виде. Такая форма процесса применялась не только в военных судах, но и во всех судах как по уголовным, так и по гражданским делам. Представительство допускается только при не возможности сторон лично явиться в суд и только по некоторым делам.

«Важнейшим недостатком петровского процесса обыкновенно считают введенное им учение о формальном значении доказательств (то есть заранее установленной оценке их законом, а не судьею). Но при исключительном господстве следственных начал в процессе, это скорее достоинство, чем не достаток: ибо произвол, данный судье, был столь велик, что без ограничения его теорию формальной силы доказательств, само понятие суда утрачивалось бы: приговор являлся бы простым решением судьи по его усмотрению»[[38]](#footnote-38).

Собственное признание по-прежнему считалось доказательством. Оно являлось «лучшим свидетельством всего света». Благодаря такому ошибочному взгляду, процесс преимущественно направляется к выколачиванию собственного признания пыткой, применение которой значительно возросло.

Вторым видом доказательства были свидетельские показания. Законодатель различал силу свидетельских показаний в зависимости от моральных качеств свидетеля, его пола, общественного положения и отношения их к сторонам. В первом случае к свидетельству не допускаются «преступники, явные прелюбодеи, люди, не бывшие у исповеди»[[39]](#footnote-39); во втором случае сила свидетельских показаний больше если свидетель мужчина (а не женщина), знатный человек (а не простолюдин), духовный (а не светский), и ученый. В третьем случае свидетельство родственников не допускалось. Число свидетелей определяется со стороны минимума: показания одного не являются доказательством.

В петровском процессе уцелел «один из видов суда Божьего, именно Очистительная присяга, к которой допускается обвиняемый в том случае, когда против него не было других достаточно весомых улик; впрочем законодатель неодобрительно смотрит на присягу, предпочитая лучше оставить человека в подозрении»[[40]](#footnote-40). С принятием присяги подозреваемый считался оправданным. В случае отказа от присяги, он признавался виновным, но наказывался значительно слабее, чем при установлении его виновности другими, более верными доказательствами.

Наконец, в числе лучших доказательств считались письменные доказательства (например, торговые книги).

Оценка относительной силы доказательств выражается в законе терминами «совершенное» доказательство или «несовершенное». Всякое доказательство принимается за свершенное только при известных обстоятельствах: так, собственное признание («лучшее свидетельство всего мира») должно быть проверено; свидетельские показания оцениваются судом по лицам свидетелей и обстоятельствам; даже присяга (остаток прежних безусловных средств процесса) подозревается в допущении возможности клятвопреступления.

После рассмотрения доказательств, по большинству голосов судей (суд был коллегиальным) выносился приговор, который облекался в письменную форму, подписывался судьями и скреплялся аудитором.

Законодатель не объяснил, к какого рода судам и делам должно применяться «Краткое изображение...». Можно предположить, что по первоначальной его[[41]](#footnote-41) мысли, применение его ограничивается военными судами.

Определенным диссонансом Указу от 21 февраля 1697 года и «Краткому изображению процесов или судебных тяжеб» звучит именной указ от 5 ноября 1723 года «О форме суда». Указ отменял розыск и делал **суд** единственной формой процесса. Возникает вопрос, чем вызвано столь резкое колебание в законодательстве.

К.Д. Кавелин по этому поводу осторожно заявлял: «Причины... возвращения к прежней форме судопроизводства, найденной неудобною, с точностью неизвестны»[[42]](#footnote-42). С.В. Юшков считал отмену розыска результатом того, что он себя не оправдал: «Эти процессуальные формы, с вязанные с канцелярской тайной и письменным производством, не только не устранили волокиты в судах, но даже значительной степени способствовали ее развитию»[[43]](#footnote-43).

Однако розыск не был новостью для Руси, и Петр I, вводя его, должен был знать его недостатки еще в 1697 году и тем более в момент издания «Краткого изображения...». Историческая обстановка в 1697 и 1723 годах не различалась столь принципиально, чтобы потребовать коренной ломки процессуального права. Представляется возможность искать ответ на этот вопрос каким-то другим путем.

Во-первых, необходимо отметить недостаточную определенность самих понятий «суд» и «розыск», в силу чего законодатель, возможно, не всегда столь резко противопоставлял их, как нам часто кажется.

Во-вторых, исследование законодательства ( в частности, «Краткого изображения...») показывает, что в розыске сохранялись некоторые элементы состязательности и, наоборот, в суде имелись элементы формализма свойственные следственному процессу.

В-третьих, сама жизнь препятствовала точному соблюдению Указа от 21 февраля 1697 года, распространению розыска на все уголовные и тем более на все гражданские дела. Во всяком случае в практике и после этого Указа удержалось разделение на суд и розыск. Недаром сам Указ от 5 ноября 1723 года упоминает об этом: «Не надлежит различать (как прежде бывало) один суд, другой розыск...».

В-четвертых, обращает на себя внимание то обстоятельство, что Указ о форме суда наряду с критикой предыдущего законодательства ( «...а не по старым о том указом, ибо в судах много дают лишняго говорить, и много ненадобного пишут, что весьма запрещается») подчеркивает и свою преемственность с ним: «Понеже о форме суда многия указы были сочинены, из которых ныне собрано, и как судить надлежит, тому форма яснее изображена...».

Таким образом, изменения вносимые Указом о форме суда, представляются не столь уж принципиальными, как это кажется на первый взгляд. В определенной мере Указ издан не во изменение, а развитие предыдущего законодательства.

К.Д. Кавелин полагал, что Указ о форме суда означает «восстановление нашего древнего суда , формы гражданского судопроизводства, разумеется, видоизмененной сообразно с потребностями времени»[[44]](#footnote-44).

«Суд по форме» должен был иметь применение во всех невоенных судах, в том числе уголовных: «все суды и розыски имеют по сей форме отправлятца». Некоторые главные постановления суда по форме не применяются, однако, к делам об измене, «злодействе», оскорблении величества и бунте (статья 5: «кроме сих дел: измены, злодейства или слов противных на императорское величество и его семью и бунт»). «Уже при самом Петре I (в 1724 году) действие процессов и «формы суда» было распределено по отношению ко всем судам империи так: последняя должна действовать при решении гражданских дел («партикулярных»), первые в делах уголовных («доносительных и фискальных»). В 1725 г. мая 3 сенат истолковал, что под названием «злодейства» разумеются преступления против веры, убийство, разбой, татьба. Итак, общее значение суда по форме исчезло: к этому привели практика и последующие узаконения: с одной стороны, воинские «процессы» были рецепированы для невоенных судов, с другой — найдено было невозможным руководствоваться в уголовных судах «судом по форме». Однако, такая двойственность форм процесса (гражданского и уголовного) не удержалась: как узаконения, так и практика решительно наклонялись в сторону инквизиционного процесса» [[45]](#footnote-45). Очевидно, общие тенденции развития абсолютизма все же требовали господства розыска, хотя, может быть, и не в столь безграничной форме, как предусматривалось Указом от 21 февраля 1697 года.

Отдельной строкой мне хотелось бы выделить cсостязательный процесс по Именному указу от 5 ноября 1723 года «О форме суда». Изучив много литературы на эту тему мне удалось выявить много интересных особенностей состязательного процесса при Петре I. Далее речь пойдет об этом именном Указе.

Указ от 5 ноября 1723 года «О форме суда» изменяет судопроизводство Воинского устава к восстановлению прежнего порядка состязательного процесса с некоторыми изменениями, «клонящимися к сообщению судье более активной роли при борьбе сторон»[[46]](#footnote-46).

Указу о форме суда была предпослана вводная часть. В ней даны обоснование закона, его отношение к предыдущему законодательству и основные направления изменений, вносимых этим актом в процессуальное право.

Главное нововведение здесь, как уже отмечалось, — отмена розыскной формы процесса. Однако практика не пошла по линии полной линии полной отмены розыска. Во всяком случае уже через три года А.Д. Меньшиков, давая указания специальному суду по делу А.М. Девиера, П.А. Толстого и других, записал: «А розыску над ними не чинить»[[47]](#footnote-47). Очевидно, что без этого указания такой розыск мог быть учинен. Впрочем, так и получилось: А.М. Демивера по всем правилам розыскного процесса подвергли пытке и даже дважды.

Процесс начинался с подачи письменного прошения истцом — челобитной. Указ уделяет особое внимание на связанность изложения прошения. Требования краткости и четкости челобитной выдвигались еще в «Кратком изображении...» (ст.3 гл. «О челобитчике»). Определенные требования к челобитной предъявлялись и Соборным Уложением (ст. 102 и др. гл. Х), в частности требование точно указывать цену иска. В Указе «О форме суда» было предписано прошение располагать пунктами, пункт за пунктом и так, чтобы то, что написано в одном пункте не повторять и не смешивать с изложенным в другом (статья 1: «Как челобитныя, так и доношении писать пунктами, так чисто, дабы что писано в одном пункте, в другом бы того не было»).

Закон различает два вида челобитчиков: истец — в гражданском процессе и доноситель — в уголовном. Однако противная сторона носит прежнее общее для тех и других дел название — ответчик.

Закон предъявляет определенные формальные требования к протоколу, ранее отсутствовавшие в законодательстве (статья 2: « А когда время придет суда, тогда изготовить две тетради прошивные шнуром, и оной запечатать, и закрепить секретарю по листам, из которых на одной писать ответчиков ответ, на другой истцовы или доносителевы улики.»).

Регламентируется порядок судебного следствия. В отличие от «Краткого изображения...» (ст.2 гл. «О ответчике») теперь запрещается давать ответ на челобитную в письменном виде. Тем более уже не может быть речи об одном обмене процессуальными бумагами.

Запрещается возбуждать встречный иск или встречное обвинение до окончания следствия по основному делу. Возможна передача встречной жалобы в другой суд, если она не подсудна данному суду.

Судебное следствие ведется по отдельным пунктам челобитной, прошение истца читалось по пунктам, на которые ответчик должен был давать последовательные ответы. Он не мог касаться следующего пункта, пока не давал исчерпывающего ответа на предыдущий вопрос (статья 3: «А когда первой пункт со всем очистит... тогда спросить истца, имеет ли он еще доказательства, и потом ответчика, что он имеет ли более к оправданию... велеть руки приложить к каждому своему пункту»). Ответчик теперь имеет право в любой момент судебного следствия ходатайствовать о приобщении к делу новых документов. Для этого дается время — поверстный срок( статья 3: «... буде же ответчик станет просить времени для справок, то давать, ежели какие письма имеет, с поверстным сроком...»). Конкретные нормы поверстного срока не указаны.

В этой статье довольно ярко выступает состязательность процесса. Стороны спорят, доказывая свою правоту, по каждому вопросу.

Принцип состязательности проводится и в стадии до судебной подготовки с некоторыми изъятиями для серьезных преступлений (измена, бунт, оскорбление императорской фамилии). Ответчику не позже чем за неделю дается копия («список») челобитной, чтобы он мог подготовиться к защите (статья 5: «Надлежит прежде суда... дать список ответчику с пунктами, поданных от челобитчиков... призвав ответчика пред суд, и ему самому отдать оной список, на котором пометить всем судящим число на которое стать к суду, дабы неделя полная та копия в ответчиковых руках была»). Вводятся определенные канцелярские формальности для обеспечения явки ответчика в срок на суд: пометка о дате судебного разбирательства, расписка в получении «списка» — реверс (ст.5 «...и взять с него реверс, что он копию получил, и должен на положенной срок к суду стать без всякой отговорки»). Эти формальности дополняются более существенными мерами: возможностью наложения ареста на имущество (прямо не предусмотренной, но подразумевающейся в законе), поручительством, арестом ответчика (ст.5 «А ежели усмотрено будет, что у того ответчика на толикое число, сколко в челоибитье истцове показано иску, движимого и недвижимого имения не будет, то собрать по нем поруки, которым в том иску можно верить, что ему до вершения того дела не съехать, и в зборе тех порук сроку более недели не давать; а буде порук по ком не будет, то держать ево под арестом»).

Указ возвращается к довольно широкому применению поручительства, почти забытого в «Кратком изображении...». Судебное представительство существенно расширяется. Если раньше оно допускалось главным образом при болезни стороны, то теперь не ставиться никаких ограничивающих условий. Вводится институт доверенности («письма верющие»). При этом права поверенного предполагаются равными по объему правам доверителя ( статья 7: «Челобитчиком же и ответчиком дается воля посылать в суд, кого хотят, только с письмами верющими, что оной учинит, он прекословить не будет»).

Что касается ареста, то по указам от 12 декабря 1720 года и от 6 апреля 1722 года[[48]](#footnote-48) арестованные ответчики содержались за счет истца. Поэтому для истца эта мера пресечения была довольно обременительной.

Истцу и ответчику надо было приходить с суд не позднее 8-ми часов утра. Если кто-то из них не придет раньше 11-ти часов, то ему предписывалось на следующий день явиться к 8-ми утра, а если он опять вовремя не придет, то задержать его в суде, чтобы не волочить дело (статья 5 «А приходить истцом и ответчиком к суду в указной день не позднее осьмого часу по утру; а ежели кто из них придет в одиннадцатом часу, тогда тому сказать, чтоб он (ежели не торжественный праздник и не воскресный день, в которые судные дела не отправляютца) был на другой день рано; а буде кто и в другой день также придет позднее осьмаго часа, тогда того до другова дни, в котором суд быть имеет, из приказу не выпускать, чтоб от того в таких судных делах продолжения не было»).

Челобитчик сам обязан собрать все необходимые доказательства (один из характерных принципов состязательного процесса) до начала судебного разбирательства. Лишь если ответчик выдвигает неожиданные возражения, истцу дается возможность представить новые материалы. Впрочем, здесь идет речь о документах, а не о всяких доказательствах ( ст. 5 «... он (истец) должен стать на положенной срок в суде со всеми к тому иску принадлежащими писмянными документами или доказателствы ...... ежели ответчик такие отговорки в оправдание себе принесет, о которых истец и чаять не мог, но принужден будет оное писмянным свидетелством опровергнуть, то в таком случае истцу для положения такова при нем необретающагося документу судье давать поверстный срок...»).

Лицо по разным делам могло быть подсудно разным органам. Из этого и возникает отраженная в статье 6-ой Указа коллизия, очевидно, нередко использовавшаяся недобросовестными людьми, чтобы выиграть процесс обходными путями. В статье расценивается как преступление и случай грубого воспрепятствования стороне явиться суд. «Ежели истец или ответчик, в срочный для судоговорения день будут взяты в другой суд, по другому делу, то они должны объявить о себе, что им в этот день назначено судоговорение в таком-то суде и показать — ответчик копию челобитной, а истец — билет данный ему судьями, после чего суд такового немедленно должен отпустить, в противном случае судьи, задержавшие такового, будут наказаны как преступники закона».[[49]](#footnote-49) В этой же статье говорится о том, что если истец или ответчик заболеют ко дню судоговорения, то они должны известить об этом суд, который должен послать для освидетельствования трех членов, и после освидетельствования отложить дело до выздоровления больного. Если кто-либо из тяжущихся не явился ко сроку, назначенному для разбора дела, то торжественно, с барабанным боем, оглашался указ, предписывающий отсутствующему явиться в недельный срок под угрозой быть обвиненным заочно.

Указ перечисляет случаи уважительной неявки суд: « 1) Ежели от неприятеля какое помешательство имел. 2) Без ума стал. 3) От водяного и пожарного случая и воровских людей какое несчастие имел. 4) Ежели родители или жена и дети умрут.».

Отсутствие на судебном разбирательстве без уважительных причин, как это было и в предшествующем законодательстве, влечет за собой проигрыш дела. Взыскание по судебному решению обращается на имущество проигравшей стороны и ее поручителей.

Хотя Указ и провозглашает устность в качестве процессуального принципа, однако в статье 8-ой мы видим опять довольно сложную систему письменного оформления дела («А когда дело изследовано все будет, тогда зделать выписки пунктами ж, и прочесть каждому и велеть подписать по пунктам челобитчику и ответчику каждому на свое, для того все ли выписано»).

Закон требует, чтобы приговор выносился по отдельным пунктам обвинения, а не общий для всего дела, как это было раньше.

Впервые требуется, чтобы приговор основывался на соответствующих («приличных») статьях материального закона. За применение ненадлежащего закона ( решение дела «по неприличным пунктам») судья подвергался наказанию (статья 8: «... тогда приговоры подписывать на каждом пункте для решения по государственным правам, приводя самые приличные пункты к тому решению; а ежели по неприличным пунктам решение учинено будет, то судящия нижеписанным штрафом наказаны будут»). Однако об отмене приговора в этом случае ничего не говориться.

Указ «О форме суда», подобно предыдущим процессуальным законам, не предусматривает еще таких этапов процесса, как прения сторон и заключительное слово подсудимого.

В заключительной форме Указа прежде всего приводится форма челобитной, которая «начиналась титулом государя»[[50]](#footnote-50), — нововведение, которого раньше не было в процессуальном законодательстве.

Под титулом, открывающим челобитную, помещается обращение к судье. Содержание дела излагается в соответствии с требования статьи 1-ой рассматриваемого указа. Еще указом от 12 октября 1699 года[[51]](#footnote-51) было предписано челобитные, как и некоторые другие процессуальные документы, писать на гербовой бумаге.

В заключении подчеркивается распространение настоящего указа на все виды судов и запрещается под страхом наказания применять другую форму процесса («Все суды и розыски имеют по сей форме отправлятца, не толкуя, что сия форма суда к тому служит, а к другому не служит. А ежели кто будет иным образом судить и розыскивать, или челобитные принимать, то яко нарушитель государственных прав наказан будет»). Однако совершенно очевидно, что данный Указ не мог полностью заменить «Краткое изображение...» и даже Соборное Уложение в области регламентации судопроизводства, ибо он намного беднее этих законов с точки зрения полноты освещения процесса. Поэтому отмену Указом предыдущего законодательства, как это говориться во вводной части закона, следует понимать не как отмену противоречащих ему отдельных норм, заключенных в этих законах.

Необходимо отметить новое достижение в области законодательной техники — специальное указание в законодательстве на время введения его в действие («Суды по сей форме начать судить с приходящего 1724 году с начала». «С начала» следует понимать как с 1 января.).

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На мой взгляд, Петр I был действительно Великим, как и прозвали его в народе. Он жил и трудился на благо народа и заботился только о народе. Это проявилось во многих его деяниях. Так, например, прочитав много литературы об этом Великом царе, я нашел такие факты, как например о том, что в Москве при нем были открыты 8 аптек и закрыты «зелейные лавки», в которых продавали лечебные травы, «от коих люди умирали скорою смертию», а также запрещает продажу в этих аптеках вина. Запрещает ношение холодного оружия, т.к. во время пьяных драк люди режут друг друга ножами, иногда насмерть. По просьбе народа же, для борьбы с частными пожарами, крыши кроют черепицей вместо тисовых, а дома строят каменные, и строят их вдоль улиц, по европейскому обычаю, а не внутри дворов, как раньше, по азиатскому. Так же есть и множество других фактов свидетельствующих о том, что Петр I действительно заботился о народе, «болел» за него. Да и что говорить, ведь так много нововведений произошло именно при Петре I.

И по сей день на протяжении четырех веков в России празднуется Новый год, праздник, введенный Петром в 1699-1700 году. И многие, в те далекие времена новые и непривычные, обычаи настолько вросли в русскую культуру, что уже неотделимы, и кажется, что они существовали всегда.

Как человек Петр I был, возможно, не самым совершенным, но как государственный деятель и реформатор добился очень много, если наследие это сохранилось на протяжении веков.

По признанию всех историков, да и по его собственному признанию, Петр был царь-работник, который постоянно трудился, узнавал что-то новое и пытался научить этому новому окружающих.

Когда Петру I напоминали об этой бессмысленной жестокости в отношении людей, вина которых вряд ли могла быть доказана судебным порядком, он заявлял:"С другими европейскими народами можно достигать цели человеколюбивыми способами, а с русскими не так: если бы я не употреблял строгости, то бы давно уже не владел русским государством и никогда бы не сделал бы его таковым, каково оно теперь. Я имею дело не с людьми, а с животными, которых хочу переделать в людей"[[52]](#footnote-52).

В целом, развитие права в конце XVII - первой четверти XVIII вв. отразило противоречия в деятельности Петра I: с одной стороны, влияние прогрессивных взглядов на карательную политику, с другой – господство варварских форм и методов борьбы с правонарушениями. Расширение и ужесточение репрессий, укладывавшиеся в представлении Петра I об эффективности и всеобщей применимости такого способа решения государственных дел, давали временный эффект, но и замедляли естественный ход событий, приводили к искажению фактического состояния дел, что, в конечном итоге, привело к острому политическому кризису.

Развитие судебного процесса в этот период проходило также противоречиво, без четкого основания и видения перспективы. Судопроизводство отличалось волокитой и произволом судебных чиновников. Обвиняемые годами ждали своей участи. В петровском законодательстве не было четкости и ясности в правовом регулировании; бурная и противоречивая правотворческая деятельность не способствовала стабилизации правоприменительной практики; гарантии соблюдения закона при отсутствии фиксированных прав человека были ничтожны.

В законодательстве и правоприменении Российского государства конца XVII - первой четверти XVIII вв. шел поиск, не совсем последовательный и противоречивый, во многом не завершенный, но заложивший основу последующего правового регулирования. Эта основа, как и абсолютистская форма правления и важнейшие преобразования государственного механизма, была прогрессивной. Российское законодательство не только использовало опыт зарубежных стран, но и обогащало мировую правотворческую и правоприменительную практику. Государственный строй и права России к 1725 г. в целом соответствовали ее международному статусу великой державы.

В свое время Петр I сделал очень много для своей страны. И не его вина, что не все шло гладко: он не получил даже более или менее приличного образования. Только личный энтузиазм, упорство и воля позволили совершить такой качественный скачок вперед. Точки зрения на этот вопрос разные, однако я считаю, что несмотря на ущемление прав человека и интересов личности, Петр I вывел страну на новый путь и за это ему можно только сказать спасибо.

Многие задаются вопросом: что бы было со страной, если бы не было Петра? Ответ очевиден: положение страны ухудшилось бы настолько (причем во всех сферах, а не только в социальной, как после реформ Петра), что страна впалабы в анархию и была бы оккупиравана одной из соседних стран. Ну, а об «особенностях» колониальной формы управления мы знаем не понаслышке на примере той же Англии…

Еще один вопрос – правильна ли была ориентация на запад – был решен чисто по-русски: зачем выдумывать что-то новое, когда можно взять пример соседа? Тем более, что времени на раздумья не оставалось, да и вероятность, что неграмотный Петр мог придумать что-то уж такое особенно самобытное, была неуклонно близка к нулю. Смекалка и талант императора, не получившего даже «начального» образования, вызывают уважение и по сей день. Мне кажется, что Петр не был сам западником – он просто «воспользовался на некотором этапе» достижениями западной цивилизации, чтобы позже, в более благоприятной обстановке, страна уже пошла своим путем. Опять же, некоторые утверждают, что можно было перенимать западные обычаи частично, но откуда знаешь что в чужой культуре важно, а что – нет? Особенно, когда от этого зависит судьба страны!

Я думаю, выбор ориентации очевиден: если время есть, можно подумать, выбрать свой, характерный нации метод решения проблем, если же времени нет, нужно смотреть, как с этим справились другие – самый быстрый а, зачастую, самый эфеективный метод решения проблемы. Выбор запад-восток зависит тогда уже от конкретной ситуации: что ближе нации.
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