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**Введение**

Актуальность темы исследования. Преступность несовершеннолетних в настоящее время является одной из наиболее актуальных проблем современного общества, ее доля в общей структуре преступности постоянно увеличивается, возрастает и общественная опасность деяний несовершеннолетних. Нарушения несовершеннолетними уголовно-правовых норм свидетельствуют о недостатках их воспитания, а также о неотлаженности механизма включения несовершеннолетних в жизнедеятельность общества. Обстоятельствами, серьезно сказывающимися на отрицательных тенденциях преступности несовершеннолетних в Российской Федерации, являются не только негативные социальные процессы, но и явно неудовлетворительное состояние системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

К числу важных специальных мер предупреждения преступности несовершеннолетних относится уголовная ответственность, являющаяся одним из способов реакции общества на противоправное поведение несовершеннолетних. Результативность использования наказания и иных форм уголовной ответственности во многом зависит от последовательной реализации принципа дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Вместе с тем реализация этого принципа зависит от наличия у судебных органов возможности применять по отношению к несовершеннолетним весь спектр уголовно-правовых мер, предусмотренных законом. В настоящее же время круг наказаний для несовершеннолетних и практика их применения таковы, что суды существенно ограничены в выборе конкретного вида наказания несовершеннолетнему, а это в свою очередь приводит к неоправданно широкому применению наказания в виде лишения свободы по отношению к несовершеннолетним.

По мнению большинства исследователей, лишение свободы не может исправить несовершеннолетнего осужденного, а лишь служит школой повышения криминального мастерства. В местах лишения свободы несовершеннолетние теряют положительные связи с родственниками, сверстниками, а взамен приобретают криминальные связи, которые сохраняются и после выхода на свободу, что зачастую способствует продолжению несовершеннолетними преступной деятельности.

Поэтому особенно актуальной является разработка теоретически обоснованного и практически значимого комплекса мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних, совершивших преступления, с тем, чтобы исключить доминирование в нем лишения свободы, поскольку это наказание как никакое другое влияет на жизнь несовершеннолетнего, причем, как правило, изменяет его поведение на еще более негативное.

Решая проблемы ответственности несовершеннолетних за совершенные преступления, необходимо иметь в виду, что даже оступившийся несовершеннолетний в силу своего возраста является объектом повышенной правовой защиты. Из этого фактора исходит большинство международно-правовых документов так или иначе касающихся несовершеннолетних, совершивших правонарушения- Это предопределяет особое построение системы обращения с несовершеннолетними правонарушителями, наличие в ней специфических средств воздействия на лиц указанной категории. В основе процесса ресоциализации несовершеннолетнего преступника, как это вытекает из международных правовых документов, должен лежать принцип максимального содействия благополучию несовершеннолетнего. Реализации этого принципа может способствовать развернутая система мер воспитательного воздействия на несовершеннолетних, являющихся альтернативой уголовной ответственности.

В 2007 году несовершеннолетними и при их участии было совершено-139099 преступлений, в 2008-116090, в 2009-78435[[1]](#footnote-1).Таким образом, динамика преступности несовершеннолетних, трудности, возникающие при избрании правоприменителем конкретной уголовно-правовой меры реагирования на преступные деяния несовершеннолетних, недостаточная эффективность мер уголовно-правового воздействия, о чем свидетельствует высокий уровень криминологического рецидива среди несовершеннолетних, делают актуальным дальнейшее исследование проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних и мер уголовно-правового воздействия, альтернативных уголовной ответственности.

Степень научной разработанности исследования определили труды З.А. Астемирова, Ю.М. Антоняна, Н.Г. Андрюхина, В.А. Авдеева, М.М. Бабаева, И.П. Башкатова, Л.В. Боровых, К.А. Бузанова, Н.И. Ветрова, Г.С. Гаверова, В.И. Горобцова, Н.П. Грабовской, Н.Н. Грачева, Е.М. Данилина, А.И. Долговой, Г.Н. Доронина, Г.В. Дровосекова, Г.И. Забрянского, М.А. Ибрагимовой, К.Е. Игошева, Д.В. Карелина, И.И. Карпеца, И.А. Кобзаря, А.В. Корнилова, С.А. Корягиной, Ф.А. Лопушанского, В.Ф. Марченко, Г.М. Миньковского, В.В. Невского, К.Н. Неткачева, Л.П. Николаевой, B.C. Орлова, С.С. Остроумова, А.А. Пергатой, Л.М. Прозументова, Е.Л. Рубачевой, В.Я. Рыбальской, Н.А. Селезневой, М.А. Скрябина, К.Н. Тараленко, М.Е. Токаревой, Т.М. Чапурко, А.И. Чернышева, В.Д. Филимонова, В.В. Шараповой, А.В. Шеслера, Н.В. Щедрина, А.Е. Якубова и других ученых.

Цель работы - теоретический анализ юридических норм, регулирующих вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, а также практики их применения; исследование института принудительных мер воспитательного воздействия; разработка научных основ дальнейшего совершенствования указанных правовых институтов и практики применения норм, их составляющих.

Цель исследования обусловливает и круг взаимосвязанных задач, решение которых и составляет содержание настоящей работы:

- проследить в историческом аспекте закономерности развития отечественного Уголовного законодательства в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних;

- дать характеристику действующих видов наказаний для несовершеннолетних, выявить их положительные стороны и недостатки;

- разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних;

- определить роль принудительных мер воспитательного воздействия в сфере мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних;

- разработать предложения по совершенствованию и расширению круга принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних.

Объектом исследования является уголовная ответственность несовершеннолетних как уголовно-правовое явление, а также институт принудительных мер воспитательного воздействия.

Предметом исследования являются нормы Общей части Уголовного кодекса, затрагивающие институты уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним принудительных мер воспитательного воздействия; теоретические представления об ответственности несовершеннолетних; практика применения норм, устанавливающих ответственность лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет.

Методы исследования. В работе над дипломной работой автор руководствовался диалектическим методом познания. При написании работы были использованы общенаучные (анализ и синтез) и частнонаучные методы (сравнительно-правовой, исторический, системный, формально-логический, конкретно-социологический).

Научная новизна заключается в развернутом теоретико-прикладном анализе ранее действующих и современных уголовно-правовых норм, регулирующих вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних и применения к ним мер, альтернативных уголовной ответственности, а также региональной судебной практики применения этих норм.

Теоретическая и практическая занчимость заключается в том, что исследование вопросов, касающихся уголовной ответственности несовершеннолетних и мер, альтернативных уголовной ответственности, является важным направлением науки уголовного права. Теоретическое осмысление этой проблемы позволит дать рекомендации законодателю по совершенствованию норм Уголовного кодекса в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних и применения в отношении несовершеннолетних принудительных мер воспитательного воздействия.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения двух глав, заключения, списка источников и литературы.

**Глава I. Понятие уголовной ответственности несовершеннолетних**

# § 1. Исторический аспект института уголовной ответственности несовершеннолетних

Устанавливая пониженный минимальный возраст уголовной ответственности, законодатель полагает, что с этого возрастного порога несовершеннолетний может воспринимать соответствующий уголовно-правовой запрет и руководствоваться им в поведении. Однако необходимо сразу отметить, что в силу специфики данного вопроса отражение особенностей вышеназванного процесса, как правило, носит косвенный и формализованный характер.

Следует согласиться с В.В. Лунеевым, полагающим, что «законодатель, стремясь к более или менее адекватному обобщенному отражению субъективных отношений в уголовно-правовых дефинициях, как правило, упрощает сложную психическую деятельность, что связано по меньшей мере с тремя факторами. Во-первых, с объективной невозможностью абсолютно адекватно выразить любые реалии в понятиях и определениях. Известно, что человеческое отражение субъективных отношений - не простое, не непосредственное и не цельное; оно представляет собой процесс ряда абстракций, формирования и образования понятий, которые охватывают объективные закономерности условно и приблизительно. Во-вторых, с решением уголовным правом относительно узких и сугубо юридических задач, которые не включают в себя глубинных психологических закономерностей. Заимствуя знания из психологии, уголовное право традиционно отстает от уровня развития психологии. И это отставание в определенной мере обусловлено консервативностью права и его практическими потребностями в относительной стабильности собственных определений. В-третьих, с тяготением уголовного права к четким рамочным определениям, в связи с чем оно вынуждено идти на известные упрощения, ограничения и дифференциации, которых нет в реальной психологии преступного поведения, где все взаимопереходы постепенны»[[2]](#footnote-2).

Для того чтобы получить общее представление об отражении в законодательстве отдельных особенностей осознания уголовно-правовых запретов несовершеннолетними, необходимо рассмотреть как российское, так и зарубежное уголовное законодательство, отразившееся в системе уголовного права соответствующих стран.

Особенности осознания уголовно-правовых запретов несовершеннолетним оцениваются по двум критериям:

- субъективные качества несовершеннолетнего (возраст, уровень психического развития и т.д.);

- характер преступления, запрет которого несовершеннолетний должен осознавать (это вытекает из ч. 2 ст. 20 УК РФ, из статей главы 14, особенно ст. ст. 89 и 96 УК РФ).

Сразу необходимо отметить, что современное уголовное законодательство большинства стран мира учитывает психические особенности личности несовершеннолетнего, специфику осознания им уголовно-правовых запретов и в связи с этим устанавливает минимальный возраст уголовной ответственности несовершеннолетних.

Впрочем, подобный подход был свойствен не только современному законодателю. В первых памятниках русского права: «Русской правде», Псковской и Новгородской судных грамотах, Судебнике 1550 г. - возрастные границы, с достижением которых лицо могло ответить за свое деяние в уголовном порядке, не были установлены[[3]](#footnote-3). Это произошло только в 1669 г., когда были приняты дополнения к Соборному уложению 1649 г. (Алексея Михайловича), где было записано, что "если отрок семи лет убьет, то он неповинен будет". С этого правового акта берет свое начало процесс формирования механизма уголовно-правового регулирования учета возраста субъекта. Ранее в Градских законах было правило: «Аще отрок седми лет убьет, то не повинен есть смерти», нашедшее отражение в Новоуказной статье Сыскного приказа 1666 г. (ст. 79)[[4]](#footnote-4).

Законодательство Петровского периода содержало немного положений о возрасте субъекта преступления. В Воинском уставе Петра I 1716 г. встречается только одно отдельное упоминание по данному вопросу - в статье о воровстве. Так, в толковании на артикул 195 было сказано: «Наказание за воровство обыкновенно умаляется или весьма оставляется, ежели... вор будет младенец, который, дабы заранее его от сего отучить, может от родителей своих лозами наказан быть»[[5]](#footnote-5). Термин младенец при этом не раскрывался. Скорее всего, к младенцам относились лица младше 10 лет.

Указом Екатерины II 26 июня 1765 г. были введены правила о наказаниях малолетних. В отношении лиц, не достигших 10 лет, установлена полная невменяемость. Всех лиц моложе 17-летнего возраста, обвиняемых в преступлениях, влекущих смертную казнь или кнут, велено было направлять в Сенат, где с ними поступали с учетом их развития и вины в совершенном деянии. Тем, кому было менее 17 лет, и они совершали преступление, не предусматривающее в качестве санкции смертную казнь, наказание чинилось на местах: лицам в возрасте от 15 до 17 лет - плетьми, а от 10 до 15 лет - розгами, те, кто не достиг 10 лет, не привлекались к уголовной ответственности, отдавались родителям или помещику, и сделанные ими преступления впредь ни в какое им подозрение не считались.

Свод законов 1832 г. признавал малолетнее лицо в возрасте 10 лет субъектом преступления[[6]](#footnote-6). В данном Своде законов была целиком принята система Указа 1765 г. В таком виде вошли во второе издание Свода 1842 г. Малолетних до 10 лет Свод признавал абсолютно невменяемыми и отдавал виновных без предания суду и без наказания на исправление родителям, родственникам или опекунам.

Субъектом преступления и по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. в силу ст. 144 признавалось также физическое вменяемое лицо, достигшее 10-летнего возраста[[7]](#footnote-7). В данном Уложении была представлена многоуровневая система, устанавливающая как различные возрастные границы уголовной ответственности несовершеннолетних, так и специальный механизм ее реализации для каждой возрастной группы. Дети до 10 лет не привлекались к уголовной ответственности. Ответственность несовершеннолетних 10 - 13-летнего возраста уже предусматривалась, но с определенными ограничениями. Несовершеннолетние от 14 до 21 года несли более серьезную уголовную ответственность, чем более младшие, но и их ответственность по сравнению со взрослыми преступниками была неполной. Главное, что отличало анализируемый закон, - это то, что четко просматривается система смягчения наказания как по виду, так и по размеру в зависимости от возраста несовершеннолетнего, совершившего преступление. Уложение 1845 г. разделило весь юношеский возраст на три периода: до 7 лет, от 7 до 14 лет и от 14 до 21 года. Но согласно п. 1 ст. 137 Уложения дети от 7 до 10 лет не подвергались определенному в законах наказанию, а отдавались родителям или благонадежным родственникам для домашнего исправления, на этом основании в действительности предельным сроком первого периода являлось и по Уложению истечение 10 лет.

Но уже при издании Уложения отроческий возраст пришлось подразделить на два - от 7 до 10 и от 10 до 14 лет, а после издания судебных уставов установлено подразделение и возраста юношеского на два периода - от 14 до 17 и от 17 до 21 года. «Дети, коим менее десяти лет отроду, не подвергаются судебному преследованию и определенному по закону наказанию»(ст. 137 Уложение 1845 г.)[[8]](#footnote-8). Свод законов 1852 г. сохранил систему уголовной ответственности несовершеннолетних. Анализируемое Уложение с изменениями и дополнениями действовало до начала XX в., и в отношении возраста уголовной ответственности несовершеннолетних за эти годы ничего не менялось.

Прогрессивные деятели XIX в., известные ученые, сторонники гуманного отношения к несовершеннолетним проводили постоянную работу по привлечению внимания общества к проблемам преступности несовершеннолетних. Во многом благодаря их влиянию в 1897 г. был принят специальный Закон «Об изменении форм и обрядов судопроизводства в отношении несовершеннолетних». Положения этого Закона ориентировались на общепринятые прогрессивные тенденции в области назначения наказания несовершеннолетним и свидетельствовали о том, что России не чуждо заимствование передового опыта других государств[[9]](#footnote-9).

В 1903 г. император Николай II утвердил Уголовное уложение, многие прогрессивные положения которого не потеряли своей актуальности до наших времен. Так, по этому Уложению уголовной ответственности подлежали подростки, достигшие 10-летнего возраста. «Не вменяется в вину преступное деяние, учиненное малолетним, не достигшим десяти лет» (ст. 40 Уложение 1903 г.)[[10]](#footnote-10), так как они до десятилетнего возраста не могли в полном объеме осознавать содеянные ими противоправные деяния[[11]](#footnote-11). Таким образом, дореволюционное уголовное право считало возраст до десяти лет возрастом безусловной невменяемости малолетнего лица. Хотя в замечаниях на проект многие из наших практиков высказывали желание возвысить этот предел до 12 лет, а некоторые - до 14 лет и даже до 15 и 16 лет (Д.А. Дриль)[[12]](#footnote-12).

Во многих зарубежных государствах в дореволюционный период уголовное законодательство предусматривало различные нижние границы наступления уголовной ответственности. Так, в Италии (Итальянское уголовное уложение) и Испании - 9 лет, в Австрии, Болгарии, Голландии, Дании, России - 10 лет, в Германии, Венгрии, Румынии, Сербии, Швейцарии - 12 лет, в Турции - 13 лет, в Норвегии с 16 лет[[13]](#footnote-13), Кодексы французский (1810 г.) и бельгийский вовсе не знают этого срока[[14]](#footnote-14).

Вопрос о границах осознания уголовно-правовых запретов несовершеннолетними рассматривался еще в XIX в. в качестве факторов, исключающих вменяемость или влияющих на степень вины. Так, по мнению Колаянни, за возрастом можно признать только второстепенное воздействие на преступность, ибо он не является причиной преступности. С подобным подходом были не согласны Кетле, Герри, Неклюдов - автор труда «Статистический опыт исследования физиологического значения различных возрастов человеческого организма по отношению к преступлению». В частности, Неклюдов считал, что возраст есть общая «космополитическая» причина преступности, что «влияние возрастов на количество преступников одинаково для всех государств»[[15]](#footnote-15). В целом следует согласиться с М.Н. Гернетом, который полагал, что «отрицать всякое значение возраста для преступности было бы совершенно не правильно... возраст является не общей, не космополитической и не непоборимой причиной преступности, но таким фактором, который не может устоять перед силою соответствующих реформ социальной среды преступника»[[16]](#footnote-16).

Обосновывая важность возраста (несовершеннолетия) как фактора, влияющего на вменяемость лица, авторы народной энциклопедии, изд. 1911 г., указывали, что «из этих причин более подробно рассматривается в законодательстве несовершеннолетие. Оно и понятно. Во-первых, потому, что несовершеннолетие делится на несколько периодов: малолетство, отрочество, юность, имеющих различное значение для вменяемости. Во-вторых, потому, что современные государства не ограничиваются тем, что не наказывают несовершеннолетних, а берут на себя задачу воспитывать порочных детей, хотя бы и признанных невменяемыми...»[[17]](#footnote-17). Таким образом, уже в законодательстве XIX в. была закреплена четкая уголовная возрастная периодизация несовершеннолетних (малолетних) преступников, в основе которой лежали представления об осознании ими уголовно-правовых запретов.

Все европейские кодексы считают малолетних безусловно невменяемыми... В этом смысле говорит о малолетних и наше законодательство.

Уложение о наказаниях 1845 г. в редакции 1885 г. в отношении несовершеннолетних в возрасте от 10 до 17 лет требовало от суда выяснения вопроса, действовали ли они с разумением или без разумения[[18]](#footnote-18). Статья 41 Уголовного уложения 1903 г. устанавливала, что «не вменяется в вину преступное деяние, учиненное несовершеннолетним от десяти до семнадцати лет, который не мог понимать свойства и значение им совершаемого или руководить своими поступками»[[19]](#footnote-19).

Второй период несовершеннолетия - отрочество. В эту пору человек значительно продвигается вперед в своем развитии. Знаний у него гораздо больше, чем у ребенка; да и воля более развита. Отсюда - отрок вменяем. Но рассеянность, впечатлительность, неспособность противостоять первым соблазнам сильно чувствуются и в этом возрасте. Отрок знает, что можно и чего нельзя себе позволить; а на деле как-то забывает правила жизни, которые не чувствуются им так, как взрослым, почему и не приходят в голову в нужную минуту. Справедливо поэтому отнестись к отрочеству не со строгостью судьи, а с мягкостью учителя, заменяя ему наказание мерами исправления.

Отрочество наступает не сразу, притом не одновременно у различных людей. Иной в отроческие годы продолжает быть еще ребенком, другой развивается скорее. Ввиду этого обстоятельства французское и бельгийское законодательства отказываются определить срок наступления отрочества, предоставляя решение этого вопроса самому суду. И современные европейские кодексы требуют, чтобы о каждом лице такового возраста суд предварительно решал вопрос: действовал ли обвиняемый с разумением или без разумения[[20]](#footnote-20).

Последний порядок был принят и нашим законодательством. Уложение 1845 г. и Уложение 1903 г., во-первых, определяют, с каких лет начинаются и когда оканчиваются отроческие годы вообще. И определяют одинаково: от 10 до 17 лет. Во-вторых, они признают таких несовершеннолетних условно вменяемыми. При этом старое Уложение считает вменяемым только того из них, кто действовал «с разумением»; новое Уложение – «способного понимать свойство и значение совершаемого и могущего руководить своими поступками».

Таким образом, впервые в российском законодательстве нижняя граница наступления уголовной ответственности для несовершеннолетних была закреплена еще в XVII в. В XIX в. вопрос о соотношении возраста несовершеннолетних, осознания ими уголовно-правовых запретов и наступлением уголовной ответственности активно обсуждался в науке уголовного права, а в действующем уголовном законодательстве была введена научно обоснованная «уголовно-правовая возрастная периодизация» несовершеннолетних, вполне объективно отражающая психические процессы, происходящие в их сознании.

Советская власть вскоре после Октябрьской революции выдвинула лозунг: «Для детей нет суда и тюрьмы», который нашел свое воплощение в Декрете СНК РСФСР от 14 января 1918 г. Этот Декрет установил уголовную ответственность с достижением 17-летнего возраста, а дела об общественно опасных деяниях, совершенных в возрасте до 17 лет, относились к ведению комиссий о несовершеннолетних[[21]](#footnote-21).

В первые годы существования советской власти законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних неоднократно изменялось. Вместе с тем приоритет по-прежнему принадлежал мерам убеждения и воспитания, а не мерам уголовного наказания. Уголовная политика государства в отношении несовершеннолетних была направлена в первую очередь на их исправление[[22]](#footnote-22). По Декрету от 14 марта 1920 г. «О делах несовершеннолетних, обвиняемых в общественно опасных действиях», к ведению комиссий были отнесены дела несовершеннолетних в возрасте до 18 лет. Одновременно Декрет признавал возможной уголовную ответственность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, но лишь при условии, что комиссия сочтет недостаточным применение ею мер медико-педагогического воздействия[[23]](#footnote-23).

На практике привлечение несовершеннолетних к уголовной ответственности ограничивалось случаями посягательств на жизнь, причинения тяжких ранений, изнасилований и других опасных для общества преступлений[[24]](#footnote-24).

Отметим, что идеологической основой декретов являлось положение о главенствующей роли мер воспитательного характера, применяемых к несовершеннолетним преступникам, по отношению к карательным[[25]](#footnote-25).

Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. и УК РСФСР 1926 г. устанавливали, что уголовной ответственности подлежат несовершеннолетние, достигшие 16-летнего возраста. Статья 18 УК РСФСР 1922 г. устанавливала, что "наказание не применяется к малолетним до 14 лет, а также всем несовершеннолетним от 14 до 16 лет, в отношении которых признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия". Статья 56 УК РСФСР 1922 г. предусматривала возможность продления срока пребывания несовершеннолетних в исправительно-трудовом учреждении впредь до исправления, но на срок, не свыше половины первоначально определенного судом срока наказания.

Основными началами уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. были введены понятия «малолетний» и «несовершеннолетний» правонарушитель. В ст. 8 Основ раздела 2 указывалось, что к малолетним обязательно должны применяться меры медико-педагогического характера; в отношении несовершеннолетних они подлежат применению только в тех случаях, когда соответствующими органами будет признано невозможным применение к этим лицам мер социальной защиты судебно-исправительного характера[[26]](#footnote-26).

Определение возраста, с наступлением которого «связывались понятия «малолетний» и «несовершеннолетний», а также обязательных случаев привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности относилось к компетенции союзных республик. Однако УК РСФСР 1926 г. не указал точного возраста уголовной ответственности несовершеннолетних. Деление на малолетних и несовершеннолетних осуществлялось лишь теоретически, в законе эти понятия отсутствовали. Но Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. более подробно определял меры социальной защиты и порядок их применения к несовершеннолетним. Особенностям назначения несовершеннолетним мер социальной защиты (наказания) было посвящено 5 статей (12, 22, 26, 50, 55), а в УК РСФСР 1922 г. - только две статьи[[27]](#footnote-27).

Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30 октября 1929 г. уголовная ответственность несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет была полностью исключена[[28]](#footnote-28).

Возрастной критерий уголовной ответственности был существенно снижен в 1935 г. Постановлением ЦИК И СНК СССР от 7 апреля 1935 г. «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних»[[29]](#footnote-29). С принятием данного Постановления был связан новый этап в развитии уголовного законодательства о несовершеннолетних. Характерной чертой данного этапа являлось ужесточение уголовно-правовых методов борьбы с преступностью несовершеннолетних в ущерб мерам воспитательного характера. Постановление установило возможность уголовной ответственности несовершеннолетних с применением всех мер уголовного наказания (кроме смертной казни) начиная с 12-летнего возраста, уличенных в совершении краж, в причинении насилия, телесных повреждений, увечий, в убийстве или попытках к убийству. В 30 - 40-е гг. начался период политических репрессий, и это не могло не сказаться и на уголовной политике в отношении несовершеннолетних. Как отмечает Э.Б. Мельникова, в этот период «борьба с преступностью несовершеннолетних использовалась как способ выявления врагов народа, например среди родителей[[30]](#footnote-30).

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 10 декабря 1940 г. «Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, могущие вызвать крушение поезда» также устанавливалась уголовная ответственность с достижением 12 лет. За отдельные преступления уголовная ответственность наступала с 16-летнего возраста, но Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31 мая 1941 г. «Об уголовной ответственности несовершеннолетних» она устанавливалась с 14-летнего возраста[[31]](#footnote-31).

Законодательные акты 1935 и 1941 гг. были направлены не на расширение репрессии в отношении несовершеннолетних, а на повышение их ответственности за свои поступки[[32]](#footnote-32). О такой направленности законодательства свидетельствует и практика его применения; как отмечает Г.М. Миньковский, в 1936 г. к судебной ответственности несовершеннолетних в возрасте от 12 до 16 лет было привлечено в 3 - 4 раза меньше, чем комиссиями в предшествующие годы[[33]](#footnote-33). Существует и другая позиция (Л.М. Прозументов), на наш взгляд, требующая освещения, так как она является более обоснованной. Л.М. Прозументов считает, что «объективной необходимости в снижении возраста уголовной ответственности в 30-е гг. не существовало. Реализация такого подхода явилась определенным показателем изменения государственной уголовной политики в сторону ее ужесточения, повышения уровня репрессий, которая, в свою очередь, явилась элементом осуществления характерной для того времени социальной политики. Усиление уголовных мер без осуществляемого параллельно усиления воспитательной работы с несовершеннолетними не способствовало сокращению преступности»[[34]](#footnote-34).

Вместе с тем в послевоенные годы государство не оставляло без внимания подрастающее поколение. Органы местной власти создавали специальные комиссии по устройству беспризорных детей. Они также занимались и проблемами подростковой преступности. В тяжелые послевоенные годы государство наряду с карательными применяло и воспитательные меры к несовершеннолетним. Так, Пленум Верховного Суда СССР своим Постановлением от 17 февраля 1948 г. рекомендовал судам шире применять меры воспитательного характера к несовершеннолетним, совершившим хищения в незначительных размерах.

Большие изменения, происшедшие в обществе к концу 50-х гг., обусловили принятие нового уголовного законодательства: Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. и Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. В этих нормативных актах более полно, чем в предшествующих документах, были регламентированы и отношения, связанные с уголовной ответственностью несовершеннолетних. По УК РСФСР 1960 г. (ч. 1 ст. 10), уголовной ответственности подлежат несовершеннолетние, которым ко времени совершения преступления исполнилось 16 лет, а за некоторые преступления, перечисленные в законе, она возможна начиная с 14 лет (ч. 2 ст. 10 УК РСФСР). Статья 63 УК РСФСР предусматривала возможность применения принудительных мер воспитательного характера. В числе обстоятельств, смягчающих ответственность, было и совершение преступления несовершеннолетним (п. 7 ст. 38 УК РСФСР).

Отметим также, что были предусмотрены и специальные нормы, позволявшие учитывать возрастные особенности несовершеннолетних и на других стадиях реализации уголовной ответственности, например при отбытии наказания. Так, ст. 55 УК РСФСР закрепляла порядок условно-досрочного освобождения от наказания и замены его более мягким в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет. В соответствии с положениями УК РСФСР 1960 г. к несовершеннолетним преступникам не применялась смертная казнь, а также такие меры наказания, как ссылка, высылка, помещение в тюрьму.

И.М. Гальперин, говоря о роли убеждения и принуждения, отмечал, что в социалистическом государстве создается совершенно иная социальная и подлинно нравственная основа для применения принуждения, которая выступает лишь как крайнее средство после широкого использования метода убеждения[[35]](#footnote-35). Он подчеркивал, что идея перевоспитания, а не наказания несовершеннолетних являлась главенствующей для России того времени. Правоохранительные органы ориентировались на применение к этой категории лиц таких мер воспитательного характера, как передача их под наблюдение трудового коллектива, общественной организации и др.

В 1977 г. Президиум Верховного Совета СССР, реализуя тот же принцип гуманности, ввел новую норму в уголовное законодательство - возможность отсрочки исполнения приговора несовершеннолетним на срок от 6 месяцев до 2 лет.

Выделение специального раздела «Уголовная ответственность несовершеннолетних», а в нем главы 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в Российском государстве было впервые осуществлено в УК РФ 1996 г. Также впервые в материальном праве законодательно определено само понятие «несовершеннолетний» - лицо, которому исполнилось четырнадцать лет, но не исполнилось восемнадцати лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ)[[36]](#footnote-36). В этой связи весьма странным выглядят мнения отдельных авторов о том, что «в отличие от ранее действовавшего законодательства УК РФ впервые дает определение, кого следует считать несовершеннолетним в уголовно-правовом аспекте, то есть с какого возраста лицо может быть субъектом уголовно-правовой ответственности. В соответствии со ст. 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста»[[37]](#footnote-37).

Целесообразность такого выделения обусловлена: 1) тем значением, которое общество придает этой проблеме; 2) спецификой преступности несовершеннолетних; 3) социально-психологическими особенностями лиц в возрасте от 14 до 18 лет; 4) спецификой уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних; 5) необходимостью точно установить правовую регламентацию отступлений от общих правил уголовной ответственности[[38]](#footnote-38).

По действующему уголовному законодательству за некоторые преступления, общественная опасность которых может осознаваться и в более раннем возрасте, ответственность наступает с 14 лет. Перечень составов преступлений, по которым возможно привлечение к уголовной ответственности с 14 лет, исчерпывающий и содержит более 54 составов, из которых около 10 относятся к категории средней тяжести (ч. ч. 1, 2 ст. 112; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 161; ч. 1 ст. 163; ч. 1 ст. 166; ч. 2 ст. 167; ст. 207; ч. 2 ст. 213; ч. 1 ст. 267) и одно - к категории небольшой тяжести (ст. 214), остальные являются тяжкими и особо тяжкими, например убийство (ст. 105), умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111), кража (ст. 158), грабеж (статья 161), разбой (ст. 162), террористический акт (ст. 205) и другие[[39]](#footnote-39).

«Пределы уголовно-правового запрета деяний, совершаемых подростками, дифференцируются в зависимости от достижения определенного уровня социализации, основным критерием которой является возраст. Установление начального возраста уголовной ответственности - фактор проявления гуманизма и социальной справедливости»[[40]](#footnote-40).

В основу определения возраста уголовной ответственности положен научный критерий - уровень социализации личности, позволяющий лицу осознать общественно опасный характер деяния, а также предвидеть наступление общественно опасных последствий своего поведения и способность нести наказание.

Понимать общественный характер своих действий несовершеннолетние могут в достаточно раннем возрасте, однако возможность предвидеть наступление общественно опасных последствий своих действий или бездействия и выбирать правомерный вариант поведения появляется в подростковом возрасте, когда идет формирование личности и подросток начинает приобретать некоторый жизненный опыт. В каком возрасте это происходит - единого мнения нет.

# § 2. Виды наказании, назначаемых несовершеннолетним

УК РФ 1996 г. не предусматривает каких-либо специальных наказаний для несовершеннолетних. Однако круг наказаний, которые могут быть им назначены, ограничивается шестью видами:

а) штраф;

б) лишение права заниматься определенной деятельностью;

в) обязательные работы;

г) исправительные работы;

д) арест;

е) лишение свободы на определенный срок.

К несовершеннолетним не могут применяться такие наказания, как ограничение свободы, пожизненное лишение свободы, смертная казнь.

Система наказаний (от мягких к наиболее строгим) ориентирует суд на необходимость глубоко проанализировать обстоятельства дела, учесть личность подростка, выяснить причины совершения им преступления и назначить такое наказание, которое будет достаточно эффективным и для исправления самого преступника, и для цели предупреждения и для восстановления социальной справедливости.

В статье 43 УК РФ говорится, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости. В качестве самостоятельной цели наказания в уголовном законодательстве на первое место поставлена цель восстановления социальной справедливости, а затем – традиционные цели исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В УИК РФ (ч. I ст. 1) на первое место поставлена цель исправления осужденных, а затем следует цель предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

На наш взгляд, цель восстановления социальной справедливости должна быть одной из определяющих на всех этапах назначения и исполнения наказания. Так, несовершеннолетнему, совершившему преступление против собственности, суд, назначая наказание в виде обязательных работ, руководствуется целью восстановления социальной справедливости, но реальное достижение названной цели возможно на стадии исполнения наказания. В этой связи продуктивной и обоснованной следует признать идею включения восстановления социальной справедливости в уголовно-исполнительное законодательство в качестве цели исполнения наказания[[41]](#footnote-41).

Ряд авторов предлагают исправить данную «ошибку» путем замены принципа справедливости принципами соизмеримости наказания содеянному, дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности на всех стадиях ее реализации[[42]](#footnote-42). Такая замена, как представляется, сузит действие рассматриваемого принципа до его понятия в уравнивающем аспекте. Поэтому более целесообразно, ничего не придумывая, скорректировать цели наказания, закрепленные в УИК РФ, с теми, которые установлены в УК РФ, а именно добавить в УИК РФ принцип социальной справедливости. Это положит конец указанной выше дискуссии и позволит «включить» стадию исполнения наказания в сферу действия принципа социальной справедливости[[43]](#footnote-43).

Несовершеннолетие законодательно выделено как обстоятельство, смягчающее ответственность. Но оно должно учитываться в совокупности с другими смягчающими и отягчающими обстоятельствами. Такая позиция законодателя объясняется тем, что сам по себе несовершеннолетний возраст не может иметь «сверх смягчающего» значения.

Из видов наказания, которые суд, в соответствии с законом, может назначить несовершеннолетним, четыре относятся к основным: обязательные работы, исправительные работы, арест, лишение свободы. Два вида наказания – штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью – относятся к группе смешанных видов наказания и могут назначаться как основные или дополнительные в зависимости от того, в каком качестве они указаны в статьях УК РФ[[44]](#footnote-44).

В связи с тем, что понятие отдельных видов наказания, условия их назначения и сроки во многом совпадают с аналогичными видами, назначаемыми взрослым, следует остановиться лишь на особенностях, характерных для несовершеннолетних.

Штраф, по смыслу статьи 88 УК РФ, назначался несовершеннолетнему при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое могло быть обращено взыскание. Естественно, у несовершеннолетнего, находящегося в начале жизненного пути, как правило, такого имущества нет, что ограничивало возможность применения данной нормы. Федеральный закон от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»[[45]](#footnote-45) предусматривает возможность взыскания с несовершеннолетнего штрафа при отсутствии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. Такое решение вопроса о назначении штрафа расширяет круг несовершеннолетних, которым может быть назначено самое мягкое наказание, предусмотренное ныне действующим УК РФ[[46]](#footnote-46).

В УК РФ так же включено положение, согласно которому штраф, назначенный несовершеннолетнему по решению суда, может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. С позиции целесообразности подобное решение вопроса вполне оправданно. Но целесообразность должна неуклонно сочетаться с законностью. И в этом аспекте возможность переложения бремени уголовного наказания на третьих лиц, пусть и с их согласия, вызывает сомнения[[47]](#footnote-47).

В соответствии со ст. 5 УК РФ, раскрывающей содержание принципа вины, лицо подлежит уголовной ответственности, а следовательно, и наказанию только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Основанием уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Этот же подход заложен и в положениях ст. 60 УК РФ – общие начала назначения наказания. Иными словами, уголовная ответственность связана с виновностью и должна быть личной[[48]](#footnote-48). Мы придерживаемся аналогичного мнения, на наш взгляд подобное построение уголовно-правовой нормы приводит к ситуации, когда бремя уголовного наказания перекладывается с несовершеннолетнего на «плечи» его родителей или иных законных представителей, что противоречит основным постулатам уголовного права.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ изменен размер штрафа, который назначается от одной до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев.

Следующим видом наказания, применяемым к несовершеннолетним, является лишение права заниматься определенной деятельностью. Данное наказание применяется в тех случаях, когда несовершеннолетний на законных основаниях, занимаясь каким-либо видом деятельности (охотничий промысел, который в районах Крайнего Севера разрешен с 14 лет, торговля газетами, мороженым, различными поделками), совершает при этом уголовно наказуемое деяние. Сфера применения данного вида весьма ограничена возрастом несовершеннолетних.

Опять же согласно судебной статистике лишение права заниматься определенной деятельностью как мера наказания в отношении несовершеннолетних вообще не применяется[[49]](#footnote-49), это свидетельствует о том, что данная норма является не рабочей.

Не получил должного применения и такой новый для отечественного законодательства вид наказания, как обязательные работы, которые назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов и заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы бесплатных общественно полезных работ, посильных для несовершеннолетнего.

Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет – трех часов в день.

Данный вид наказания должен исполняться в районе жительства несовершеннолетнего.

В зарубежных странах обязательные работы в основном рассматриваются как наказание, назначаемое в порядке замены других, более жестких мер (арест, лишение свободы и т.п.). В России данный вид наказания был выделен из исправительных работ (в виде работ по указанию органов их исполняющих), но сформулирован жестче за счет установления нормы отработки и бесплатности таковой.

В настоящее время имеются проблемы при исполнении данного вида наказания. Во-первых, фронт таких работ ограничен. Это связано с отсутствием у хозяйствующих субъектов интереса, так как им за привлеченных работников нужно перечислять в бюджет заработанные осужденными средства. Во-вторых, при введении данного вида наказания и возложении его исполнения на уголовно-исполнительные инспекции не учитывалась перегруженность названных органов. В-третьих, порядок и условия исполнения данного вида наказания нуждаются в более полной и детальной регламентации, а законодательные положения – в приведении их в соответствие с нормами международно-правового характера.

При назначении и исполнении рассматриваемого вида наказания следует учитывать и субъективный момент, связанный с отсутствием у граждан желания работать.

Все это реально ограничивает возможность применения в отношении несовершеннолетних уголовного наказания, не связанного с лишением свободы[[50]](#footnote-50).

Следующий вид наказания, применяемый к несовершеннолетним, – исправительные работы, назначаемые на срок до одного года. Минимальный размер, как и для взрослых, - два месяца. Удержания из заработной платы производятся в пределах от пяти до двадцати процентов. Этот вид наказания может применяться к тем лицам, основным занятием которых является работа на предприятиях, в организациях независимо от формы собственности[[51]](#footnote-51). Процент удержаний должен назначаться с учетом материального положения, наличия семьи, в частности родителей. Эффективным этот вид наказания может быть лишь при надлежащем контроле за ходом его исполнения комиссией по делам несовершеннолетних при районной (городской) администрации[[52]](#footnote-52).

Однако, нет перспектив для более широкого назначения несовершеннолетним исправительных работ. Дело не только в определенных ограничениях, предусмотренных законодательством в использовании детского труда (по общему правилу, возраст для заключения трудового договора составляет 16 лет), но и в экономической ситуации в стране. В условиях массовой безработицы мало найдется руководителей предприятий, организаций, заинтересованных в труде несовершеннолетних. Поэтому объективно доля несовершеннолетних в общем числе занятых в трудовом процессе не может быть значительной, что сводит на нет применение исправительных работ в отношении осужденных подростков.

Арест является новым основным видом наказания, ранее не известным нашему законодательству. Он назначается несовершеннолетним, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати лет, на срок от одного до четырех месяцев. Арест по своей юридической природе является наказанием, близким к лишению свободы.

Арестованный по приговору суда ограничивается в свободе передвижения, выборе занятий. Местом его пребывания становятся специально отведенные учреждения, дислоцированные в районе постоянного жительства осужденного. Краткий период не позволяет рассчитывать на проведение активной воспитательной работы с подростком. Предупредительное (можно сказать, «шоковое») воздействие должна оказать неотвратимость изоляции на определенное, пусть даже непродолжительное время.

Арест применяется к несовершеннолетним при наличии двух условий, одно из которых – возраст - непосредственно указано в законе. Преступление, таким образом, может быть совершено и в более раннем возрасте, но к моменту провозглашения приговора подсудимому должно исполниться шестнадцать лет[[53]](#footnote-53).

Вторым условием является характер и степень общественной опасности преступления и преступника[[54]](#footnote-54).

Арест надо применять в тех случаях, когда несовершеннолетний, виновный в преступлении небольшой тяжести, нуждается для исправления во временной изоляции от той среды, которая способствовала совершению им преступления.

Кроме того, арест следует назначать, когда реально исполнить иные наказания (штраф, исправительные, обязательные работы) невозможно: подросток не работает, уклоняется от трудоустройства, не имеет постоянного места жительства и т.п. За преступления более тяжкие арест может назначаться лишь при наличии исключительных обстоятельств.

Лишение свободы является самым строгим видом наказания для несовершеннолетних, хотя условия отбывания этого наказания для них и являются льготными. Несовершеннолетние оказываются оторванными от обычных домашних условий, а также от школы или производственного коллектива, что, безусловно, отрицательно сказывается на их нравственно-психологическом формировании. Лишение свободы несовершеннолетнего - это крайняя мера наказания, которая подлежит применению в тех случаях, когда суд приходит к выводу, что другая мера не даст положительного результата; она назначается несовершеннолетним, совершившим тяжкие, особо тяжкие преступления, а в ряде случаев – и за преступления небольшой и средней тяжести[[55]](#footnote-55).

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в ч.6 ст. 88 УК РФ предусмотрено: наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину (ч.6-1 ст. 88 УК РФ).

Несовершеннолетним, совершившим особо тяжкие преступления в возрасте до шестнадцати лет, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях[[56]](#footnote-56).

По приговору Верховного Суда Республики Башкортостан Бондаренко, 1986 года рождения, осужден к восьми годам лишения свободы за разбойное нападение и за убийство; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 и п. "в" ч. 3 ст. 162 УК РФ, ему назначено девять лет лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. несовершеннолетним при совершении ими особо тяжких преступлений наказание в виде лишения свободы назначается на срок не свыше 10 лет.

Согласно ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. п. "и", "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, Бондаренко совершил преступления в несовершеннолетнем возрасте, сделал заявление о явке с повинной, обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

При таких данных наказание осужденному за каждое преступление не могло превышать семи лет шести месяцев лишения свободы, в связи с чем приговор изменен, а наказание смягчено в соответствии с требованиями закона[[57]](#footnote-57).

Лица, осужденные к лишению свободы и не достигшие к моменту вынесения приговора 18-летнего возраста, не могут быть приговорены к тюремному заключению (ч. 1 ст. 56 УК РФ). В случае совершения одного или нескольких преступлений, входящих в совокупность, в несовершеннолетнем возрасте, а другого – по достижении совершеннолетия, окончательное наказание по совокупности преступлений или приговоров назначается в пределах допустимого максимума наказания, назначаемого несовершеннолетним (10 лет), если наиболее тяжкие преступления, входящие в совокупность, были совершены в несовершеннолетнем возрасте. Во всех остальных случаях следует исходить из правил назначения наказания, предусмотренных ст. 69 и 70 УК РФ[[58]](#footnote-58).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, анализируя кассационную практику за 2002 год, отметила, что судами первой инстанции повторяются ошибки по делам, связанным с уголовной ответственностью несовершеннолетних.

Так, Московским городским судом несовершеннолетний Сафронов был осужден по ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к восьми годам лишения свободы. Впоследствии Московским Областным судом приговор в отношении Сафронова был изменен, а срок наказания снижен до семи лет шести месяцев лишения свободы, поскольку судом первой инстанции не было учтено то, что в соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ срок наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей от максимального срока наиболее строгого вида наказания, которое может быть назначено несовершеннолетнему[[59]](#footnote-59).

Полагаем, есть основания согласиться и с предложением о возможности назначения такого наказания, как ограничение свободы осужденным, совершившим преступление в несовершеннолетнем возрасте и достигшим к моменту вынесения судом приговора 16-летнего возраста[[60]](#footnote-60). При этом в ст. 53 УК РФ необходимо внести соответствующие изменения с целью исключения противоречий препятствующих применению данного вида наказания в отношении названной выше категории лиц. Если же в ст. 88 УК РФ будет включено положение о возможности применения ограничения свободы к лицам, совершившим преступление в возрасте от 14 до 16 лет и достигшим к моменту вынесения приговора указанного возраста, то следует при этом проявлять дифференцированный подход. Очевидно, что срок ограничения свободы должен быть для названных выше категорий лиц меньшим, чем для лиц, совершивших преступление в совершеннолетнем возрасте (например, не превышать 2 лет)[[61]](#footnote-61).

Глава 17 УИК РФ регламентирует особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в воспитательных колониях (в них отбывают наказание несовершеннолетние). Но в этой главе отсутствуют нормы, регулирующие исполнение остальных пяти видов наказания в отношении несовершеннолетних, которые предусмотрены в ч. 1 ст. 88 УК РФ. Это штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы и арест[[62]](#footnote-62). Поэтому, необходимо дополнить УИК РФ нормами об исполнении соответствующих видов наказаний в отношении несовершеннолетних.

Таким образом, уголовная политика в отношении несовершеннолетних, вопреки распространенному ошибочному мнению, основано вовсе не на снисхождении к правонарушителям, а на понимании причин преступного поведения и поиске эффективных способов воздействия на виновных с учетом их возрастных особенностей[[63]](#footnote-63). Цель уголовной политики – попытаться избежать дальнейшей криминализации личности и способствовать социальной реабилитации ребенка, а не его отчуждению от общества.

# § 3. Понятие принудительных мер воспитательного воздействия

Определение понятия правовой природы принудительных мер воспитательного воздействия немыслимо без уяснения соотношения их с уголовной ответственностью. К сожалению, ни в ранее действовавшем, ни в ныне действующем уголовном законодательстве не дается четкого и полного определения понятия принудительных мер воспитательного воздействия. Можно здесь сослаться лишь на следующее определение, которое дается в литературе: «Принудительные меры воспитательного характера - это предусмотренные уголовным законодательством, а также Положением о комиссиях по делам несовершеннолетних меры воздействия, применяемые по определению суда (или по решению комиссии по делам несовершеннолетних) вместо уголовного наказания к несовершеннолетним, виновным в преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, в целях их исправления и перевоспитания»[[64]](#footnote-64).

Другие авторы полагали, что принудительные меры воспитательного характера - это меры государственного принуждения, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступление, не представляющим большой общественной опасности, в тех случаях, когда их исправление и перевоспитание возможны без применения уголовного наказания, а также к несовершеннолетним, совершившим иные общественно опасные действия или антиобщественные поступки[[65]](#footnote-65).

Существовало мнение и о том, что принудительные меры воспитательного характера - это меры воздействия, предусмотренные уголовным законом и назначаемые судом или комиссией по делам несовершеннолетних к совершившим преступление несовершеннолетним, исправление которых возможно без применения наказания[[66]](#footnote-66).

Как видно, указанные определения касаются положений ранее действовавшего уголовного законодательства, регламентировавшего применение принудительных мер воспитательного воздействия. К сожалению, определения принудительных мер воспитательного воздействия действующее уголовное законодательство не дает, поэтому авторы толкуют это понятие по-разному. Так, высказывается мнение, что принудительные меры воспитательного воздействия - это не являющиеся уголовным наказанием меры государственного принуждения, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, с целью их исправления[[67]](#footnote-67).

Даются определения более упрощенного варианта: принудительные меры воспитательного воздействия - это не являющиеся уголовным наказанием особые меры государственного принуждения[[68]](#footnote-68); принудительные меры воспитательного воздействия являются особой мерой государственного принуждения, применяемой к несовершеннолетним за совершение ими преступлений[[69]](#footnote-69).

Существует также мнение, что принудительные меры воспитательного воздействия - это не связанные с наказанием меры государственного принуждения, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести, с целью их исправления[[70]](#footnote-70).

Анализ указанных определений показывает, что все они, по существу, представляют собой краткое переложение ст. 63 УК РСФСР 1960 г. либо ст. 91 УК РФ, не раскрывая по существу содержание самих принудительных мер воспитательного воздействия, и попытка дать такое определение, на наш взгляд, целиком зависит от уяснения правовой природы рассматриваемых принудительных мер, что, в свою очередь, определяется соотношением их с уголовной ответственностью и наказанием.

Действующий УК РФ основывается на положениях Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права. И в первую очередь это Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила 1985 г.), Конвенция ООН о правах ребенка, которые обязывают государства-участников устанавливать возрастной предел уголовной ответственности несовершеннолетних, ниже которого они считаются не способными нарушить уголовный закон, и к ним можно применять только меры реабилитационного воспитательного характера, взамен карательного и репрессивного подхода.

Данные нормы нашли развитие и в действующем УК РФ, который значительно расширил задачи и пределы правовой защиты личности несовершеннолетних, а также углубил ряд базовых институтов применительно к ним.

Прежде всего в действующем УК РФ была введена специальная глава 14, определяющая особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, каковыми согласно ст. 87 УК РФ признаются лишь лица от 14 до 18 лет. Устанавливая уголовную ответственность несовершеннолетних, законодатель четко зафиксировал, что несовершеннолетним, совершившим преступление, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (ч. 2 ст. 87 УК РФ). Следовательно, законодатель рассматривает принудительные меры воспитательного воздействия как альтернативу уголовному наказанию, ибо их применение сопряжено только с совершением несовершеннолетним преступления. Если им не будет совершено никакого преступления, то ни о каких принудительных мерах воспитательного воздействия речи не может идти.

Вместе с тем указанные меры могут применяться к несовершеннолетним не только в качестве альтернативы уголовному наказанию, но и при освобождении их от уголовной ответственности.

Таким образом, необходимость рассматриваемых мер воспитательного воздействия предопределяется такими обстоятельствами, как существование преступности несовершеннолетних, спецификой причин и условий преступности несовершеннолетних, потребностью в разгрузке системы уголовной юстиции (экономия репрессии, индивидуализация ответственности, презумпция дальнейшей позитивной социализации), а также специфическими социально-психологическими особенностями несовершеннолетних правонарушителей, условиями формирования личности несовершеннолетнего (особенностями социализации в этом возрасте), потребностью в особом обращении с несовершеннолетними правонарушителями.

Уяснение психолого-возрастных и социальных особенностей несовершеннолетнего возраста базируется на достижениях психологической науки и позволяет вскрыть истинные механизмы поведения человека в этом возрасте. Именно в возрасте от 14 до 18 лет наблюдается переход от детства к взрослости, физическое и нравственное созревание, приобретение определенной системы знаний и навыков, подготовка к включению в полном объеме в жизнедеятельность общества, к выполнению в нем взрослых функций[[71]](#footnote-71). Вместе с тем указанный период приходится на различные этапы формирования несовершеннолетнего. Применительно к несовершеннолетним 14 - 18 лет в литературе, как правило, выделяются два этапа: старший подростковый возраст - 13 - 15 лет и младший юношеский возраст, начинающийся с 16 лет и заканчивающийся к 18 годам[[72]](#footnote-72).

Каждый из этих этапов отличается самостоятельным качеством физиологического развития и уровнем сознания личности несовершеннолетнего, что сказывается и на поведении несовершеннолетних. Поэтому УК РФ исходит из посылки, что несовершеннолетний «ввиду его физической и умственной незрелости нуждается в специальной охране и заботе»[[73]](#footnote-73).

Криминологические основания применения норм должны быть конкретизированы в каждом отдельном случае освобождения их от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. При этом законодатель, в свою очередь, должен очертить их минимальные границы, т.е. указать на обстоятельства, относящиеся, например, к совершенному деянию, относящиеся к характеристике личности виновного, к условиям и образу жизни подростка и т.п. Вопрос о восприимчивости подростка к воспитательным мерам для решения вопроса о возможности замены уголовной ответственности принудительной мерой воспитательного воздействия также будет иметь важное значение.

**Выводы по I главе**

1. Изучение проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних в ее историческом аспекте позволяет сделать вывод, что в уголовном законодательстве России в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних, начиная с первых упоминаний, относящихся к XVII веку, прослеживается двоякое отношение к подросткам, совершившим преступления: с одной стороны устанавливался минимально низкий возраст, необходимый для привлечения к уголовной ответственности, который в разные периоды развития Российского государства обосновывался по-разному, с другой -проявляется более мягкий подход к подросткам, совершившим преступления, в сравнении с лицами старшего возраста, и этот подход характерен практически для всех этапов развития российского уголовного законодательства применительно к установлению уголовной ответственности несовершеннолетних.

2. Наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних является условное осуждение - частота его применения составляет 64-76% случаев и является стабильной на протяжении последних лет. В то же время эффективность условного осуждения в отношении несовершеннолетних довольна низкая. Уровень криминологического рецидива среди условно осужденных несовершеннолетних составляет от 55,8% до 59,5%. В этой связи представляется необходимым внести изменения в ст. ст. 73 и 88 УК РФ и предусмотреть, что повторное условное осуждение возможно только при наличии исключительных обстоятельств дела, свидетельствующих о небольшой степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего. Кроме того, автор считает необходимым дополнить ст. 73 и ст. 88 УК РФ указанием на то, что запрещается применять условное осуждение в отношении одного и того же лица более двух раз подряд.

3. Наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью к несовершеннолетним практически не применяется, так как совершаемые этим кругом лиц преступления не связаны с какой-либо профессиональной или иной деятельностью. В связи с этим предлагается исключить данный вид наказания из перечня видов наказаний для несовершеннолетних.

4. В работе подвергнуто критике изменение, внесенное Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года, в связи с исключением положения о необходимости применения штрафа к лицам, имеющим самостоятельный заработок или имущество, и введением возможности применения штрафа к родителям или иным законным представителям несовершеннолетнего, то есть к невиновным лицам. Нельзя забывать, что мы имеем дело с наказанием, которое не может быть применено к невиновным. Именно поэтому предлагаем вернуться к первоначальной редакции ч. 2 ст. 88 УК.

4. Принудительные меры воспитательного воздействия по своей сути призваны стать реальной альтернативой уголовной ответственности, в связи, с чем необходимо стремиться к сокращению применения и последующей отмене неэффективных видов наказания в отношении несовершеннолетних и максимальному расширению сферы применения принудительных мер воспитательного воздействия. Необходимо предусмотреть в уголовном законе возможность назначения принудительных мер воспитательного воздействия и в случае совершения впервые тяжкого преступления ненасильственного характера либо сопряженного с насилием, не опасным для жизни и здоровья.

# Глава II. Особенности назначения наказания и принудительных мер воспитательного воздействия несовершеннолетних

# § 1. Назначение наказания несовершеннолетним

В главе 14 УК РФ содержатся нормы, исключающие и дополняющие общие предписания относительно особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Их выделение в отдельную главу, как верно указывает В.Ф. Щепельков, представляется более удачным как в формально-логическом, так и в содержательном аспекте[[74]](#footnote-74). Это связано прежде всего с тем, что такая концентрация норм достаточно удобна для их применения в отношении определенной категории лиц, совершивших преступления. Совершенно очевидно, что если имеются особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, то, по-видимому, выглядит логичным выделение данных предписаний в отдельный блок - главу 14 УК РФ. Подобное мнение поддерживается рядом других исследователей[[75]](#footnote-75).

Вместе с тем обособленное расположение норм, касающихся назначения несовершеннолетним наказания, приводит к тому, что некоторые авторы[[76]](#footnote-76) не рассматривают их в качестве правил назначения наказания. По нашему мнению, признать такое положение верным нельзя, поскольку нормы гл. 14 УК РФ отвечают всем признакам специальных правил назначения наказания. Основанием их применения выступает сам факт несовершеннолетия виновного лица. Согласно ч. 1 ст. 87 УК РФ при решении вопросов уголовной ответственности несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать лет, но еще нет восемнадцати. Это означает, что применение специальных правил назначения наказания несовершеннолетним в первую очередь связывается законодателем с наличием соответствующего возраста на момент совершения преступления, а не на момент рассмотрения дела в суде.

Как показывает анализ судебной практики, в ряде случаев суды допускают ошибки относительно определения момента времени, имеющего значение для применения правил гл. 14 УК РФ[[77]](#footnote-77). В исключительных случаях суд может применить положения правил назначения наказания несовершеннолетним к лицам, совершившим преступления в возрасте от восемнадцати до двадцати лет (ст. 96 УК РФ). Такое решение суд должен обязательно мотивировать в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность. Полагаем, что данными исключительными обстоятельствами должны выступать факторы, делающие возможным применение правила ст. 64 УК РФ.

К несовершеннолетним, совершившим преступления, а в исключительных случаях и к лицам, совершившим те же деяния в возрасте от восемнадцати до двадцати лет, в соответствии с ч. 2 ст. 87, ч. 1 ст. 92 УК РФ могут быть: 1) применены принудительные меры воспитательного воздействия; 2) назначено наказание; 3) при освобождении судом несовершеннолетнего от наказания к нему могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия, в том числе и обязательное помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Первый и третий вариант относятся к мерам уголовно-правового воздействия. Порядок их применения установлен в ст. 90 - 92, 96 УК РФ. По данному вопросу различные авторы отмечали, что несовершеннолетние правонарушители значительно легче поддаются исправительному воздействию и потому применять к ним суровые меры наказания в подавляющем большинстве случаев нецелесообразно[[78]](#footnote-78). Следует согласиться и с А.Б. Сахаровым и М.М. Бабаевым в том, что «в силу возрастных особенностей несовершеннолетнего (организм его физически не окреп, психика лишена еще тех черт устойчивости и выносливости, которые присущи более зрелому возрасту и т.д.) «нагрузка» избранного судом наказания становится для него более тяжелой, чем в случае применения того же наказания ко взрослому»[[79]](#footnote-79).

Таким образом, установленный в ч. 2 ст. 87 УК РФ порядок расположения средств воздействия на несовершеннолетнего, совершившего преступление, имеет определенный смысл. В качестве реакции государства на совершение преступления несовершеннолетним в УК РФ в первую очередь называются принудительные меры воспитательного воздействия. До внесения в него изменений Федеральным законом от 08.12.2003 № 162-ФЗ в указанной части статьи закреплялось, что №несовершеннолетним, совершившим преступления, может быть назначено наказание либо к ним могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия». Изменение очередности в указании на возможность применения к несовершеннолетнему названных мер воздействия или уголовного наказания не случайно. Тем самым законодатель подчиняет правила ответственности несовершеннолетних общим принципам и требованиям, согласно которым любые меры воздействия (аналогично системе наказаний) должны располагаться в соответствии с принципом их системного расположения - от менее строгой меры к более строгой. В такой системе прослеживается четкая законодательная позиция, ориентирующая правоприменителя на первоочередное применение к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия. Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 Постановления от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» свою позицию по данному вопросу выразил следующим образом: «Суды не должны допускать случаев применения уголовного наказания к несовершеннолетним, впервые совершившим преступления, не представляющие большой общественной опасности, если их исправление и перевоспитание может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ»[[80]](#footnote-80). Соответственно, первый вариант установления меры ответственности несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, заключается в применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия.

Согласно ст. 90 УК РФ освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности и применение к нему принудительных мер воспитательного воздействия возможно только при одновременном наличии следующих двух условий: 1) несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести (формальный критерий); 2) судом признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия (материальный критерий). Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько различных принудительных мер воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 90 УК РФ): 1) предупреждение, состоящее в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений; 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, которые обязаны осуществлять воспитание несовершеннолетнего и контроль за его поведением; 3) возложение с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков обязанности загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, что может выражаться, например, в запретах посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа; предъявление требования возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа.

К сожалению, законодатель не устанавливает каких-либо формализованных критериев, которые могли бы дать основание суду полагать, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без привлечения его к уголовной ответственности. Мы полагаем, что вывод об этом суд может сделать при определении уровней общественной опасности деяния и совершившего его лица как минимальный или ниже среднего (типичного). Именно это и свидетельствует о минимальной «испорченности» личности и возможности ее исправления мерами, не связанными с уголовным наказанием.

Второй вариант установления меры ответственности совершившего преступление несовершеннолетнего - назначение ему уголовного наказания. В главе 14 УК РФ названы три возможных случая, когда суд при установлении меры его ответственности должен назначить ему уголовное наказание: 1) если несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести, но суд не признал возможным его исправление путем применения принудительных мер воспитательного воздействия; 2) если несовершеннолетний совершил тяжкое или особо тяжкое преступление; 3) если суд решил применить уголовное наказание вместо ранее назначенной принудительной меры воспитательного воздействия, которую несовершеннолетний систематически не исполнял (ч. 4 ст. 90 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 89 УК РФ назначение наказания несовершеннолетнему лицу должно быть произведено в соответствии с требованиями, предусмотренными ст. 60 УК РФ. Однако наряду с данными обстоятельствами суд обязан учесть еще ряд факторов: 1) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего; 2) уровень психического развития, иные особенности его личности; 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. По нашему мнению, их нельзя считать ни продолжением общих начал назначения наказания для несовершеннолетних лиц, ни обстоятельствами, смягчающими или отягчающими наказание. По сути, это некоторая «расшифровка» отдельных показателей такого общего начала назначения наказания, как «личность виновного». Иными словами, законодатель таким способом акцентировал внимание правоприменителя на необходимость пристального внимания к данным фактам при оценке личности несовершеннолетнего и назначении ему наказания. В целом же следует отметить, что на сегодняшний момент несовершеннолетний возраст должен в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ и ч. 2 ст. 89 УК РФ учитываться судом как смягчающее обстоятельство в совокупности с другими определяющими меру наказания факторами.

Что же касается непосредственных специальных правил назначения наказания несовершеннолетнему лицу, совершившему преступление, то они выражаются совокупностью дополнений и исключений из общих норм, которые регулируют назначение наказания. Данные правила можно определить как: 1) запрет назначать отдельные виды наказания, которые не указаны в ч. 1 ст. 88 УК РФ; 2) обязательное снижение минимальных и максимальных сроков и размеров наказаний, возможных для назначения несовершеннолетнему (ч. 2 - 6.1 ст. 88 УК РФ).

Итак, первое правило назначения наказания несовершеннолетним заключается в установлении в ст. 88 УК РФ отдельного перечня наказаний, которые могут применяться к несовершеннолетним. Видами наказаний, назначаемых несовершеннолетним, являются: 1) штраф; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью; 3) обязательные работы; 4) исправительные работы; 5) арест; 6) лишение свободы на определенный срок. Следует особо отметить, что в настоящий момент штраф может назначаться и в том случае, если несовершеннолетний осужденный не имеет самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание. В таких случаях штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия (ч. 2 ст. 88 УК РФ). В целом данное положение хотя и противоречит принципу личной виновной ответственности лица, так как фактически устанавливает замену виновного в совершении преступления субъекта уголовной ответственности на лицо, не виновное в совершении преступления, однако создает условия более интенсивного применения к несовершеннолетним мер наказания, не связанных с лишением свободы.

Относительно двух наказаний - ареста и лишения свободы на определенный срок законом предусмотрены отдельные основания, исключающие применение указанных видов наказания при наличии определенных условий. Так в соответствии с ч. 2 ст. 54 и ч. 5 ст. 88 УК РФ наказание в виде ареста не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати лет. В свою очередь, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые (ч. 6 ст. 88 УК РФ).

Второе правило назначения несовершеннолетним наказания - обязательное снижение для данных лиц минимальных и максимальных сроков и размеров наказаний. Так, согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ штраф несовершеннолетнему назначается в размере от одной тысячи до пятидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от двух недель до шести месяцев. Обязательные работы назначаются на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Они заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время (ч. 3 ст. 88 УК РФ). Исправительные работы назначаются несовершеннолетним осужденным на срок от двух месяцев до одного года (ч. 2 ст. 50, ч. 4 ст. 88 УК РФ). Арест назначается несовершеннолетним осужденным, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцати лет, на срок от одного до четырех месяцев (ч. 5 ст. 88 УК РФ).

Наиболее подробно данное правило регламентирует пределы возможного применения к несовершеннолетним такого наказания, как лишение свободы на определенный срок. Законодательно закреплена дифференциация данных требований в зависимости от двух критериев: 1) возраста несовершеннолетнего лица; 2) категории совершенного несовершеннолетним преступления. При этом оба критерия учитываются в совокупности. Так, согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ несовершеннолетнему осужденному, совершившему преступление небольшой тяжести, средней тяжести или тяжкое преступление в возрасте до шестнадцати лет, наказание в виде лишения свободы назначается на срок не свыше шести лет. Несовершеннолетнему, совершившему в этом же возрасте особо тяжкое преступление, наказание назначается на срок не свыше десяти лет, а при совершении преступления любой категории в возрасте старше шестнадцати лет наказание несовершеннолетнему назначается на срок не свыше десяти лет.

Статья 88 УК РФ устанавливает относительно лишения свободы, назначаемого несовершеннолетнему, не только пониженные пределы возможного максимального наказания, но и понижение его минимального предела. Так, в ч. 6.1 ст. 88 УК РФ указано, что при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину. Однако особо подчеркнем, что, как отмечено Судебной коллегией Верховного Суда РФ[[81]](#footnote-81), возможность сокращения наполовину низшего предела наказания является правом, а не обязанностью суда. В какой-то мере данное правило устраняет существовавшую ранее сложность применения ст. 88 УК РФ, связанную с тем, что нижние пределы санкций за отдельные виды преступлений превышают десять лет лишения свободы. Однако новое предписание ч. 6.1 ст. 88 УК РФ породило новую проблему - пробел в регулировании минимизирующими правилами случаев совершения несовершеннолетними преступлений небольшой и средней тяжести.

Как было определено ранее, наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим впервые преступления небольшой тяжести (ч. 6 ст. 88 УК РФ). Следовательно, в случаях, когда несовершеннолетний осужденный совершил в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести повторно, либо в возрасте старше шестнадцати лет преступление небольшой тяжести повторно или преступление средней тяжести впервые или повторно, снижение низшего предела наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, не предусмотрено. Полагаем, что такое положение вещей представляет собой нарушение принципа справедливости и должно быть устранено[[82]](#footnote-82).

Третий вариант установления меры ответственности несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, - освобождение его судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, в том числе и обязательного помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Материально-правовым основанием освобождения несовершеннолетнего от наказания, по всей видимости, должно выступать общее основание применения принудительных мер воспитательного воздействия, т.е. наличие оснований полагать, что данными мерами лицо можно исправить. С формальных позиций применение любого из двух указанных требований связывается законодателем прежде всего с категорией совершенного несовершеннолетним лицом преступления[[83]](#footnote-83).

Обе указанные меры, возможные к назначению при освобождении несовершеннолетнего лица от наказания, применяются согласно усмотрению суда. Это означает, что суд с соблюдением условий, указанных в законе, должен сам решить, нужно ли заменить несовершеннолетнему лицу наказание на принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ, или на обязательное помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием. Критерием для принятия такого решения должен выступать уровень общественной опасности личности виновного. Полагаем, что таковая должна быть минимальной или, по крайней мере, ниже среднего (типичного).

# §2. Проблемы назначения принудительных мер воспитательного воздействия

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (ст. 18), указывают на необходимость широкого применения к несовершеннолетним иных мер, не связанных с наказанием[[84]](#footnote-84).

Изложенные в названном нормативно-правовом документе положения находят свое отражение и в действующем законодательстве Российской Федерации. Так, например, ст. 430 УПК РФ обязывает суд при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего решить вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Применение принудительных мер воспитательного характера, по нашему мнению, должно основываться на комплексе мероприятий, направленных на воспитание несовершеннолетнего, которое достигается в первую очередь педагогическими мерами, при отсутствии элементов кары, которые присущи наказанию. В противном случае разница между наказанием и такими мерами отсутствует, а значит, и теряется смысл применения таких мер в отношении несовершеннолетних лиц. В то же время принудительный характер применения таких мер вытекает из факта совершения несовершеннолетним лицом преступления, что и обусловливает обязанность данного лица изменить свою антиобщественную направленность и пересмотреть ценностные и мировоззренческие установки для того, чтобы впоследствии стать полноценным членом общества и правопослушным гражданином. Специфика данных мер заключается в том, что они носят уголовно-правовой характер, т.е. закреплены и осуществляются в строгом соответствии с нормами уголовного закона, при наличии указанных в УК РФ оснований.

УК РФ (ч. 2 ст. 90 и ст. 92) содержит достаточно обширный перечень мер принудительного воспитательного воздействия, которые могут быть применены к несовершеннолетнему при освобождении его от уголовной ответственности либо от наказания: 1) предупреждение; 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; 3) возложение обязанности загладить причиненный вред; 4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего; 5) помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием.

В научной литературе неоднократно делались попытки проанализировать содержание данных мер, основания и условия их применения, а также отмечалось недостаточно широкое применение данных мер в отношении несовершеннолетних.

Общим основанием для применения любой принудительной меры воспитательного воздействия является признание того, что исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. При этом, по-видимому, предполагается, что правоприменитель в данном случае должен руководствоваться ст. 60 и ст. 89 УК РФ, т.е. учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности и т.д. Однако такие же критерии установлены и при определении несовершеннолетнему меры наказания. Следовательно, решение здесь будет приниматься также и с учетом внутреннего убеждения правоприменителя.

Также в ст. 90 УК РФ указано, что такие меры применяются только к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой и средней тяжести.

Применительно к помещению несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием законом (ст. 92 УК РФ) предусмотрены особые основания, а именно: 1) несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы, совершил преступление средней тяжести или тяжкое преступление; 2) несовершеннолетний нуждается в особых условиях воспитания, обучения и требует специального педагогического подхода; 3) несовершеннолетний совершил преступление, не указанное в ч. 5 ст. 92 УК РФ.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством применение принудительных мер воспитательного характера возможно в случаях, когда несовершеннолетний совершил любое преступление, кроме особо тяжкого и за исключением преступлений, указанных в ч. 5 ст. 92 УК РФ. При этом правоприменитель принимает такое решение с учетом общих положений ст. 60 и ст. 89 УК РФ, на основании своего внутреннего убеждения в случаях, когда применение любого наказания к несовершеннолетнему нецелесообразно ввиду возможности его исправления без применения такового.

Также следует отметить, что при отмене принудительной меры воспитательного воздействия закон не конкретизирует, в каких именно случаях возможна такая отмена, и не указывает конкретно на пределы ответственности несовершеннолетнего лица. Это, в конечном итоге, ставит несовершеннолетнее лицо, допустившее "систематические нарушения" принудительной меры воспитательного воздействия, в более невыгодное положение, чем при условном осуждении, где порядок продления и отмены испытательного срока регламентирован более детально (ст. 74 УК РФ). При этом если вспомнить ч. 6.2 ст. 88 УК РФ, предусматривающую возможность повторного принятия решения об условном осуждении в случае совершения несовершеннолетним нового преступления в течение испытательного срока, то мы можем утверждать, что при определенных обстоятельствах как для правоохранительных органов, так и для самого несовершеннолетнего с точки зрения соблюдения его прав и условий применения в отношении его уголовно-правовых мер более выгодно избрание условного осуждения, так как в этом случае он оказывается в более комфортных условиях.

Предупреждение как принудительная мера воспитательного характера (ч. 1 ст. 91 УК РФ) состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Несомненно, данная мера несет в себе определенный элемент воспитательного воздействия. Однако в то же время, на наш взгляд, данная мера все же более приемлема для случаев совершения административных правонарушений, так как никакого реального воздействия на несовершеннолетнего не происходит. В то же время не нужно забывать, что специфика возраста несовершеннолетнего заключается в том, что он не признает авторитетов, стремится, в ряде случаев, нарушить установленные для него запреты для собственного самоутверждения. Также совершение лицом преступления представляет собой серьезную общественную опасность и предполагает наличие соответствующих взглядов на те или иные общественные ценности, которые должны быть изменены, чтобы лицо вновь не встало на путь совершения преступлений. Конечно же, какими-либо одноразовыми актами воспитания сделать это невозможно. Кроме того, существует опасность того, что несовершеннолетний просто воспримет такую меру как неспособность государства и общества дать эффективный ответ на совершение им преступления, как фактическую безнаказанность. Таким образом, по нашему мнению, применение данной меры без проведения каких-либо дополнительных мероприятий воспитательного характера нецелесообразно.

При передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого в каждом конкретном случае необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних»[[85]](#footnote-85) родители должны дать свое согласие на применение этой принудительной меры, хотя законодательство получения такого согласия не требует. Законодательно также не установлена форма, в которой должно быть дано согласие[[86]](#footnote-86). Как правило, оно получается в устной форме, но в протоколе судебного заседания делается об этом отметка с подписью лица, которое будет осуществлять надзор за несовершеннолетним.

При передаче под надзор родителей или лиц, их заменяющих (опекунов или попечителей), нужно также учитывать, что обязанности и права этих лиц в отношении несовершеннолетних закреплены в Семейном кодексе РФ и никаких других прав и обязанностей (не предусмотренных законодательством РФ) суд на них возложить не может. Соответственно, эти лица при исполнении принудительной меры несут те же обязанности, что и до ее назначения, а раз несовершеннолетний совершил преступление, то его воспитание было неэффективно, и в таком случае нет гарантий, что будет достигнуто исправление несовершеннолетнего[[87]](#footnote-87).

Кроме того, не проработан механизм контроля за самими родителями, опекунами или попечителями при исполнении этой принудительной меры воспитательного воздействия, в то время как УК РФ предусматривает возможность отмены принудительной меры в случае ее систематического неисполнения несовершеннолетним. В данном случае не только несовершеннолетние, но и родители или лица, их заменяющие, должны нести ответственность за ее неисполнение.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих (ч. 2 ст. 91 УК РФ), несовершеннолетнего, совершившего преступление, по нашему мнению, также нецелесообразна ввиду того, что родитель, каким бы ни был его ребенок, всегда стоит на его стороне, т.е. родители не заинтересованы в том, чтобы их ребенка привлекли к уголовной ответственности. Данное обстоятельство может послужить причиной введения родителями компетентных органов в заблуждение относительно процесса исправления несовершеннолетнего, к которому применяется данная мера воспитательного характера. С другой стороны, уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (ст. 105 УПК РФ), осуществляемого его родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами и состоящего в обеспечении его надлежащего поведения. В большинстве случаев этот присмотр заключается в обеспечении своевременной явки в органы расследования и суд и недопущении совершения новых преступлений, что, однако, родители также не всегда в состоянии обеспечить. Тем не менее данная статья предусматривает ответственность родителей за невыполнение обязанностей по присмотру за несовершеннолетним. Однако в УК РФ такой ответственности не предусмотрено, также конкретно не указано, в чем заключаются воспитательное воздействие и контроль за несовершеннолетним со стороны родителей. Поэтому есть смысл дополнить перечень принудительных мер, такой мерой как «передача под патронат»

В соответствии с ч. 3 ст. 91 УК РФ обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Данная формулировка вызывает ряд вопросов. Во-первых, несовершеннолетний, как правило, не имеет своего имущества и собственных доходов, не обладает соответствующими трудовыми навыками. Во-вторых, «загладить» вред - значит уменьшить его, свести к минимуму. Но в соответствии с гражданским и уголовно-процессуальным законодательством потерпевший имеет право на возмещение вреда, причиненного преступлением, в полном объеме. Другое помимо нарушения прав собственно потерпевшего означало бы, кроме всего прочего, и нарушение принципа справедливости. Поэтому, на наш взгляд, применение данной меры принудительного воспитательного воздействия возможно лишь при согласии самого потерпевшего, при наличии у несовершеннолетнего средств и фактической возможности самостоятельно возместить ущерб, причиненный преступлением. Так как ценность применения такой меры именно в том, что несовершеннолетний самостоятельно, своим трудом, из своих средств (имущества) возмещает вред, и именно в таком случае ее целесообразно назначать в объеме, необходимом для удовлетворения требования о возмещении вреда, поступившего от потерпевшего.

Таким образом, формальный подход к регламентации в законе видов и порядка применения принудительных мер воспитательного воздействия уже при теоретическом анализе вызывает немало вопросов, касающихся эффективности и целесообразности применения данных мер в том виде, в каком они в настоящее время закреплены в уголовном законе. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования этого института.

В частности, по нашему мнению, дальнейшее развитие принудительных мер воспитательного воздействия должно идти по пути не количественного, но качественного совершенствования. Необходимо понимать, что нужной степени воспитательного воздействия на несовершеннолетнего преступника невозможно достичь лишь путем установления запретов. Здесь необходима и активная воспитательная работа с данной категорией лиц. Для этого следует привлекать при применении таких мер специалистов - педагогов и психологов.

По нашему мнению, такие меры целесообразно применять в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также тяжкие ненасильственные преступления. Также применительно к личности преступника, на наш взгляд, наиболее эффективны данные меры будут в отношении ситуативных преступников, лиц, совершивших преступления по неосторожности, а также лиц, относящихся к неустойчивому типу преступников, совершивших преступления под влиянием других лиц, что легко можно установить из материалов уголовного дела.

Помимо этого, необходимо более детально отразить в нормах закона содержание принудительных мер воспитательного воздействия и порядок их отмены. Основной акцент следует сделать, на наш взгляд, на осуществлении данных мер специализированными учреждениями, так как без наличия специальных знаний, в том числе и в области педагогики и психологии, невозможно эффективно осуществить целенаправленное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

Практика применения принудительных мер воспитательного воздействия характеризуется различным подходом судов к определению сроков действия принудительных мер воспитательного воздействия.

Относительно такой принудительной меры, как предупреждение, данный вопрос не вызывает расхождений, ибо, как это вытекает из содержания самого предупреждения, срок его реализации завершается самим органом, разъяснения судом несовершеннолетнему вредности и общественной опасности его поведения и предостережения с ознакомлением с последствиями повторного совершения преступления. Данная позиция судов опирается и на позицию ученых, устоявшуюся в науке[[88]](#footnote-88).

Вместе с тем требуется также установление срока и для применения такой принудительной меры, как возложение обязанности загладить причиненный вред, хотя суды его не устанавливают, полагая, что он должен быть исполнен немедленно. Однако, на мой взгляд, зачастую это нереально в силу материального положения несовершеннолетнего. В связи с этим представляется, что и здесь должен быть определен срок, в рамках которого несовершеннолетний обязан возместить или устранить причиненный ущерб с возможностью предоставления ему также отсрочки или рассрочки его возмещения.

Осуществляя надзор за поведением несовершеннолетних, указанные подразделения на каждого освобожденного от уголовной ответственности, к которому была применена принудительная мера воспитательного воздействия, заводят учетно-профилактические карточки, а при освобождении от наказания с применением принудительных мер - учетно-профилактические дела. Данные карточки и дела ведутся в течение установленного срока применения принудительных мер воспитательного воздействия. В связи с этим при неисполнении их в указанные карточки и дела заносятся допускаемые несовершеннолетним нарушения общественного порядка, уклонения от выполнения возложенных на него обязанностей или невыполнения установленных для него запретов, а также принятые меры по ним. И если после двукратного предупреждения несовершеннолетнего о необходимости исполнения принудительной меры он выводов для себя не делает, то после этого подразделение по делам несовершеннолетних органов внутренних дел обязано внести представление в суд. При отмене принудительной меры несовершеннолетний подлежит уголовной ответственности и наказанию за ранее совершенное преступление.

Анализ практики показал, что отмена принудительной меры является крайне редким явлением.

Согласно положению, закрепленному в ст. 96 УК РФ, в исключительных случаях с учетом характера совершенного деяния и личности суд может применить принудительные меры воспитательного воздействия и к лицам, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, в возрасте от 18 до 20 лет. Однако судами такая практика применяется крайне редко.

К сожалению, в литературе проблема применения принудительным мер воспитательного воздействия к совершеннолетним замалчивается, а некоторые авторы прямо утверждают, что указанные меры применяются только к несовершеннолетним, а поэтому к лицам, достигшим совершеннолетия, они не могут применяться[[89]](#footnote-89). Существует также мнение, что принудительные меры воспитательного воздействия хотя и могут применяться к совершеннолетним, но при этом оговаривается, что такие меры могут применяться к психическим и социально незрелым лицам[[90]](#footnote-90). В связи с этим мне представляется необходимым обратить внимание на сложившуюся судебную практику Пленума Верховного Суда Российской Федерации, чтобы он своим постановлением ориентировал судебные органы на выполнение положений ст. 96 УК РФ. Вместе с тем к совершеннолетним согласно ч. 2 ст. 61 Семейного кодекса РФ не может применяться такая принудительная мера воспитательного воздействия, как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, ибо родительские права и обязанности прекращаются по достижению детьми возраста 18 лет.

Практическое значение приобретает и вопрос о возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия к лицам, которые совершили преступление в несовершеннолетнем возрасте, однако ко времени рассмотрения материалов уголовного дела в суде им исполнилось 18 лет. На мой взгляд, исходя из положений ч. 1 ст. 90 и ч. 1 ст. 92 УК РФ, никаких ограничений для применения к ним данных мер не существует. Однако при изучении материалов судебной практики, также не было выявлено ни одного такого случая. О невозможности применения принудительных мер воспитательного воздействия при подобных ситуациях имеют место высказывания и в литературе[[91]](#footnote-91).

Требует своего разрешения и проблема осуществления контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, когда они назначаются как лицам в возрасте от 18 до 20 лет, так и лицам, когда их совершеннолетие наступает в момент рассмотрения материалов в суде и когда оно наступает с незначительным разрывом после применения указанных мер судом. Исходя из назначения подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел и их функций, они осуществляют свою работу только с несовершеннолетними, а поэтому указанные выше лица остаются без контроля.

Изложенное позволяет сделать вывод о разрешении данной проблемы путем расширения сферы деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел путем внесения соответствующих изменений в Положение о данных подразделениях, объявленное Приказом МВД РФ от 26 мая 2000 г. № 569.

Таким образом, анализ практики применения принудительных мер воспитательного воздействия нуждается в совершенствовании, как нуждается в совершенствовании и ее правовое обеспечение.

Освобождение судом от наказания несовершеннолетнего осужденного и применение к нему такой меры уголовно-правового воздействия, как помещение в специальное воспитательное учреждение закрытого типа, предусмотрено ч. 2 ст. 92 УК РФ (далее - УК). Она применима только в отношении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, совершившего преступление средней тяжести или тяжкое преступление.

Несмотря на то что направление несовершеннолетних осужденных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа не имеет в судебной практике широкого распространения, ч. 2 ст. 92 УК все же реально используется судами при рассмотрении уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних. Более того, в деятельности государственных органов, применяющих нормы законодательства о направлении несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения, имеется ряд серьезных проблем. В выступлении председателя Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей на парламентских слушаниях, посвященных практике применения Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», в отношении специальных учебно-воспитательных учреждений отмечалось: «На начало 2004 г. у нас действовало шестьдесят учреждений закрытого типа. Много это или мало? Ясно одно: не во всех регионах такие учреждения есть. Многие дети утрачивают свою связь с близкими, и это отрицательно сказывается на их исправлении. По данным Генеральной прокуратуры, ослаблен ведомственный контроль за работой закрытых учреждений. Много недостатков в образовательной подготовке воспитанников, не изжиты факты применения к воспитанникам незаконных мер воздействия, нарушаются нормы питания, не соблюдаются санитарно-гигиенические нормативы. И уж совсем недопустимо, что в закрытые учреждения попадают дети, которым там вообще не место. Это требует улучшения работы судов, усиления прокурорского надзора»[[92]](#footnote-92). Одновременно признается, что в организации профилактической работы с несовершеннолетними, совершившими общественно опасное деяние, специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа играют значимую роль, представляют собой один из перспективных видов реабилитационного учреждения для несовершеннолетних с проблемами поведения, обучения и развития[[93]](#footnote-93).

Изложенное обусловливает необходимость изучения, анализа и обсуждения комплекса вопросов, связанных с направлением несовершеннолетних осужденных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. В рамках настоящей статьи затрагиваются правовые основы помещения несовершеннолетнего осужденного в такое учреждение.

В качестве базовых нормативных положений, определяющих основания и условия направления несовершеннолетних осужденных в эти учреждения, безусловно, надлежит рассматривать положения п. п. 4 - 5 ст. 92, ст. 96 УК. При этом необходимо подчеркнуть, что первоначальная редакция ч. ч. 2 и 3 ст. 92 УК значительно изменена и, кроме того, данная статья дополнена двумя новыми частями - четвертой и пятой, которые также посвящены анализируемой уголовно-правовой мере.

В соответствии с ч. 2 ст. 92 УК в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления средней тяжести, мог быть освобожден судом от наказания, если им признавалось, что цели наказания могут быть достигнуты только путем помещения его в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение для несовершеннолетних. При этом срок пребывания в указанном учреждении не мог превышать максимального срока наказания, предусмотренного УК за преступление, совершенное несовершеннолетним. Принимая во внимание, что помещение несовершеннолетнего осужденного в учреждение закрытого типа выражается в его изоляции от общества, законодатель, следуя логике, должен был ограничить применение ч. 2 ст. 92 УК только случаями назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы. Кроме того, для установления контроля со стороны суда за пребыванием несовершеннолетнего осужденного в учреждении закрытого типа целесообразным представлялось ввести предельный срок его нахождения в этом учреждении, который можно было бы, в зависимости от конкретных обстоятельств, прекращать либо продлевать. Поэтому внесение соответствующих изменений и дополнений в ст. 92 УК, которые были осуществлены Федеральным законом от 7 июля 2003 № 111-ФЗ[[94]](#footnote-94), выглядело вполне естественным. Изложив в новой редакции ч. 2 ст. 92 УК, законодатель четко записал в ней, что, во-первых, несовершеннолетний может направляться в специальное учреждение закрытого типа лишь при осуждении к лишению свободы и, во-вторых, несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Одновременно из текста ч. 2 ст. 92 УК исключено указание на возможность помещения несовершеннолетнего осужденного в лечебно-воспитательное учреждение, что объясняется следующими причинами. Подобных учреждений в рамках Минздрава России сейчас нет[[95]](#footnote-95). Вместе с тем в системе специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа органов управления образованием созданы специальные (коррекционные) образовательные учреждения закрытого типа, куда помещаются несовершеннолетние, имеющие отклонения в развитии и (или) заболевания, вызывающие необходимость их содержания, воспитания и обучения в таких учреждениях (ст. 15 Федерального закона «Об основах профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ). Поэтому законодатель ограничился в ч. 2 ст. 92 УК указанием только на специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа органов управления образованием.

Помещение несовершеннолетних осужденных в учебно-воспитательные учреждения регламентируется также ст. 96 УК. В ней сформулировано принципиальное положение, согласно которому несовершеннолетний может быть помещен в данное учреждение только до достижения им возраста восемнадцати лет.

Анализ законодательства и подзаконных актов, регламентирующих направление в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа несовершеннолетних осужденных, освобожденных от наказания в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК, позволяет сформулировать следующие выводы.

Основания, условия и порядок направления в специальное учебно-воспитательное учреждение осужденного несовершеннолетнего, а также продление, прекращение срока его пребывания в данном учреждении, перевод его в другое аналогичное учреждение, освобождение из него регламентируются комплексом правовых норм, находящихся в УК и УПК, Федеральном законе № 120-ФЗ. В настоящее время данные нормы согласованы и в принципе образуют работающий механизм, обеспечивающий реальное применение на практике меры уголовно-правового воздействия, предусмотренной ч. 2 ст. 92 УК.

**Выводы по II главе**

1. Предлагается изменить наименование статьи 89 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Статья 89. Особенности уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего».

Соответственно предлагается изменить содержание части 1 указанной статьи, изложив ее в следующей редакции: «При привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего, а также при освобождении от нее, освобождении от наказания, смягчении ответственности и наказания, применении принудительных мер воспитательного воздействия кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц».

2.Предлагается изложить ч. 1 ст. 90 УК РФ в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, совершивший деяние, содержащее признаки преступления небольшой или средней тяжести, или впервые совершивший деяние, содержащее признаки тяжкого преступления без применения насилия и возместивший или иным образом загладивший причиненный ущерб, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

3. Предлагается дополнить ч. 2 ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия» пунктом «д», который изложить в следующей редакции:

«д) передача под патронат».

4. Предлагается изложить ч. 3 ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия» в следующей редакции:

«3. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б», «г» и «д» части второй настоящей статьи, устанавливается продолжительностью от трех месяцев до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести. Действие принудительных мер воспитательного воздействия предусмотренных пунктом «б» прекращается при достижении лицом, совершившим преступное деяние, восемнадцати лет».

5. Помимо этого, необходимо более детально отразить в нормах закона содержание принудительных мер воспитательного воздействия и порядок их отмены. Основной акцент следует сделать, на наш взгляд, на осуществлении данных мер специализированными учреждениями, так как без наличия специальных знаний, в том числе и в области педагогики и психологии, невозможно эффективно осуществить целенаправленное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

6. В плане совершенствования законодательства в части регламентации направления несовершеннолетних осужденных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа целесообразно: а) в ч. 2 ст. 92 УК прямо указать, что в данных учреждениях лицо может находиться только до достижения им 18 лет; б) в Федеральном законе № 120-ФЗ урегулировать основания и порядок освобождения (выпуска) осужденного из учреждения по достижении 18 лет.

**Заключение**

Вместе с тем необходимо признать, что применения мер уголовного наказания, какова бы ни была их эффективность, теперь уже недостаточно для сдерживания и тем более существенного ограничения числа преступлений, совершаемых несовершеннолетними. В этих условиях становится как никогда ранее актуальной задача материализации идей, связанных с применением к указанной категории лиц освобождения от уголовной ответственности.

Удовлетворение острой потребности практики в скорейшем совершенствовании и наиболее полном внедрении положений, связанных с освобождением несовершеннолетних от уголовной ответственности, в современных условиях предполагает, во-первых, сохранение и развитие всего наиболее ценного, созданного в прошлые годы, и, во-вторых, учет тех перемен, которые произошли и происходят в государстве и обществе. Сложность решения проблем освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних связана с их возрастными особенностями, без учета которых невозможно обеспечить строгую индивидуализацию в выборе способов и средств воздействия на несовершеннолетних в сочетании с максимальной гарантией соблюдения их прав и законных интересов. Именно понимание сущности и специфики преступлений, совершаемых несовершеннолетними, обуславливает необходимость применения к ним института освобождения от уголовной ответственности.

Изучение проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних в ее историческом аспекте позволяет сделать вывод, что в уголовном законодательстве России в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних, начиная с первых упоминаний, относящихся к XVII веку, прослеживается двоякое отношение к подросткам, совершившим преступления: с одной стороны устанавливался минимально низкий возраст, необходимый для привлечения к уголовной ответственности, который в разные периоды развития Российского государства обосновывался по-разному, с другой -проявляется более мягкий подход к подросткам, совершившим преступления, в сравнении с лицами старшего возраста, и этот подход характерен практически для всех этапов развития российского уголовного законодательства применительно к установлению уголовной ответственности несовершеннолетних.

2. Наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних является условное осуждение - частота его применения составляет 64-76% случаев и является стабильной на протяжении последних лет. В то же время эффективность условного осуждения в отношении несовершеннолетних довольна низкая. Уровень криминологического рецидива среди условно осужденных несовершеннолетних составляет от 55,8% до 59,5%. В этой связи представляется необходимым внести изменения в ст. ст. 73 и 88 УК РФ и предусмотреть, что повторное условное осуждение возможно только при наличии исключительных обстоятельств дела, свидетельствующих о небольшой степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего. Кроме того, автор считает необходимым дополнить ст. 73 и ст. 88 УК РФ указанием на то, что запрещается применять условное осуждение в отношении одного и того же лица более двух раз подряд.

3. Наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью к несовершеннолетним практически не применяется, так как совершаемые этим кругом лиц преступления не связаны с какой-либо профессиональной или иной деятельностью. В связи с этим предлагается исключить данный вид наказания из перечня видов наказаний для несовершеннолетних.

4. В работе подвергнуто критике изменение, внесенное Федеральным Законом от 8 декабря 2003 года, в связи с исключением положения о необходимости применения штрафа к лицам, имеющим самостоятельный заработок или имущество, и введением возможности применения штрафа к родителям или иным законным представителям несовершеннолетнего, то есть к невиновным лицам. Нельзя забывать, что мы имеем дело с наказанием, которое не может быть применено к невиновным. Именно поэтому предлагаем вернуться к первоначальной редакции ч. 2 ст. 88 УК.

4. Принудительные меры воспитательного воздействия по своей сути призваны стать реальной альтернативой уголовной ответственности, в связи, с чем необходимо стремиться к сокращению применения и последующей отмене неэффективных видов наказания в отношении несовершеннолетних и максимальному расширению сферы применения принудительных мер воспитательного воздействия. Необходимо предусмотреть в уголовном законе возможность назначения принудительных мер воспитательного воздействия и в случае совершения впервые тяжкого преступления ненасильственного характера либо сопряженного с насилием, не опасным для жизни и здоровья.

5. Предлагается изменить наименование статьи 89 УК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Статья 89. Особенности уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего».

Соответственно предлагается изменить содержание части 1 указанной статьи, изложив ее в следующей редакции: «При привлечении к уголовной ответственности несовершеннолетнего, а также при освобождении от нее, освобождении от наказания, смягчении ответственности и наказания, применении принудительных мер воспитательного воздействия кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц».

6.Предлагается изложить ч. 1 ст. 90 УК РФ в следующей редакции:

«1. Несовершеннолетний, совершивший деяние, содержащее признаки преступления небольшой или средней тяжести, или впервые совершивший деяние, содержащее признаки тяжкого преступления без применения насилия и возместивший или иным образом загладивший причиненный ущерб, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия».

7. Предлагается дополнить ч. 2 ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия» пунктом «д», который изложить в следующей редакции:

«д) передача под патронат».

8. Предлагается изложить ч. 3 ст. 90 УК РФ «Применение принудительных мер воспитательного воздействия» в следующей редакции:

«3. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных пунктами «б», «г» и «д» части второй настоящей статьи, устанавливается продолжительностью от трех месяцев до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести. Действие принудительных мер воспитательного воздействия предусмотренных пунктом «б» прекращается при достижении лицом, совершившим преступное деяние, восемнадцати лет».

9. Помимо этого, необходимо более детально отразить в нормах закона содержание принудительных мер воспитательного воздействия и порядок их отмены. Основной акцент следует сделать, на наш взгляд, на осуществлении данных мер специализированными учреждениями, так как без наличия специальных знаний, в том числе и в области педагогики и психологии, невозможно эффективно осуществить целенаправленное воспитательное воздействие на несовершеннолетнего.

10. В плане совершенствования законодательства в части регламентации направления несовершеннолетних осужденных в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа целесообразно: а) в ч. 2 ст. 92 УК прямо указать, что в данных учреждениях лицо может находиться только до достижения им 18 лет; б) в Федеральном законе № 120-ФЗ урегулировать основания и порядок освобождения (выпуска) осужденного из учреждения по достижении 18 лет.
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