Введение

Понятие "уголовная ответственность" встречается во многих нормах УК: ст. ст. 1, 2, 4 - 6, 8, 11 - 13, 17, 126, 127.1, 228 и т.д. Оно присутствует также в названиях глав 4, 11 и 14, разделов IV и V УК. Действительно, уголовная ответственность является одним из фундаментальных понятий в уголовном праве, однако, несмотря на это, УК не содержит его определения.

В теории по данному вопросу ведется оживленная дискуссия. Например, группа ученых сводит уголовную ответственность к "обязанности" виновного лица подвергнуться наказанию или иным мерам уголовно-правового воздействия . Другие считают такую обязанность недостаточной и понимают уголовную ответственность как реальное "претерпевание" лицом отрицательных последствий совершенного преступления .

Согласно еще одной позиции, уголовная ответственность - это предусмотренные УК "негативные последствия, налагаемые судом" на виновное лицо . Не менее распространена и точка зрения, в соответствии с которой под уголовной ответственностью понимается основанная на требовании уголовного закона, производимая судом от имени государства отрицательная оценка общественно опасного деяния и порицание лица, его совершившего .

Первым из таких элементов следует считать основанную на законе обязанность лица дать отчет перед государством (в лице его соответствующих органов) за совершенное преступление. Второй элемент заключается в отрицательной оценке деяния и порицании лица, его совершившего. Уголовная ответственность включает также назначаемые виновному лицу наказание и иные меры уголовно-правового характера (третий элемент) и судимость как правовое последствие осуждения за совершение преступления (четвертый элемент).

1. Понятие уголовной ответственности

Уголовная ответственность тесно связана с уголовно-правовыми отношениями, так как в рамках этих отношений она существует и реализуется. Под уголовно-правовыми отношениями понимают урегулированные нормами уголовного закона общественные отношения между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяние.

Юридическим фактом, в связи с которым возникают уголовно-правовые отношения, является виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК под угрозой наказания. Время возникновения уголовно-правовых отношений, как и уголовной ответственности, объективно совпадает со временем совершения уголовно наказуемого деяния . С этого же времени (со дня совершения преступления) исчисляются сроки давности привлечения к уголовной ответственности (ст. 78 УК).

Соответственно, прекращаются (заканчиваются) уголовно-правовые отношения и уголовная ответственность с аннулированием правовых последствий совершения уголовно наказуемого деяния - реальным исполнением мер уголовно-правового характера. Если иметь в виду принудительные меры воспитательного воздействия, то момент прекращения их применения зависит от характера самих мер: предупреждения, возложения обязанности загладить причиненный вред, ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего, передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа (ст. 91 УК).

Что касается принудительных мер медицинского характера, то прекращение их применения производится судом по представлению органа, исполняющего наказание, на основании заключения комиссии врачей-психиатров (ч. 4 ст. 104 УК).

Если было назначено и реально отбыто (исполнено) наказание, то только с погашением или снятием судимости следует связывать момент прекращения уголовно-правовых отношений и уголовной ответственности.

Неразрывную связь судимости и уголовной ответственности подтверждает, в частности, тот факт, что именно УК (ст. ст. 86, 95 и др.) регламентирует вопросы судимости . Судимость имеет место не только в отношении лиц, которым назначено наказание, но также в отношении лиц, условно осужденных (ст. 73 УК), условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания (ст. 79 УК), и лиц, которым неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания (ст. 80 УК). Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым.

Субъектами уголовно-правовых отношений являются государство, с одной стороны, и лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, - с другой . В таком случае суд, вынося приговор (назначая меры уголовно-правового характера), выступает от имени государства. Второй субъект уголовно-правовых отношений - физическое лицо. Достижение установленного законом возраста и вменяемость лица, согласно ст. 19 УК, являются общими условиями уголовной ответственности.

Еще одним структурным элементом уголовно-правовых отношений является объект, т.е. то, ради чего собственно возникают эти отношения. Поскольку уголовно-правовые отношения возникают по поводу уголовной ответственности и мер уголовно-правового характера, то последние и должны быть признаны объектом правоотношения.

Содержание уголовно-правовых отношений образуют права и обязанности их сторон (субъектов). Разумеется, речь идет не только об обязанности виновного лица понести наказание и праве государства подвергнуть такое лицо наказанию. Лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, наделено определенными правами, так же как и на государство, осуждающее его, возложены соответствующие обязанности. Вместе с тем именно в обязанности лица, виновного в совершении общественно опасного деяния, выражена сущность уголовной ответственности. По этой причине следует согласиться с теми авторами, которые уголовную ответственность не отождествляют с уголовно-правовыми отношениями, а рассматривают лишь как элемент (часть) содержания уголовно-правового отношения .

Таким образом, уголовная ответственность заключается в обязанности лица отвечать на основании норм УК за совершенное деяние, отрицательной оценке государством данного деяния и порицании лица, его совершившего, а также назначении ему мер уголовно-правового характера и судимости.

Видами уголовной ответственности (формами ее реализации) являются:

а) осуждение без назначения наказания;

б) осуждение с назначением предусмотренного санкцией нормы УК наказания или иных мер уголовно-правового характера .

Содержание первого вида уголовной ответственности, таким образом, составляет только осуждение лица (на основании оценки содеянного им как преступления), а второго - и осуждение, и меры уголовно-правового характера.

Об осуждении без назначения наказания говорится, например, в ст. 80.1 УК. Она предусматривает условие освобождения судом от наказания лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Кроме того, согласно ч. 1 ст. 92 УК, к несовершеннолетнему, осужденному за совершение преступления небольшой или средней тяжести, суд может вместо наказания применить принудительные меры воспитательного воздействия.

Назначению наказания совершеннолетним лицам посвящена гл. 10, а особенностям его назначения несовершеннолетним - ст. 89 УК. При этом уголовная ответственность может сопровождаться не только назначением наказания, но и, например, условным осуждением лица, которому назначены исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет (ст. 73 УК), либо отсрочкой отбывания наказания, назначенного беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (ст. 82 УК).

Кроме наказания уголовно-правовой характер имеют также принудительные меры воспитательного воздействия и принудительные меры медицинского характера.

В соответствии с ч. 2 ст. 87 УК к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия (либо им может быть назначено наказание). Однако в содержание уголовной ответственности эти меры входят не всегда. Например, они не являются формой реализации уголовной ответственности в случае их применения к несовершеннолетнему, освобожденному от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести (ч. 1 ст. 90 УК).

В содержание уголовной ответственности не входят также принудительные меры медицинского характера, назначенные лицу, совершившему деяние, предусмотренное УК, в состоянии невменяемости, или лицу, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания (ч. 1 ст. 97 УК). И, наоборот, принудительные меры медицинского характера, назначенные наряду с наказанием (ч. 2 ст. 99 УК), необходимо относить к формам реализации уголовной ответственности.

Частью уголовной ответственности могут стать также меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые к подозреваемому (обвиняемому). Так, согласно ч. 3 ст. 72 УК, время содержания под стражей до судебного разбирательства засчитывается в сроки таких видов наказания, как лишение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части и арест из расчета один день за один день, ограничения свободы - один день за два дня, исправительных работ и ограничения по военной службе - один день за три дня, обязательных работ - один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ. Также, учитывая сроки содержания под стражей, суд может смягчить назначенные штраф или лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо полностью освободить лицо от их отбывания.

Вместе с тем в отдельных случаях уголовная ответственность может быть не реализована. Например, в связи с наступлением после совершения преступления смерти виновного, делающей невозможным назначение или исполнение наказания. Не будет реализована уголовная ответственность также в случае освобождения от нее лица, совершившего общественно опасное деяние .

Отказ государства от привлечения лица к уголовной ответственности осуществляется по двум основаниям: общим и специальным. Первые предусмотрены в ст. ст. 75, 76, 78 и 84 УК. Это освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, истечением сроков давности и актом амнистии.

Специальным основаниям освобождения от ответственности посвящены примечания к ряду статей Особенной части УК: 126, 127.1, 204, 205, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 291, 307, 337, 338. В одних случаях такой отказ является обязательным (например, в отношении лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, - примечание к ст. 208 УК), в других - факультативным (например, в отношении военнослужащего, впервые совершившего дезертирство без отягчающих обстоятельств, - примечание к ст. 338 УК).

Освобождение от уголовной ответственности за совершение одного преступления не исключает возможности привлечения его к такой же ответственности, но за другое преступление. Например, лицо, освобожденное от ответственности за похищение человека (ст. 126 УК), может быть привлечено к уголовной ответственности, например, за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ст. 112 УК). Кроме того, освобождение лица от уголовной ответственности не исключает возможности привлечения его к иным видам юридической ответственности (гражданской, административной и т.д.).

2. Основание уголовной ответственности.

Понятие и значение состава преступления

Уголовная ответственность является частью социальной ответственности.

В уголовно-правовой литературе проблему основания уголовной ответственности традиционно рассматривают в двух аспектах: философском и юридическом. В свою очередь, в философской литературе выделяют ответственность позитивную (или активную) и негативную (или ретроспективную). Если первая - это ответственность за будущее (за воспитание детей, выполнение долга и т.д.), то вторая - ответственность за прошлое (за определенное поведение, совершенный поступок и т.д.). Очевидно, уголовную ответственность следует считать негативной (ретроспективной).

Философский (социальный) аспект вопроса об основании уголовной ответственности заключается в выяснении вопроса о том, почему физическое лицо может нести уголовную ответственность за совершенное им деяние. Свобода воли, возможность выбора своего поведения, способность отвечать за них - вот что является основанием ответственности правовой (уголовной). И наоборот, отсутствие возможности выбора линии собственного поведения, несвобода воли исключают ответственность. Так, лицо, причинившее вред охраняемым законом интересам в результате физического принуждения, при котором оно не могло руководить своим деянием, к уголовной ответственности не привлекается. УК (ст. 40) причинение вреда при таких обстоятельствах (т.е. при отсутствии свободы воли) преступлением не считает.

Юридический аспект анализируемой проблемы предполагает выяснение вопроса о том, за что, за какое поведение лицо может привлекаться к уголовной ответственности, что считать ее основанием. Ответ на этот вопрос содержится в ст. 8 УК: "Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом".

Безусловно, законодательная формулировка, содержащаяся в ст. 8 УК, является более удачной, нежели соответствующее определение, имевшее место в ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. (ст. 3 УК РСФСР). Оно сыграло свою положительную роль, в частности, в связи с отменой института аналогии в уголовном праве, укреплением законности, но недостатков не избежало.

Во-первых, из названия ст. 3 ("Основания уголовной ответственности") следовало, что для наступления уголовной ответственности требуется установление будто бы нескольких оснований.

Во-вторых, текст самой статьи не содержал прямого ответа на вопрос о том, что все-таки считать основанием ("основаниями") уголовной ответственности. Но если по первому вопросу (относительно наличия на самом деле одного - единственного основания уголовной ответственности) ни в теории, ни в практике сомнений в целом не было, то по второму вопросу мнения ученых разделились: одни считали основанием уголовной ответственности состав преступления, другие - преступление .

Конечно, сегодня можно спорить о редакции ст. 8 УК, предлагать варианты его толкования, но встречающееся в литературе мнение о преступлении как основании уголовной ответственности нельзя считать бесспорным.

В качестве основания уголовной ответственности УК не называет и состав преступления. Таким основанием, согласно ст. 8 УК, является совершение действия (бездействия), содержащего признаки состава преступления, предусмотренного законом. Эта позиция законодателя зафиксирована и в другой статье - 31 (ч. 3), по которой лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если "фактически совершенное им деяние содержит иной состав преступления". Об этом же говорится в примечаниях к некоторым статьям Особенной части УК (126, 205, 206, 208, 210, 222, 223, 275, 322). Так, согласно примечанию к ст. 275 УК ("Государственная измена"), лицо, совершившее преступления, предусмотренные данной статьей, а также ст. ст. 276 и 278 УК, "освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением органам власти или иным образом способствовало предотвращению дальнейшего ущерба интересам Российской Федерации и если в его действиях не содержится иного состава преступления".

Соответственно, "отсутствие в деянии состава преступления" является основанием отказа в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) .

Что понимается под составом преступления, не сказано ни в УК, ни в УПК РФ. В науке же под составом преступления понимают совокупность объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Вместе с тем между понятиями преступления и состава преступления, определенного преступления и состава конкретного преступления существует неразрывная связь.

Общее понятие преступления, содержащееся в УК, указывает на признаки, обязательные для всех преступлений (деяний): виновность, общественная опасность, противоправность и наказуемость. Статья 14 УК раскрывает социально-политическую сущность преступления (любого), содержит признаки, при помощи которых оно отличается от деяний, не предусмотренных уголовным законом (правонарушений, проступков и т.п.).

Общее понятие состава преступления представляет собой научное обобщение признаков, единых для всех составов, предусмотренных законом. Речь здесь идет о признаках, которые должны иметь место в составе любого конкретного преступления, совершенного как единолично, так и в соучастии, как оконченного, так и неоконченного.

Понятно, что преступления или состава преступления "вообще" не бывает. Преступление, за которое лицо привлекается к ответственности, всегда конкретно (убийство, изнасилование, кража и т.д.). Оно - явление объективной действительности, характеризующееся множеством признаков. Однако для привлечения к уголовной ответственности лица, его совершившего, юридическое значение имеют только отдельные из них, а именно те, которые содержатся в УК.

Например, для привлечения к ответственности за кражу по ст. 158 УК необходимо установить следующие признаки:

1) предмет преступления (чужое имущество);

2) общественно опасные действия (противоправные безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц), способ их совершения (тайно), последствие (причинение ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества), наличие причинной связи между действиями и их последствием;

3) вину в совершении преступления (прямой умысел) и цель его совершения (корысть);

4) достижение виновным лицом возраста уголовной ответственности (14 лет), его вменяемость.

Остальные признаки совершенного преступления (орудие преступления, место, время, обстановка его совершения, должностное положение виновного, его эмоциональное состояние и т.д.) для состава кражи, согласно УК, безразличны. Их можно учитывать только в процессе индивидуализации .

Признаки конкретных преступлений содержатся в диспозициях уголовно-правовых норм. Однако количество таких признаков минимальное. Это только типичные, специфические признаки кражи. Поэтому нельзя считать, что диспозиция и состав конкретного преступления - это одно и то же.

С одной стороны, в Особенной части есть немало норм (диспозиций), в которых признаки преступлений не названы вовсе. Например, ст. 258 УК, предусматривающая ответственность за незаконную охоту, определения данного преступления не содержит. Признаки незаконной охоты можно установить только путем толкования закона.

С другой стороны, признаки преступлений имеются не только в нормах Особенной, но и Общей части УК, где речь идет об общих, повторяющихся для всех преступлений признаках. Так, ст. 2 перечисляет объекты преступления; ст. 20 указывает возраст, по достижении которого лицо может отвечать за совершенное преступление; ст. 25 и ст. 26 определяют признаки умышленного и неосторожного преступлений; ст. 30 устанавливает признаки приготовления к преступлению и покушения на преступление; ст. 32 раскрывает признаки соучастия в преступлении и т.д. Именно совокупность всех этих признаков (содержащихся в нормах как Особенной, так и Общей части УК) образует состав конкретного преступления.

Итак, совершение деяния, содержащего все объективные и субъективные признаки состава конкретного преступления, выступает необходимым и достаточным основанием для привлечения лица к ответственности по УК. Без наличия в деянии лица признаков состава преступления не будет и уголовной ответственности. При наличии в деянии лица признаков состава преступления установления иных оснований для привлечения виновного к уголовной ответственности не требуется.

Но одним лишь сказанным значение состава преступления не исчерпывается. С его помощью производится квалификация преступления, т.е. установление соответствия совершенного лицом деяния всем признакам предусмотренного законом состава преступления.

Квалификация преступления, даваемая органами предварительного расследования или судом (официальная квалификация), находит свое закрепление в соответствующих процессуальных документах. Именно приговор суда содержит окончательную квалификацию преступления. При этом он не может быть признан законным и обоснованным, если обстоятельства, влияющие на квалификацию содеянного, не были в должной мере исследованы и оценены .

Выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту должны быть мотивированы. В частности, признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (тяжкие или особо тяжкие последствия, крупный или значительный ущерб, существенный вред, ответственное должностное положение подсудимого и др.), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном преступлении указанного признака . Данное требование не выполнил, например, один из районных судов Волгограда. Мотивируя квалификацию действий З., причинившего материальный ущерб Т., по ч. 2 ст. 167 УК, суд указал, что осужденный причинил потерпевшей значительный ущерб. Однако, почему суд пришел к такому выводу и в чем заключается "значительный ущерб", в приговоре не было указано .

Задачи борьбы с преступностью могут быть успешно решены в т.ч. при условии правильной квалификации преступлений. Неверная или неполная квалификация является причиной назначения несправедливого наказания, нарушения законности, прав и свобод личности. К такому выводу приводят материалы многих уголовных дел, в которых правоприменительными органами была предложена ошибочная квалификация преступлений. Так, Верховным Судом РФ был изменен приговор в отношении К. и А., чьи действия были квалифицированы по ст. 316 УК (укрывательство преступлений). По мнению высшей судебной инстанции, осужденные совершили сокрытие следов собственного преступления (изнасилования и последующего убийства потерпевшей), тогда как упомянутая выше норма устанавливает ответственность за укрывательство следов преступления, совершенного иными лицами. Поэтому уголовное дело в этой части производством было прекращено за отсутствием в действиях виновных состава преступления .

Наряду с вышеизложенным состав преступления имеет важное значение также для отграничения преступлений и правонарушений, разграничения различных преступлений, дифференциации размера и вида наказания и т.д.

Например, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства является обязательным признаком состава злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК). При отсутствии данного признака злоупотребление полномочиями будет квалифицироваться не как преступление, а как иное правонарушение.

По такому признаку состава преступления, как способ, проводится грань, например, между кражей и грабежом (ст. ст. 158 и 161 УК).

От состава преступления зависят также размеры и виды наказания. Так, убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК, наказывается лишением свободы на срок от 6 до 15 лет, а убийство, предусмотренное ч. 2 этой же статьи, - не только лишением свободы (на срок от 8 до 20 лет), но и, альтернативно, пожизненным лишением свободы.

3. Структура состава преступления. Виды составов

Уголовный кодекс (ст. 8) содержит термин "признаки", а не "элементы" состава преступления. Однако в теории принято считать, что состав преступления как совокупность, система признаков состоит из четырех элементов: объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны . Элементами состава преступления признаются необходимые части конструкции состава преступления, соответствующие различным сторонам общественно опасного деяния, предусмотренного УК. Признаки состава преступления - это обобщенные, юридически значимые свойства (черты, особенности) преступлений определенного вида.

Признаки состава преступления делятся на объективные и субъективные, на обязательные и факультативные.

Признаки, относящиеся к объекту и объективной стороне, называют объективными, а признаки, относящиеся к субъекту и субъективной стороне, - субъективными.

Объект преступления - это те охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновное лицо. Перечень наиболее значимых объектов уголовно-правовой охраны содержится в ч. 1 ст. 2 УК. Объект преступления имеет определяющее значение для построения системы Особенной части УК.

В теории различают общий, родовой, видовой и непосредственный объекты (классификация объектов по вертикали), а также основной, дополнительный и факультативный объекты (классификация объектов по горизонтали).

Признаком объекта является предмет преступления, т.е. вещь материального мира, воздействуя на которую, лицо причиняет вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Это может быть не только, например, иностранная валюта при краже (ст. 158 УК), но и изобретение при нарушении изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК).

Совершая преступление против личности (убийство, побои, истязание и т.д.), воздействуя на человека, виновное лицо причиняет ему вред. Однако большинство авторов обоснованно человека признают не предметом, а потерпевшим от преступления.

Объективная сторона - это внешнее проявление общественно опасного поведения лица, причиняющего вред или создающего угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом отношениям. Признаками объективной стороны являются: общественно опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасное последствие, причинная связь между деянием и последствием, а также время, место, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления. Данный элемент состава преступления - наиболее богатый по содержанию. В диспозициях норм Особенной части УК его признаки встречаются чаще всего. Поэтому грань между многими преступлениями проводится в основном по этим признакам.

Субъективная сторона - это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением уголовно наказуемого деяния. Признаками данного элемента состава преступления являются вина, мотив и цель. Формами вины являются умысел (ст. 25 УК) и неосторожность (ст. 26 УК).

Субъект преступления - это физическое лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние и способное нести за него ответственность. Российское уголовное законодательство, в отличие от законодательства ряда других стран, исключает возможность признания субъектом преступления юридических лиц (предприятия, организации, производственные кооперативы и т.д.).

Субъект преступления должен быть вменяемым (ст. 21 УК) и достигшим указанного в законе возраста (ст. 20 УК). В отдельных случаях УК наделяет его иными, дополнительными (специальными) признаками .

Время, место, способ, мотивы совершения преступления, форма вины, характер и размер вреда, причиненного преступлением, наряду с обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, согласно УПК РФ (ст. 73), при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию.

Обязательными (основными) признаками состава преступления следует считать признаки, которые присутствуют во всех составах. При отсутствии любого из них уголовная ответственность исключается. К обязательным признакам состава преступления относятся:

а) общественные отношения (интересы, блага), подвергшиеся посягательству;

б) общественно опасное деяние (действие или бездействие);

в) вина (умысел или неосторожность);

г) возраст, с которого наступает уголовная ответственность (16 или, в отдельных случаях, 14 лет);

д) вменяемость.

Все остальные объективные и субъективные признаки состава преступления являются факультативными (дополнительными). Это предмет преступления, общественно опасное последствие, причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и его последствием, время, обстановка, место, орудия и средства совершения преступления, мотив, цель и специальные признаки субъекта преступления (или специальный субъект). Указанные признаки, в отличие от обязательных, могут влиять на квалификацию преступления, а могут и не влиять. Например, без установления предмета преступления квалификация грабежа (ст. 161 УК) невозможна, а квалификация причинения смерти по неосторожности (ст. 109 УК) - возможна.

В целом значение факультативных признаков заключается в следующем. Во-первых, они могут стать обязательным признаком основного состава преступления. Например, обязательным признаком мошенничества Закон (ч. 1 ст. 159 УК) признает способ преступления (обман или злоупотребление доверием). Во-вторых, факультативный признак может быть обязательным признаком квалифицированного или привилегированного состава преступления. Такой признак повышает или снижает степень общественной опасности содеянного и меняет тем самым его квалификацию. Например, в числе квалифицирующих признаков умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ч. 2 ст. 111 УК) назван мотив (национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда), а признаком, уменьшающим степень опасности убийства, признается его совершение при превышении пределов необходимой обороны (ч. 1 ст. 108 УК).

И в первом, и во втором случаях без установления этих признаков (факультативных в общем, но обязательных в конкретном случае) уголовная ответственность по соответствующей норме УК невозможна.

В-третьих, факультативный признак, не включенный в состав преступления и, значит, не влияющий на квалификацию преступления, подлежит учету в качестве обстоятельства, смягчающего или отягчающего наказания (ст. 61 и ст. 63 УК). Такое значение имеют, например, мотив сострадания (п. "д" ч. 1 ст. 61 УК), цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "е" ч. 1 ст. 63 УК) и т.д.

Учет факультативных признаков (в данном случае в точном соответствии со значением слова "факультативный") необходим суду для выбора оптимального вида и размера наказания в пределах санкции нормы Особенной части УК.

Один и тот же признак состава преступления не может быть одновременно и обязательным, и факультативным. Как следует из ч. 3 ст. 61 и ч. 2 ст. 63 УК, обстоятельство, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Например, совершение преступления с особой жестокостью нельзя признавать обстоятельством, отягчающим наказание лицу, осужденному за убийство, совершенное с особой жестокостью (п. "д" ч. 2 ст. 105 УК). В санкции ч. 2 ст. 105 УК данное обстоятельство учтено в полной мере. Наказание в ней уже повышено. Если, например, убийство без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК) может быть наказано лишением свободы на срок от 6 до 15 лет, то убийство, предусмотренное ч. 2 ст. 105 УК, наказывается лишением свободы на срок от 8 до 20 лет (либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы).

В теории уголовного права существует классификация не только признаков состава преступления, но и самих составов.

По степени общественной опасности выделяют:

а) основной состав преступления;

б) состав преступления с отягчающими обстоятельствами (квалифицированный состав);

в) состав преступления со смягчающими обстоятельствами (привилегированный состав).

Основной состав содержит признаки, не повышающие и не понижающие степень общественной опасности преступления. Такой состав имеет место, например, в ч. 1 ст. 105 УК (убийство).

Квалифицированный состав включает признаки, повышающие степень общественной опасности преступления. Например, общественную опасность убийства повышают такие признаки, как его совершение с особой жестокостью, общеопасным способом, из корыстных и хулиганских побуждений, в целях использования органов или тканей потерпевшего и т.д. Эти и другие признаки предусмотрены в ч. 2 ст. 105 УК, которая, таким образом, содержит квалифицированный состав убийства.

Если в действиях виновного имеется несколько признаков квалифицированного состава (квалифицирующих признаков), то обвинение ему предъявляется по всем этим признакам.

Признаки так называемого привилегированного состава понижают степень общественной опасности преступления (по сравнению с его основным составом). Например, при совершении убийства смягчающим обстоятельством является состояние аффекта. Значит, ст. 107 УК, предусматривающая ответственность за него, содержит привилегированный состав убийства.

Надо сказать, что не всегда в нормах УК последовательно предусмотрены признаки всех составов преступлений. Есть нормы только с основным составом преступления (например, в ст. 357 УК, имеющей лишь одну часть). С другой стороны, некоторые нормы УК содержат не только основной и квалифицированный составы, но и особо квалифицированный состав. Так, в ст. 159 УК предусмотрены признаки основного (ч. 1), квалифицированного (ч. 2) и особо квалифицированных (ч. ч. 3 и 4) составов мошенничества.

По структуре (способу описания признаков) различают:

а) простой состав преступления;

б) сложный состав преступления.

В простых составах преступления признаки указываются одномерно (в единственном числе): один объект, одно деяние, одно последствие, одна форма вины и т.п. Примером такого состава может служить укрывательство преступлений (ст. 316 УК). Соответственно, в сложных составах речь идет о нескольких объектах, нескольких деяниях, о двух формах вины и т.д. Здесь в качестве примера можно привести угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, повлекший по неосторожности смерть человека (ч. 3 ст. 211 УК).

Разновидностью сложного состава можно считать альтернативный состав преступления, характеризующийся несколькими деяниями или последствиями, наличие которых (альтернативно любого) является достаточным, при наличии других обязательных признаков, для наступления уголовной ответственности. Так, состав преступления, предусмотренного ст. 186 УК ("Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг"), образует как изготовление, так и сбыт поддельных денег и ценных бумаг.

По конструкции (особенностям описания в уголовном законе объективной стороны) различают:

а) формальный состав преступления,

б) материальный состав преступления .

В формальном составе при характеристике объективной стороны указывается общественно опасное деяние, а в материальном - не только деяние, но и его общественно опасное последствие. О материальном составе, как правило, свидетельствуют терминологические модели типа: "Деяние, повлекшее (причинившее)...", употребляемые в соответствующих диспозициях норм УК. Значит, к обязательным признакам преступлений с материальным составом относятся деяние, последствие и причинная связь между ними. В преступлениях с формальным составом обязательным является только деяние.

Данное обстоятельство, разумеется, вовсе не свидетельствует о том, что преступление с формальным составом лишено последствия (преступления без последствия не бывает). Оно, конечно же, есть, но на квалификацию преступления не влияет. Последствие в таком случае важно для индивидуализации наказания.

Деление составов на формальные и материальные имеет решающее значение для определения момента окончания преступления. Преступление с формальным составом окончено с момента совершения деяния, безотносительно к его последствию. Преступление же с материальным составом окончено с наступлением общественно опасного последствия. Если оно не наступило, то преступление будет считаться неоконченным (приготовлением к преступлению или покушением на совершение преступления).

Примером преступления с формальным составом является вымогательство (ст. 163 УК). Оно является оконченным с момента требования передачи чужого имущества (права на имущество) или совершения других действий имущественного характера, подкрепленного угрозой совершения указанных в законе действий. Фактическая передача имущества виновному лежит за рамками состава вымогательства и учитывается только при индивидуализации ответственности (наказания).

Преступлением с материальным составом является, например, нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, если это повлекло причинение тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 143 УК). Оно окончено с момента наступления указанного в законе последствия.

Некоторые авторы самостоятельными видами считают так называемый усеченный состав преступления и состав угрозы причинения вреда (состав опасности) . В качестве примера первого вида можно привести состав разбоя (ст. 162 УК), второго - состав нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК).

Несмотря на имеющиеся особенности конструкции состава разбоя (из-за "усеченной" объективной стороны момент окончания хищения перенесен на стадию покушения), в законе описано только общественно опасное действие (нападение с целью хищения), а предусмотренное им преступление считается оконченным с момента его совершения (безотносительно к тому, завладело ли лицо чужим имуществом). Поэтому можно утверждать, что "усеченные составы" являются разновидностью формального состава преступления.

Еще больше особенностей содержит конструкция состава нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах. Для признания данного преступления оконченным необходимо установить не только факт нарушения правил безопасности на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах, но и возможность причинения этим нарушением смерти человека или крупного ущерба (ч. 1 ст. 217 УК). Очевидно, в подобных случаях нет ни формального, ни материального составов преступления. Здесь, скорее всего, самостоятельный вид состава преступления.

Заключение

Правильное определение вида состава преступления имеет важное теоретическое и практическое значение. Недостаточное внимание к особенностям конструкций составов преступлений приводит к ошибочному определению момента окончания преступления, а значит, и его квалификации. Например, как покушение на коммерческий подкуп (ст. 204 УК) были квалифицированы действия С., получившего 2200 долл. США и задержанного сотрудниками милиции с поличным. Не соглашаясь с подобной квалификацией, Верховный Суд РФ указал, что получение незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считается оконченным составом преступления с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей .

В другом случае за оконченный грабеж (ст. 161 УК) был осужден Г., который, похитив имущество из помещения магазина, попытался скрыться с похищенным, однако был задержан сотрудниками милиции. Г. не имел возможности реально распорядиться похищенным имуществом, т.е. совершенное им преступление не было доведено до конца. Поэтому вышестоящим судом его действия были переквалифицированы с оконченного грабежа на покушение на грабеж .
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