...по моему мнению, власть появилась с возникновением человеческого общества и будет в той или иной форме всегда сопутствовать его развитию.

Исторический опыт показывает, что там, где появляется необходимость в согласованных действиях людей (будь то отдельная семья, группа, социальный слой, нация или общество в целом), происходит подчинение их деятельности достижению определенных целей. В этом случае определяются ведущие и ведомые, властвующие и подвластные, господствующие и подчиненные.

Понятие власти, её сущности и характера дает ключ к пониманию природы политики и государства. Даже то, что древнегреческое «архе», обозначавшее «власть» или «главенство», имело и другое значение – первоначало или первопричина, по-видимому, было не случайным совпадением, возможно смутной догадкой о природе власти.

Парадокс политической власти, способной оборачиваться для человека одновременно и целесообразной силой, и злой волей, во все времена занимал умы философов, историков, политологов, юристов, писателей. Аристотель и Шекспир, Гете, Ницше и Достоевский, Фуко и Кафка в философских категориях или художественных образах пытались приоткрыть завесу над этим далеко еще не познанным феноменом жизни общества и человека.

Власть есть присущее обществу волевое отношение между людьми. Власть необходима, подчеркивал Аристотель, прежде всего, для организации общества, которое немыслимо без подчинения всех участников единой воле, для поддержания его целостности и единства.[[1]](#footnote-1)

А кто стоит во главе этой «единой воли»?

Известно, что в истории ведущую роль играют не отдельные личности, а народные массы. В жизни общества и, следовательно, в истории нет ничего, кроме действующих людей со своим стремлением реализовать свои интересы. И когда часть из них взглянут на мир по – особенному и начнут задумываться о совпадении и различии своих интересов с интересами других современников. Но эти индивидуальные прорывы сквозь обыденность оставались бы частным проявлением, если бы не появлялись люди, взваливающие на себя бремя объединения тысяч и тысяч своих современников, чье место в обществе совпадает, а интересы схожи. В этом, пожалуй, и заложены истоки лидерства.

Наследники престола Российского, кто они? Лидеры?

Да. Многие (подчеркиваю многие, но далеко не все) из них были лидерами от рождения и правителями «по неволи». Волею судьбы, волею свыше им предназначено творить историю, им предназначено решать судьбы не только своих современников, но и последующих поколений. Они несут ответственность за судьбу целой страны. Но осознавали ли они это?

Личность Петра I, как творца судеб человеческих, всегда интересовала меня. Его преобразования (реформы) коснулись всех областей жизни России.

Многие историки полагают, что создание системы государственного попечительства промышленности - великое дело Петра и его главная заслуга. Суть системы – жесткий протекционизм, правительственная опека над отдельными отраслями промышленности и отдельными регионами, ускоренное развитие мануфактур, где технические новшества сочетались с принудительным трудом, государственные монополии и гарантии, предоставляемые частным лицам. Благодаря петровской системе, тяготы которой всецело легли на податные сословия, Россия к екатерининскому времени достигла высокого, по европейским меркам, уровня промышленного развития, в рамках традиционного общества её отсталость была преодолена. По моему мнению, военная реформа была первоочередным преобразовательным делом Петра I, наиболее продолжительным и самым тяжелым как для него самого, так и для народа. Она имела очень большое значение в нашей истории; это не просто вопрос о государственной обороне: реформа оказала глубокое влияние и на склад общества, и на дальнейший ход событий. Целям модернизации страны служила также социальная и сословная политика. Создавалась светская культура, свободная от церковной регламентации.

В целом за время петровского царствования произошла серьезная метаморфоза внешней политики России: от решения насущных задач национальной политики она перешла к постановке и решению типично имперских проблем. Петровские реформы привели к образованию военно-бюрократического государства с сильной централизованной самодержавной властью, опирающейся на крепостническую экономику и сильную армию, численность которой продолжала возрастать после войны. То, что державный корабль Петра плыл в Индию, естественно вытекало из внутреннего развития империи. При Петре были заложены основания имперской политики России XVIII-XIX вв., начали формироваться имперские стереотипы.

Каждая эпоха по-новому оценивает петровские преобразования, исходя из своих собственных проблем и представлений. Еще в 19 веке выдающийся русский историк В.О. Ключевский писал о трагическом расколе российского общества после реформ Петра I. Петровская европеизация не привела к западному типу развития России, считал В.О.Ключевский, а раскола общества на два уклада - “почву” и “цивилизацию”. “Почва” – это огромная масса патриархального крестьянства, это традиционный общинный уклад жизни с нормами общинного демократизма. ”Почва” – это русское православие с его укором к богатым и его утешением к бедным. Наконец, “почва” – это российское самодержавие. Напротив, “цивилизация” – западный уклад жизни, противостоящий традиционному. Это меньшинство населения, образованные слои, развивающееся предпринимательство, интеллигенция, элита, оторванная от почвы. “Почва” развивается крайне медленно, “цивилизация” вбирает в себя все новейшие достижения. Именно здесь возникает российская наука, литература, достигшие больших мировых высот. “Почва” говорит на русском языке, “цивилизация” изъясняется на иностранном. Пропасть между двумя укладами жизни гигантская.

Развивая идеи В.О.Ключевского, Н.Бердяев так излагает свое понимание истоков русского раскола: “Русский народ по своей душевной структуре народ восточный. Россия – христианский Восток, который в течение двух столетий подвергался сильному влиянию Запада и в своем верхнем культурном слое ассимилировал все западные идеи. Историческая судьба русского народа была несчастной и страдальческой, и развивался он катастрофическим темпом, через прерывность и изменение типа цивилизации...”

Реформа Петра была неизбежной, но он совершил ее путем страшного насилия над народной душой и народными верованиями...

Вот высказывания трех крупнейших русских мыслителей о значении Петра I для России.

- «Мы стали гражданами мира, перестав быть гражданами России. Виною – Петр». (Н. М. Карамзин)

- «Воссоединение с Западом значило для России найти свое место в Европе и тем самым найти себя... Утверждаясь в Европе, Россия утверждалась и в себе». (Н. Вейдле)

- «...главный кризис зрел в национальной психологии. Европеизация России принесла с собой новые политические, религиозные и социальные идеи, которые были восприняты правящим и высшим классами общества прежде, чем они достигли народных масс». ( Г. Вернадский)

Да, я согласна, что результаты реформ, проведенных Петром I, были очень значительны, несмотря на тотальный контроль государства над обществом. Однако в исторической перспективе петровская «индустриализация», отнявшая и искалечившая жизни сотен тысяч безымянных тружеников, во многом напоминает сталинскую – те же варварские методы, тот же временный успех \*, позволивший резко усилить военный потенциал страны, - и та же бесперспективность принудительного низкооплачиваемого труда, ведущая к нравственной и физической деградации рабочих и, в конечном счете, к неизбежному отставанию экономики страны от уровня развитых европейских стран.

Мог ли Петр предложить стране иные пути развития? Возможно...

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*Был ли успех временный или нет? Вопрос конечно спорный
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