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**Введение**

**Актуальность темы исследования.**

В соответствии со ст.ст. 8, 34 Конституции Российской Федерации, в России гарантируется свободное ведение «предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности».

К сожалению, такая деятельность, осуществляемая на свой риск, нередко заканчивается для юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельностью (банкротством). Банкротств в рыночной экономике не избежать. Их количество обычно возрастает в период экономических кризисов. Для урегулирования отношений между несостоятельным должником и его кредиторами существуют процедуры банкротства, осуществляемые в рамках правил, установленных государством, которые, в зависимости от объективных возможностей, способствуют либо восстановлению платежеспособности должника, либо, в рамках конкурсного производства - справедливому распределению его имущества между кредиторами.

Между тем, нормы законодательства о несостоятельности предоставляют недобросовестным должникам немало возможностей уйти от исполнения ими гражданско-правовых обязательств, так как неудовлетворенные по причине недостаточности имущества должника требования считаются погашенными. Совершение таких деяний наносит ущерб, приобретающий противоправный характер, не только кредиторам, но и контрагентам в ходе осуществления ими экономической деятельности. Поэтому законодатель, помимо гражданско-правовой, установил и уголовную ответственность за ряд противоправных деяний, допускаемых в процессе банкротства.

Состояние дел в сфере банкротства можно представить по данным Федеральной службы по финансовому оздоровлению (ФСФО).

Статистика дел по банкротству выглядит следующим образом: 1995 г. — 100 дел, 1997 г. — 240, 1999 г. — 1108, 2001 г. — 4700 дел.

В 2006 году возбуждено около 18 000 дел о банкротстве, из них завершено около 10 500, из которых около 7750 закончились ликвидацией должника, около 654 — мировым соглашением и только около 67 — восстановлением платежеспособности. Внешнее управление вводилось примерно в 1000 случаев. На середину 2006 года в России было открыто около 24 000 дел о банкротстве, общая конкурсная масса составила около 1 трлн. руб. (большая часть этих средств составили обязательные платежи). За первое полугодие 2001 г. 89% от завершенных дел закончились признанием должников банкротами и только 27 предприятий восстановили свою платежеспособность, порядка 380 заключили мировое соглашение с кредиторами.

Постоянно растет число случаев преднамеренного банкротства. За последнее время ФСФО сделано свыше 500 заключений. Однако дела о преднамеренном банкротстве расследуются крайне сложно и практика рассмотрения таких дел в судах еще до конца не наработана. За всю историю подобных судебных разбирательств было вынесено всего несколько приговоров с осуждением лиц, которые преднамеренно вывели активы, а затем объявили себя банкротами.

**Цели и задачи работы.** Цель данной работы состоит в рассмотрении уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **частные задачи**:

1. дать понятие банкротства;

2. рассмотреть фиктивное банкротство;

3. рассмотреть преднамеренное банкротство;

4. рассмотреть ответственность за фиктивное банкротство;

5. рассмотреть ответственность за преднамеренное банкротство.

**Объект исследования** – уголовная ответственность за преступления, связанные с банкротством.

**Предметом исследования** являются общественные отношения, связанные с рассмотрением уголовной ответственности за преступления, связанные с банкротством.

**Основная часть**

**Глава 1. Понятие банкротства**

Процесс банкротства способен затронуть любого гражданина, поскольку он может являться кредитором несостоятельного должника. Люди становятся чужими кредиторами по разным причинам, например, в качестве потерпевшего, которому было причинено повреждение здоровья в результате ДТП по вине водителя должника, в качестве работника должника, в качестве контрагента, с которым должник не расплатился.

Наряду с этим, многие предприниматели могут столкнуться с проблемой банкротства, выступая в противоположной ипостаси – не как кредиторы, а как должники. Тем более важно, что процесс банкротства должника может непосредственно затрагивать не только самого должника-индивидуального предпринимателя, но и должников-юридических лиц, а значит, граждан, которые занимали руководящие посты в организации-должнике или выступали ее учредителями (участниками, акционерами)[[1]](#footnote-1).

Таким образом, при дальнейшем изложении будут учитываться интересы как первой, так и второй категории лиц.

Понятие “несостоятельность (банкротство)” определяется в Законе о банкротстве путем указания на его существенные черты[[2]](#footnote-2).

Во-первых, это неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, т.е. неспособность рассчитаться по долгам со всеми кредиторами.

Во-вторых, это неспособность должника уплатить налоги в бюджет, страховые взносы в Пенсионный фонд и иные обязательные платежи во внебюджетные фонды.

В-третьих, состояние неплатежеспособности должника трансформируется в несостоятельность (банкротство) только после того, когда арбитражный суд констатирует наличие признаков неплатежеспособности должника, являющихся достаточным основанием для применения к нему процедур, предусмотренных Законом о банкротстве.

Как правило, причиной банкротства являются либо ошибки, допущенные должником при осуществлении хозяйственной деятельности, либо общий риск участия в гражданском обороте, приведший к невосполнимым потерям (общий дефолт наподобие событий августа 1998 года, нарушение обязательств со стороны контрагентов должника и др.).

Но в банкротстве есть и положительная сторона, поскольку современное банкротство далеко ушло от своих предшествующих форм, когда неисправного должника продавали в рабство или, еще хуже, разрывали на части по количеству его неудовлетворенных кредиторов.

Фиктивное и преднамеренное банкротство – всегда нарушения должника. Если должник – физическое лицо, вопросов не возникает. Но если должник – юридическое лицо, то нарушение так же допущено физическими лицами (например, руководителями), значит, их надо искать и привлекать к ответственности[[3]](#footnote-3).

Несостоятельными (банкротами) могут признаваться все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Что касается граждан (физических лиц), то в настоящее время могут быть признаны банкротами лишь индивидуальные предприниматели и главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

Для определения признаков банкротства гражданина Закон о банкротстве использует принцип “неоплатности”, суть которого состоит в том, что должник может быть признан банкротом лишь в том случае, если общая сумма кредиторской задолженности и задолженности по обязательным платежам превысит стоимость его имущества.

В основу определения банкротства юридических лиц положен критерий “неплатежеспособности”, существо которого состоит в следующей презумпции: если должник длительное время (свыше трех месяцев) не расплачивается с кредиторами по обязательствам и не вносит обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, предполагается, что он не в состоянии этого сделать, т.е. является неплатежеспособным.

Предметом преступления являются имущество, имущественные обязательства, сведения об имуществе, а также бухгалтерские и иные учетные документы, отражающие хозяйственную деятельность индивидуального предпринимателя-должника или организации-должника[[4]](#footnote-4).

Объективную сторону данного преступления образуют следующие действия:

1) сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении либо иной информации об имуществе;

2) передача имущества во владение третьим лицам;

3) отчуждение имущества;

4) уничтожение имущества;

5) сокрытие, уничтожение, фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих финансовые результаты деятельности и имущественный статус должника.

Сокрытие - утаивание различными способами имущества или имущественных прав, сведений об имуществе, а также бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих финансовые результаты деятельности.

Передача имущества в иное владение подразумевает под собой временную уступку права пользования им, например путем заключения долгосрочного договора аренды, с целью осложнения процедуры включения имущества в конкурсную массу или реализацию такого имущества при проведении процедуры банкротства.

Под отчуждением имущества понимается возмездная или безвозмездная передача права собственности на него третьим лицам, например продажа, обмен, внесение в качестве вклада в уставный капитал и т.д. Сделка в таком случае заключается без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, а в целях не включить имущество должника в конкурсную массу при банкротстве. Обычно стороны в этой ситуации заключают договор, который формально является возмездным, но при исполнении которого эквивалент отчуждаемого имущества либо не попадает к лицу-банкроту, либо создается видимость возмездности.

В качестве примера можно привести применяемую в таких случаях схему заключения встречных договоров уступки права требования, по которой реальная к взысканию кредиторская задолженность обменивается на специально сфабрикованную.

Уничтожение означает приведение имущества, бухгалтерских и иных учетных документов в полную непригодность, исключающую их последующее использование в целях получения полной информации об имуществе должника, а также об операциях, посредством которых имущество было отчуждено[[5]](#footnote-5).

Фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность, включает действия, направленные на изменение содержания документа путем их подделки, искажения отдельных позиций, а также внесение в них изменений с указанной выше целью.

Как уничтожение, так и фальсификация бухгалтерских и иных учетных документов имеют место не только в отношении сведений, зафиксированных в виде документов, но и в отношении записей на магнитных носителях (дискеты, серверы, различные компьютерные программы бухгалтерского учета).

К обязательным признакам объективной стороны относится время совершения преступления - банкротство или его предвидение.

Понятия "банкротство" и "предвидение банкротства" содержатся в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)".

Банкротство - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Как следует из смысла ст. 8 указанного Закона, предвидение банкротства возможно только при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник будет не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. На основании ст. 3 Закона "О несостоятельности (банкротстве)" юридическое лицо и гражданин считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены ими в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены. Сумма обязательств гражданина при этом должна превышать стоимость принадлежащего ему имущества[[6]](#footnote-6).

Таким образом, действия, описанные в диспозиции ст. 195 УК, могут быть совершены после вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения и назначении внешнего управляющего и до признания им неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (предвидение банкротства) либо во время проведения конкурсного производства (банкротство).

Преступление считается оконченным с момента причинения крупного ущерба, понятие которого раскрывается в примечании к ст. 169 УК. Ущерб может быть реальным, а может заключаться в упущенной выгоде.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Перечисленные в ч. 1 ст. 195 УК РФ действия направлены на уменьшение конкурсной массы, под которой понимается все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. Поскольку из стоимости имущества, входящего в конкурсную массу, удовлетворяются требования кредиторов, то неправомерные действия при банкротстве в той или иной степени уменьшают суммы денежных средств, которые будут получены этими кредиторами в результате банкротства должника.

Как следует из диспозиции нормы, субъектом преступления являются руководитель, собственник организации-должника, индивидуальный предприниматель. Руководитель должника - единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с законом деятельность от имени юридического лица без доверенности (ст. 2 Закона "О банкротстве").

Что касается собственника организации, то хотелось бы отметить некорректность указанной формулировки, поскольку у организации, за исключением унитарного предприятия, не может быть собственника. Можно предположить, что в данном случае речь идет о лице, за счет имущества которого был создан уставный капитал хозяйственного общества, при условии, что это лицо вправе через органы управления (например, общее собрание акционеров, совет директоров) принимать обязательные для руководителя и общества решения[[7]](#footnote-7).

В Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" законодатель не раскрывает юридических понятий фиктивного и преднамеренного банкротства. Более того, Закон содержит лишь косвенные нормы, указывающие на возможность применения в институте несостоятельности (банкротства) механизма фиктивного и преднамеренного банкротства.

К числу этих косвенных норм относятся правовые нормы абз. 8 п. 4 ст. 24, абз. 4 п. 2 ст. 29, п. 3 ст. 50, абз. 3 ст. 55 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Анализ этих норм позволяет констатировать следующее:

* выявление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства входит в обязанности арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом. При этом нужно обратить внимание на норму, согласно которой правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства утверждаются Правительством Российской Федерации в рамках утверждения правил профессиональной деятельности арбитражных управляющих (ст. 24, 29 Закона);
* по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд может назначить экспертизу в целях выявления признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Лицами, участвующими в деле о банкротстве, согласно ст. 34 Закона являются должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, органы исполнительной власти и местного самоуправления в предусмотренных Законом случаях, а также лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления;
* установление факта фиктивного банкротства является основанием для вынесения арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом[[8]](#footnote-8).

В действующей редакции Уголовного кодекса предусмотрены три состава преступления, связанные с понятием «банкротство». Трудность их расследования заключается в том, что они носят латентный характер, скрываясь под видом гражданских правоотношений. Статья 195 УК РФ «Неправомерные действия при банкротстве» устанавливает ответственность за нарушение специальных процедур, закрепленных в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Уголовно наказуемо также умышленное доведение компании до банкротства (ст. 196 УК РФ) и заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем о несостоятельности организации, то есть фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ) [[9]](#footnote-9).

**Глава 2. Разновидности банкротства**

**2.1. Фиктивное банкротство**

Фиктивным банкротством признается заведомо ложное объявление должником (руководителем организации, а равно индивидуальным предпринимателем) о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов.

Объективная сторона фиктивного банкротства заключается в фиктивном банкротстве, т.е. заведомо ложном объявлении должника о своей несостоятельности. Для такого объявления должник подает заявление в письменной форме в арбитражный суд. В этом заявлении содержатся сведения, касающиеся кредиторов, расшифровка кредиторской и дебиторской задолженностей, бухгалтерский баланс и др. Если эти данные не соответствуют реальному финансовому состоянию коммерческой организации или индивидуального предпринимателя, а свидетельствуют о якобы имеющейся несостоятельности должника, то подача указанного заявления образует состав фиктивного банкротства[[10]](#footnote-10).

Рассматриваемое преступление считается оконченным с момента наступления общественно опасных последствий в виде крупного ущерба. Ущерб может быть реальным, а может заключаться в упущенной выгоде.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла, поскольку конструктивным признаком данного преступления является цель - ввести в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов[[11]](#footnote-11).

Субъект преступления - собственник или руководитель коммерческой организации, а также индивидуальный предприниматель[[12]](#footnote-12).

Ответственность за рассматриваемое преступление наступает с 16 лет.

**2.2. Преднамеренное банкротство**

Суть преднамеренного банкротства состоит в умышленном создании или увеличении неплатежеспособности. Однако говорить о преднамеренном банкротстве можно только в том случае, если должник в действительности является банкротом. При этом следует различать фактическое банкротство, когда налицо все признаки неплатежеспособности, имущества должника не достаточно на покрытие его долгов и т.п., и банкротство юридическое, когда факт недостаточности имущества должника подтвержден вынесенным в установленном порядке решением арбитражного суда.

Каждая отрасль права, оперирующая понятием преднамеренного банкротства (уголовное, административное право и др.), должна самостоятельно определиться, в каком смысле она принимает банкротство – как подтвержденную судом или фактическую неплатежеспособность. Отечественное законодательство пока находится в процессе реформирования и прямо оно часто не отвечает на этот вопрос, оставляя его на откуп правоприменительной практике, которая, в свою очередь, пока очень малочисленна[[13]](#footnote-13).

Различие между фактическим и юридическим пониманием банкротства может оказаться достаточно существенным на практике, поскольку прежде, чем фактическая неплатежеспособность окажется подтверждена юридически действительным образом (решением суда), может пройти достаточно длительное разбирательство. Кроме того, это разбирательство может оказаться парализовано из-за отсутствия у должника денег на проведение процедур банкротства, предполагающих уведомление всех кредиторов, публикации, вознаграждение арбитражного управляющего, выплаты привлекаемым экспертам и специалистам. Совокупность указанных обстоятельств может осложнять на практике привлечение недобросовестных лиц к ответственности.

Преднамеренное банкротство всегда имеет неправомерный характер. С точки зрения имущественных последствий, вопрос о том, связан ли с банкротством чей-либо умысел, не имеет большого значения для кредиторов. Процедура признания их требований и распределения конкурсной массы является одинаковой в обоих случаях. Показательно, что в Законе о банкротстве не содержится определения преднамеренного банкротства. Поэтому основой для предупреждения и борьбы с преднамеренными банкротствами должны выступать нормы уголовного и административного права, устанавливающие ответственность за неправомерные действия[[14]](#footnote-14).

Вместе с тем, преднамеренное банкротство, как правило, сопровождается иными гражданско-правовыми нарушениями, например, уводом ликвидного имущества через недействительные сделки, преимущественным удовлетворением некоторых кредиторов и проч. Борьба с подобными нарушениями вполне может происходить в рамках гражданского права[[15]](#footnote-15).

Объективную сторону данного преступления образует создание или увеличение неплатежеспособности.

Создание неплатежеспособности заключается в совершении действий, в результате которых возникает действительная или мнимая неспособность должника исполнить свои обязательства, например сокрытие, уничтожение или повреждение имущества.

Увеличение неплатежеспособности - действия, направленные на увеличение размера задолженности, например, заключение заведомо убыточных сделок, приобретение имущества, цена которого по договору заведомо не соответствует рыночной стоимости, искусственное создание обязательств, после удовлетворения которых у лица возникают признаки банкротства. Квалификация содеянного не зависит от факта обращения должника в суд для признания его банкротом.

Преднамеренное банкротство считается оконченным с момента причинения крупного ущерба. Ущерб может быть реальным, а может заключаться в упущенной выгоде. Необходимо установить причинно-следственную связь между совершенными действиями и наступившими последствиями[[16]](#footnote-16).

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Следует учитывать, что анализируемое преступление совершается в личных интересах или интересах иных лиц, т.е. мотив является конструктивным признаком субъективной стороны.

Субъект преступления - индивидуальный предприниматель, собственник или руководитель коммерческой организации.

Рассматриваемое преступление следует отграничивать от незаконных действий при банкротстве, предусмотренных ст. 195 УК. Незаконные действия, перечисленные в диспозиции ч. 1 указанной статьи, совершаются во время предвидения банкротства, т.е. признаки несостоятельности существуют объективно, а не создаются намеренно, как при совершении преступления, ответственность за которое установлена в ст. 196 УК. В каждом случае воля лица, совершающего преступное деяние, направлена на достижение разных целей[[17]](#footnote-17).

Увеличение неплатежеспособности при совершении преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 195 УК, имеет целью уменьшение конкурсной массы, а то же деяние, совершенное с целью создания признаков банкротства, должно квалифицироваться по ст. 196 УК. Кроме того, признаком субъективной стороны преднамеренного банкротства является совершение определенных действий в личных интересах или интересах иных лиц, а для незаконных действий при банкротстве мотив не является обязательным признаком субъективной стороны[[18]](#footnote-18).

**Глава 3. Ответственность за банкротство**

**3.1. Ответственность за фиктивное банкротство**

Традиционная система норм о банкротстве, сложившаяся в уголовном праве народов континентальной Европы (в том числе и в России) к 19 веку, включала две основные нормы: 1) норму о «злостном» банкротстве; 2) норму о «неосторожном» банкротстве. «Злостное» (злонамеренное, обманное, мошенническое) банкротство понималось как умышленное причинение вреда кредиторам вследствие обманного уменьшения активов (сокрытия имущества) или увеличение пассивов (фальсификации долгов). «Неосторожное» банкротство трактовалось как виновное причинение должником ущерба кредиторам вследствие расточительности. Слово «банкротство» использовалось для обозначения исключительно преступных деяний. Несчастная (простая) «несостоятельность» уголовной ответственности не влекла. Практически во всех правовых системах предусматривались «объективные предпосылки» уголовного преследования банкротства (чаще всего — начало конкурсного производства).

В 20 столетии традиционная система норм о банкротстве сохранилась в праве многих европейских стран (например, в Австрии, большинстве Скандинавских стран). В Германии, Франции, Швейцарии и некоторых других странах была проведена реформа норм о банкротстве, основным направлением которой явилось ужесточение ответственности за наиболее опасные проявления «неосторожного» банкротства — за явную и грубую бесхозяйственность. При этом от традиционного различения «злостного» и «неосторожного» банкротства пришлось отказаться.

Российское законодательство об ответственности за преступления, связанные с банкротством (ст. 195-197 УК), находится в стадии становления. Законодательство это крайне неэффективно, чрезвычайно либерально, казуистично, противоречиво и находится за рамками европейской правовой традиции. В результате процедуры банкротства в России нередко используются для недобросовестного обогащения

за чужой счет.

Особенностью российского законодательства является то, что для уголовного преследования банкротских злоупотреблений не требуется каких-либо объективных гражданско-процессуальных предпосылок, что, с учетом материальных составов преступлений, предусмотренных ст. 195 и 197 УК, значительно усложняет уголовное преследование лиц, совершивших эти преступления. Сотрудники правоохранительных органов нередко воздерживаются от возбуждения уголовного дела, ожидая окончания производства по делу о несостоятельности в арбитражном суде.

Следует исходить из того, что уголовное дело может быть возбуждено в любой момент, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления (ст. 140 УПК РФ), независимо от возбуждения производства в арбитражном суде и от стадии этого производства. При этом «вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом» (ст. 69 АПК РФ), а не наоборот.

Другая особенность — слово «банкротство» используется в законодательстве России в качестве синонима слова «несостоятельность», а также для обозначения «процедур банкротства» — объясняется влиянием законодательств правовой семьи общего права (прежде всего, британского).

Объективная сторона преступления выражается в действии (заведомо ложное объявление должником о своей несостоятельности), последствии в виде крупного ущерба и причинной связи между деянием и последствием.

Добровольное объявление должником (совместно с кредиторами) о несостоятельности предусмотрено в ч. 2 ст. 65 ГК РФ, однако порядок реализации этой нормы действующий Закон о несостоятельности (банкротстве) не предусматривает (см. характеристику объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК). В литературе предложено рассматривать в качестве объявления должником о банкротстве обращение его в суд с заявлением о признании банкротом. Обращение должника в суд с заявлением о банкротстве является не только правом должника (руководителя), но и его обязанностью, неисполнение которой влечет гражданско-правовую ответственность. Если, осуществляя это право или исполняя обязанность, должник или руководитель сообщит ложные сведения, утверждая о несостоятельности платежеспособной организации, содеянное образует действие, характеризующее объективную сторону фиктивного банкротства.

Последствие преступления — крупный ущерб (более 250 тыс. руб.). Ущерб причиняется кредиторам в связи с необоснованным предоставлением отсрочки или рассрочки платежей, скидки с долгов (как до возбуждения производства по делу о несостоятельности, так и в ходе производства путем заключения мирового соглашения), а также в связи с освобождением должника от долгов по завершении конкурсного производства (организация-должник при этом ликвидируется).

Следует отметить, что само по себе ложное объявление о банкротстве не причинит крупного ущерба, если оно не сопряжено с сокрытием имущества. Поэтому возникает проблема отграничения фиктивного банкротства от неправомерных действий при банкротстве и преднамеренного банкротства.

Представляется, что основное отличие — это инициатива должника при фиктивном банкротстве (объявление им о своей несостоятельности). Субъективная сторона фиктивного банкротства характеризуется виной в виде прямого умысла и целью введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов или для неуплаты долгов.

Субъект преступления — достигшие возраста 16 лет индивидуальные предприниматели, а также руководители или собственники коммерческих организаций.

На практике эта норма почти не применяется. Фиктивное банкротство — очень нетипичное поведение.

Обычно недобросовестный должник не спешит объявлять о своей несостоятельности, так как это поставит его хозяйственную деятельность (в том числе и прошлую) в рамки жесткого контроля. Напротив, он пытается максимально отдалить правовые процедуры, выиграть время с тем, чтобы растратить остатки имущества или скрыть их по фиктивным сделкам. При этом он нередко ложно сообщает кредиторам о том, что невозможность исполнить обязательство является временной, и вскоре обязательство будет исполнено.

Деяние является преступным только при условии, что благодаря ему был причинен крупный ущерб. Под крупным ущербом понимается ущерб, превышающий двести пятьдесят тысяч рублей. Преступление является оконченным в момент наступления последствий в виде крупного ущерба.

Преступление совершается с прямым умыслом и целями, указанными в статье. Лицо, осознающее общественную опасность своих действий, желает ввести кредиторов в заблуждение, преследует цель невыполнения или несвоевременного выполнения денежных обязательств[[19]](#footnote-19).

Уголовное право пока запаздывает по сравнению с законодательством о банкротстве. Наказание предусматривается только для руководителей коммерческой организации, руководители некоммерческой организации не могут штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до шести лет либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев привлекаться к ответственности по указанной статье УК РФ, хотя вот уже более года законодательство разрешает банкротство большинства некоммерческих организаций.

Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование по факту фиктивного банкротства относятся к компетенции следователей органов внутренних дел (милиции). Предварительное следствие по делу о фиктивном банкротстве может проводиться также следователями органа, выявившего это преступление. Тем самым облегчается задача потерпевших от фиктивного банкротства. Для них достаточно поставить в известность любой из органов следствия: прокуратуру, ФСБ и др. При этом, конечно, следует подходить разумно к данным правилам и при наличии такой возможности подавать заявление непосредственно в органы внутренних дел (милицию).

Дело о фиктивном банкротстве является публичным и поэтому, будучи возбужденным, оно не подлежит прекращению ввиду примирения подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего[[20]](#footnote-20).

На практике возбуждение уголовного дела по статье 197 УК РФ — большая редкость. По признанию представителей Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротству, только треть случаев, расследуемых ФСФО и содержащих признаки фиктивного банкротства, заканчиваются возбуждением уголовного дела. До суда доходят единицы.

Одна из причин такой ситуации в том, что «обанкротившееся» предприятие старается заключить мировые соглашения со своими кредиторами до того, как суд признает его банкротом. К такому шагу его, как правило, подталкивает начало проверки со стороны ФСФО, милиции или прокуратуры. А без решения арбитражного суда уголовное дело по этой статье возбудить нельзя. Другая причина — несовершенство уголовного закона. УК РФ в старой редакции требовал доказать, что руководитель компании объявил о банкротстве с определенной целью — не заплатить долги либо получить отсрочку/рассрочку причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов. Фактически требовалось получить признание самого обвиняемого или показания свидетелей, которые наверняка знали о целях преступления. Сделать это стороне обвинения было проблематично. Правда, теперь необходимость в этом отпала. Следователю не нужно доказывать, что побудило предпринимателя заявить о банкротстве и какую цель он преследовал. Главное — заявление должно быть заведомо ложным и публичным[[21]](#footnote-21).

**3.2. Ответственность за преднамеренное банкротство**

Преднамеренным банкротством по смыслу ст.196 УК РФ является умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем или собственником коммерческой организации, а равно индивидуальным предпринимателем в личных интересах или интересах иных лиц. Необходимым условием уголовной наказуемости деяния является причинение крупного ущерба, т.е. на сумму свыше двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Наказанием является:

* штраф в размере от пятисот до восьмисот минимальных размеров оплаты труда или
* штраф в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти до восьми месяцев или
* лишение свободы на срок до шести лет или
* лишение свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или
* лишение свободы на срок до шести лет со штрафом в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца.

Преступление совершается с прямым умыслом и целями, указанными в статье. Объективная сторона деяния включает действия по умышленному созданию или увеличению неплатежеспособности, преступные последствия и причинную связь между ними[[22]](#footnote-22).

В России создан прецедент осуждения предпринимателя за преднамеренное банкротство. В 2003 году в России соответствующий приговор вынесен судом Красносельского района Санкт-Петербурга. И хотя осужден руководитель небольшой фирмы, в ФСФО, которое составляло заключение о преднамеренном банкротстве, надеются, что "победное" завершение уголовного дела позволит добраться до тех, кто специализируется на переделе собственности через процедуру внешнего управления или попросту занимается мошенничеством.

Директор торгового предприятия "Ника" Елена Пикулина была признана виновной сразу по двум практически не работающим статьям уголовного кодекса: 177 "злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности" и 196 "преднамеренное банкротство". Она осуждена на пять лет лишения свободы и была освобождена по амнистии.

По словам представителей ФСФО, г-жа Пикулина, руководя магазином, наделала долгов на сумму 341 тыс. руб. главным образом перед Московским индустриальным банком (МИБ), выдавшим "Нике" кредит. Затем она провела классический "слив активов" - продала магазин площадью 150 квадратных метров, а деньги не отдала кредиторам, а оставила себе.

Когда в "Нике" летом 1999 года была введена процедура конкурсного производства, управляющий Александр Тарантов обнаружил, что нет возможности продать имущество в силу отсутствия такового, а значит, кредиторы остались при своих. Тогда было возбуждено уголовное дело. Суд не только признал директора виновной, но и взыскал с нее 341 тыс. рублей. Сейчас слушается дело о расторжении сделки купли-продажи магазина.

Если раньше считалось вполне возможным и безопасным для директора бросить фирму, "перекинуть" ее активы на сторону и спокойно "проедать" деньги, причитающиеся кредиторам, то теперь создан судебный прецедент - любой директор, "сливающий" активы должника, должен знать, что он может быть осужден на срок от 4 до 6 лет лишения свободы.

В ФСФО считают своей крупной победой то, что заставили работать "мертвые" статьи УК. Теперь в федеральной службе надеются повторить это свершение в отношении более значимых предприятий, кредиторская задолженность которых гораздо больше, чем у "Ники". Например, у ОАО "Фосфорит" в Ленинградской области (производит 10% минеральных удобрений России) она превышает 1,2 млрд. руб., на комбинате уже почти год продолжается внешнее управление, и недавно ФСФО заявила о том, что в действиях бывшего директора есть признаки умышленного банкротства.

Московский индустриальный банк, выдавший кредит "Нике" и пострадавший от действий Пикулиной, вполне может оказаться в том же положении, что и осужденная. Банк - основной акционер мясоперерабатывающего комбината "Самсон", директор которого в 1999--2000 годах наделал долгов на 450 млн. руб., одновременно "слив" имущества примерно на 10 млн. долл. и оставив предприятию лишь ТЭЦ и стадион. Причем активы "Самсона" переводились в дочерние структуры МИБа. ФСФО, по инициативе которой на комбинате было введено внешнее управление, добивается расторжения сделок. Очередное судебное слушание по этому делу назначено на 4 апреля.

Федеральная служба убеждена в преднамеренном характере банкротства "Самсона", УБЭП занимается соответствующим уголовным делом. А прокуратура Петербурга ведет расследование уголовного дела все по той же статье 196 относительно химкомбината "Пластполимер", где передел собственности сопровождался убийством председателя совета директоров Сергея Крижана, совершенном весной 2000 года[[23]](#footnote-23).

Сравним положения уголовного закона России об ответственности за указанные деяния с соответствующими положениями уголовного законодательства Испании, Франции и ФРГ.

В Уголовном кодексе Испании ответственности за банкротство посвящена целая глава (глава 7 О наказуемой несостоятельности)[[24]](#footnote-24).

В Уголовном кодексе Испании, в отличие от России, не предусмотрены понятия "преднамеренное" и "фиктивное банкротство", однако имеются близкие по содержанию уголовно-правовые нормы.

Согласно ст. 260 УК Испании тот, кто объявит себя банкротом, несостоятельным или приостановит платежи, если положение экономического кризиса или неплатежеспособность были умышленно вызваны или усугублены должником либо лицом, действующим от его имени, наказывается тюремным заключением на срок от двух до шести лет и штрафом на сумму от восьми до двадцати четырех месячных заработных плат. Речь здесь идет, по существу, о преднамеренном банкротстве.

Близким к фиктивному банкротству следует считать состав, включенный в ст. 257 УК Испании: тот, кто объявит себя банкротом в отношении своего имущества во вред своим кредиторам, наказывается тюремным заключением на срок от одного года до четырех лет и штрафом на сумму от двенадцати до двадцати четырех месячных заработных плат. Вполне очевидно, что испанский законодатель считает фиктивное банкротство менее опасным преступлением, чем банкротство преднамеренное, так как наказывает последнее мягче первого. В России указанные преступления являются равнозначными по тяжести.

В Уголовном кодексе Франции понятия преднамеренного и фиктивного банкротства объединены под наименованием "фиктивная неплатежеспособность"[[25]](#footnote-25). В УК Франции действия должника, даже до вынесения судебного постановления, констатирующего его задолженность, по организации или увеличению своей неплатежеспособности, либо путем увеличения своих обязательств или уменьшения своих активов, либо путем уменьшения или сокрытия всех или части своих доходов, либо путем сокрытия некоторого своего имущества наказываются тремя годами тюремного заключения и штрафом в триста тысяч франков. В сравнении со ст. ст. 196, 197 УК России можно заметить следующее.

Во-первых, составы преднамеренного и фиктивного банкротства в уголовном законе Франции объединены и признаются, таким образом, равными по тяжести.

Во-вторых, они формальны, а не материальны, как это предусмотрено в уголовном законодательстве России.

В-третьих, уголовная ответственность за рассматриваемые деяния во Франции мягче, чем в России и Испании, преимущество отдано штрафной составляющей наказания[[26]](#footnote-26).

В Уголовном кодексе ФРГ не выделены составы преднамеренного и фиктивного банкротства, но признаки близких к ним деяний можно обнаружить в § 283, устанавливающем ответственность за злоупотребления, связанные с банкротством: тот, кто при имущественной несостоятельности или угрозе неплатежеспособности или ее наступлении[[27]](#footnote-27):

1) утаивает или скрывает составные части своего имущества, которые в случае открытия производства по признанию банкротом принадлежали бы к имущественной массе, связанной с объявлением банкротом, или разрушает их, повреждает или делает непригодными способом, который противоречит требованиям надлежащей

2) вступает в убыточные или спекулятивные сделки с товарами или ценными бумагам и способом, противоречащим требованиям надлежащей хозяйственной практики, или вследствие нерентабельности расходов, игры или пари тратит чрезмерные суммы или становится должником;

3) предоставляет в кредит товары или ценные бумаги и отчуждает или иным образом уступает их или производимую из этих товаров продукцию, значительно завышая их цену способом, противоречащим требованиям надлежащей хозяйственной практики;

4) вводит в заблуждение относительно прав других лиц или признает фиктивные права;

5) не ведет торговые книги, хотя это является его законной обязанностью, или изменяет их таким образом, чтобы затруднить представление о своем имущественном положении;

6) умалчивает, скрывает, разрушает или повреждает торговые книги или иную документацию, хранение которой является обязанностью предпринимателя, если эта обязанность установлена торговым правом, до истечения срока хранения, установленного для лица, обязанного вести торговую книгу, и таким образом затрудняет представление о своем имущественном положении;

7) нарушая торговое право, составляет баланс таким образом, что затрудняет получение представления о своем имущественном положении; не составляет баланс своего имущества или не производит инвентаризацию в предписанные сроки;

8) ухудшает иным грубо противоречащим требованиям надлежащей хозяйственной практики способом свое имущественное положение или скрывает либо маскирует свои действительные хозяйственные отношения;

9) добивается своей имущественной несостоятельности или неплатежеспособности, -

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет или денежным штрафом.

Сравнивая регламентацию уголовной ответственности за преднамеренное и фиктивное банкротство по уголовному закону России с ответственностью по УК ФРГ, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в УК ФРГ нет строгого выделения понятий преднамеренного и фиктивного банкротства.

Во-вторых, в уголовном законе ФРГ субъектом преступления может быть любое физическое лицо либо представитель юридического лица.

В-третьих, уголовная ответственность по УК ФРГ мягче, чем ответственность по уголовному закону России[[28]](#footnote-28).

По данным пресс-службы ДЭБ МВД России за 2006 год в России было совершено 926 незаконных банкротств. На долю сотрудников департамента приходится 879 выявленных преступлений. Из них отделами по борьбе с налоговыми преступлениями выявлено 477 случаев, а экономическими отделами — 402. Размер причиненного ущерба оценивается в 7,9 миллиарда рублей. Возместить ущерб удалось на сумму 6,8 миллиарда рублей. За первые два месяца 2007 года выявлено 177 фактов незаконного банкротства и 99 человек, совершивших данные преступления[[29]](#footnote-29).

**Заключение**

Итак, мы дали понятие банкротства, рассмотрели фиктивное банкротство, преднамеренное банкротство, ответственность за фиктивное банкротство, а также ответственность за преднамеренное банкротство

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Анализ норм действующего законодательства, регулирующих отношения участников гражданско-правового (коммерческого) оборота при фиктивном и преднамеренном банкротстве юридического лица - должника, позволяет сделать два вывода:

1) правовые понятия "фиктивное банкротство" и "преднамеренное банкротство" употребляются законодателем применительно к последней стадии правоотношений - стадии банкротства;

2) законодатель возлагает ответственность за фиктивное и преднамеренное банкротство исключительно на "должниковую" сторону: должник, учредители (участники) должника, руководитель должника и др.

Статистические данные свидетельствуют не только об увеличении количества возбужденных дел о банкротстве, но и об увеличении количества зарегистрированных преступлений, связанных с банкротством. Так, по данным МВД России в 2006 г. количество выявленных преступлений в сфере экономической деятельности увеличилось на 26%, а количество выявленных преступлений, связанных с банкротством – на 23,6%.1. За 1-е полугодие 2007г. выявляемость преступлений, связанных с банкротством, вновь увеличилась, превысив аналогичный показатель 2006 г. на 3,9%.

Растет и количество лиц, привлеченных к уголовной ответственности за рассматриваемые виды преступлений. Так, по данным Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний России на 1 января 2007г. в исправительных учреждениях страны количество осужденных за преступления в сфере экономической деятельности увеличилось на 35,4% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.
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