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**Введение**

Россия к началу ХХI столетия, как и в начале ХХ века, вновь оказалась на перепутье. Нет четких устоев общественной и государственной жизни, давно разрушена привычная система социальных ценностей и ориентаций, утрачивают убедительность нравственные постулаты, стираются грани между добром и злом.

Принято считать, что Россия начала 90-х годов ХХ столетия переживала переходный период. Этим пытались объяснить провалы в политике и в экономике, ущербность и нестабильность законодательства. Может быть оно и так. Переходный период – это всегда период смут, государственной и общественной неустроенности, период «воров на троне» и народной трагедии.

Среди всего этого, огромную актуальность сегодня для российского государства приобретает вопрос об уголовной ответственности за преступные деяния, а особенно, за преступные деяния против жизни и здоровья человека.

Убийство в наши дни уже перестало быть редким явлением. Причем с каждым годом это, уголовно наказуемое деяние, набирает все большие обороты и размахи. Преступление против жизни и здоровья сегодня оказалось совершенно доступным и практически безнаказанным, особенно, когда речь идет о заказных убийствах. Казалось бы, ведь должно быть все наоборот. Россия провозгласила себя правовым и демократичным государством, что означает главенство закона во всем, как и должно быть в цивилизованной стране. А на самом деле происходит так, что законы в нашем государстве пока еще не имеют той авторитетной мощи, перед которой были бы все равны, как это и провозглашает Конституция Российской Федерации.

За последнее время в России были проведены массы реформ, большей частью законодательные. В том числе реформированию подверглось и уголовное законодательство. Была проделана огромная работа, которая продолжается и по сей день. Согласно статистическим данным, за последние несколько лет количество убийств и покушений на убийство, хотя и медленно, но снижается. Тем не менее, показатели этих тяжких преступлений продолжают оставаться на высоком уровне. У подавляющего большинства российских граждан на устах один и тот же вопрос, - существует ли уголовная ответственность за убийство в России? В том, что она есть – это, несомненно, так как, фактически, законом она предусмотрена. Но как эта ответственность функционирует, что она в себя включает, и какие шаги еще необходимо сделать государству, чтобы уголовная ответственность за убийство была по настоящему действенной и смогла остановить ту огромную волну преступлений против жизни и здоровья, которая захлестнула сегодня наше государство.

Данная работа посвящена исследованию проблематики уголовной ответственности и наказуемости за убийство, а также анализу вопросов убийства в самой системе преступлений против жизни и здоровья.

Объектом исследования являются общественные отношения, охраняющие конституционные права человека на жизнь и здоровье.

Предмет работы - совокупность норм уголовного права, предусматривающих уголовную ответственность за посягательство на жизнь человека (убийство).

Задачами данного исследования являются:

* исследовать проблемы убийства в системе преступлений против жизни и здоровья;
* проанализировать объективные и субъективные признаки убийства;
* анализ квалифицированных видов убийств;
* исследовать проблемы отграничения убийства от смежных составов преступления;
* на основании исследования попытаться выявить недостатки действующего законодательства, предусматривающего уголовную ответственность за причинение смерти другому человеку и внести предложения по его усовершенствованию с целью ужесточения уголовной ответственности за убийство.

Методы исследования:

* анализ и синтез;
* индукция и дедукция;
* сравнение;
* метод толкования права;
* сравнительно-правовой метод.

В проведенном исследовании были использованы мнения следующих авторов: Г.Н. Борзенкова, С.В. Бородина, В.И. Кузнецова и др.

**1. Исследование** **убийства в системе преступлений против жизни и здоровья**

* 1. **Преступления против жизни: общая характеристика**

Уголовный кодекс РФ относит к преступлениям против жизни различные виды убийства (ст. 105-108), а также причинение смерти по неосторожности (ст. 109) и доведение до самоубийства (ст. 110).

Эти составы преступлений помещены на первое место исходя из того, что в них идет речь о защите важнейшего естественного права человека – права на жизнь. Право человека на жизнь установлено различными международными актами, например, международным пактом от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах»[[1]](#footnote-1), Конвенцией от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод»[[2]](#footnote-2), закреплено в ст.20 Конституции РФ.

Помещение преступлений против жизни на первое место говорит и о ценности жизни каждого человека для государства. Для сравнения в советских уголовных кодексах на первое место ставились «революционные достижения» и «народное хозяйство». Государство было более свободно перед своими гражданами в обязанностях обеспечить их благополучие и защиту в текущий период времени. Поскольку оно действовало во имя далёкой и прекрасной цели, оно могло обеспечивать интересы и безопасность своих граждан, но только в той мере и тогда, когда оно это сочтёт нужным[[3]](#footnote-3)3.

Все преступления против жизни объединяет то, что объектом каждого из них является жизнь человека. Жизнь как объект преступления не подлежит качественной или количественной оценке. Равная защита всех людей от преступных посягательств на их жизнь - важнейший принцип уголовного права. Не имеет значения возраст, состояние здоровья потерпевшего, его «социальная значимость», раса, национальность, наличие или отсутствие гражданства и т.д.

Уголовное законодательство Российской Федерации не допускает лишения жизни и безнадежно больного человека даже при наличии его согласия или просьбы (эвтаназия). Именно равноценностью объекта объясняется, почему причинение смерти человеку, ошибочно принятому за другого, не рассматривается как «ошибка в объекте» и не влияет на квалификацию содеянного как оконченного убийства. Усиление ответственности за убийство отдельных категорий лиц в специальных нормах связано не с повышенной ценностью жизни потерпевшего, а с наличием одновременно другого объекта посягательства или дополнительных последствий, отягчающих вину.

Жизнь человека понимается в следующих аспектах:

а) биологический аспект - жизнь человека есть способ существования белковых тел, который по своей сути состоит в постоянном самообновлении, составных частей этих тел и выполнении важных функций организма;

б) психологический аспект - жизнь человека есть совокупность таких элементов, как психические процессы, психическое состояние, психические свойства в целом, составляющие психику человека, а также психические явления и психологические факторы. Определение психологических понятий, сопровождающих убийство: насилие, агрессия, жестокость;

в) социальный аспект - жизнь человека есть взаимодействие общества и личности, формирование конкретных социальных установок с учетом социальных детерминантов при совершении убийства;

г) уголовно-правовой аспект рассматривает жизнь другого человека как объект уголовно-правовой охраны.

Как уже было подчеркнуто, в уголовных кодексах советского периода, равно как и в дореволюционном уголовном законодательстве, отсутствовало понятие убийства. Действующий уголовный закон (УК РФ) впервые установил легальное определение убийства как: «умышленное причинение смерти другому человеку» (ч. 1 ст. 105 УК РФ).

До принятия Уголовного кодекса 1996 года в теории существовали две полярные точки зрения в отношении определения убийства. Так, А.А. Пионтковский полагал, что убийство есть противоправное умышленное или неосторожное лишение жизни человека. М.Д. Шаргородский понимал под убийством лишь умышленное причинение смерти и не относил к нему неосторожное лишение жизни[[4]](#footnote-4)4.

Вторая точка зрения воспринята действующим российским уголовным законодательством и представляется более совершенной и точной. УК РФ дано определение убийства как умышленного причинения смерти другому человеку. Неумышленное, то есть неосторожное убийство УК РФ отвергается, хотя признается причинение смерти по неосторожности - ст.109 УК РФ.

Понятие убийства в действующем УК РФ охватывает деяния, предусмотренные статьями 105, 106, 107, 108. Важно подчеркнуть, что само по себе законодательное (легальное) определение убийства ещё не позволяет в полной мере разграничить данное деяние со схожими преступлениями — как более, так и менее опасными, и потому имеется насущная необходимость ввести в научный и практический оборот ещё одно, доктринальное определение убийства, которое не противоречило бы легальному, а дополняло его, конкретизировало и помогало решить сложнейшие проблемы квалификации насильственных посягательств[[5]](#footnote-5)5.

Проанализируем развитие определения убийства в науке уголовного права.

Уже в уголовной литературе начала 20 века давалось следующее определение убийства: лишение жизни - есть «противозаконное виновное причинение смерти другому человеку»[[6]](#footnote-6)6.

В советской литературе превалировало такое определение убийства – это «противоправное, умышленное или неосторожное, лишение жизни другого человека, когда причинение смерти является основанием уголовной ответственности»[[7]](#footnote-7)7.

Современные определения очень похожи на приведенные нами выше. Убийство - «противоправное умышленное причинение смерти другому человеку[[8]](#footnote-8)8. Убийство – общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение»[[9]](#footnote-9)9.

Некоторые из определений с позиций сегодняшнего закона вообще не выдерживают критики – например, формула известнейшего исследователя проблем квалификации преступлений против жизни С.В. Бородина: «Убийство — это предусмотренное Особенной частью Уголовного кодекса виновное деяние, посягающее на жизнь другого человека и причиняющее ему смерть»[[10]](#footnote-10)10. Точно такое же определение дается в ряде комментариев к уголовному законодательству.

Почти все доктринальные определения убийства включали (а многие и теперь включают) указание на «противоправность» («неправомерность», «уголовную противоправность») причинения смерти. В формулировке ч.1 ст.105 УК РФ такого указания нет. Однако признак противоправности в характеристике убийства является необходимым. Он позволяет отграничить убийство от правомерного лишения жизни человека. Так, причинение смерти при необходимой обороне не только не влечет уголовной ответственности, но и не может быть названо убийством. Равным образом не являются убийством и другие случаи правомерного лишения жизни: при исполнении приговора к смертной казни, в ходе боевых действий и др.

Указание в ч. 1 ст. 105 УК на причинение смерти другому человеку подчеркивает, что причинение смерти самому себе не является преступлением. Как мы уже подчеркивали, в истории имеются прецеденты, когда устанавливалось наказание и за самоубийство.

Итак, наиболее правильно с точки зрения практического применения, определение убийства можно сформулировать так: — это общественно опасное, противоправное, умышленное причинение смерти другому человеку, когда оно не направлено одновременно на иное охраняемое уголовным законом общественное отношение.

Виды простого убийства ( ч. 1 ст. 105 УК РФ):

- убийство в драке или ссоре, по мотивам зависти или трусости;

- убийство из мести на почве личных отношений (исключая кровную месть);

- убийство из ревности;

- убийство из сострадания к безнадёжно больному человеку либо по безусловно

добровольной просьбе потерпевшего;

- убийство, когда мотив не установлен.

Квалифицированные убийства (ч. 2 ст. 105 УК РФ):

- убийство двух и более лиц (п. «а»);

- убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга (п. «б»);

- убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряжённое с похищением человека либо захватом заложника (п. «в»);

- убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. «г»);

- убийство, совершённое с особой жестокостью (п. «д»);

- убийство, совершённое общеопасным способом (п. «е»);

- убийство, совершённое группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (п. «ж»);

- убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряжённое с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з»);

- убийство из хулиганских побуждений (п. «е»);

- убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера (п. «к»);

- убийство по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды любой кровной мести (п. «л»);

- убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м»).

Привилегированные убийства :

- убийство матерью новорождённого ребёнка (ст. 106 УК РФ);

- убийство в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ);

-убийство при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ст. 108 УК РФ).

**1.2 Анализ состава преступления- убийства**

Объектом убийства является жизнь человека, понимаемая не только как физиологический процесс, но и как обеспеченная законом возможность существования личности в обществе.

Жизнь имеет начало и конец. Традиционно принято считать, что началом жизни в уголовно-правовом смысле является появление живого плода из утробы матери во время родов. Однако и тут есть нюансы, поскольку роды — это процесс, протяжённый во времени, иногда на 10 — 12 часов. Большинство криминалистов считает, что начальный момент человеческой жизни (именно с него возможна квалификация содеянного как убийства; до этого же момента речь может идти, при наличии всех признаков состава преступления, только о незаконном производстве аборта — ст. 123 УК РФ) следует определять на основе критериев живорождения, установленных Инструкцией Минздрава РФ «Об определении критериев живорождения, мертворождения, перинатального периода»[[11]](#footnote-11)11.

Важнейшим из критериев надо признать начало самостоятельного дыхания плода вне утробы матери (обычно оно проявляется в первом крике новорождённого). Как следует из п.1 вышеназванной инструкции живорождением является полное изгнание или извлечение продукта зачатия из организма матери вне зависимости от продолжительности беременности, причем плод после такого отделения дышит или проявляет другие признаки жизни, такие, как сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры, независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента. Каждый продукт такого рождения рассматривается как живорождённый.

Имеет значение и момент окончания жизни. Таковым считается наступление физиологической смерти, когда вследствие полной остановки сердца и прекращения снабжения клеток кислородом происходит необратимый процесс распада клеток центральной нервной системы. Временная приостановка работы сердца (клиническая смерть) не означает окончания жизни. Изъятие органов или тканей у человека в этом состоянии недопустимо и может быть при наличии вины квалифицировано как убийство.

При раскрытии категории «момент смерти человека» необходимо руководствоваться Приказом Минздрава РФ от 4 марта 2003 г. №73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий»[[12]](#footnote-12)12; Приказ Минздрава РФ от 20 декабря 2001 г. №460 «Об утверждении Инструкции по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга»[[13]](#footnote-13)13.

Заключение о смерти даётся на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), установленной в соответствии с процедурой, утверждённой Министерством здравоохранения РФ

Выделяются стадии процесса умирания человека: агония, клиническая смерть, смерть мозга и биологическая смерть (посмертные изменения во всех органах и системах, которые носят постоянный, необратимый, трупный характер). Данная инструкция подтверждает, что с гибелью клеток головного мозга прекращается уголовно-правовая охрана жизни конкретного индивидуума.

С объективной стороны убийство как типичное преступление с материальным составом представляет собой единство трех элементов:

1) действие (бездействие), направленное на лишение жизни другого лица;

2) смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;

3) причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего.

Убийство может быть совершено как путем активных действий, например, с использованием каких-либо орудий преступления или путем непосредственного физического воздействия на организм потерпевшего, так и путем бездействия, например, когда на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств. Судебной практике известны случаи, когда мать отказывается кормить молоком ребенка, тем самым умышленно причиняет смерть своему ребенку.

Обязательным, ключевым условием объективной стороны убийства является наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и смертью потерпевшего.

Для убийства типична прямая (непосредственная) причинная связь. Скажем, многочисленные удары ножом повлекли смерть.

Как подчеркивают эксперты, значительно сложнее бывает установить причинную связь, когда она носит непрямой, опосредованный характер. Причинная связь при убийстве может быть опосредована:

1) действием автоматических устройств (часовой механизм, различные замедлители при взрыве);

2) ожидаемыми действиями потерпевшего, которые могут быть как правомерными (например, вскрытие адресатом посылки, содержащей взрывное устройство, либо приведение в действие двигателя заминированной автомашины потерпевшего), так и неправомерными (например, сознательное оставление в салоне автомобиля бутылки с отравленной водкой в расчете на то, что угонщик ее выпьет);

3) действием малолетнего или психически больного, не осознающих характера содеянного;

4) действием природных сил (например, оставление на морозе избитого до потери сознания потерпевшего);

5) действием третьих лиц (например, запоздалое или неквалифицированное оказание медицинской помощи потерпевшему)[[14]](#footnote-14)14.

Определяющим для установления причинной связи является вывод о том, что смертельный результат - необходимое последствие действия (бездействия) виновного в конкретных условиях места и времени.

Так, «Локтионов взял в долг у своих двоюродных бабушек Дереберя Н. и Е. 3500 руб., оставив им расписку. Когда Локтионов находился в гостях у бабушек, его попросили вернуть долг, но он отказался. Он решил забрать свою расписку, а также завладеть деньгами бабушек. С этой целью около 24 час., когда все легли спать, Локтионов, разбудив Дереберя Е. и угрожая кухонным ножом, стал требовать свою долговую расписку и деньги. Получив отказ, Локтионов нанес ей множество ударов ножом в различные части тела. Пришедшей на помощь ее сестре Дереберя Н. он также нанес ножевые удары. От полученных телесных повреждений Дереберя Н. скончалась на месте происшествия, а Дереберя Е. - на третий день в больнице. Не обнаружив расписки, Локтионов забрал 3000 руб., два приватизационных чека и ушел. Вернувшись домой, Локтионов сжег в печи брюки, рубашку, свитер и ботинки, в которых он был в момент совершения преступления.

По заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Дереберя Н. наступила в результате проникающих колото-резаных ран грудной клетки, брюшной полости с повреждением внутренних органов и резаной раны шеи, смерть Дереберя Е. - от острой сердечно-сосудистой недостаточности, развившейся в послеоперационный период после проникающих колото-резаных ран груди и живота.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В протесте указывалось, что действия Локтионова, совершенные в отношении Дереберя Е., без достаточных оснований квалифицированы судом как покушение на убийство (следственными органами этот эпизод квалифицирован как умышленное убийство). Установив, что Локтионов с целью убийства нанес Дереберя Е. в жизненно важные органы множественные колото-резаные ранения, относящиеся к тяжким телесным повреждениям, суд не исследовал вопрос, представляли ли эти повреждения опасность для жизни потерпевшей и находились ли они в прямой причинной связи с ее смертью.

Суд в приговоре указал, что «согласно заключениям судебно-медицинских экспертов потерпевшим нанесены множественные ножевые ранения в жизненно важные органы, что... свидетельствует об умысле подсудимого на убийство». Однако какое количество ранений было причинено потерпевшей Дереберя Е., суд не установил. Кроме того, суд не исследовал и вопрос о том, находились ли проникающие колото-резаные ранения груди и живота потерпевшей в прямой причинной связи с наступлением ее смерти. Выяснение этих обстоятельств имеет существенное значение для правильной юридической оценки действий Локтионова. Таким образом, приговор вынесен по недостаточно исследованным материалам дела, в связи с чем он отменен с направлением дела на новое судебное рассмотрение»[[15]](#footnote-15)15.

С практической точки зрения важно деление причинных связей на прямые и опосредованные, что свидетельствует о разном уровне воздействия виновного на преступный результат. Степень воздействия виновного на преступный результат нужно иметь в виду, когда решается вопрос о форме вины, о содержании и направленности умысла, о покушении на убийство, о сознании мучительного характера способа убийства или его опасности для жизни многих людей и т.д.

Оконченным убийство считается не с момента причинения смертельного ущерба (он может быть и существенно растянут во времени), а с наступления смерти потерпевшего.

Не имеет значения, когда наступила смерть: немедленно или спустя какое-то время. УК РФ в традициях российского законодательства не устанавливает никаких «критических сроков» наступления смерти, если у виновного был умысел на убийство. Действия лица, непосредственно направленные на причинение смерти другому человеку, если они по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, не привели к этому результату, квалифицируются как покушение на убийство.

*Субъективные признаки убийства*

С субъективной стороны убийство относится к числу преступлений, которые могут быть совершены только умышленно как с прямым, так и с косвенным умыслом. Это означает, что лицо осознавало, что его действие (или бездействие) может привести к смерти потерпевшего, желало или сознательно допускало ее наступление либо безразлично относилось к наступлению такого последствия.

При решении вопроса о содержании умысла виновного необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления. Разграничение прямого и косвенного умысла при убийстве имеет значение для индивидуализации ответственности и отграничения этого преступления от других преступлений.

Пленум Верховного Суда РФ указал в своем Постановлении от 27.01.99 №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» «Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательству других лиц, своевременному оказанию потерпевшему медицинской помощи и др.» (п.2).

Обязательными признаками субъективной стороны убийства являются мотив и цель преступления. Это связано с тем, что от их содержания зависит квалификация убийства.

Пленум Верховного Суда РФ требует от судов выяснения мотивов и целей убийства по каждому делу (п. 1 постановления от 27.01.99 №1). В ч. 1 ст. 105 не указаны мотивы простого убийства. Это преступление может быть совершено по любым мотивам, за исключением тех, которым закон придает квалифицирующее значение (п. «з», «и», «к», «л», «м» ч. 2 ст. 105). Для простого убийства характерны такие мотивы, как месть за какое-либо действие потерпевшего, в том числе за совершенное преступление, ревность, зависть, неприязнь, ненависть, возникшие на почве личных отношений. Возможно также убийство из сострадания к безнадежно больному или раненому, из ложного представления о своем общественном или служебном долге, из страха перед ожидаемым или предполагаемым нападением при отсутствии состояния необходимой обороны и т.д. К простому убийству относится также умышленное причинение смерти в обоюдной драке или ссоре под влиянием эмоциональных мотивов - гнева, ярости, страха за свою жизнь при отсутствии признаков сильного душевного волнения.

Субъектом убийства может быть лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет. Подростки, достигшие 14-летнего возраста, несут ответственность за приготовление к убийству, покушение на его совершение и за соучастие в нем. Данные, характеризующие личность субъекта убийства, при определенных условиях могут оказывать влияние на степень его ответственности за совершенное преступление.

В последнее время в литературе звучат предложения ряда учёных о том, что повышение возраста уголовной ответственности до 16 лет по статьям 106, 107 и 108 УК РФ является актом гуманизма и вполне оправданно[[16]](#footnote-16)16. Такое предложение представляется не рациональным. Напротив, тогда подростки в возрасте 14-16 лет станут субъектами исключительно ст.105 УК РФ, что исключит их освобождение от ответственности.

Важно учитывать, что УК РФ содержит некоторые признаки субъекта, имеющие значение для квалификации совершенного им убийства. Эти данные могут иметь существенное значение и для назначения наказания. Так, убийство, совершенное должностным лицом при превышении должностных полномочий, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 и 286 УК РФ.

В соответствии с действующим уголовным законом простое убийство (ч.1 ст.105 УК РФ) «наказывается лишением свободы на срок от шести до пятнадцати лет». Квалифицированное убийство (ч.2 ст.105 УК РФ) «наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет либо смертной казнью или пожизненным лишением свободы». В виду того, что в Российской Федерации введен мораторий на вынесение судами приговора в виде смертной казни, смертная казнь полностью заменена пожизненным заключением.

Дела об убийстве без отягчающих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ) подсудны районному (городскому) народному суду, а об убийстве при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ) - Верховному суду республики, краевому, областному, городскому суду федерального подчинения, суду автономной области и суду автономного округа.

Важно подчеркнуть, что специфика данной категории преступлений порождает ситуацию, когда расследование такого преступления (к примеру, убийства с особой жестокостью) обязательно должно быть сопряжено с производством судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого. В этом случае сам способ совершения преступления вызывает сомнения по поводу его вменяемости в момент совершения общественно опасного деяния или способности к моменту производства по делу отдавать отчет в своих действиях или руководить ими[[17]](#footnote-17)17.

При назначении наказания за убийство необходимо учитывать все обстоятельства, при которых оно совершено: вид умысла, мотивы и цель, способ, обстановку и стадию совершения преступления, а также личность виновного, его отношение к содеянному, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Равным образом должны быть исследованы данные, относящиеся к личности потерпевшего, его взаимоотношения с подсудимым, а также поведение, предшествовавшее убийству.

Наказание при квалифицированном убийстве не должно назначаться по каждому пункту в отдельности, однако при назначении его необходимо учитывать наличие нескольких квалифицирующих признаков. В случаях, когда подсудимому вменено совершение убийства при квалифицирующих признаках, предусмотренных несколькими пунктами ч.2 ст.105 УК РФ, и обвинение по некоторым из них не подтвердилось, в описательной части приговора достаточно с приведением надлежащих мотивов сформулировать вывод о признании обвинения по тем или иным пунктам необоснованным.

**2. Проблемы квалификации и наказуемости убийства**

**2.1 Характеристика квалифицированных видов убийства**

По ч.1 ст.105 УК РФ квалифицируется убийство, совершенное без квалифицирующих признаков, указанных в ч.2 ст.105 УК РФ, и без смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 106, 107 и 108 УК РФ (например, в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений, из ревности, по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений).

Квалифицированным убийством принято называть убийство, совершенное при наличии хотя бы одного из отягчающих обстоятельств (квалифицирующих признаков), перечисленных в ч. 2 ст. 105 УК РФ. Разумеется, все остальные признаки основного состава убийства тоже должны быть налицо. Если в действиях виновного имеются два или несколько квалифицирующих признаков, то все они должны быть указаны в предъявленном обвинении и приговоре. Однако они не образуют совокупности преступлений и наказание назначается единое, хотя наличие двух или нескольких квалифицирующих признаков учитывается при определении тяжести содеянного.

Как упоминалось, к квалифицированным видам убийства законодателем отнесены следующие:

а) двух или более лиц;

б) лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

в) лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника;

г) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

д) совершенное с особой жестокостью;

е) совершенное общеопасным способом;

ж) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

з) из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;

и) из хулиганских побуждений;

к) с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;

л) по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;

м) в целях использования органов или тканей потерпевшего.

Не так давно из числа квалифицирующих признаков было исключен п. «н» ст.105 УК РФ. Произошло это с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»[[18]](#footnote-18)18. Это связано с пересмотром законодателем понятия «неоднократность» для того, чтобы лицо, отбывшее наказание, но имеющее судимость и совершившее аналогичное преступление, не подпадало под действие соответствующего квалифицирующего признака статьи Особенной части УК РФ, а действия лица, совершившего несколько преступлений, предусмотренных одной уголовно-правовой нормой, квалифицировались по совокупности преступлений. В связи с этим из УК РФ были исключены статья 16, а также упоминание о судимости и неоднократности, как квалифицирующих признаках.

Итак, рассмотрим подробнее каждый из квалифицирующих признаков.

По п. «а» убийство «двух и более лиц» квалифицируются действия лица совершившего убийство двух и более лиц, когда действия виновного охватывались единым умыслом. Убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц. В таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч.1 или ч.2 ст.105 и по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Необходимо учитывать, что при одновременном убийстве двух и более лиц возможно сочетание различных мотивов. Это должно быть отражено, если наличествует квалифицирующий признак.

Единство умысла может усматриваться и тогда, когда убийства двух или более лиц произошли с разрывом во времени. Так, В. во время отбывания наказания за разбой решил отомстить всем свидетелям, которые дали в суде уличающие его показания. Выйдя на свободу, он приехал домой к одной из свидетельниц - О. и пытался ее убить, ударив ножом в спину. Затем В. пошел по адресу второй свидетельницы Ж. и убил ее. В. был задержан при посягательстве на жизнь третьего свидетеля. Все упомянутые деяния объединены единым умыслом, а это означает, что совершено единое продолжаемое преступление, требующее квалификации по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ[[19]](#footnote-19)19.

До внесения в УК РФ в декабре 2003 года изменений убийство двух или более лиц при отсутствии единого умысла квалифицировалось по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ по признаку неоднократности. В настоящее время, каждое из убийств будет квалифицироваться по ч.1 ст.105 УК РФ.

По п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ квалифицируется убийство лица или его близких, совершенное с целью воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом своей служебной деятельности или выполнению общественного долга либо по мотивам мести за такую деятельность.

Как подчеркивается в п.6 Постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года, под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора (контракта) с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству, а под выполнением общественного долга - осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо о местонахождении лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления, и др.).

К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений (например, лицо с которым потерпевший состоял в так называемом «гражданском браке»).

По п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ «убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии» надлежит квалифицировать умышленное причинение смерти потерпевшему, неспособному в силу физического или психического состояния защитить себя, оказать активное сопротивление виновному, когда последний, совершая убийство, сознает это обстоятельство. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее.

Важно акцентировать внимание на состояния лица, которые не характеризуется как беспомощность.

Так, в Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001 г., акцентируется, что содеянное обвиняемым не может быть квалифицировано как убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии, поскольку сильное алкогольное опьянение потерпевшей не является беспомощным состоянием в том понимании, как того требует п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ[[20]](#footnote-20)20. В другом деле разрешенном Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001 г. подчеркивается, что содеянное обвиняемым не может быть квалифицировано как убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии, поскольку сон не является беспомощным состоянием в том понимании, как того требует п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ[[21]](#footnote-21)21.

Впрочем, как отмечают исследователи, судебная практика по вышеназванному вопросу противоречива, и отдельные эксперты, предлагают использовать «широкое» понятие беспомощности[[22]](#footnote-22)22, включающее и сон и алкогольное опьянение. Действительно до 1997 года Верховный суд публиковал в БВС решения, согласно которым состояния сна и алкогольного опьянения относились к беспомощному состоянию[[23]](#footnote-23)23, с 1999-2000 гг[[24]](#footnote-24)24. и по настоящее время, ВС РФ названные состояния не относятся к беспомощным.

Анализируя этот дискуссионный вопрос И.М. Цокуева подчеркивает «данный признак (сон и алкогольное опьянение) названы квалифицирующими именно в силу того, что преступник сознательно выбирает жертву, не способную оказать эффективное сопротивление». Обязательной субъективной характеристикой, закрепленной законодательно, является ясное осознание виновным беспомощного состояния жертвы как неотъемлемой особенности ее физического или психического здоровья, а не временного состояния (например, сон, обморок, алкогольное опьянение и т.д.). Более того, в подобных случаях следует разграничивать признаки беспомощности и бессознательности как проявления неодинаковых физиологических процессов, происходящих в организме человека[[25]](#footnote-25)25. На это обращает особое внимание профессор С.И. Дементьев: сон, обморок, различные виды опьянения высокой степени (алкогольного, наркотического, лекарственного) он рассматривает как бессознательное состояние человека[[26]](#footnote-26)26.

Еще один аспект на который нужно обратить внимание при определении наличия п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ - согласно мнению Верховного Суда, если нападавший, заранее замысливший лишить потерпевшего жизни, сам приводит его в такое состояние - например, путем связывания, жестокого избиения и т.п., - когда последний в принципе не может оказать должного сопротивления, указанные действия признаются способом осуществления преступного намерения и не расцениваются как убийство с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Другое дело, когда убийца использует беспомощное состояние, в котором уже находится потерпевший. В последнем случае убийство сопровождается отягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ.

Так например : Начальник службы охраны банка Семеркин, ревнуя свою жену к заместителю главы департамента валютных операций, используя имеющиеся у него по должности наручники, приковал женщину к батарее и не давая ей, таким образом, возможности оказать сопротивление, после объяснения причины своих действий несколько раз ударил ее ножом, причинив ранения, не совместимые с жизнью. Водитель-охранник инкассаторской службы Головцев, зайдя в банк и увидев там прикованного грабителями к перилам сотрудника банка Петрова, в отместку за давнее оскорбление выстрелил в того, полагая, что убийство удастся «списать» на налетчиков[[27]](#footnote-27)27.

Семеркина осудили за «простое» убийство из ревности, а Головцева - по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

При квалификации действий виновного по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ по признаку «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника» следует иметь в виду, что по смыслу закона ответственность по данному пункту ч.2 ст.105 УК РФ наступает не только за умышленное причинение смерти самому похищенному или заложнику, но и за убийство других лиц, совершенное виновным в связи с похищением человека либо захватом заложника. Содеянное должно квалифицироваться по совокупности с преступлениями, предусмотренными ст.126 или ст.206 УК РФ.

Между тем, необходимо подчеркнуть, что в случае, когда прежде чем совершить убийство, потерпевших перевозили, к примеру, в лес в багажнике автомобиля, в действиях обвиняемых нет состав преступления, предусмотренного ст.126 УК РФ (похищение человека), если они были направлены не на удержание потерпевших в другом месте, а на их убийство[[28]](#footnote-28)28.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности также образует квалифицирующий признак ст.105 УК РФ (п. «г»).

Как следует из статьи, ответственность по этому пункту наступает, только в случае если виновный на момент совершения убийства женщины знал о беременности потерпевшей.

Долгое время дискуссионным был вопрос о квалификации действий лица, совершившего убийство женщины, которую лицо считало беременной, тогда как последняя беременной не являлась. Высказывались противоположные точки зрения. Э.Ф. Побегайло полагает, что, «если виновный исходит из ошибочного предположения о беременности потерпевшей, которой в действительности не было, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности двух преступлений - покушения на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, и оконченного простого или квалифицированного другим отягчающим обстоятельством убийства (ч.3 ст.30, п.»г» ч.2 ст.105 и ч.1 ст.105 либо ч.2 ст.105 УК РФ с другим пунктом)[[29]](#footnote-29)29Г.Н. Борзенков, В.М. Лебедев считают иначе. В тех случаях, когда убийство женщины, которую виновный ошибочно считал беременной, следовало бы считать покушением на преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 105, исходя из направленности умысла. Однако, учитывая, что смерть фактически наступила, содеянное нельзя считать покушением, иначе виновный получил бы необоснованную льготу при назначении наказания (ч.3 ст.6 УК РФ). Ситуация должна решаться по правилам об ошибке в личности потерпевшего, которая не влияет на квалификацию. B таких случаях содеянное квалифицируется по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ как оконченное преступление[[30]](#footnote-30)30.

При квалификации убийства по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ (с особой жестокостью) надлежит исходить из того, что понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости (абз.1 п.8 Постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года).

Стоит заметить, что не всегда обоснованно вменяется в вину квалифицирующий признак «особая жестокость», поскольку суды не исследуют должным образом наличие умысла на совершение убийства с особой жестокостью. В этой связи следует также иметь в виду, что в случае вменения в вину квалифицирующего признака «особая жестокость», должно быть доказано наличие у обвиняемого умысла на совершение убийства с особой жестокостью[[31]](#footnote-31)31.

Признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. К «близким людям», судебная практика относит не только членов семьи. Так, например, к таковым была отнесена сожительница потерпевшего, с которой последний совместно проживал более двух лет и намеревался заключить брак, фактически создав с ней семью[[32]](#footnote-32)32.

Как подчеркивается в п.8 Постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года, глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст.105 и по ст.244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших. Уничтожение или расчленение трупа с целью сокрытия преступления не может быть основанием для квалификации убийства как совершенного с особой жестокостью.

Под общеопасным способом убийства (п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ) следует понимать такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми, помимо потерпевшего, пользуются другие люди).

Важно подчеркнуть, что «для квалификации умышленного убийства как совершенного способом, опасным для жизни многих людей, необходимо установить, сознавал ли виновный, осуществляя умысел на убийство определенного лица, что он применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека»[[33]](#footnote-33)33.

Как подчеркивается в п.11 Постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, а в случае причинения другим лицам вреда здоровью - по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ и по статьям УК РФ, предусматривающим ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

В тех случаях, когда убийство путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом сопряжено с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с уничтожением или повреждением лесов, а равно насаждений, не входящих в лесной фонд, содеянное, наряду с п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, следует квалифицировать также по ч.2 ст.167 или ч.2 ст.261 УК РФ.

При квалификации убийства по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ (совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой) необходимо учитывать содержащееся в ст.35 УК РФ определение понятия преступления, совершенного группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой лиц.

Убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения). Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо (другие лица).

Предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договоренность двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего. При этом, наряду с соисполнителями преступления, другие участники преступной группы могут выступать в роли организаторов, подстрекателей или пособников убийства, и их действия надлежит квалифицировать по соответствующей части ст.33 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ.

Организованная группа - это группа из двух и более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких убийств. Как правило, такая группа тщательно планирует преступление, заранее подготавливает орудия убийства, распределяет роли между участниками группы. Поэтому при признании убийства совершенным организационной группой действия всех участников независимо от их роли в преступлении следует квалифицировать как соисполнительство без ссылки на ст.33 УК РФ.

При квалификации убийства по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ необходимо учитывать, что «пособничество в убийстве не образует квалифицирующий признак убийства, предусмотренный п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, - «совершенное группой лиц по предварительному сговору»[[34]](#footnote-34)34.

Пример из практики: «По приговору Верховного суда Республики Дагестан 10 апреля 2000 г. осуждены: Гаджиев по ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 167 УК РФ и Гаджиева - по ч. 5 ст. 33, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ.

По ч. 2 ст. 222, п. «а» ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Гаджиева оправдана на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РСФСР.

Гаджиев признан виновным в приготовлении к убийству из корыстных побуждений Ахмедова, в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, в их незаконном хранении, ношении и перевозке, в умышленном убийстве из корыстных побуждений Ахмедовой, в соучастии с Гаджиевой группой лиц по предварительному сговору, а также в умышленном повреждении чужого имущества путем поджога.

Гаджиева признана виновной в оказании пособничества Гаджиеву в убийстве Ахмедовой по предварительному сговору группой лиц, из корыстных побуждений, а также в пособничестве Гаджиеву в умышленном повреждении чужого имущества путем поджога.

С июля по август 1999 г. Гаджиев, имея намерение совершить убийство супругов Ахмедовых из корыстных побуждений, поставил в известность свою сестру Гаджиеву о совершаемых им действиях по приготовлению к преступлению и склонил ее к пособничеству в убийстве Ахмедовой. Для достижения цели Гаджиев похитил одноствольное охотничье ружье 16 калибра и патронташ с тремя патронами и спрятал их. 24-25 августа 1999 г. Гаджиев изготовил из ружья обрез и хранил его и патроны дома. Со своей сестрой он разработал план совместных действий, в соответствии с которым взял с собой обрез и два патрона, две пластмассовые бутылки с бензином для уничтожения следов преступления путем поджога трупов и квартиры, две бутылки спиртного с целью заманить Ахмедова в безлюдное место для убийства. Поскольку Гаджиев не знал адреса Ахмедовых, сестра показала ему дорогу. По дороге они сделали приспособление для использования в качестве глушителя к обрезу.

Ахмедова дома не было. Гаджиевы поняли, что их первоначальный план об убийстве двух лиц неосуществим, поэтому решили убить Ахмедову. Гаджиев попросил сестру присмотреть за Ахмедовой, находившейся на кухне, а сам забрал обрез из прихожей, зарядил его и вернулся в гостиную. Когда Ахмедова вошла в гостиную, Гаджиева закрыла за ней дверь, а брат выстрелил Ахмедовой в спину, а затем в голову, отчего потерпевшая скончалась на месте. Затем они перенесли труп в спальню. Найденные в квартире деньги и ценности они сложили в сумку. Перед уходом из квартиры Гаджиев облил имущество и труп бензином, поджег и, взяв сумку, вместе с Гаджиевой скрылся.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об исключении из судебных решений указания на осуждение Гаджиева по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Гаджиевой - по ч. 5 ст. 33 и п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ 18 июля 2001 г. протест удовлетворил, указав следующее. Суд признал в приговоре, что Гаджиева не была соисполнителем убийства Ахмедовой, которое совершил один Гаджиев, а лишь содействовала совершению убийства. Несмотря на это, суд квалифицировал действия Гаджиевых как совершенные по предварительному сговору группой лиц.

Между тем в соответствии со ст. 35 УК РФ убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении убийства, что по настоящему делу не установлено.

При таких обстоятельствах указание в приговоре на осуждение Гаджиева по п. «ж» ч. 2 ст. 105 и Гаджиевой по ч. 5 ст. 33, п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит исключению»[[35]](#footnote-35)35.

По п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.).

Важно подчеркнуть, что не имеет значения «размер корысти». Так согласно определению СК Верховного Суда РФ от 29 января 1997 г. «Убийство пассажиром водителя автомашины с целью избежать платы за проезд признано совершенным из корыстных побуждений»[[36]](#footnote-36)36.

Как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения. Лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ.

Необходимо отметить, что убийство по найму является по существу убийством из корыстных побуждений, в связи, с чем квалификация содеянного обвиняемыми как убийства из корыстных побуждений является излишней[[37]](#footnote-37)37.

Как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

При квалификации убийства, совершенного при разбойном нападении, необходимо указывать лишь один признак п. «з» ст.105 УК РФ - «сопряженное с разбоем» и дополнительно приводить квалифицирующий признак «из корыстных побуждений» не требуется»[[38]](#footnote-38)38http://www.allpravo.ru/library/doc101p0/instrum2942/item2949.html - \_ftn21.

По п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ следует квалифицировать убийство, совершенное из хулиганских соображений. То есть – убийство, совершенное на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение (например, умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства).

Как подчеркивает В.М. Лебедев, по своему содержанию оно представляет собой сложный мотив, в котором переплетаются и безграничный, разнузданный эгоизм, и искаженные представления о границах личной свободы, и культ грубой силы, и стремление «испытать себя», и вспышка безотчетной злобы[[39]](#footnote-39)39.

На практике, зачастую представляет сложность выделение признаков характеризующих убийство как «из хулиганских побуждений».

Так, например: «По приговору Брянского областного суда 3 апреля 1998 г. Ковалев, ранее судимый, осужден по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 3 ст. 213 УК РФ.

Он признан виновным в совершении покушения на убийство из хулиганских побуждений и хулиганства с применением оружия. Преступления совершены при следующих обстоятельствах. 31 октября 1997 г. Ковалев в нетрезвом состоянии после незначительного конфликта с Быконя взял двуствольное охотничье ружье и около 19 час. пришел к его дому. Увидев Быконя (стоявшего спиной к окну), он из хулиганских побуждений с целью убийства произвел в него два выстрела сквозь окно, после чего ушел домой.

В результате Ковалев причинил легкий вред здоровью Быконя и Зиноровой (которая находилась в доме вне пределов видимости Ковалева и пострадала в связи с рассеиванием дробовых зарядов), а также повредил окно в доме.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 2 июля 1998 г. приговор оставила без изменения. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос о переквалификации действий осужденного с ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, а с ч. 3 ст. 213 УК РФ на ст. 115 УК РФ. В случае переквалификации действий виновного с ч. 3 ст. 213 УК РФ на ст. 115 УК РФ автор протеста просил отменить приговор по ст. 115 УК РФ на основании п. 6 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР (за примирением потерпевшей с обвиняемым) и дело прекратить.

Президиум Верховного Суда РФ 3 июля 2002 г. удовлетворил протест, указав следующее. Вина Ковалева в совершении покушения на лишение жизни Быконя подтверждена доказательствами. Вместе с тем судебные решения подлежат изменению, поскольку вывод суда о совершении Ковалевым преступлений из хулиганских побуждений ошибочен.

В соответствии с законом по ч. 3 ст. 30, п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ следует квалифицировать покушение на убийство, совершенное по причине явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Вывод о хулиганских побуждениях Ковалева суд сделал в приговоре, исходя из того, что он после конфликта с Быконя в темное время суток тайком пробрался к его дому и дважды произвел выстрелы в потерпевшего из ружья, когда тот появился в окне.

Согласно показаниям подсудимого он совершил эти действия в связи с тем, что Быконя в ходе конфликта нанес ему удары по лицу.

Судом установлено, что в день совершения преступления у Ковалева с потерпевшим Быконя дважды возникали конфликты, очевидцев того, как он произвел выстрелы в Быконя, не было, виновный принес извинения за содеянное, потерпевший в стадии следствия просил никого не привлекать к ответственности.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях Ковалева отсутствуют признаки грубого нарушения общественного порядка, явного неуважения к обществу и пренебрежения к общественным интересам. Поэтому совершенное им следует переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ как покушение на причинение смерти другому человеку.

В связи с отсутствием у Ковалева хулиганских побуждений к совершению преступлений его действия в отношении потерпевшей Зиноровой подлежат переквалификации с ч. 3 ст. 213 УК РФ на ст. 115 УК РФ, а с учетом того, что она простила его и просила в отношении него дела не возбуждать, приговор в этой части подлежит отмене, а дело - прекращению производством на основании п. 6 ч. 1 ст. 5 УПК РСФСР (за примирением потерпевшей с обвиняемым).

Потерпевший Шевцов, отец Быконя, также просил не возбуждать уголовного дела в отношении Ковалева за повреждение выстрелами окна в его доме, так как ущерб причинен незначительный (20 руб.), виновный попросил прощения, стекла вставил. Состав преступления в данном случае отсутствует»[[40]](#footnote-40)40.

Если виновный, помимо убийства из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушавшие общественный порядок, выражавшие явное неуважение к обществу и сопровождавшиеся применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, то содеянное им надлежит квалифицировать по п.»и» ч.2 ст.105 УК РФ и соответствующей части ст.213 УК РФ. Между тем, необходимо подчеркнуть, что «хулиганские действия, продолжением которых явилось убийство потерпевшего, как образующие идеальную совокупность с преступлением, предусмотренным п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ, дополнительной квалификации по ст.213 УК РФ не требуют»[[41]](#footnote-41)41.

Необходимо акцентировать внимание на том, что «одновременная квалификация покушения на убийство как совершенного в связи с выполнением лицом общественного долга и из хулиганских побуждений невозможна» (Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 февраля 2001 г.)[[42]](#footnote-42)42.

Для правильного же отграничения убийства из хулиганских побуждений от убийства в ссоре либо драке следует выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован виновным для использования его в качестве повода к убийству. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, виновный не может нести ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

По смыслу закона квалификация по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ совершенного виновным убийства определенного лица с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение исключает возможность квалификации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч.2 ст.105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. Поэтому, если установлено, что убийство потерпевшего совершено, например, из корыстных или из хулиганских побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ. Так, например, «действия виновных, совершивших умышленное убийство по предварительному сговору группой лиц и с особой жестокостью, не могут квалифицироваться одновременно и как убийство с целью сокрытия этого же преступления»[[43]](#footnote-43)43.

Как подчеркивается в абз.2 п.13 Постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года под убийством, сопряженным с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера, следует понимать убийство в процессе совершения указанных преступлений или с целью их сокрытия, а также совершенное, например, по мотивам мести за оказанное сопротивление при совершении этих преступлений. Учитывая, что при этом совершаются два самостоятельных преступления, содеянное следует квалифицировать по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ и, в зависимости от конкретных обстоятельств дела, по соответствующим частям ст.131 или ст.132 УК РФ.

При квалификации по п. «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ важно учитывать, что необходимо установить мотив, который может быть обусловлен ненавистью к потерпевшему как к представителю определенной национальности, расы или религии. При убийстве на почве кровной мести виновный руководствуется не столько чувством личной неприязни к потерпевшему, сколько стремлением соблюсти обычай, отомстить за род, дабы не подвергнуть позору себя и свой род.

Убийство, предусмотренное п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ, может совершаться как в корыстных, так и не в корыстных целях. При наличии корысти, оно также должно квалифицироваться по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Как уже подчеркивалось, убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч.2 ст.105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам.

По смыслу закона убийство не должно расцениваться как совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п.п. «а», «г», «е», ч.2 ст.105 УК РФ, а также при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (в частности, множественность ранений, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения либо при превышении пределов необходимой обороны.

Во всех случаях изменение судом обвинения с одного на другой пункт ч.2 ст.105 УК РФ без возвращения дела для дополнительного расследования недопустимо.

**2.2 Отграничение убийства от смежных составов преступлений**

На практике зачастую представляет сложность отграничение убийства от смежных составов преступлений (от причинения смерти по неосторожности; от причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего; от привилегированных видов убийства и др. составов преступлений).

Необходимо рассмотреть подробнее критерии и особенности разграничения убийства и иных составов преступлений.

Как подчеркивается в ч.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

Убийство необходимо отграничивать от причинения смерти по неосторожности (ст.109 УК РФ), причинения смерти по неосторожности в виду нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (п.2 ст.264 УК РФ).

Так, «Рауд и Кириченко договорились об ограблении потерпевшей. В совершение данного преступления они вовлекли несовершеннолетнюю Красильникову.

Обманным путем проникнув в квартиру потерпевшей, Кириченко, требуя выдачи денег и ценностей, стал избивать ее, а Красильникова и Рауд в это время обыскивали дом. Испугавшись, потерпевшая передала Кириченко 30 руб., шесть бутылок водки и золотые серьги. Продолжая требовать деньги, золото и другое имущество, Кириченко матерчатой удавкой стал сдавливать шею потерпевшей. В процессе удушения у нее произошел сердечный приступ, от которого она скончалась на месте происшествия. После этого нападавшие завладели ее имуществом, деньгами и золотыми изделиями.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Кириченко по ч.1 ст.109 УК РФ, пп. «б», «в» ч.2 ст.162 УК РФ и ч.1 ст.150 УК РФ, действия Рауд по пп. «а», «в» ч.2 ст.161 УК РФ, ч.4 ст.150 УК РФ и Красильниковой по пп. «а», «в» ч.2 ст.161 УК РФ.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. По мнению автора протеста, суд, установив, что сдавливание шеи петлей спровоцировало сердечный приступ, от которого последовала смерть потерпевшей, ошибочно расценил действия виновного как причинение смерти по неосторожности. Осужденные, как видно из их показаний, считали, что смерть потерпевшей наступила от удушения. Никто из них, в том числе и Кириченко, не предполагал наличия у погибшей каких-либо заболеваний и возможности наступления смерти в результате болезни.

Президиум Верховного Суда РФ оставил протест без удовлетворения, указав следующее.

Из показаний Красильниковой видно, что Кириченко неоднократно сдавливал шею потерпевшей, требуя деньги и ценности.

Вместе с тем Кириченко при допросе в качестве подозреваемого, признавая, что он душил потерпевшую и требовал деньги, утверждал, что убивать ее не хотел.

Таким образом, примененное Кириченко насилие к потерпевшей имело целью понудить ее указать, где находятся ценности.

Как видно из заключений судебно-медицинских экспертов, смерть потерпевшей могла наступить как от острой сердечной недостаточности, так и от механической асфиксии.

При таких обстоятельствах суд обоснованно исходил из конституционного положения, согласно которому неустранимые сомнения в виновности подсудимого толкуются в его пользу, и правильно квалифицировал действия Кириченко по пп. «б», «в» ч.2 ст.162 УК РФ и ч.1 ст.109 УК РФ»[[44]](#footnote-44)44.

Особенные трудности возникают в судебной практике при отграничении убийства с косвенным умыслом от причинения смерти по легкомыслию. И в том, и в другом случае виновный предвидит возможность наступления смерти потерпевшего в результате своих действий. И в том, и в другом случае он не желает наступления такого результата, не стремится к нему. Но при косвенном умысле виновный сознательно допускает наступление смерти, часто относится к этому безразлично, не предпринимает никаких действий, направленных на предотвращение такого результата. При неосторожности в форме легкомыслия виновный не относится к смерти потерпевшего безразлично, он рассчитывает на свои силы, умение, ловкость, профессиональное мастерство, на то, что в результате принятых им мер либо в результате действий других лиц или каких-либо иных конкретных факторов удастся избежать смертельного исхода. Однако в силу того, что виновный в этих случаях не проявляет должной предусмотрительности, недостаточно учитывает свои возможности или возможности других лиц, смертельный результат все же наступает.

Пример из практики: «Боготольским районным народным судом Красноярского края Хороший осужден по ст. 103 УК РСФСР. Он признан виновным в умышленном убийстве Драко.

21 января 1994 г. в двенадцатом часу ночи в доме Хорошего в г. Боготоле находились Бирюков, Вишняков, Петрова, Амельченко и Драко. Хороший стал оказывать знаки внимания Драко, с которой он находился в дружеских отношениях. Драко ответила ему, что ей это надоело, и села рядом с Бирюковым, продолжая разговор. Хороший, видя, что его ухаживания отвергаются, с целью обратить на себя внимание, принес из соседней комнаты в разобранном виде двухствольное охотничье ружье 12-го калибра, собрал его, зарядил ружье и из неприязни умышленно произвел выстрел в Драко. В результате выстрела потерпевшей причинены телесные повреждения в виде слепого огнестрельного дробового ранения головы с множественными переломами костей основания черепа, что повлекло ее смерть.

Судебная коллегия по уголовным делам и президиум Красноярского краевого суда приговор в отношении Хорошего оставили без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора суда и кассационного определения и отмене постановления президиума краевого суда, переквалификации действий Хорошего со ст. 103 на ст. 106 УК РСФСР, считая, что убийство Драко было совершено им по неосторожности, в результате преступно-небрежного обращения с оружием.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 13 июня 1995 г. протест удовлетворила, указав следующее.

Хороший вину в умышленном убийстве Драко не признал. В судебном заседании он пояснил, что решил похвастаться охотничьим ружьем 12-го калибра, достал и собрал его. Кто-то из присутствовавших сказал, что ружье есть, а патронов нет. Тогда он взял два патрона 16-го калибра и зарядил ружье. Курки ружья взводятся автоматически. Он стал демонстрировать ружье, водя им горизонтально, хотел пошутить, попугать присутствовавших. Убивать Драко у него умысла не было. По его мнению, выстрела произойти не могло, поскольку патроны он «утопил» в стволы. Неожиданно для него произошел выстрел и заряд попал в Драко. Возможно, он и нажал на курок, но как это было - не помнит.

Аналогичные показания Хороший давал в ходе предварительного следствия.

Как видно из материалов дела, показания Хорошего об обстоятельствах происшедшего подтверждаются имеющимися в деле доказательствами. Судом установлено, что Хороший принес ружье с целью обратить на себя внимание. Согласно протоколу осмотра места происшествия, из домовладения Хорошего были изъяты: двухствольное внутрикурковое ружье 12-го калибра (в одном из стволов которого находился патрон 16-го калибра на расстоянии 3,6 см от основания ствола, а из другого (левого) ствола ощущался запах гари) и гильза 16-го калибра с согнутыми краями, с запахом пороха.

По заключению судебно-баллистического эксперта, взведение курков производится взводителями при открывании ружья.

Из ружья 12-го калибра возможен выстрел патроном 16-го калибра при условии соприкосновения донца гильзы со щитком колодки.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, выстрел был направлен снизу вверх, что свидетельствует о том, что дульные срезы ружья находились выше относительно щитка колодки.

Как пояснил свидетель Бирюков, Хороший во время происшедшего с Драко не ссорился, ревности у него не могло возникнуть из-за того, что Драко пересела к нему. Они были друзьями, и Драко общалась со всеми присутствовавшими. Хороший показывал им ружье, по горизонтали водил стволами на уровне его лица. Потом раздался выстрел. Он не понял, как это произошло. Хороший крикнул, чтобы вызвали «скорую помощь». Вместе с Хорошим он отвез Драко в больницу, а оттуда они поехали в милицию.

Свидетели Вишняков и Амельченко дали аналогичные показания. Кроме того, Амельченко пояснил, что то обстоятельство, что у Хорошего появилось ружье, никого не испугало, угроз он не высказывал и специально ни в кого не целился. По словам Вишнякова, выстрел был неожиданным. Как показала свидетель Петрова, Хороший сказал, что он сейчас что-то покажет и вышел, а вернулся с ружьем. Отношения между Драко и Хорошим были нормальные и атмосфера веселья и разговора не нарушалась, когда она пересела к Бирюкову. Хороший держал ружье на уровне головы Драко, что-то говорил ей и неожиданно произошел выстрел. Хороший сразу отбросил ружье, стал биться головой о печь и кричать, что он не хотел убивать, просил вызвать «скорую помощь».

Приведенные доказательства свидетельствуют, что между Драко и Хорошим были дружеские отношения. В день происшедшего между ними также не возникло конфликта.

То обстоятельство, что Хороший до выстрела пытался заигрывать с Драко, но она не восприняла этого и пересела на другое место, с достоверностью не подтверждает вывод суда о возникновении между ними неприязни и совершении убийства из ревности.

В нарушение требований ст. 301 УПК РСФСР вывод суда в приговоре об умышленном лишении Хорошим жизни Драко не мотивирован.

Между тем, как видно из материалов дела, поведение Хорошего после выстрела - растерянность, переживание, принятие мер к оказанию медицинской помощи, свидетельствует о том, что выстрел был для Хорошего и всех присутствовавших неожиданным.

Тем не менее Хороший грубо нарушил правила обращения с оружием, вследствие чего произошел выстрел и была убита Драко. Нарушая правила обращения с оружием, Хороший мог и должен был предвидеть возможность выстрела и убийства кого-либо из присутствовавших, а поэтому его действия следует квалифицировать по ст. 106 УК РСФСР как неосторожное убийство»[[45]](#footnote-45)45.

Суд должен досконально изучить обстоятельства дела, дабы не допустить ошибок по совершению правосудия.

Как уже подчеркивалось, ошибки на практике при квалификации преступлений, могут возникнуть в связи с тем, что легальное определение убийства не выделяет, а скорее затушёвывает принципиальные отличия составов преступлений, предусмотренных, например, статьями 105 и 277 УК РФ. А между тем таких различий несколько: – другой основной объект посягательства; – смерть потерпевшего совсем не обязательна для состава оконченного теракта; – в теракте невозможен косвенный умысел; – субъектом теракта признаётся физическое вменяемое лицо с 16 лет, а убийства, квалифицируемого по ст. 105 — с 14 лет (поэтому, если 14-летний преступник неудачно стреляет в государственного деятеля, то судить его будет необходимо по ст. 30 ч.3 и ст. 105 ч. 2 п. «б»).

Особняком в УК РФ стоит ст. 357 (геноцид), которая формально в диспозиции содержит слово «убийство», но практически не применяется, включена в УК РФ по причине подписания нашей страной соответствующих конвенций, откуда обычно и заимствуются словосочетания.

В последнее время в науке уголовного права высказана концепция, согласно которой различия между статьями 277, 295, 317 — и ст. 105 ч. 2 п. «б» УК РФ несущественны, поэтому первые три упомянутые статьи можно бы исключить из кодекса и тем самым упростить имеющиеся теоретические сложности, называя всё подряд убийством уже вроде бы на законном основании. Представляется, что это принципиальное заблуждение. Специальные составы преступлений — ст. 317, 295, 277 — долгие годы сохранялись в отечественном уголовном законе, и довольно часто применяются на практике. А в нынешних условиях расцвета терроризма исключение подобных статей было бы просто опрометчивым[[46]](#footnote-46)46.

Убийство необходимо отграничивать от привилегированных видов убийства (ст.107 и 108 УК РФ).

Убийство в состоянии аффекта характеризуется особым психическим состоянием субъекта. Об аффекте свидетельствуют резкое снижение сознания с экспрессивным переживанием обиды, гнева, ярости, двигательный автоматизм, отрывочность восприятия с запамятованием многих деталей содеянного. Выход его из состояния аффективного возбуждения характеризуется типичной постаффективной астенией и эмоциональной реактивностью.

Так, «Березовским районным судом Красноярского края 29 июля 1999 г. Федоров осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Он признан виновным в умышленном причинении смерти Потылицыну. 10 сентября 1998 г. Федоров, Лущиков, Бронников, Ежова и Морозова приехали к Потылицыну. Последний вел себя вызывающе, схватил Морозову - сестру Федорова за подбородок и заявил, что совершит с ней половой акт. За ужином при распитии спиртных напитков он ударил ее по руке, выбив ложку. Федоров потребовал от него извиниться, но Потылицын отказался. Лущиков пытался уладить конфликт, забрал у Потылицына нож. После этого Потылицын бросил в Лущикова табурет. Через некоторое время Потылицын опять направился к Морозовой. Федоров пытался поговорить с ним, но тот толкнул его. Тогда Федоров несколько раз ударил Потылицына ножом в грудь, от чего наступила смерть потерпевшего.

Судебная коллегия по уголовным делам Красноярского краевого суда в части квалификации действий Федорова приговор оставила без изменения. Президиум Красноярского краевого суда протест прокурора об изменении судебных решений оставил без удовлетворения, а приговор и кассационное определение - без изменения.

Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос об изменении приговора и последующих судебных решений: переквалификации содеянного Федоровым с ч. 1 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 107 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29 января 2003 г. удовлетворила протест, указав следующее.

Как видно из показаний Федорова, он, его сестра (Морозова) и их знакомые заехали к Потылицыну, которого Федоров ранее не знал. Там же вечером сестра сказала ему, что Потылицын схватил ее за подбородок и заявил, что совершит с ней половой акт. Он (Федоров) возмутился, но виду не подал, так как они собирались уезжать. Во время ужина Потылицын ударил Морозову по руке, она заплакала. Он (Федоров) предложил Потылицыну извиниться, но тот отказался. Лущиков пытался уладить конфликт, забрал у Потылицына нож, зная, что пьяный он агрессивный. Потылицын бросил в него табурет и ушел, а перед отъездом гостей снова направился к Морозовой. Он, Федоров, спросил, что ему от сестры надо. Потылицын толкнул его в грудь рукой. Дальнейшие события он (Федоров) не помнит, пришел в себя в лесу, где спал. Позже узнал, что убил Потылицина.

Показания Федорова подтверждаются показаниями свидетелей Морозовой, Ежовой, Лущикова, частично - показаниями признанной потерпевшей Потылицыной. Из их пояснений видно, что Потылицын совершил противоправные действия в отношении сестры Федорова, вел себя вызывающе по отношению к другим присутствующим, в том числе и к Федорову.

Суд также пришел к выводу о неправомерном поведении потерпевшего, однако расценил это лишь как смягчающее вину Федорова обстоятельство.

Из заключения судебной психолого-психиатрической экспертизы видно, что Федоровым в силу особенностей личности (активная позиция, ранимость, теплые доверительные отношения с сестрой, его потребность защищать и оберегать ее, ориентация на принятые нормы поведения) остро переживалась возникшая ситуация, накапливалось эмоциональное напряжение, относительно незначительное травмирующее воздействие сыграло роль «последней капли» и вызвало тяжелый аффективный взрыв. Об аффекте свидетельствуют резкое снижение сознания с экспрессивным переживанием обиды, гнева, ярости, двигательный автоматизм, отрывочность восприятия с запамятованием многих деталей содеянного. Выход его из состояния аффективного возбуждения характеризуется типичной постаффективной астенией и эмоциональной реактивностью.

С учетом этого экспертная комиссия пришла к заключению о том, что Федоров вменяем, но в момент совершения правонарушения находился в состоянии физиологического аффекта.

Выводы данной экспертизы подтверждаются заключением судебно-психологической экспертизы. Тот факт, что Федоров находился в момент совершения преступления в состоянии аффекта, вызванного действиями Потылицына, подтверждается также показаниями свидетелей-очевидцев; заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому потерпевшему причинено семь ножевых ранений разной степени тяжести, а их локализация свидетельствует о хаотичном нанесении ударов.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ действия Федорова переквалифицировала с ч. 1 ст. 105 УК РФ (убийство) на ч. 1 ст. 107 УК РФ (убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного противоправными действиями потерпевшего)»[[47]](#footnote-47)47. Таким образом, суд должен выяснить психологическое состояние виновного, показания свидетелей очевидцев, провести экспертизу.

На практике представляет сложность отграничение убийства (ст.105 УК РФ) от убийства совершенного при превышении пределов необходимой обороны (ч.1 ст.108 УК РФ) либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч.2 ст.108 УК РФ). Пример из практики: «Согласно приговору Стрельников был признан виновным в убийстве, совершенном неоднократно и с целью скрыть другое преступление при следующих обстоятельствах.

Стрельников вместе с гражданами Русалевым и Камневым в их квартире распивал спиртные напитки. После этого Камнев и Русалев предъявили ему претензии по поводу того, что он якобы ранее изнасиловал их знакомую, и, угрожая, потребовали 8 млн.руб. Когда Стрельников отказался передавать им деньги, Камнев заявил, что приведет свидетеля, который подтвердит факт изнасилования, и вышел и квартиры. Через некоторое время Стрельников хотел тоже уйти, но Русалев, обхватив его сзади руками за туловище и, угрожая ножом, стал препятствовать ему. Оттолкнувшись ногой от стены, Стрельников упал вместе Русалевым на диван и, оказавшись сверху, стал выкручивать руку последнего, в результате чего нож упал на пол. При этом Стрельников порезал себе пальцы. Кроме того, Русалев укусил его плечо. Освободившись от захвата, Стрельников стал наносить Русалеву удары по голове бутылками с водкой, разбив при этом не менее 4 бутылок, от чего тот потерял сознание. После этого Стрельников опять хотел выйти из квартиры, но, услышав звук отпирания замка двери (пришел Камнев), спрятался на кухне. Когда Камнев прошел в комнату, Стрельников снова подошел к двери, но, не успев открыть ее, увидел, что Камнев идет к нему с куском стекла в руке. Защищаясь, Стрельников ударил Камнева ногой в область живота, а когда тот упал, прошел в комнату и взял с пола нож. Камнев снова направился к Стрельникову и последний, желая отомстить за предъявленные ранее к нему требования, нанес Камневу несколько ударов ножом в грудь и убил его. В это время пришел в себя Русалев и, взяв в руки планку от дивана, попытался ударить Стрельникова. Уклонившись от удара, Стрельников стал наносить Русалеву удары ножом в голову, шею, грудь и живот с целью избавиться от него, как от свидетеля совершенного ранее убийства Камнева. От полученных ранений Русалев через несколько часов скончался.

Рассмотрев материалы дела и обсудив изложенные в кассационной жалобе доводы, Военная коллегия посчитала, приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Стрельникова в убийстве, совершенном неоднократно и с целью скрыть другое преступление, основан на неправильной оценке фактических обстоятельств, установленных по делу, и сделан без учета мотивов действий осужденного.

Суд признал установленным, что пьяные Камнев и Русалев, угрожая, необоснованно требовали от Стрельникова деньги. Когда Стрельников пытался уйти, Русалев обхватил его сзади и угрожал ножом. Противодействуя нападению, Стрельников выбил из рук Русалева нож и нанес ему удары бутылками по голове, от чего тот потерял сознание. После этого Стрельников снова пытался уйти из квартиры, но ему помешал Камнев который также стал нападать на него с куском стекла в руке. Защищаясь, Стрельников ударом ноги сбил Камнева с ног. Когда тот вновь направился к нему, Стрельников нанес ему подобранным с пола ножом несколько ударов. В то время на Стрельникова снова напал пришедший в сознание Русалев и пытался ударить его деревянной планкой от дивана. Уклонившись от удара, Стрельников нанес Русалеву несколько ударов ножом. В результате причиненных Стрельниковым ранений Камнев и Русалев скончались.

Эти обстоятельства подтверждены последовательными показаниями осужденного на предварительном следствии и в суде, а также другими материалами дела.

Согласно протоколу судебно-медицинского освидетельствования у Стрельникова обнаружены резаные раны пальцев правой руки, которые по пояснениям Стрельникова ему причинены, когда он вырывал у Русалева нож, а также следы укуса на плече.

Из показаний свидетелей Усова и Кулешова видно, что Стрельников рассказал им о том, что он, защищаясь, убил двух мужчин, которые на него напали и требовали деньги. Что касается показаний Кулешова о рассказе ему Стрельниковым об убийстве им второго мужчины как свидетеля убийства первого, то они не могут служить достаточным основанием для вывода о виновности Стрельникова в умышленном убийстве с целью сокрытия другого преступления, поскольку сам Кулешов очевидцем преступления не был и эти его показания противоречат объяснениям Стрельникова и показаниям свидетеля Усова, которому, по пояснениям Кулешова, он передавал все сказанное Стрельниковым.

Таким образом, по делу установлено, что инициаторами конфликта были Камнев и Русалев. Они же напали на Стрельникова и угрожали. Эти их действия судом признаны противоправными, о чем прямо указано в приговоре.

Учитывая обстановку, в которой происходили эти события, следует признать, что у Стрельникова были реальные основания опасаться за свою жизнь и здоровье и он имел право на необходимую оборону. Указание в приговоре, что после пресечения посягательства Камнева никакой опасности для жизни и здоровья Стрельникова не было, поскольку Камнев лежал, а Русалев в это время находился без сознания, не соответствует обстоятельствам, изложенным в приговоре, согласно которым Камнев, поднявшись, вновь пошел к Стрельникову, а затем Русалев, придя в сознание, пытался ударить его планкой. Ссылка на то, что Стрельников имел возможность покинуть квартиру, также противоречит установленным судом обстоятельствам. Кроме того, это не соответствует и требованиям, изложенным в ст.37 УК РФ, согласно которой право на необходимую оборону принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что Стрельников, имея хорошую физическую подготовку, оказал Камневу и Русалеву активное сопротивление и обезоружил при этом, как первого, так и второго. Впоследствии, учитывая, что Русалев был в средней степени опьянения, а Камнев в сильной степени, Стрельников имел реальную возможность осуществить свою защиту менее опасными средствами, не лишая их жизни. Несмотря на это, он применил нож и нанес им множество ударов нападавшим, что явно не вызывалось ни характером посягательства, ни реальной обстановкой. В связи с этим действия Стрельникова подлежат переквалификации с пп. «к», «н» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 УК РФ.

Военная коллегия приговор военного суда флота изменила, исключив указание об убийстве Стрельниковым Камнева из мести, а Русалева с целью скрыть другое преступление, переквалифицировала его действия с пп. «к», «н» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.108 того же УК, по которой назначила ему наказание в виде двух лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима и за отбытием этого срока освободила из-под стражи. В остальной части приговор оставлен без изменения»[[48]](#footnote-48)48.

Таким образом, по ч. 1 ст. 108 УК может квалифицироваться убийство, когда обороняющийся сознательно прибегнул к защите такими средствами и способами, которые явно не вызывались ни характером нападения, ни реальной обстановкой, и без необходимости умышленно причинил нападающему смерть. Неосторожное же причинение смерти посягающему при отражении общественно опасного (преступного) посягательства не влечет уголовной ответственности.

В заключение подчеркну, что убийство необходимо отграничивать и от невиновного причинения вреда - казуса (случай), имеет место, когда лицо не предвидело общественно опасных последствий своего действия или бездействия и по обстоятельствам дела не должно было и не могло их предвидеть.

**Заключение**

Подводя краткие итоги настоящего исследования, можно сделать вывод о том, что тема уголовной ответственности за убийство в отечественном уголовном законодательстве продолжает оставаться актуальным в настоящее время.

Безусловно, уголовная ответственность за убийство в российской правовой науке получила достаточно широкое освещение.

Вместе с тем некоторые нормы уголовного закона нуждаются в совершенствовании. Например, в законодательном определении убийства отсутствует признак противоправности, что не позволяет четко отграничить убийство от правомерного лишения жизни человека.

Кроме этого, не смотря на высокий уровень преступлений против жизни и здоровья, законодатель исключает из действующего уголовного законодательства одну из трёх форм множественности преступлений – неоднократность (ст.16 УК РФ), представлявшая собой совершение двух и более преступлений, предусмотренных одной статьёй или частью статьи УК РФ. Также неоднократность устранена из составов многих преступлений как квалифицирующий признак ( в частности , п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ).

Так, согласно действующему законодательству, убийство двух и более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом, будет квалифицироваться по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, предусматривающим наказание в виде лишения свободы до двадцати лет, либо пожизненного лишения свободы, либо смертной казни. Если же лицо за определённый период времени совершило несколько убийств без отягчающих обстоятельств и при отсутствии единого умысла, то каждое из этих убийств будет квалифицироваться отдельно по ч.1 ст.105 УК РФ и наказание будет назначаться в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершённых преступлений, т.е. по ч.1 ст.105 УК РФ – пятнадцать лет плюс семь лет и шесть месяцев. В результате лицо, совершившее несколько убийств, получит наказание в виде лишения свободы сроком двадцать два года шесть месяцев, что не является даже верхним пределом наказания, предусмотренным ч.4 ст.56 УК РФ (25 лет).

То же касается и рецидива убийства. Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК, т. е. при рецидиве убийства по ч.1 ст.105 УК РФ приговором может быть лишение свободы на срок от пяти до пятнадцати лет.

Наибольшее внимание в последнее время уделяется проблеме «серийных» убийств по сексуальным мотивам. Особенно в отношении детей. Статьи 131 и 132 УК РФ не предусматривают, на мой взгляд, адекватного наказания за подобные преступления. А квалификация по п. «к» ч.2 ст.105 предполагает альтернативность санкции согласно концепции УК РФ об индивидуализации наказания, учёте как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств. Как следствие этого, осуждённые за аналогичные преступления освобождаются и вновь насилуют и убивают детей. Во многом это связано с недостатками деятельности судебной и уголовно-исполнительной систем.

Одной из причин возникновения сложностей при расследовании убийств является низкий уровень первоначальной подготовки сотрудников правоохранительных органов. Зачастую они даже не имеют юридического образования. Поэтому необходимо проводить подготовку молодых сотрудников и периодическую переподготовку сотрудников со стажем повышения их уровня юридической грамотности.

С целью повышения результативности расследования убийств целесообразно организовать специальные отделы, на которые следует возложить обязанности по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет. Здесь должна аккумулироваться вся имеющая для их раскрытия информация, содержащаяся в разрозненных следственных и оперативно-розыскных документах. Это способствует более продуктивному ее использованию для выработки оптимальных путей расследования группы преступлений.

Также необходимо шире использовать привлечение специалистов к выявлению и диагностике убийств, поскольку одни лишь объективные признаки не всегда позволяет выявить в полной мере существующую связь.

Привлечение психологов является существенным для выбора верного направления в расследовании подобных преступлений. Составленный специалистом психологический «портрет», психологический розыскной «профиль» преступника, его поисковая характеристика, составленная на основе следственных и иных материалов, нередко способствует розыску этого лица. Более активно необходимо использовать привлечение психологов к разработке тактики допросов, а также перечня очередности и характера вопросов допрашиваемому (допрашиваемым), к анализу материалов допроса.

Так же в практику работы следователей необходимо внедрять автоматизированные информационно-поисковые и информационно-справочные системы, которые обеспечивают информационно-аналитическое сопровождение деятельности следственно-оперативных групп. То есть необходимо улучшать техническую базу для более результативной работы следователя.

В результате проведённого исследования были сделаны следующие выводы:

- тема уголовной ответственности за убийство в отечественном уголовном законодательстве продолжает оставаться актуальным в настоящее время, несовершенство законодательство не только создаёт проблемы при квалификации преступления, но и даёт возможность преступникам свои преступления повторять;

- одной из причин возникновения сложностей при расследовании убийств и вынесении приговоров является низкий уровень первоначальной подготовки сотрудников правоохранительных органов, а также недостатки в деятельности судебной и уголовно-исполнительной систем в целом.

Опираясь на выводы предлагаю:

- в законодательное определение убийства включить признак противоправности, что позволит чётко отграничить убийство от правомерного лишения жизни человека;

- на законодательном уровне либо путем обобщения Верховным судом практики определить, что считать начальным моментом жизни человека, то же касается и определения беспомощного состояния потерпевшего, квалификации действий лица, совершившего убийство женщины, которую лицо считало беременной, тогда как последняя беременной не являлась и некоторых других спорных вопросов;

- восстановить ст.16 УК РФ – неоднократность преступлений, а также квалифицирующие признаки – неоднократность преступлений и рецидив во всех преступлениях, предусмотренных УК до 1996 года;

- дополнить статью 105 УК РФ частью 3, предполагающей уголовную ответственность за убийство сопряжённое с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста с санкцией – пожизненное лишение свободы, либо смертная казнь.

Это касается как непосредственно совершенствования законодательной техники, так и общего системного подхода в решении задач, стоящих перед государством в этой сфере, а именно, чтобы уголовная ответственность за убийство была по настоящему действенной и смогла остановить ту огромную волну преступлений против жизни и здоровья, которая захлестнула сегодня наше государство.

**Глоссарий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  п/п | Понятие | Содержание |
| 1 | **Аффект** | состояние сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством, тяжким оскорблением либо иными противоправными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным либо аморальным поведением потерпевшего |
| 2 | **Бездействие** | не совершение лицом таких действий, которое оно должно было и могло совершить по определённым основаниям и при определённых условиях |
| 3 | **Беспомощное состояние** | неспособность лица, в силу физического или психического состояния, осознавать характер совершаемых с ним действий или оказывать сопротивление данным действиям |
| 4 | **Выполнение общественного долга** | это как осуществление гражданскими специально возложенных на них обязанностей, так и совершение других действий в интересах общества или отдельных лиц (пресечение правонарушений) |
| 5 | **Геноцид** | ( от лат. genus- группа, род и ceadere-убивать)- это деяния, совершаемые с намерением уничтожить, полностью или частично, какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую, а именно: а) убийство членов такой группы; b) причинение серьёзных телесных повреждений или умственного расстройства членам такой группы; c) предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение её; d) меры, рассчитанные на предотвращение деторождения в среде такой группы; e) насильственная передача детей из одной человеческой группы в другую |
| 6 | **Действие** | активное поведение лица, направленное на достижение определённой цели |
| 7 | **Квалификация преступления** | установление в признаках совершённого деяния признаков конкретного состава преступления |
| 8 | **Квалифицированное убийство** | убийство с отягчающими обстоятельствами |
| 9 | **Множественность преступлений** | совершение одним лицом двух и более преступлений, за каждое из которых оно способно нести и несёт уголовную ответственность |
| 10 | **Необходимая оборона** | защита от общественно опасного посягательства путём причинения вреда нападающему, если при этом не было превышено пределов необходимой обороны |
| 11 | **Неоднократность преступлений** | совершение двух или более преступлений, предусмотренных одной статьёй или части статьи УК РФ (одна из форм множественности преступлений в уголовном праве РФ до 2003 года) |
| 12 | **Обстоятельства, отягчающие наказание** | обстоятельства, которые свидетельствуют о повышенной опасности совершённого преступления и личности виновного |
| 13 | **Обстоятельства, смягчающие наказание** | обстоятельства, наличие которых свидетельствует о меньшей степени опасности виновного и даёт основание суду назначить ему менее строгое наказание, т.е. ближе к его минимуму, или же минимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется преступление |
| 14 | **Общеопасный способ убийства** | убийство, совершённое способом, опасным для жизни не только человека, на которого направлен умысел, но и хотя бы ещё одного лица (убийство путём взрыва, выстрела в толпу и т.д.) |
| 15 | **Организованная группа** | устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений |
| 16 | **Особая жестокость** | способ совершения убийства, свидетельствующий о намерении виновного причинить перед смертью особые страдания или мучения потерпевшему или иным лицам |
| 17 | **Преступления против жизни и здоровья** | деяния, направленные на лишение человека жизни и (или) причинение вреда его здоровью |
| 18 | **Привилегированное убийство** | убийство со смягчающими обстоятельствами |
| 19 | **Простое убийство** | умышленное противоправное причинение смерти другому человеку при отсутствии отягчающих и смягчающих обстоятельств |
| 20 | **Рецидив** | совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершённое умышленное преступление |
| 21 | **Служебная деятельность** | действия лица, входящие в круг его служебных обязанностей, вытекающих из трудового договора с государственными, муниципальными или иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями или организациями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству |
| 22 | **Совокупность преступлений** | совершение двух и более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено (реальная совокупность);  одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ (идеальная совокупность) |
| 23 | **Убийство** | умышленное причинение смерти другому человеку |
| 24 | **Убийство двух и более лиц** | убийство при единстве умысла и намерений в отношении совершённых виновным действий, а также отсутствие разрыва во времени между обнаруженным умыслом и совершёнными действиями |
| 25 | **Убийство из хулиганских побуждений** | убийство, совершённое на почве явного неуважения к обществу и общепринятым моральным нормам; поведение виновного является открытым вызовом обществу и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение |
| 26 | **Убийство, совершённое из корыстных побуждений** | убийство, мотив которого выражается в стремлении получить какие-либо выгоды материального характера для виновного или других лиц, в судьбе которых заинтересован виновный или в стремлении избавиться от материальных затрат |
| 27 | **Убийство, совершённое группой лиц** | убийство, в совершении которого совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора либо по предварительному сговору, если участниками выступали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления либо совершённое устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений |
| 28 | **Уголовная ответственность** | осуждение лица, совершившего преступление, и принуждение его к претерпеванию в связи с этим лишений личного или имущественного характера, т.е. к ограничению его прав и возложению дополнительных обязанностей |
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