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**ВВЕДЕНИЕ**

Мошенничество не знает границ, зародившись еще в древности, уже тогда криминальный талант человека, видимо был неисчерпаем. Мошенничество наиболее процветает во времена смуты, когда положение общества ни шатко, ни валко, как скажем, в развивающихся странах. Но даже в развитых странах граждане не лишены участи стать жертвами мошенников. Просто они попадаются на удочки не каких-нибудь мелких аферистов, наперсточников, цыганок, а хорошо информированных жуликов, строящих немыслимые, на первый взгляд, финансовые пирамиды.

С переходом к рыночным отношениям, многообразию форм собственности и свободе предпринимательства значительно повышается активность людей не только в дозволяемых формах, но и в рамках криминальных способов бизнеса и обогащения. В условиях галопирующей инфляции, экономической и правовой нестабильности ущерб от экономических преступлений исчисляется миллионами тенге. Экономические преступления видоизменяются, приобретают новые, порой еще неизведанные, качественные формы, это целиком относится и к мошенничеству.

Если говорить о мошенничестве в Казахстане, как о территориально целостном политическом образовании, то точные статистические данные, рисовавшие бы относительно достоверную и объективную картину такого вида преступления как мошенничество, относится к периоду начала 60 годов нынешнего столетия. Такое положение объясняется тем, что лишь в 1960 году приобретают унифицированный и единообразный характер данные общесоюзной уголовной статистики. Как известно, на территории Казахстана действовали общесоюзные нормативно-правовые акты, а также распространялось законодательство РСФСР. Если говорить об области уголовной политики, то здесь, прежде всего, имеется в виду уголовный и уголовно-процессуальные кодексы Российской Федерации, непосредственно применявшиеся в Казахстане.

Статистические данные свидетельствуют, о том, что в структуре общей преступности традиционно высок процент таких «общеуголовных» преступлений, как кражи чужого имущества, и мошенничество. Анализ уголовной статистики свидетельствует о том, что ситуация с проблемой мошенничества в республике по сравнению с предыдущими годами не претерпела положительных изменений.

«Так, количество судимых за мошенничество в 1993 году составило 650 осужденных, в 1994-564, в 1995-864, в 1996-625, в 1997-456. Зарегистрировано фактов мошенничества в процентах от общего числа: 1993-2900 (1,6 %), 1994 - 2727 (1,6 %), 1995 - 2651 (1,8 %), 1996 - 2390 (1,6 %), 1997 - 2022 (1,5 %)».[1].

Эта ситуация объясняется прежде всего различиями в критериях учета и стадиях уголовного судопроизводства, в которых он осуществляется. Так, например, в данные о судимости не входят лица, в отношении которых уголовное преследование было прекращено в связи с применением мер общественного, административного воздействия на досудебных стадиях. Где часть из уже обличенных преступников (обвиняемых) скрывается от явки в органы правосудия. Также в ходе судебного разбирательства в отношении некоторых лиц выносятся оправдательные приговоры. Поэтому данные судебной статистики не совпадают с данными о привлекаемых к уголовной ответственности и совершивших мошенничество.

В связи с анализом приведенных статистических сведений, может закономерно возникнуть вопрос о том, какие показатели все же наиболее объективно отражают реальную характеристику преступления в целом. И здесь не обойтись без учета такого криминологического свойства преступности, как латентность. Наука уже давно интересуется «темной» цифрой преступности. Еще со времен Кетле и Ферри предпринимаются попытки ее определить. При этом как тогда, так и сейчас «методами определения латентности являются выборочные криминологические исследования, основанные, как правило, на выяснении мнений различных категорий населения, дальнейшем их обобщении и применении для расчета итоговых показателей различных математических методик».[2].

«Общий расчетный уровень латентности можно определить в 70 %. Хотя он существенно изменяется в зависимости от конкретного вида преступления».[3].

Дело в том, что методами уголовной статистики, регистрации преступлений, до какого бы уровня совершенства они не были доведены, никогда не удастся зафиксировать точное число совершаемых преступлений, а значит, и реальных размеров преступности. Латентность по категории дел, связанных с мошенничеством составляет порядка 40 %. Не углубляясь в общий анализ проблемы латентности преступлений, обратим внимание на то, место, которое занимает в ее структуре мошенничество. Следует подчеркнуть, что специальных исследований по данной специфике не проводилось. Данная проблема не подвергалась крупномасштабному системному анализу.

Общая криминологическая аксиома «обратной зависимости уровня латентности» гласит, что чем меньше общественная опасность, тем выше уровень его латентности и наоборот. Если опираться на этот постулат, то в принципе можно говорить о более высоком уровне латентности совершаемых мошенничеств, поскольку в большинстве своем они все же носят менее общественно опасный характер.

В Уголовном кодексе 1960 года, мошенничество значительно видоизменилось, приобрело новые признаки. Конечно, и сейчас существуют лица, наживающиеся на обманном размене денег или валюты, на использовании «кукол» и т.п. Все эти традиционные виды мошенничества, вероятно, будут существовать еще долгое время. Однако рынок создал и, главное, сделал возможным появление новых видов обмана. Это – банковское мошенничество (хищение путем незаконного получения кредитов), компьютерное и страховое мошенничество, электронное, мошенничество при сделках с недвижимостью, в том числе ипотеке, в сфере малого бизнеса, и многое другое.

Дальнейшее развитие рыночных отношений и частного предпринимательства, увеличение числа предприятий и организаций, в том числе и в сфере мелкого и среднего бизнеса, финансово - имущественных отношений, обострение конкуренции, возрастание опасности банкротства также неминуемо ведут к росту мошенничества.

Мошенничество имеет длительную историю, в криминальной среде накоплен и продолжает накапливаться опыт совершения данного преступления, субкультура и оправдывающая их, система взглядов. С мошенничеством связана деятельность профессионалов воровского мира, т.е. профессиональная преступность, а также многие проявления организованной преступности, что следует из анализа использования фальшивых банковских и финансовых документов, деятельности специально созданных для совершения мошеннических операций различных фондов, предприятий и различных компаний. Это объясняется прибылью указанного криминального промысла. Одна стремительно и умело проведенная операция приносит доход, который покрывает не только все затраты не ее подготовку, но и является неизмеримо большим по сравнению с доходами полученными от кражи. Мошенничество и менее рискованно, чем другие преступления против собственности.

Изложенное позволяет сделать вывод, что проблема мошенничества в настоящее время весьма **актуальна**.

**Научная новизна** настоящего исследования заключается в подходе к решению поставленных перед ним задач с учетом современных социально-политических, экономических, правовых, изменений, переживаемых обществом. Здесь также учитываются региональные особенности данного явления.

**Определенная практическая** значимость исследования состоит в том, что имеющиеся в нем выводы и предложения позволяют осуществить комплексный подход в процессе повышения эффективности борьбы с мошенничеством, его предупреждения.

Мошенничество, как уже отмечалось, в истории казахстанского права рассматривается давно. Уже имеется богатый опыт по обнаружению, расследованию, квалификации данного преступления.

Вместе с тем в последнее время в средствах массовой информации публикуются статьи о появлении новых видов преступных деяний, которые не вписываются в стандартные рамки Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК). Иначе говоря, есть противоправное деяние, но нет соответствующей статьи в Уголовном кодексе Республики Казахстан для его квалификации. Речь идет о противоправных деяниях в сфере высоких технологий (фрикерство, хакерство и радиопиратство). Данные деяния с полной уверенностью можно отнести к мошенничеству.

В юридической литературе отдельным проблемам мошенничества посвящен ряд работ ученых- правоведов: Б. Завидова, Г.А. Кригера, В.Д.Ларичева, В. Лимонова, Ф.Г. Шахкелдова, К.М. Кучукова.

Между тем и существующие виды мошенничества на практике вызывает определенные трудности при квалификации.

Прежде всего, следует отметить, как показывает практика, что некоторую сложность для работников правоохранительных органов представляет характеристика такого цивильного понятия как «право на чужое имущество». Именно на этом втором квалифицирующем признаке понятия мошенничества может базироваться инкриминирование тому или иному лицу статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан. Из оценки следствием (дознанием) гражданско-правового понятия: «приобретение права на чужое имущество» происходит как бы «перерастание» гражданско-правовой ответственности в уголовно-правовую ответственность. А от знания и оценки, отдельных гражданско-правовых норм зачастую зависит квалификация мошенничества.

Второй проблемой является, как было отмечено выше, это квалификация новых видов мошенничества. Имеется много способов мошенничества и незнание законов может так же заставить нас почувствовать себя обманутыми. Например, даже такой вид мошенничества как страховое мошенничество, на самом деле может им и не являться. В страховании существуют такие понятия как «кража со взломом» и «грабеж». Для пострадавшего лица между ними практически нет разницы, но для страховщиков это совершенно разные вещи. И на самом деле это вовсе не страховое мошенничество, хотя таким на первый взгляд кажется.

«По масштабам причинения вреда особую группу экономических преступлений составляют мошеннические хищения в области кредитно-финансовых отношений».[4].

Именно в этом направлении на практике возникают сложности. Речь идет об отграничении мошенничества, предусмотренного ст. 177 УК РК, от других преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых с помощью обмана, таких как: ложное банкротство, обман потребителей, незаконное получение и не целевое использование кредита.

Исходя из специфики объекта мошеннического посягательства, которым является чужое имущество или право на чужое имущество, возникают трудности при определении самого понятия мошенничества, отграничения его от других форм хищения.

Рассмотрение вопросов квалификации мошенничества является основной **целью** дипломной работы.

Учитывая сложность поставленных вопросов, на основе изучения действующего законодательства работ ученых-правоведов и судебной практики в дипломной работе сделана попытка исследовать следующие **задачи**: 1)краткий исторический очерк эволюции мошенничества, 2) определение понятие мошенничества, включая уголовно-правовую характеристику данного вида преступления, 3)уголовно-правовая характеристика состава мошенничества, 4)установление критериев разграничения мошенничества от смежных составов и от правонарушений гражданско-правового характера.

Нормативной основой данной работы являются действующие уголовное, уголовно-процессуальное, и иное законодательство, нормативно- правовые акты органов государственной власти и управления Республики Казахстан, газетные статьи, а также отдельные документы правового характера, затрагивающие вопросы мошенничества.

1. ЭВОЛЮЦИЯ МОШЕННИЧЕСТВА КАК ВИДА ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Разработка методов борьбы с мошенничеством предполагает изучение истории появления данного вида преступления, существовавших средств и методов борьбы с ним, поскольку мошенничество представляет собой один из наиболее опасных и распространенных видов преступной деятельности, которым причиняется громадный ущерб населению и республике в целом. Для того чтобы предметно говорить о мошенничестве, целесообразно рассмотреть вопросы возникновения и развития данного вида преступной деятельности, наиболее характерные способы мошеннического обмана на том или ином пути развития человеческого общества. Метод историзма в данном случае будет способствовать более глубокому пониманию.

Говоря о мошенничестве, о его возникновении как деятельности по завладению чужим имуществом путем обмана или злоупотребления доверием, можно предположить, что это произошло одновременно с разделением общества на классы, с разделом имущества, то есть, связано с переходом человечества от первобытнообщинного строя к рабовладельческому, с моментом, когда имущество перестало быть общественным. С появлением класса собственников и неимущих возникли отношения по поводу владения и распоряжения имуществом. Кто-то имел больше, кто-то меньше, и не всегда имущество в большом количестве принадлежало самому сильному, чаще самому хитрому, сообразительному. История свидетельствует, что одним из наиболее древнейших способов мошенничества был подлог различных документов. Подлоги документов были весьма распространены уже в древнем Риме, в ту эпоху они были обычным явлением. Византийский император Юстиниан в своем своде законов, более известных как Дигесты Юстиниана, предусмотрел ответственность за совершение обманных действий и азартные игры. Так, титулом пятым (об игроках в азартные игры) предусматривалась ответственность за различные азартные игры, например в кости. «Титул шестой, озаглавленный «Если производящий укажет ложную меру», предусматривал ответственность за совершение обманных действий при измерении указании размеров покупаемых или продаваемых земельных участков».[5].

На протяжении длительного времени на территории Европы одним из основных видов мошенничества была подделка документов с целью получения имущественных выгод, поэтому этой проблеме уделялось значительное внимание. В начале 17 века в Париже была издана работа Демелле «Советы по распознанию поддельных рукописей и сравнению почерков и подписей для того, чтобы уметь видеть и обнаруживать всякие подделки: с подробным и полным объяснением искусства письма; о том, как распознать и расшифровать «скрытые и тайные письма». В 17 же веке в Париже публикуется книга Ж. Равено «Трактат об исследовании письма». Позднее эта книга была сожжена по требованию судебных властей, полагавших, что она может научить преступников более современным, совершенным способам подлогов. Однако до опубликования этих работ были известны и очень популярны произведения художественной литературы, достаточно подробно описывающие способы мошенничества, которые используются и современными мошенниками. Одним из таких произведений являются стихи известного юриста того времени Себастиана Бранта «Корабль дураков», впервые изданные в 1494 году в Базеле. С. Брант, являясь профессором Базельского университета по Каноническому и Римскому праву, занимался также и адвокатской практикой и имел в связи с этим богатый материал для своего творчества. В указанной книге С. Брантом в стихотворении «О фальши и надувательстве» описано, по крайней мере, девять способов мошенничества. В частности, продажа фальшивых изделий под видом настоящих или использование мошенниками желания граждан разбогатеть быстрыми способами:

«Теперь мы на парад шутов пошлем подельников, плутов. Все ныне фальшь: друзей советы, любовь, и дружба, и монеты. Не стало братских чувств: Обманом находят путь к чужим карманам. Хоть сотню ближних разоришь, Не страшно: главное - барыш! Что честностью нам дорожить? Нажить, хоть душу заложить! И тысяча пусть ляжет в гроб, чтоб куш ты пожирней загреб».

Фраза, сказанная более пятисот лет назад, звучит сегодня, к сожалению, весьма злободневно.

Преступность и характер ее профессионализации в дореформенный период и после реформы (имеется в виду реформа 1861г.) характеризуются высоким профессиональным уровнем мошенников, наличием большого количества преступных профессий, в том числе и мошенничества.

Можно предположить, что слово «Лох», характеризующее потерпевших в настоящее время, вполне могло произойти от слова «Олух», т. е. не понимающий обманных действий мошенника. Говоря о мошенниках этого времени, несправедливо было бы говорить о том, что им занимались исключительно люди из простонародья. Мошенничество и подделка документов (имеется в виду мошенничество торговое) почти полностью относились к привилегии владеющих классов. Купцы, например, обращали обман в главное и единственное свое занятие.

В 18 веке в Германии вышла книга земельного судьи Г Хена, называвшаяся «Лексикон мошенничеств во всех споях общества», в которой им были описаны устойчиво повторяющиеся приемы совершения преступлений лицами, принадлежащими к различным социальным группам. Появление указанной работы связано с потребностью защиты населения от всевозрастающего количества, как самих преступников-мошенников, так и способов мошенничества.

Конец 18 - начало 19 веков в России, когда происходило разложение крепостнических отношений, характеризуются ростом преступности. А.И. Гуров приводит следующие данные: в 1853 году на 500000 населения в Санкт Петербурге приходилось 5 убийств, 6 гра6ежей,1260 краж и мошенничеств, что убедительно свидетельствует о структуре преступлений того времени.

С.С. Остроумов в своей монографии приводит следующие данные: «В первой половине 19 века из числа лиц сосланных в Сибирь на каторгу за 20 лет, больше, половины приходилось на осужденных из числа мошенников и воров».

К числу основных способов мошенничества того времени можно отнести: карточное мошенничество, подлог кредитных бумаг, продажа поддельных документов под видом настоящих, подлог документов по наследованию.

И в России, и в других странах по мере возникновения государственных полицейских учреждений, данные о способах совершения преступлений, в том числе и мошенничества, стали систематизироваться и в совокупности с другими методами (словесным портретом, сигналитической фотографией, дактилоскопией) положили начало уголовной регистрации, используемой для розыска, идентификации и изобличения преступников.

Анализ литературы, посвященной государству и праву Казахстана и освещающей период развития государственности на территории Казахстана до соединения с Россией и после, позволяет сделать вывод о том, что нормы обычного права, которыми регулировались отношения среди казахов издревле, не знал разделения на уголовное и гражданское право, все решалось на основе обычного права, законов шариата. Одним из таких сводов обычного права, дошедшего до нас, является «Жеті - Жарғы», называющийся также «Уложение хана Тауке».[6].

К сожалению, не имеется письменных вариантов данного памятника казахского обычного права, тем более нет сведений о статистике применения его норм. Проведенные исследования показали, что в Казахском обычном праве не было специального термина «преступление», он сливался с понятием дурного поступка. Мошенничество, по всей видимости, подпадало под категорию воровства.

После соединения с Россией, царским правительством предпринимались действия по изучению норм обычного права казахов с целью приведения их в соответствие с законами, действовавшими в Российской империи. В частности, в марте 1882 года генерал-губернатором Западной Сибири была разослана уездным начальникам Семипалатинской области программа для изучения юридических обычаев инородцев Западной Сибири (т.е. казахов). Три отчета уездных начальников по Семипалатинскому, Павлодарскому и Каркаралинскому уездам легли в основу специального выпуска, редактором которого являлся П.Е. Маковецкий, посвященного юридическим обычаям казахов.

В пункте 4 настоящего выпуска, посвященного имущественным преступлениям, говорится, что не существует разделения имущественных преступлений на виды, как принято наукой, т.е. кража и мошенничество приравнены друг к другу и подпадают под общую категорию хищений чужого имущества. Однако есть указание, что мошенничество, несомненно, существовало во взаимоотношениях между казахами. Так, в указанном выпуске о мошенничестве сказано следующее: «Мошенничество и обман практикуются киргизами очень часто, в особенности в городах. В степи преимущественно развиты ложные доносы для получения «чунчи» (подарка) и обманное получение лошади или другого скота для пользования. Наказание за мошенничество и обман киргизы не знают. Преступления эти служат поводом для вчинания исков, причем виновный приговаривается к уплате убытков и уплате 10% со стоимости иска в пользу биев».[7]. Указание на 10% в пользу биев характеризует судебную систему того времени. Отправление правосудия было возложено на биев, доказательствами по делу являлись показания сторон и свидетелей, с которых бралась клятва.

Несколько ранее, в июле 1846 года, по решению военного губернатора Оренбурга генерала Обручева в казахскую степь был откомандирован чиновник по особым поручениям Д. Андре, с которым выехал также переводчик Григорьев. Сбор данных об обычном праве казахов происходил следующим образом. Д.Андре были опрошены знатоки казахского обычного права, бии, старейшины, аксакалы. После того, как полученные данные переводились ему переводчиком, Д. Андре формулировал их в виде правовой нормы на русском языке, после чего Григорьев переводил указанную норму опрашиваемым, и если те подтверждали правильность формулировки, то затем скрепляли ее своими печатями. Материалы Д.Андре подтверждены 128 подписями и печатями биев, старейшин и заверены султанами-правителями средней и западной частей младшего жуза. Отчет о проделанной работе Д. Андре представил в виде рапорта, разделенного на главы, посвященные различным сферам жизни казахов, регулируемым нормами обычного права, как было сказано выше, эти обычаи формулировались в виде правовых норм, которые были озаглавлены и пронумерованы.

Так в параграфе № 27 указанного рапорта содержалось следующее «О воровстве вообще. Кражу и угон скота можно назвать весьма обыкновенным преступлением между киргизами. Воровство-мошенничество и воровство-кража имеют одинаковую степень преступления».

В параграфе № 32 сказано: « За ложную подписку в каком-либо документе или приложение чужой печати виновный подлежит наказанию по усмотрению биев или обслуживающего лица, принимая во внимание ту цель, с которой подлог был учинен».[8].

Впоследствии исследования Д. Андре были положены в основу Положения об управлении Оренбургскими киргизами. В статье 57 указанного Положения предусматривается ответственность за кражу, воровство, воровство-мошенничество на сумму свыше 20 рублей.

Вопросы отнесения преступления казахов к мошенничеству рассматриваются также в работах Мякутина А.И. «Юридический быт киргизов», Зиманова С.С., «Проблемы Казахского обычного права», и в материалах по казахскому обычному праву.

Помимо этого сведения о том, что мошенничество существовало на территории нынешнего Казахстана, мы находим в казахских народных сказаниях о похождениях ловкого мошенника Алдара Косе.

До соединения с Россией разбирательством по уголовным делам занимался суд биев, в состав которого входило от 4 до 8 биев. В качестве доказательств учитывались показания 2-3 свидетелей, а также в случаях мошеннических действий, например, при продаже нездоровой скотины, в качестве экспертов могли быть задействованы знахари, занимавшиеся лечением животных.

По мнению ученых-правоведов, основными видами мошенничества на территории Казахстана до соединения с Россией были обманные действия по поводу владения домашними животными, основным имуществом казахов. Сведений о каких-либо видах обмана в письменной форме не установлено.

В дальнейшем введение письменности и развитие грамотности содействовало приведению норм Казахского обычного права в известную систему, которая сильно отличалась от системы права древнего адата, т.к. с одной стороны многие преступления были изъяты из подсудности суда биев и переданы на рассмотрение судам Российской империи, а с другой стороны стали признаваться преступлением многие деяния, не считавшиеся таковыми по древнему адату.

Дальнейшее развитие способов мошеннического завладения имуществом происходило на фоне интегрирования Казахстана в экономическую жизнь России, в связи, с чем можно говорить о том, что мошенничество в Казахстане развивалось так же, как и в России. Однако исторический аспект мошенничества следует рассматривать более широко, в рамках развития данного вида преступной деятельности не только Казахстана и России, но и Европы и Америки.

Мошенники в начале 20 века, как и другие преступники, объединялись в преступные сообщества, «малины», по определенной специализации; например, мошенники, использующие фальшивые украшения, «фармазонщики», карточные шулера» и др.

По объекту посягательства они дифференцировались на 2 группы: первая занималась преступлениями против собственности банков, купечества, государственной собственности, путем подделки векселей, подлогов финансовых документов. Вторая, более многочисленная группа, совершала преступления против личного имущества граждан, тоже поддельные векселя карточное шулерство. Несмотря на множество специализаций и постоянную их модификацию, можно выделить на основе анализа работ таких авторов, как А.И. Гуров, Ю. Тарновский., следующие основные «профессии» мошенников; обман с помощью денежной «куклы» или вещевой («басманщики»), с использованием фальшивых драгоценностей («фармазонщики»), размена крупных купюр («вздержчики»), менялы, («ломщики»).

Среди всех способов уголовно наказуемого обмана особенно выделялось карточное мошенничество. Карточные шулера по своему образу жизни, кастовости и материальному положению выделялись из общей массы профессиональных преступников и из среды мошенников. Специфика шулерского обмана определяла групповой характер этого преступления. Состав группы не превышал 3-5 человек. Типичными мошенническими способами при игре были: метка карт, надрезание краев, крапление, наколка с помощью иглы.

До революции 1917 года в России действовала принятая 25 февраля 1843 года Инструкция Следственной комиссии, утвержденная для разбора пойманных особыми средствами воров и мошенников

В послереволюционное время похищение имущества в основном происходило в виде растрат и мошенничества. Мошенничество характеризовали в основном те же количественные и качественные изменения. До 1927 года огромных размеров достигло торговое мошенничество. Оно заключалось в организации всевозможных торговых компаний по продаже несуществующих товаров («воздуха») и т. п.

Впервые о мошенничестве в советском уголовном законодательстве было упомянуто в декрете от 5 мая 1921 года «Об ограничении права по судебным приговорам», однако в этом нормативном документе не было дано развернутого понятия мошенничества. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года в статье 187 определил мошенничество как получение с корыстной целью имущества или права на имущество посредством злоупотребления доверием или обмана. Указанная статья 187 предусматривала ответственность за мошенничество, направленное на имущество частных лиц, а статья 188 - за мошенничество, причинившее ущерб государственному или общественному учреждению. В отличие от уголовного кодекса 1922 года, уголовный кодекс РСФСР 1926 года в статье 169 в понятии мошенничества в отношении личного имущества граждан прибегал к конструкции усеченного состава преступления. Преступление считалось оконченным с момента совершения обманных действий, т. е, не требовалось получения имущества или имущественных выгод за счет потерпевшего. Также помимо указания на получение виновным имущества или права на имущество в диспозицию ст.169 было включено в качестве объекта посягательства получение иных имущественных, личных выгод. Указанное понятие мошенничества действовало до 1960 года, когда был принят первый Уголовный кодекс Казахской ССР, где в статье 136 мошенничество определялось как завладение личным имуществом граждан или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием (аналогично и в статье 76-3 УК Казахской ССР). Указание на получение иных имущественных выгод было исключено из диспозиции статьи о мошенничестве.

Нельзя не отметить, что тема расследования мошенничества, понятие его формы с конца 20-х годов, вплоть до 1959 года, даже не освещалась в учебниках, и исчезли сведения о характеристике видов и способов таких преступных действий.

Так, в 1935 - 1936 годах вышел в свет учебник криминалистики в двух книгах для слушателей правовых вузов. В книге второй, посвященной методике расследования, есть главы о расследовании убийств, террористических актов, грабежей, разбоев, половых преступлений, поджогов, хищений собственности, должностных растрат, выпуска недоброкачественной продукций. Методика же расследования мошенничества в этой книге отсутствует. Констатируется факт, что на фоне государственной задачи борьбы с наиболее опасными преступлениями, методика расследования мошенничества не представлялась значимой.

Лишь в 1959 году в учебнике криминалистики для средних юридических школ появляется глава «Расследование мошенничества», написанная М.П. Хилобоком. Поскольку криминалистика всегда является ответом на потребности практики борьбы с преступностью, очевидно, созрела необходимость в обучении методике расследования этого вида преступления. Однако в этом учебнике не изложены виды и способы мошенничества. В то же время, мошенники характеризуются обычно как опытные преступники-рецидивисты, использующие в своих преступлениях житейскую доверчивость, простодушие, неопытность одних людей, алчность и жадность других.

Внимание, уделяемое в то время профессиональному мошенничеству (элитной преступности), оставило в тени изучение непрофессионального мошенничества, которое благодаря криминальному «творчеству», человеческой изобретательности получило в Советском Союзе размах, наряду с вялотекущим профессиональным мошенничеством, и приобретало все более опасные формы.

Непрофессиональные мошенники применяли различные модификации обмана, проявляя достаточную смекалку и наблюдательность, а также умело обращали в свою пользу такую характерную особенность экономического положения того времени, как повальный дефицит, нехватка жилья. Кстати, получившее в последнее время распространение мошеннических действий по поводу приобретения земельных участков, квартир, с большим количеством потерпевших и огромным ущербом, имело место и в указанный период времени.

К сожалению, опыт зарубежных стран в борьбе с преступностью, и особенно с организованными формами ее, в том числе с таким видом преступной деятельности как мошенничество, не изучался, перспективные работы в этой области не велись и не находили практического применения в СССР.

Приходится констатировать тот факт, что многие проблемы мошенничества, рассматривавшиеся американскими учеными в 1920 - 1940 годах, а также позднее (Э. Шур в книге «Наше преступное общество», 1977 г.), остро встали перед современным обществом и его правоохранительными органами. В частности, Э. Шур рассмотрел вопросы отнесения имущественных преступлений, в том числе и мошенничества, к респектабельной преступности «белых воротничков». Автор, как и другие американские ученые до него, относит к этому виду преступления мошенничество в финансово-банковской сфере, более или менее утонченные формы мошенничества, совершаемые крупными бизнесменами с помощью различных средств.

В целом изучение работ, посвященных проблемам организованной преступности, показывает, что интерес к мошенничеству занимает не последнее место среди криминальных тем и продолжается работа по изучению способов мошенничества и в настоящее время, чему является свидетельством книга американских ученых У.Аль-Брехта, Дж. Венца и Т.Уильяма «Мошенничество», вышедшая в свет в 1995 году.

**2. ПОНЯТИЕ МОШЕННИЧЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

В соответствии с частью 1 статьи 6 Конституции, «в Республике Казахстан признаются и защищаются государственная и частная собственность».[9]. Гарантированное статьей юридическое равенство форм собственности, равное их признание означают признание и одинаковую защиту всеми допускаемыми способами любых не противоречащих законодательству, форм хозяйствования и признаваемых законом имущественных прав, а также недопустимость установления законодательством каких-либо привилегий или ограничений для тех или иных форм или субъектов хозяйственной деятельности.

Права и свободы не просто провозглашаются, они обеспечиваются и охраняются в соответствии с Конституцией, а также всеми средствами, находящимися в руках общества и государства. Гарантии права собственности (как и других прав и свобод граждан) различны по своему характеру, они могут быть экономическими, политическими, юридическими. Особое внимание уделяется юридическим гарантиям собственности. Защита права собственности осуществляется на основе различных отраслей права. Среди них большую роль играют нормы уголовного права. Охрана собственности поставлена в иерархии ценностей на второе место после охраны прав и свобод человека и гражданина.

В уголовном кодексе Республики Казахстан содержится глава 6 «Преступления против собственности». Учитывая особенности составов преступных посягательств на собственность, их юридические свойства и признаки, часть преступлений данной главы объединяются общим понятием «Хищение чужого имущества».

«Уголовное законодательство четко дифференцирует ответственность за хищения в зависимости от способа совершения преступления, выделяя и нормативно закрепляя в соответствующих статьях УК следующие формы хищения: кража (ст.175); грабеж (ст.178); разбой (ст179); мошенничество (ст.177) и другие преступления».[10].

«Однако на основе общего понятия «хищение» правомерно выработать обобщенное понятие способа совершения данных преступлений независимо от того, в какой конкретной форме они объектировались вовне. Такой обобщенный способ условно можно назвать генеральным».[11].

Понятие «хищение» известно законодательству давно, однако общее определение данного вида преступлений не включалось в уголовное законодательство. В юридической же литературе существует до 20 различных дефиниций, синтез которых способен привести к разработке единого определения хищения. Отсутствие в уголовном законодательстве общего понятия «хищение», как справедливо отмечает Р. Кабулов, «порождает определенные проблемы, как для практики, так и для теории уголовного права».[12].

Раскрытие понятия «хищение» и характеристика его основных элементов позволяет выявить и обособить признаки, присущие всем формам хищения, облегчает анализ конкретных форм хищения, помогает их отграничению от других преступлений против собственности, от посягательств на иные объекты, а также от действий, наказуемых в административном праве. Однако следует отметить, что в юридической литературе не было единого подхода к определению понятия «хищение». Различные толкования в разные годы давал этому понятию и пленум Верховного суда бывшего СССР. Так, в Постановлении «О судебной практике по применению Указа Президиума Верховного Совета СССР» от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» от 6 мая 1952 г. он разъяснил, что как хищение, должно рассматриваться «всякое присвоение государственного или общественного имущества, независимо от форм и способов его совершения».[13].

В Постановлении «О судебной практике по применению Указа Президиума Верховного Совета СССР» от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» от 28 мая 1954 г. понятие «хищение» определяется как «умышленное незаконное обращение в свою собственность государственного или общественного имущества независимо от форм и способов его совершения».[14].

В Постановлении от 11 июля 1972 г. «О судебной практике по делам о хищениях государственного и общественного имущества», указано, что «под хищением следует понимать незаконное, безвозмездное обращение с корыстной целью государственного или общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц».[15].

Учитывая эти толкования и обратившись к определениям, которые даются хищению учеными-юристами Э.С. Тенчовым [16]., П.С. Матышевским [17]., И.С. Тишкевичем [18]., Г.А. Кригером [19]. и другими, можно выделить ряд признаков, в отношении которых среди ученых достигнуто единство взглядов. В числе признаков хищения следует назвать: противоправность деяния; его безвозмездность; умысел и корыстную цель. Вместе с тем взгляды ученых расходятся при обобщенной характеристике деяния, для которой используются различные собирательные термины - «обращение», «изъятие», «приобретение». Такое разнообразие терминов в определении хищения не могло не сказаться отрицательно на практике применения закона. В настоящее время нет необходимости обращаться к подробному анализу этих определений, поскольку понятие «хищение» получило свое законодательное закрепление в УК РК.

«Хищение - это совершенные с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».[20].

Как видно из данного определения, законодатель из числа собирательных понятий, предложенных учеными-юристами, отвечающим духу и букве закона признал термин «изъятие». Изъятие имущества при хищении сопровождается обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц. «Похитивший имущество распоряжается им как своим собственным, но юридически собственником не становится, поскольку невозможно приобрести право собственности преступным путем. В результате изъятия собственнику либо иному владельцу причиняется материальный ущерб».[21].

Следующим признаком, характеризующим хищение, является противоправность. Признак противоправности означает, что виновный изымает чужое имущество, на которое он не имеет ни действительного, ни предполагаемого права.

Признак безвозмездности означает, что «виновный не компенсирует изъятого имущества, то есть, изымая имущество, не оставляет эквивалент. Эквивалент может быть денежным, натуральным и трудовым».[22].

Хищение совершается только с прямым умыслом. Виновный сознает, что незаконно изымает имущество, предвидит, что своими действиями причиняет собственнику ущерб, и желает этого.

Обязательным признаком хищений является корыстная цель. Корыстная цель как признак хищения прямо названа в законодательном определении хищения. Корыстная цель предполагает стремление извлечь материальную, имущественную выгоду, как в свою пользу, так и в пользу других лиц, в материальном положении которых виновный заинтересован.

Объектом хищения являются отношения собственности, т.е. общественные отношения в сфере распределения материальных благ.

«Право собственности же представляет собой вещное право, правомочия собственника которых раскрываются с помощью традиционной для гражданского права «триады» правомочий: владения, пользования и распоряжения».[23].

Уголовное законодательство Республики Казахстан выделяет следующую форму хищения: мошенничество (статья 177 УК РК).

Мошенничество – это форма хищения. Данное в законе определение хищения содержит шесть признаков. Этими признаками соответственно являются: 1) чужое имущество 2) изъятие и (или) обращение в пользу виновного или других лиц 3)противоправность 4)безвозмездность 5)причинение ущерба собственнику или иному владельцу 6) корыстная цель. Все эти признаки характерны мошенничеству

Мошенничество - это преступление, которое издавна известно во всем мире. Уголовное законодательство многих современных государств предусматривает в своих нормах мошенничество, как одно из преступлений, направленных против собственности. Определения, даваемые в уголовных законах иностранных государств во многом сходны, но при этом имеют и определенные черты, соответствующие социальным экономическим, правовым и другим особенностям конкретного государства.

Например, французское уголовное законодательство определяет действие того, кто совершает мошенничество, следующим образом: «Тот, кто, используя ложное имя или звание, либо прибегнув к обманным уловкам с целью убедить в существовании мнимых предприятий, мнимой власти или кредита или с целью породить надежду или опасение в отношении какого-либо успеха, происшествия или любого другого вымышленного события, понудит …к передаче или выдаче денежных ценностей, движимого имущества или облигаций, распоряжений, векселей и т. п. и одним из этих способов выманит все или часть имущества другого». [1.С.26].

При этом французское законодательство разделяет мошенничество и злоупотребление доверием и выносит последнее в отдельную статью.

В УК ФРГ основной состав мошенничества определяется как действия того, кто «с намерением доставить себе или третьему лицу противоправную имущественную выгоду причинит ущерб имуществу другого путем введения его в заблуждение или поддержания в нем заблуждения, выдавая ложные факты за истинное, или искажая, или скрывая действительные факты». [1.С.28].

Кодексы американских штатов рассматривают мошенничество в качестве разновидности более общего понятия хищения, наряду с кражей и присвоением. Однако некоторые виды мошеннических действий выделяются этими кодексами в самостоятельные преступления, (например, обман кредиторов).

Если проследить генезис понятия мошенничества, дававшегося в различных уголовно-правовых актах, действовавших на территории Казахстана, то можно убедиться, что каких-либо значительных изменений оно до настоящего времени не претерпело. Основными квалифицирующими признаками остаются завладение чужим имуществом или правом на имущество путем обмана и злоупотребления доверием. Хотелось бы отметить, что в процессе мошеннического посягательства на чужое имущество действия преступников направлены зачастую не только на завладение имуществом или правом на него, но и на приобретение определенных имущественных выгод. Отсутствие в диспозиции статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан указания на данный факт противоправных действий не совсем оправдано, поскольку получение имущественных выгод путем обмана и злоупотребления доверием не влечет для виновного уголовной ответственности, если это деяние не содержит в себе признаков иного состава преступления.

Действующим законодательством Республики Казахстан дано следующее определение мошенничества: «1. Мошенничество, то есть хищение чужого имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием,- наказывается штрафом в размере от двухсот до семисот месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до семи месяцев, либо привлечением к общественным работам на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо ограничением свободы не срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок. 2. Мошенничество, совершенное: а) группой лиц по предварительному сговору; б) неоднократно; в) с использованием служебного положения,- наказывается штрафом в размере от семисот до одной тысячи месячных расчетных показателей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от пяти месяцев до одного года, либо ограничением свободы на срок до четырех лет, либо лишением свободы на срок от двух до шести лет с конфискацией имущества или без таковой. 3. Мошенничество, совершенное: а) организованной группой; б) в крупном размере; в) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство,- наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества».[24].

Данная статья определяет понятие и ответственность за мошенничество, части 2 и 3 относятся к обстоятельствам, повышающих общественную опасность данного вида преступления.

В УК РК имеется ряд составов преступлений, при совершении которых преступниками могут быть использованы обман и злоупотребление доверием, (в частности, статьи 175, 176, 178, 179, 182, 192, 194, 198, 199, 203, 204, 217, 219, 223). Указанные преступления, как и мошенничество, совершаются с использованием различных обманных действий, однако следует отметить, что с позиции уголовного права мошенничество, предусмотренное статьей 177 УК РК, отличается от них каким-либо элементом состава преступления. Также можно положить в основу разграничения тот фактор, что при мошенничестве именно обман и злоупотребление доверием являются способами завладения имуществом либо правом на это имущество. Для более подробного уяснения данного понятия подробно остановимся на отличии мошенничества от таких преступлений как кража, разбой и вымогательство.

Часто в практической деятельности возникают случаи, когда совершение иных преступлений имеет в определенных чертах некоторое сходство с мошенничеством. Поэтому возникает необходимость проведения разграничения между составом мошенничества и составами других преступлений. Одной из возможных ошибок, способной привести к неверной квалификации хищений является неточное представление о линиях разграничения между такими формами хищений как кража (или иногда грабеж) и мошенничество. Ошибки в применении закона в такого рода случаях определяются, как правило, тем, что иногда при совершении краж и даже грабеже виновный прибегает к обману, вводя в заблуждение лиц, владеющих имуществом, либо входят к ним в доверие, чтобы облегчить себе доступ к имуществу и совершить затем тайное или открытое хищение. В подобных ситуациях возникает своеобразная конкуренция между нормами закона, определяющими признаки хищения путем кражи и грабежа и признаки такой формы хищения, как мошенничество. Кража и грабеж относятся к той разновидности способов хищения, которую нередко именую похищением имущества. Специфика любого похищения состоит в том, что изъятие имущества виновный осуществляет путем его захвата, помимо или против воли лица, в обладании которого оно находится. Так, при совершении кражи изъятие имущества производится тайно и, следовательно, помимо и без всякого участия воли этих лиц незаметно для них и без их ведома. При грабеже виновный захватывает имущество открыто, игнорируя кого-либо, состоит в таком открытом захвате, который обеспечивается подавлением воли лиц, в собственности или под охраной которых оно находится, путем применения или угрозы применения насилия, не опасного для жизни или здоровья.

Для мошенничества же характерен как бы добровольный акт передачи имущества. При совершении мошенничества виновный в отличие от вора или грабителя воздействует не на само имущество, а на сознание потерпевшего, склоняя его путем обмана или злоупотребления доверием к передаче имущества в пользу мошенника. Специфика мошеннического способа хищения состоит в том, что виновный завладеет имуществом при посредстве действий лиц, обладающих этим имуществом. Обманывая соответствующее лицо, мошенник внушает ему ложное убеждение, что, претендуя на получение имущества, он (мошенник) действует на законных основаниях. По тем же основаниям происходит отграничение мошенничества от разбоя.

От хищения путем присвоения или растраты, мошенническое обращение в пользу переданного лицу имущества отличается тем, что это имущество передается виновному неофициально, на основе личного доверия, без предоставления каких-либо полномочий в отношении переданного имущества.

Особенностью мошенничества, сближающей это преступление с вымогательством, является в большинстве случаев то, что здесь виновный достигает преступного результата через посредство деятельности самого потерпевшего. Дело обстоит сложнее в тех случаях, когда обман используется для того, чтобы угрозой насилия над личностью потерпевшего, оглашением о нем позорящих сведений или истреблением его имущества заставить его передавать свое имущество виновному. Иными словами, речь идет здесь об отграничении мошенничества от форм вымогательства, когда виновный для достижения своей цели использует обман и от случаев разбоя, в которых виновный наряду с этим завладевает имуществом потерпевшего в результате передачи ему имущества самим потерпевшим. Например, виновный грозит потерпевшему тем, что предаст гласности некий компрометирующий потерпевшего документ, который якобы находится в распоряжении виновного. Здесь потерпевший, как и при мошенничестве, сам передаст свое имущество виновному. Более того, он исходит при этом из соображений о своеобразной «выгодности» для него такой передачи (потерпевший считает, что для него выгоднее расстаться с имуществом, чем подвергать себя риску потери хорошей репутации) в то же время он сознает, что передаст имущество недобровольно, так как его волеизъявление определено угрозой. Налицо характерные черты вымогательства.

Таким образом, мошенничество является формой хищения, которое относится к числу преступлений против собственности. За последние годы усматривается тенденция его роста, резко возросла общественная опасность мошенничества, преступные действия такого рода нередко причиняют огромный материальный ущерб. О сложности борьбы с мошенничеством свидетельствует невысокая раскрываемость этих преступлений, так как мошенничество характеризуется высокой степенью латентности. Многие преступления остаются вне поля зрения правоохранительных органов. В результате безнаказанность создает условия для повторного совершения мошеннических действий и формирования организованных преступных групп.

Способы мошеннических действий весьма многообразны. Рассмотрим примеры современного мошенничества.

1.Продавец есть, а покупатель исчезает. Распространенный вид мошенничества. К посреднику обращается малоизвестная фирма с просьбой помочь купить определенный товар. Причем купить товар фирма, согласна по высокой цене. «Совершенно случайно» через несколько дней к посреднику обращается клиент, который может продать запрашиваемый товар, но весьма недешево. При этом он требует залог и уплаты значительной неустойки в случае отказа от получения товара. Посредник предварительно бежит к покупателю, заключает с ним договор с аналогичным размером неустойки (но без залога), а затем подписывает контракт с поставщиком и предоставляет залог. Когда посредник привозит товар покупателю, то фирма-покупатель оказывается «пустышкой» без уставного фонда и с липовой печатью, а ее офис арендован на подставных лиц. Посредник остается с товаром, купленным по баснословной цене, и несет неизбежные убытки, в то время как продавец и «покупатель» делят полученный доход.

2.Многократное использование залога. Предприятие-мошенник предлагает осуществлять совместную деятельность. Деньги должны быть перечислены этому предприятию не просто так, а под залог. Представителям вашей фирмы показывают этот залог, который многократно перекрывает перечисляемую вами сумму и к тому же очень ликвиден. После перечисления средств вы ждете товар. Здесь и используется этот способ мошенничества. Когда он не поступает, то вы решаете забрать залог. Однако оказывается, что на этот залог претендует еще несколько десятков кредиторов. С банками такая афера редко получается, так как банки контролируют правильность оформления залога, а работники просто коммерческих предприятий эти правила обычно знают плохо. Поэтому, прежде чем оформлять залог, нужно проследить, чтобы он не был перезаложен.

3.Существуют и криминальные мошенничества. Один из примеров таких мошенничеств является, метод «толстого и глупого поросенка», когда руководителя достаточно известной в деловом мире фирмы уговаривают участвовать, на первый взгляд, в очень выгодной сделке. Поскольку такой директор обычно дорожит своей хорошей репутацией, ему предлагают для предотвращения обмана держать собираемые деньги на счету его предприятия. Под хорошую репутацию директора и его компании аккумулируются деньги, и директор полон желания выполнить взятые на себя обязательства. Однако в этот момент к нему приходят представители уголовной структуры и вынуждают перечислить деньги на указанный им счет. При этом оформляются все необходимые документы для того, чтобы возврат средств в судебном или в ином порядке был невозможен. Затем директора убивают. Нет денег, нет директора, спрашивать не с кого. Клиенты деньги потеряли, а наивный директор- жизнь.

Практически невозможно привести исчерпывающий перечень способов совершения мошеннических действий, так как их содержание могут составлять самые разнообразные действия, в зависимости от изобретательности мошенника, сферы деятельности, обстоятельств, способствующих совершению. К числу издавна известных относятся следующие способы обмана и злоупотребление доверием: шулерство при игре в карты, а также при других азартных играх (рулетка, кости); продажа фальшивых драгоценностей; использование денежных и вещевых «кукол»; неэквивалентный размен денежных купюр; сборы под видом действий представителей контрольных или правоохранительных органов и т.п.

В юридической литературе с давних пор предпринимались попытки классификации мошенников по их преступной специализации. В одном из первых советских учебников по криминалистике И.Н. Якимовым дан следующий перечень «профессий» мошенников.[25].

Аферисты, обогащающиеся за счет других обманным способом и для сего вовлекающие в невыгодные сделки путем представления ложных сведений о выгодности сделки, о достоинстве подаваемых товаров, о принадлежности им таковых, причем для обмана они пользуются подложными документами. К ним относятся «проходники», завлекающие покупателей предложением товара по сходной цене и скрывающиеся от него по получении задатка.

Подкидчики, работающие обычно вдвоем, выслеживают в банке или ином финансовом учреждении какого-нибудь получателя денег, преимущественно из простых людей, и один из них подбрасывает ему на пути бумажник или кошелек с поддельными деньгами, а когда их жертва поднимет находку и выкажет намерение ее присвоить, прошедший якобы случайно сообщник подкидчика настаивает на разделе находки или выдаст себя за потерявшего бумажник, и в удостоверение того, что нашедший ничего не утаил из находки, требует от него предъявления его собственного бумажника или кошелька, из которого при осмотре и выкрадывает деньги, заменяя их тут же поддельными или простой бумагой.

Кукольники, сбывающие простую бумагу под видом бумажных денег.

Фармазонщики, продающие поддельные драгоценные камни, особенно бриллианты, под видом настоящих.

Пробиреры, мошенники, специализирующиеся на подделке или накладывании фальшивых проб на изделия из драгоценных металлов низкой пробы.

Сборщики пожертвований, лица занимающиеся сбором пожертвований на несуществующие благотворительные учреждения.

Шулера, лица, занимающиеся нечестной игрой в карты.

Наибольшее распространение за последние годы получили следующие способы мошеннических действий: получение банковского кредита по поддельным документам, создание лжефирм для привлечения средств населения с последующим их присвоением, фиктивные сделки с жильем (продажа, обмен, аренда, залог), использование чужих или поддельных кредитных пластиковых карточек для получения денег в банкоматах или приобретения товаров в торговых точках, обман и обмен валюты, оформление загранпаспортов, виз, продажа необеспеченных акций, ценных бумаг и т.п.

Новые экономические отношения в Казахстане, других странах СНГ сопровождаются новыми видами мошеннических действий. Сохраняются и совершенствуются соответственно времени и традиционные виды мошенничества. Мошенники отличаются достаточно высоким профессионализмом, технической оснащенностью.

Анализ практики показывает, что наиболее распространенными способами мошеннических действий в сфере экономики являются, в финансово-кредитной сфере, предпринимательской деятельности, мошенничество в сфере быта.

Существуют также и региональные (территориальные) особенности формирования способов мошенничества. Анализ этих особенностей показал следующее:

По Карагандинской области наиболее развиты такие способы мошеннических действий, которые были отнесены к мошенничеству в сфере предпринимательства. В эту группу способов вошли преступления, совершение которых сопровождалось сложной системой действий по подготовке, совершению и сокрытию мошеннических действий. Это- открытие фирм на подставные лица, открытие счетов в различных банках, распределение ролей между членами преступной группы, изготовление и использование поддельных документов, печатей. Также широкое распространение по этому региону получили мошеннические действия в сфере товарно-денежных отношений. Их доля из общего числа уголовных дел по данной области составляет 30-33 %. Как правило, эти дела многоэпизодные, в частности, при совершении мошеннических действий с использованием поддельных чеков.

По Акмолинскому региону - это мошеннические действия, совершаемые в предпринимательской и финансово-кредитной сферах, и отдельно можно назвать мошеннические действия в сфере сельского хозяйства, где часть преступлений связана с использованием различных документов, поддельных, либо открытых с целью совершения мошеннических действий предприятий. Действия мошенников направлены в первую очередь на завладение зерном, картофелем. Были выявлены способы мошенничества в отношениях между предпринимателями при проведении сделок по бартеру, когда мошенник в обмен на какой-либо товар обязуется поставить другую продукцию, однако либо не поставляет товар вовсе, либо недопоставляет часть товара до необходимого количества.

По Северо-Казахстанской области – это в первую очередь мошенничество в сфере сельского хозяйства, а именно связанное с продажей и покупкой зерна- до 30% из общего числа изученных уголовных дел.

Механизм совершения мошеннических действий в этой сфере можно проследить на следующем примере: «гражданка Сыздыкова, глава крестьянского хозяйства «Арман», обратила внимание на рекламу в газете, где указывалось, что фирма «Ивак» проводит закупки зерна в больших объемах. Сыздыкова С.К., создав у руководителей указанной фирмы мнение о себе, как о человеке, обладающем возможностью предоставить зерно в больших объемах, заключает с указанной фирмой договор о поставке ее крестьянским хозяйством зерна 4 класса по цене 40 долларов США за тонну. Затем сдает на Булаевский элеватор СКО 20 тонн зерна указанного класса и подает квитанцию формы 13, о сданном зерне. После этого путем дописки общий вес сданного ею зерна меняется на 1020 тонн. Квитанция предоставляется фирме «Ивак» вместе с документами, предоставляющими ей право распоряжаться зерном. Подобным образом фирма «Ивак» была обманута Сыздыковой С.К. три раза на общую сумму три миллиона пятьдесят шесть тысяч тенге». [1.С.49].

Имеют место случаи совершения мошеннических действий, связанные с товарно-денежными отношениями и оказанием услуг в сфере быта; мнимое посредничество при приобретении жилья. Совершение мошеннических действий данным способом в Северо-Казахстанской области, в частности в г. Петропавловске совершалось на протяжении длительного времени.

Отметим, что независимо от целого ряда региональных особенностей характерных для того или иного региона Казахстана, особое распространение получил способ мошеннических действий, именуемый «Пирамидой». Один из ранних таких примеров махинаций Понзи был уже известен уже в 1920 году, в Бостоне, штат Массачусетс, Чарлз Понзи, итальянский эмигрант и финансовый гений, открыл компании по ценным бумагам. Корпорация была представлена только в лице самого Понзи, который начал это дело, имея в кармане всего несколько сот долларов, занятых им у двух партнеров. Эта компания предлагала своим вкладчикам крупный возврат на их инвестициях. В течении 45 дней инвестор получит свои первоначальные вложения плюс 50% интереса, через 90 дней инвестор удвоит свои первоначальные инвестиции. Тем, кто сомневался, Понзи объяснял, что он делает свои доходы, используя изменения валютного обменного курса в разных частях света. Игроки в Пирамиду, что на свои вложения они получат фантастические прибыли. Но на самом деле «Пирамида» - это всего лишь «передача капитала».

Аналогичный способ обманных действий получил широкое распространение и в Казахстане. Так, в «средствах массовой информации не так давно говорилось о новом проекте «Олжа», который якобы направлен на социальную поддержку общественно активных граждан, где предлагалось вносить некую сумму денег и привлекать туда людей, которые в свою очередь также должны перечислять на счет этой компании свои деньги».[26].

Становится понятно, что в нашем пространстве создаются новые пирамиды и ищущие тех, кого бы обмануть.

Правильное и своевременное возбуждение уголовного дела является одним из важнейших условий, обеспечивающих быстрое и полное раскрытие преступлений, в том числе мошенничества. «Уголовное дело может быть возбуждено только на основании законного повода и при достаточном основании, указанном в статье 177 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан».[27].

По каждому делу о совершенных мошеннических действиях, согласно ст. 117 Уголовно-Процессуального кодекса РК, подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

-имело ли место мошенничество;

-место, время, условия, способ совершения мошеннических действий, кто совершил преступление;

-наличие преступного умысла;

-предмет мошеннических действий (что было похищено);

-в отношении кого совершены мошеннические действия;

-данные о личности преступника (место работы, трудовая характеристика, судимость, мотивы, приемы преступления, роль в преступной группе, ранее совершавшиеся преступления);

-данные о мошеннической преступной группе и иных лицах, участвовавших в ее действиях (состав, численность, техническая оснащенность);

-данные о личности потерпевшего, обстоятельства контактов с мошенником;

-обстоятельства, способствовавшие совершению мошеннических действий.

**3. УГОЛОВНО - ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА**

Статья 3 УК РК гласит: «Единственным основанием уголовной ответственности является совершение преступления, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». Таким образом, закон признает основанием уголовной ответственности определенный акт поведения человека, в котором имеются признаки состава преступления, предусмотренного конкретной уголовно - правовой нормой. Для привлечения лица к уголовной ответственности и признания его виновным в совершении мошенничества необходимо установить в совершенных им общественно опасных действиях признаки состава преступления. В науке уголовного права совокупность таких признаков принято называть составом преступления. Общественно опасное деяние человека – это реальная действительность, а состав – юридическое понятие о нем как о преступлении, которое дается в диспозиции уголовно - правовой нормы. Так, в ст. 177 УК РК содержатся признаки мошенничества. Лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение мошенничества, предусмотренного только данной статьей, если в фактически совершенных им действиях будут установлены признаки состава такого деяния.

Согласно п. 2 ч. 1 ст.37 УПК РК уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению, если в деянии отсутствует состав преступления.

Таким образом, состав мошенничества как вида преступной деятельности - это совокупность обязательных объективных и субъективных признаков, установленных законом, характеризующих общественно опасное деяние как данное преступление.

Мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Структура уголовно- правовой нормы мошенничества состоит из трех частей: в части 1 предусмотрен основной состав, в части 2- квалифицированный, и в части 3 - особо-квалифицированный. Статья 177 УК РК устанавливает не только признаки мошенничества, но также и наказуемость, то есть указывает какие наказания и в каких пределах могут быть назначены за совершение данного преступления. Следует отметить, что только суд может установить виновность лица в совершении мошенничества и назначить уголовное наказание или другие уголовно – правовые меры. Это положение установлено в ч.3 п 1 ст.77 Конституции РК, согласно которой: «Лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет признана вступившим в законную силу приговором суда».

В уголовном кодексе, введенном в действие с 1 января 1998 года, предусмотрено значительное число преступлений, основанных на обмане и злоупотреблении доверием, но не названных мошенничеством (статьи 192,194,198,199,203,227,219,223). Следовательно, рассматривая вопросы понятия мошенничества, необходимо остановиться и на уголовно-правовой характеристике состава этого вида преступления. Рассмотреть объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. К объективным признакам относятся объект, объективная сторона, к числу субъективных признаков - субъект, субъективная сторона.

Объективная и субъективная сторона мошенничества охватывают одни и те же явления, но объективная сторона включает процессы, протекающие в объективном мире, вне сознания физических лиц, а субъективная сторона, процессы, протекающие в их сознании.

**3.1 Объект мошенничества**

Объект любого преступления - это то, не что направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления.

В ст. 2 УК РК дается обобщенный перечень объектов уголовно – правовой охраны. К ним относятся: права, свободы и законные интересы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и безопасность, окружающая среда и др.

Вопрос о том, что следует понимать под объектом преступления вообще, является дискуссионным среди ученых юристов разных лет.

Н.С. Таганцев объектом преступления определял «норму права или заповедь, нашедшую свое отражение во всем входящем в сферу субъективных прав».[28].

Большинство ученых советского периода в течение нескольких десятилетий придерживались концепции объекта преступления, восходящей своими истоками Советского государства (уголовное право РСФСР 1919г). Суть данной концепции заключается в том, что под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным правом общественные отношения, что получило отражение в Уголовном кодексе Казахской ССР 1959 года.

По мнению С.М. Рахметова, «объектом преступления являются наиболее важные и ценные общественные отношения».[29].

Объект любого преступления, в том числе и мошенничества, имеет сложную внутреннюю структуру

В теории государства и права определено, что любая сфера деятельности регламентируется посредством общественных отношений. Следовательно, преступник, совершая любое преступление, посягает, в первую очередь, на общественные отношения, которые и являются объектом посягательства любого преступления, в том числе и преступлений против собственности, в частности, и мошенничества.

В теории уголовного права нет единого мнения в вопросе, что необходимо считать непосредственным объектом посягательства при хищениях, в том числе и мошенничестве, а что - родовым (видовым) объектом. Важность объекта преступного посягательства и способ преступного посягательства на него являются одним из оснований классификации преступлений: 1) небольшой тяжести, 2) средней тяжести, 3) тяжкие преступления, 4) особо тяжкие преступления.

Также немаловажное значение имеет объект преступного посягательства для разграничения сходных составов при квалификации преступлений. Без установления объекта посягательства не может быть дана правильная оценка действиям преступника.

Н.И. Коржанским предлагается следующая классификация объектов преступного посягательства, состоящая из четырех ступеней: [30].

1. Общий объект (вся совокупность общественных отношений);

2. Родовой объект (отдельная группа однородных общественных отношений, составляющих одну область общественной жизни - собственность, личность и т.п.);

3. Видовой объект (общественные отношения одного вида - жизнь, личная собственность);

4. Непосредственный объект (конкретное общественное отношение - жизнь конкретного человека или его собственность).

Выделение четвертой группы объектов посягательства приводит их классификацию в полное соответствие с взаимосвязью и соотношением философских категорий общего, особенного, единичного и отдельного и придает ей завершенный вид.

Применительно к современным условиям об общем объекте можно сказать, что это круг определенных общественных условий, за посягательства на которые уголовным законодательством определены меры уголовного наказания и которые установлены государством в сфере общественной жизни.

М.А.Гельфером дана следующая классификация объектов преступного посягательства: 1. Общий; 2. Родовой; 3. Непосредственный.[31].

В данной классификации объединены родовой и видовой объекты что, по мнению ученых юристов, представляется нецелесообразным, поскольку в таком объединенном виде специальный объект не может выполнить своей роли, то есть быть основанием построения глав (родовой) и норм (видовой) особенной части уголовного законодательства.

Существуют различные определения родового (специального) объекта преступного посягательства. Ряд авторов определяют в качестве родового объекта посягательства на собственность, право государственной и общественной собственности.

По мнению Ю. И. Ляпунова «родовой и видовой объекты совпадают и представляют собой собственность в целом, то есть не указывается юридическая категория права собственности, права распоряжаться имуществом».[32].

Также в юридической литературе нет единого мнения в вопросе, что является непосредственным объектом посягательства при хищении (в том числе и при мошенничестве). По мнению Гельфера, таким объектом является при мошенничестве личная собственность граждан.

Подводя итог изложенному выше, необходимо указать, что, несомненно, «объектом преступного посягательства при мошенничестве будут являться общественные отношения, в которых регулируются определенные блага, интересы людей, а также общественные и государственные интересы, охраняемые действующим законодательством. Общественная опасность мошенничества выражается в том, что в результате его совершения нарушается право собственности. Следовательно, объектом мошенничества является собственность».[33].

Нарушение этих отношений влечет за собой нарушение охраняемого законом права, что определяет наличие у рассматриваемого деяния (т.е. мошенничества) признака противоправности и влечет уголовную ответственность.

Для более полного понимания рассмотрим объект мошенничества на конкретном примере.

«Передел собственности в Семипалатинске устроила шайка мошенников из трех председателей кооперативов собственников квартир и одной безработной особы. Не останавливаясь подробно на каждом эпизоде, опишем самый первый из установленных и доказанных следствием. Семипалатинец Щербин, приватизировал свое жилье, в начале 90-х годов. В 2000 году он выехал из страны на заработки. Вернувшись, обнаружил, что в его квартире находится контора КСК под председательством Г. Даутовой. Щербину было рассказано, что в его квартире случился прорыв водопроводной трубы, что была взломана дверь, после чего действительно КСК самовольно вселился на частную жилплощадь, только из добрых побуждений. Скандал удалось замять, благодаря обаянию мошенниц. На тот момент он приобрел новое жилье, а данную квартиру решил продать. Как только слух дошел до деятельной Даутовой, она вместе с подругой, со знакомым нотариусом по поддельным документам (фальшивая доверенность) продали данную квартиру. В данном случае объектом преступных посягательств «четверки нечистых» стали отношения собственности».[34].

Лицо, совершившее хищение путем мошенничества, свои преступные действия направляет на завладение конкретными вещами, предметами, В связи с этим помимо объекта посягательства, которым являются общественные отношения, необходимо различать и предмет преступного посягательства, который является материальным выражением этих отношений. Характеристика объекта мошенничества будет неполной, если не отметить основные положения предмета преступного воздействия.

Таким образом, предметом посягательства при мошенничестве могут быть любые предметы материального мира, по поводу которых возможны отношения собственности. В данном случае на рассматриваемом примере предметом мошенничества будут являться временно пустующие квартиры. Поскольку предмет хищения всегда материален, право на имущество не может быть предметом мошеннического посягательства.

Справедливым представляется утверждение А.Д. Маргуновского, что никаким правом, в том числе и правом собственности, незаконно завладеть нельзя, ибо право - не материальная категория. Поэтому в тех случаях, когда мошенник противоправно приобретает право на имущество, предметом посягательства следует считать, имущество, право на которое он приобрел вследствие обмана или злоупотребления доверием.

Так как мошенничество является одной из форм хищения, соответственно и предмет мошенничества должен обладать всеми теми признаками, которыми обладает предмет хищения. Он должен быть материальным, то есть являться частью материального мира, обладать признаком вещи.

При применении данного положения на практике в последнее время возникают определенные трудности. Как, например, решить вопрос о данном признаке предмета в случае посягательства на имущество, находящееся на банковском счете? Согласно Гражданского кодекса к имуществу относятся и деньги: имущество в узком смысле - вещи, наличные деньги и документарные ценные бумаги.

Так, согласно статьи 127 Гражданского кодекса РК «Денежной единицей в Республике Казахстан является тенге, тенге является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Республики Казахстан».[35].

Таким образом, систематический подход в анализе указанных норм заставляет отнести так называемые безналичные деньги, то есть денежные средства, находящиеся на банковских счетах, к имуществу, а отсюда - к чужому имуществу, могущему быть предметом хищения.

Различают оконченное мошенничество и покушение на мошенничество. В правоприменительной практике нередко при поступлении похищенных средств на счет фирмы и притом что эти средства не были затем «обналичены», рассматриваемые действия квалифицируются как покушение на мошенничество.

Чтобы определить момент окончания мошенничества, следует руководствоваться установленными в правоприменительной практике и науке уголовного права критериями для разграничения оконченного мошенничества и покушения на него. Оконченным мошенничеством является момент выхода имущества из владения собственника, а покушением на мошенничество является момент, с которого виновный имел возможность, фактически распорядится похищенным. Чтобы решить данный вопрос необходимо определить предмет мошенничества.

Одним из признаков предмета мошенничества является экономический, его суть в том, что предметом может быть только вещь, имеющая определенную экономическую ценность. Предмет мошенничества олицетворяет человеческий труд, это означает, что предмет: 1) произведен человеком; 2) содержит человеческий труд, если речь идет о продукте биологического происхождения.

Предметом мошенничества, любой его формы, могут быть товарно-материальные ценности в любом состоянии и виде, обладающие экономическим свойством стоимости, а также деньги, как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества.

Предмет мошенничества обладает также юридическим признаком. То есть, таким предметом может выступать лишь чужое имущество. Чужим является имущество, на которое лицо не имеет ни вещных прав, круг которых очерчен законом, ни обязательственных прав, которые могут создаваться по усмотрению самих лиц. К вещным правам, например, относятся: право собственности, право пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, сервитуты и т.п., а к обязательственным правам относятся: права аренды, хранения, найма и т.п.

Некоторая специфика рассматриваемого преступления по сравнению с другими формами хищения состоит в том, что мошенничеством считается не только завладение чужим имуществом, но и получение путем обмана, права на чужое имущество. Если под правом на имущество понимается право собственности (и иные права) в полном объеме, то упоминание об этом имеет значение лишь для уточнения момента окончания преступления. Приобретение такого права является либо приготовлением к последующему завладению имуществом, либо противоправным образом создает видимость законного владения имущества, уже находящимся в обладании виновного. Завладев правом на имущество, преступник тем самым завладевает и самим имуществом, т.е. совершает хищение.

**3.2 Объективная сторона мошенничества**

«Отличительной особенностью объективной стороны мошенничества является то, что потерпевший, находясь в заблуждении, добровольно передает имущество или предоставляет мошеннику право на имущество. При этом переход имущества обычно выглядит внешне как соглашение сторон, как сделка. Однако такая сделка юридически незаконна, так как совершена в ущерб воле потерпевшего».[36].

Объективная сторона преступления представляет собой внешнюю сторону поведения человека, совершившего преступление. Согласно действующему законодательству такое поведение должно быть общественно опасным и предусмотрено уголовным законом, то есть противоправным.

Указание в диспозиции статьи 177 УК РК посягательства на право на имущество служит уточнением характеристики объективной стороны мошенничества, именно преступного результата. Объективная сторона преступления включает в себя действие или бездействие, общественно-опасные последствия, причинную связь, время место, обстановку и способ совершения преступления.

В. Н. Кудрявцевым выделены три основных этапа, из которых в наиболее общем виде складывается объективная сторона любого преступления.[37].

Первым этапом выделены действие или бездействие субъекта (начальным элементом преступления всегда является общественно опасное деяние). В объективную сторону преступления действие входит не полностью, а лишь внешней (исполнительской, физической) стороной, своим внешним выражением.

Второй этап- это этап причинной связи между преступным деянием и результатом. То есть любое преступление вызывает изменения в окружающей действительности, производит в ней различные изменения.

Третий этап объективной стороны преступления является преступное последствие. Содержание этого этапа в том, что преступление заканчивается наступлением общественно вредных изменений в объекте преступления.

Способ, время, место и обстановка совершения преступления не являются самостоятельными элементами содержания объективной стороны преступления, так как они характеризуют деяние (действие или бездействие).

Мошенничество, являясь одной из форм хищения, полностью соответствует признакам хищения, которые указываются в определении хищения, а именно: чужое имущество; его изъятие или обращение в пользу виновного или других лиц; противоправность; безвозмездность; причинение ущерба собственнику или иному владельцу; корыстная цель.

Мошенничество с объективной стороны выражается в завладении чужим имуществом или правом на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Из этого следует, что мошенничество отличается от других преступлений против чужого имущества способом совершения преступления. Под способом совершения преступления понимается определенный порядок, метод, последовательность действий и приемов, применяемых лицом для осуществления общественно опасного посягательства. Способ совершения преступления относится к факультативным (дополнительным) признакам объективной стороны состава преступления, если же он указан в законе, то приобретает значение обязательного признака, то есть значение такого условия уголовной ответственности, которое не допускает никаких исключений.

Говоря о способе совершения преступления в уголовно-правовом аспекте, необходимо указать, что именно деяние, то есть способ совершения преступления, представляющий собой определенное действие, совершаемое преступником, играет ключевую роль при квалификации преступного деяния, в связи, с чем необходимо ограничение иных имущественных преступлений от мошенничества, на чем мы останавливались ранее.

Для характеристики способа совершения рассматриваемого преступления, то есть мошенничества, используется словосочетание «путем обмана или злоупотребления доверием» относятся к числу обязательных, конструктивных признаков состава мошенничества и установление их является необходимым для наличия рассматриваемого преступления. Отсутствие же указанных признаков будет свидетельствовать об отсутствии состава данного преступления. Таким образом, в качестве способа завладения имуществом или приобретения права на имущество закон называет «обман» или «злоупотребление доверием», которые и характеризуют качественные особенности данной формы хищения. В отличие от многих других преступлений, которым присущ физический (операционный) способ, при мошенничестве способ действий носит информационный характер, либо строиться на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшей стороной

Способ завладения имуществом при мошенничестве своеобразен: преступник прибегает к обману лиц, во владении или в ведении которых находится имущество, в результате чего они, будучи введены в заблуждение, добровольно передают имущество преступнику, полагая, что последний имеет право его получить. При злоупотреблении доверием имущество может находиться и у самого виновного, которому оно передается на основе доверия, либо в связи с гражданско-правовыми отношениями (например, договора проката), либо в связи с личными отношениями между лицом, которому принадлежит имущество, и виновным (например, передача имущества в долг, на временное хранение и т. п.). Во всех случаях преступник, обманывая оказываемое ему доверие, обращает имущество в свою пользу без намерения вернуть данное имущество или возместить его стоимость.

Факты и обстоятельства, о существовании или наступлении которых преступник ложно утверждает, имея цель таким путем незаконно получить и обратить в свою пользу имущество, могут быть самыми разнообразными и относятся как к личности виновного, так и к различным предметам и явлением внешнего мира. Преступник может выдавать себя за лицо, уполномоченное на получение имущества (кассии р, инкассатор и т.д.), заявлять о якобы имеющихся у него правах на получение пенсии или других постоянных или временных выплат, утверждать о наличии у него каких- либо иных оснований на получение имущества, в то время как фактически их нет, и т.д.

При хищении, совершаемом путем мошенничества, ложные сведения об определенных обстоятельствах, дающих право на получение имущества, не просто высказывается, а подтверждается обманными действиями, направленными на то, чтобы ввести в заблуждение лицо, во владении или ведении которого находится имущество, и таким образом, убедить его в необходимости передать виновному это имущество. Такого рода обманные действия должны находиться в причинной связи с фактом получения виновным имущества, то есть должны предшествовать передаче этого имущества и обусловливать эту передачу. Этим отличается хищение, совершаемое путем мошенничества, от некоторых случаев хищений, совершаемых в иных формах, но сопровождающихся обманом. Так, при краже обман может быть использован виновным для проникновения в хранилище ценностей, при присвоении или растрате - для сокрытия недостачи и т.п. во всех этих случаях обман не обуславливает добровольную передачу преступнику имущества самим потерпевшим.

По особенностям способа совершения преступления закон выделяет две разновидности мошенничества: хищение путем обмана, хищение путем злоупотребления доверием. Используя эти способы, мошенник вводит в заблуждение владельцев имущества с тем, чтобы добиться его добровольной передачи в свое распоряжение. Сам по себе обман еще не есть изъятие имущества. В составе мошенничества обман и злоупотребление доверием выступают в роли вспомогательного действия, обеспечивающего выполнение основного (изъятие имущества и обращение его в свою пользу).

Из вышеизложенного является необходимым установления того, что представляет собой, обман и злоупотребление доверием, какого их содержание, виды и формы.

В юридической литературе нередко говорится об обмане и злоупотреблении доверием как о способе совершения преступления (овладения имуществом) и как о средствах, посредством которых преступник овладевает этим имуществом.

Говоря об обмане, необходимо отметить, что когда говорится о завладении имуществом как о действии, то обман и злоупотребление доверием представляются способами завладения имуществом. Если под завладением понимается результат деятельности преступника, то обман будет средством достижения этого результата. В качестве средств совершения преступления можно определить конкретные предметы материального мира, посредством которых оказывается воздействие на объект преступления.

Обман и злоупотребление доверием не могут быть отнесены к средствам преступного действия хотя бы потому, что обман и злоупотребление доверием представляют собой акт человеческого действия, поведения, т.е. являются способами действия для завладения имуществом, и можно говорить о причинной связи между действиями мошенника и наступлением преступного результата. Говоря об обмане и злоупотреблении доверием, необходимо указать, что и обман, и злоупотребление доверием не являются действиями по изъятию имущества, а являются действиями, посредством которых преступник добивается от владельца имуществом (потерпевшего) добровольной передачи этого имущества преступнику.

Так что же представляет собой обман? Согласно Толковому словарю Даля, «обманывать - значит лгать, обмануть словом или делом, вводить в заблуждение, уверять в небыли, притворяться, принимать или подавать ложный вид, плутовать, мошенничать».[38]. В данном определении изложено большинство видов обманных действий, используемых мошенниками.

Обман в юридической литературе определяется как «сознательное искажение истины (активный обман) или умолчание об истине, состоящее в сокрытии фактов или обстоятельств, которые при добросовестном и соответствующем закону совершении имущественной сделки должны быть сообщены (пассивный обман)». [39].

«Под обманом обычно понимается ложное представление о чем-либо, заблуждение».[40].

По мнению некоторых ученых, обман - это, прежде всего, умышленное искажение действительного положения вещей, сознательная дезинформация контрагента, преднамеренное введение его в заблуждение относительно определенных фактов, обстоятельств, событий в целях побудить его по собственной воле, фальсифицированной, однако ложными сведениями или умолчанием об истине, передать имущество мошеннику. Поэтому если не установлен предумышленный характер искажения истины или сами сведения, которые сообщило лицо, не могут быть расценены как ложные, состав мошенничества отсутствует. Согласно определению, данному в учебнике уголовного права, «обман - это, прежде всего порождение у собственника имущества иллюзии о наличии законных оснований для передачи имущества виновному».[41].

Содержание мошеннического обмана составляют обстоятельства, в отношении которых мошенник вводит в заблуждение потерпевшего. Эти обстоятельства носят самый разнообразный характер. Обман может касаться предметов, лиц, действий, событий, их физических или юридических свойств. Содержанием обмана являются обстоятельства как объективного, так и субъективного характера (например, намерения субъекта). События, по поводу которых заблуждения могут относиться к настоящему или будущему времени.

Обман также может быть выражен не только в искажении истины, но и умолчании о ней.

Указание на то, что факты, события, по поводу которых создается заблуждение, могут относиться только к настоящему или будущему, недостаточно обосновано, т.к. неполно отражает временной диапазон. Эти же факты или события, посредством искажения которых (или умолчания которых) преступник добивается передачи ему имущества, могут относиться в равной степени и к прошлому. При этом представляется, что к какому бы времени ни относились факты, события, на которые ссылается преступник, этот временной фактор не может иметь решающего значения, важно, чтобы, ссыпаясь на них, преступник, независимо от времени, мог ввести в заблуждение лицо, во владении которого находится имущество.

В мошенническом обмане следует различать форму и содержание. Содержание обмана составляют разнообразные обстоятельства, относительно которых преступник вводит в заблуждение потерпевшего (при активном обмане), либо факты, сообщение о которых удержало бы лицо от передачи имущества (при пассивном обмане). Обман может касаться отдельных предметов (их существования, тождества, качества, количества, размера, цены и т.п.), личности (ее различных свойств и правовых характеристик) виновного или других граждан, различных событий и действий. Содержание мошеннического обмана часто составляют так называемые ложные обещания, когда мошенник в целях завладения имуществом обманывает потерпевшего относительно своих действительных намерений. Примером может служить завладение деньгами, полученными в качестве аванса по договору, который мошенник не имеет намерение выполнить. Ложное обещание - это не просто искажение «фактов будущего», но и одновременно ложное сообщение о своих подлинных намерениях в настоящем. Особенность мошеннического обмана заключается в том, что, по крайней мере, одно из обстоятельств, в отношении которых лжет виновный, служит основание (разумеется мнимым) для передачи ему имущества.

Под формой мошеннического обмана понимается форма, которую виновный избирает для выражения своего суждения о существенном обстоятельстве сделки. Произнесенные человеком слова или сделанный им жест могут выражать утверждение или отрицание, какого- либо обстоятельства, причем в категоричной форме или в форме всего лишь предположения о существовании или не существовании этого обстоятельства.

В юридической литературе различаются следующие формы мошеннического обмана:

Активная (искажение истины), которая может быть совершена в следующих формах: устно, письменно, путем совершения различных действий (фальсификация предмета сделки, внесение искажение в программу ЭВМ и т.п);

Пассивная форма - это сокрытие истины (умолчание о ней), бездействие.

Представляется необходимым отметить, что возможна и смешанная форма мошеннического обмана. Изучение уголовных дел показало, что обман обычно представляет собой передачу ложной информации с одновременным умолчанием о некоторых обстоятельствах. Это и понятно, поскольку ложь предполагает сокрытие истины.

Активная форма мошенничества выражается, как было сказано выше, как устно, так и письменно или как действие. При этой форме обмана мошенник умышленно искажает истину с целью создания у потерпевшего заблуждения об определенных обстоятельствах, фактах, предметах с тем, чтобы добиться от него добровольной передачи имущества, права на него или имущественных выгод. Словесный обман может выражаться в устной и письменной форме. Анализ практики показывает, что современным видам мошенничества более свойственна письменная форма. Например, когда мошенниками создается какое-либо предприятие, акционируется и затем продаются акции этого предприятия, не обеспеченные гарантийными средствами, т.е. фактически ничего не стоящие. То есть представлением ложных документов мошенник как бы подтверждает существование тех мнимых фактов или обстоятельств, которые якобы дают ему право и возможность заниматься сбором денежных средств населения.

Обманные действия могут выражаться также в конклюдентных действиях или иных действиях (поступках) человека, вводящих в заблуждение потерпевшего и обуславливающих передачу имущества. Конклюдентные действия - это такие действия человека, на основании которых бесспорно можно сделать вывод об утверждении или отрицании им фактов. Эти действия либо заменяют слова, либо подкрепляют их. Примером мошеннического обмана посредством совершения конклюдентных действий могут быть: ношение форменного обмундирования, знаков отличия, орденов и т.п. и получение на этом основании государственных и общественных средств, получение имущества по найденным или похищенным квитанциям и т.п.

Анализ практики показывает, что обман относительно будущих событий встречается довольно часто, особенно если речь идет о действиях самого виновного (ложные обещания). Содержанием ложного обещания являются обстоятельства будущего времени: мошенник обещает «достать» дефицитный товар передать деньги по назначению, вернуть взятую напрокат вещь, уплатить долг, оплатить купленную в кредит вещь, обещание дивидендов по вкладам , предоставить имущество по более низкой цене.

Обманывая относительно своих действий в будущем, мошенник тем самым создает неверное представление о своих действительных намерениях, которые у него имеются в данный момент. Ложное обещание - наиболее типичный обман в обстоятельствах, относящихся к будущему. Практически возможен обман в отношении будущих действий третьих лиц и в отношении событий, наступление или не наступление которых зависит не от обманщика. При мошенничестве такого рода обман, как правило, не применяется, ибо никто не станет платить деньги или передавать имущество обманщику за наступление или не наступление события, которое заведомо не зависит от обманщика.

Рассмотрим пассивную форму мошеннического обмана, то есть случаи, когда мошенничество выражается в заведомом сокрытии истины, умолчании о таких обстоятельствах, сообщение которых было обязательно. Преступник может вызвать у потерпевшего или укрепить в нем заблуждение относительно истины путем умолчания (например, получение пенсии за умершего родственника)

Под пассивной формой обмана следует также понимать использование заблуждения другого лица, возникшего зависимо от поведения виновного. Последний заведомо использует заблуждение другого лица, не рассеивает его с целью получения чужого имущества.

Для состава мошенничества, для квалификации действий мошенника не имеет значения, каким способом обмана было совершено преступление: в виде устного обмана или письменно.

В настоящее время письменная форма обмана может выражаться в заключении мошенником с потерпевшим различных договоров без намерения выполнения их условий, выдача страховых полисов, не имеющих юридической силы, предоставление подложных документов и т.п.

В ряде работ, посвященных мошенничеству, содержится систематизация отдельных видов мошеннического обмана по их содержанию:

Обман в отношении личности (ее существования, особых свойств, тождества, и т.п.)

Обман в отношении различных предметов (их существования, тождества, размера, качеств и других свойств);

Обман, касающийся различных событий;

Обман в намерениях (ложные сведения).

Коротко рассмотрим содержание каждого элемента указанной системы.

Обман в отношении личности заключается в сообщении преступником ложных сведений о себе, о соучастнике, третьих лицах. Например, мошенник выдает себя за родственника знакомого потерпевшего и получает какое-либо имущество якобы для передачи. При этом виде обмана мошенниками могут быть использованы фальшивые документы. В данном случае обмана сообщение ложных сведений о личности сопряжено с обманом, в намерениях.

Обман в отношении предметов заключается в сообщении преступником ложных сведений о существовании различных предметов, их тождества, количестве, цене, размере и т.п. В современных условиях данный вид обмана часто встречается во взаимоотношениях между предпринимателями. Заключая договор на поставку определенной продукции, мошенник, имея намерения поставить эту продукцию, сообщает контрагенту ложные сведения о количестве этой продукции, о самом факте существования этого товара, о его цене, качестве. То есть обман в существовании предмета также часто сочетается с обманом в намерениях: виновный получает деньги, обещая поставить тот или иной товар, которого у него, в самом деле, нет, и при этом он, естественно, не имеет намерения выполнить условия контракта.

Также случаем обмана относительно свойств предмета можно с полным основанием считать действия с помощью денежной «куклы», когда преступник в качестве оплаты за полученный товар, например, передает продавцу вместо денег бумагу, разбавляя ее некоторым количеством настоящих денег. В данном случае налицо обман в отношении количества предмета и его качества. Следующую группу обманов в предмете составляют обманы относительно тождества и качества предметов. Мошеннический обман в тождестве имеет место, когда вместо обусловленной вещи контрагенту передается другая, неравноценная. Обманы в тождестве совершаются либо простым словесным утверждением, что предмет является именно тем, за который он выдается, либо путем подмены в момент передачи, либо с помощью фальсификации (25 февраля 1996 года Кузьминов В.И. и Жихарев А.Н. на вокзале станции Апматы-11 продали гражданину Антонову С.Ю. браслет и цепочку из серебра и меди, убедив последнего словесно, что эти изделия из золота).

Обман относительно событий и фактов. К данному виду обмана могут быть отнесены случаи, когда мошенник получает имущество или право на имущество путем сообщения ложных сведений о событиях и действиях. Например, получение страхового возмещения, когда виновный делает ложное заявление о якобы имевшем место несчастном случае с застрахованным имуществом. Сюда могут быть также отнесены случаи получения оплаты за якобы выполненную работу. Одним из видов обмана относительно действий третьих лиц является ложная ссылка на распоряжения этих лиц относительно какого-либо имущества. При этом имеются в виду лица, которые вправе распоряжаться данным имуществом. Иногда обман в отношении событий тесно связан с обманом в предмете.

Обман в отношении намерений (ложные обещания). Содержанием данного вида обмана будут являться обещания выполнить определенные действия в пользу лица, отдающего имущество, деньги. Суть обмана заключается в том, что виновный, не имея намерения исполнить данные им обязательства, получив имущество или деньги, обращает их в свою пользу.

Таким образом, любой обман должен считаться мошенническим, если он направлен на возбуждение у потерпевшего желания или согласия передать мошеннику имущество или право на имущество. При этом обязательным условием рассматриваемого мошенничества является то, что обман выступает как способ воздействия на сознание потерпевшего, средство внушения, убеждения, что распоряжение имуществом осуществляется им на основании закона или иных правовых актов в его собственных интересах.

Вторым способом мошеннического приобретения имущества или права на имущество закон называет злоупотребление доверием, когда мошенник использует для получения имущества в целях обращения его в свою пользу определенные гражданско-правовые отношения, основанные главным образом на доверии сторон, или пользуется тем, что имущество передается ему лицами, во владении которых оно находилось, без соответствующих предосторожностей и оформления, а преступник, воспользовавшись этим присваивает его.

Злоупотребление доверием - «использование виновным доверительного отношения к нему потерпевшего во вред последнему». [42]

Злоупотребление доверием при мошенничестве характеризуется наличием определенных отношений, основанных на доверии, т.е. предполагает установление со стороны преступника со своей будущей жертвой доверительных отношений. Согласно словарю синонимов русского языка, доверие-это убежденность в чьей-нибудь добросовестности, честности, порядочности и основанное на этом отношение к кому-либо. Смысл слова «злоупотреблять заключается в обращении во зло, в том числе и доверия.

В основе доверительных отношений, складывающихся между виновным и потерпевшим, как правило, лежат гражданско-правовые отношения либо трудовые отношения, вытекающие из договора, соглашений.

Злоупотребление доверием по сути дела является одним из видов обмана с той спецификой, что в данном случае виновный не совершает тех действий, которые способны ввести в заблуждение лицо, ведающее государственным имуществом, и заставить его передать имущество. «Злоупотребление доверием; - это обман доверия, когда виновный использует для получения государственного имущества в целях обращения в свою пользу определенные гражданско-правовые (договорные) отношения, основанные главным образом на доверии сторон (например, договор бытового проката, торговый кредит)». В современных условиях примерами такого способа завладения имуществом могут служить не возврат кредита в предпринимательстве, невыполнение условий договора поставки, не выполнение определенных работ согласно договору.

При мошенничестве путем злоупотребления доверием виновный, используя доверие к нему потерпевшего, внушает последнему надежду на наступление известных событий и в результате обращается с имуществом потерпевшего как со своим собственным.

Конкретным проявлением такого способа мошенничества является, например, преднамеренное невыполнение виновным принятых на себя обязательств (невозвращение взятого напрокат имущества, невыполнение работы в счет взятого аванса, невозвращение долга и т.п.). «Так, как мошенничество однозначно следует квалифицировать действия Т., которая пришла к своему знакомому М. и, пояснив, что у нее определенные денежные проблемы, попросила в долг 1500 долларов США. М., будучи уверенным, что Т. деньги возвратит ему во время, так как она всегда возвращала, занял эту сумму. Зная, что указанную сумму не вернет, Т написала расписку и стала скрываться от М».[43].

В основе доверительных отношений между мошенником и потерпевшим могут лежать не только правовые основания, но и иные обстоятельства, обуславливающие такие отношения: личное знакомство, рекомендации родственников, конкретная обстановка и прочее.

Представляется также необходимым отметить, что злоупотребление доверием используется преступниками (зачастую) в сочетании с обманом, поскольку установлению доверительных отношений предшествуют действия виновного по установлению этих отношений, в основе которых лежит цель ввести владельца имущества в заблуждение относительно своих намерений и целей, т.е. установлению доверительных отношений предшествует обман в отношении своих намерений.

Обман и злоупотребление доверием как способы совершения мошенничества связаны между собой настолько тесно, что провести между ними четкое различие не всегда возможно. Поэтому, обоснованно мнение юристов о том, что «злоупотребление доверием – это специфичный вид обмана (обман доверия) и потому близко соприкасается с обманом».[44].

В теории уголовного права под средствами преступления обычно понимаются какие-либо материальные предметы, используемые преступниками для достижения своих целей, это орудия преступления, используемые преступниками для совершения преступления. В качестве таких средств можно назвать: карты, подложные документы, фальшивые или настоящие драгоценности, деньги денежные и вещевые «куклы», форменную одежду и т.д. Использование указанных средств, их выбор связаны, прежде всего, со способом совершения мошенничества, преступной специализацией мошенника.

Исследования показали, что наиболее часто используемыми средствами являются: подложные документы - 27 % случаев, денежные «куклы» - 35 %.

Следует отметить, что средствами мошеннического обмана является не использование таких предметов, а именно сами предметы, документы.

Говоря о формах мошеннического обмана, необходимо указать, что такой обман, как было сказано выше, может быть совершен в следующих формах: устно, письменно, путем совершения различных действий (искажение истины), либо путем бездействия (умолчания об истине).

Искажение истины может быть выражено либо словесно, либо в форме определенных действий. Строго говоря, словесный обман - это тоже действие (как форма поведения человека).

Словесный обман может быть выражен в устной форме или письменно. Устная форма предполагает непосредственное общение преступника с потерпевшим. Письменная форма обмана предполагает непосредственное общение преступника с потерпевшим. Письменная форма обмана предполагает изложение искаженных сведений в определенной письменной форме (договор предоставление измененного документа, в частности, например, изменение в документе даты рождения, документов, подтверждающих имущественные права). Обман в форме действия предполагает использование подложных документов, форменной одежды, сбыт фальсифицированных документов (денежная «кукла») и т.д.

Умолчание об истине как форма мошеннического обмана предполагает сокрытие виновным обстоятельств и фактов, сведений, сообщение которых удержало бы владельца имущества от передачи преступнику принадлежащего ему имущества. Умолчание тех или иных обстоятельств, которые следовало сообщить потерпевшему, обязательно находится в причинной связи с завладением имуществом и потому предшествует передаче имущества или права на имущество либо сопутствует этой передаче.

В качества обязательного признака объективной стороны преступления, в том числе и мошенничества, выступает наступление преступного результата.

При любом способе хищения наступлением преступного последствия является завладение преступником имуществом потерпевшего либо приобретение им права на имущество или иных имущественных выгод.

Приобретение права на имущество или иных имущественных выгод, как результат мошенничества, сходно с завладением. Отличие состоит в том, что в последнем случае из обладания потерпевшего в обладание виновного переходит не имущество, а право на это имущество или иные выгоды имущественного характера. При наступлении указанных выше преступных последствий действий мошенников для привлечения последних к уголовной ответственности требуется установление причинной связи между указанными последствиями и противоправными действиями мошенников. Эта причинная связь существует тогда, когда обман возбуждает или укрепляет у потерпевшего намерение передать имущество, право на него или иные выгоды обманщику по его указанию. Поэтому причинная связь будет наблюдаться при условии, что обман произошел до передачи одним лицом другому. Причинная связь при мошенничестве, совершенном путем обмана, по мнению ряда авторов, выражается в том, что в акте перехода имущества из владения потерпевшего к виновному принимает непосредственное участие сам потерпевший, действующий под влиянием заблуждения. Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причина этого заблуждения - обман. Соглашаясь с указанным мнением, следует уточнить, что не совсем точно выражение о том, что именно обман является причиной передачи имущества потерпевшим виновному, более точным будет выражение: причиной передачи виновному являются действия виновного по введению потерпевшего в заблуждение с целью вынудить последнего передать имущество, т.е. совершаются обманные действия по созданию у потерпевшего ложного представления о реальном положении вещей, что побуждает его передать имущество виновному. В данном случае можно наглядно проследить тот факт, что действия потерпевшего находятся в причинной связи с действиями мошенника в результате завладения мошенником имуществом либо иными благами материального характера. Важным звеном указанной цепи действий потерпевшего и мошенника является заблуждение потерпевшего (когда у потерпевшего, как было отмечено ранее, создается ложное представление о реальном положении вещей), так как это заблуждение потерпевшего побуждает его передать имущество преступнику, и с другой стороны это заблуждение потерпевшего создается в результате обманных действий мошенника. В связи с вышеизложенным, можно говорить о том, что отсутствие у потерпевшего заблуждения приводит к нарушению причинной связи. Поэтому в любом случае мошенничества должно быть установлено, что заблуждение имело место в результате обмана со стороны виновного или, хотя и возникло вначале помимо действий виновного (при пассивной форме обмана), но было использовано им. Если нет заблуждения, по мнению Г.Н. Борзенкова, то нет и мошенничества.

Возвращаясь к сказанному о преступном результате и его причинной связи с действиями преступника, следует указать, что при мошенничестве преступным результатом является только завладение имуществом, а приобретение преступником права на имущество дает ему возможность распоряжаться имуществом, то есть, владеть им. Исходя из сказанного, при расследовании дел о мошенничестве в процессе доказывания необходимо устанавливать тат факт, что противоправное владение мошенником имуществом находилось в причинной связи с его противоправными действиями, выражавшимися в форме обмана или злоупотребления доверием.

**3.3 Субъект мошенничества**

Понятие субъекта преступления, уяснение его психофизических свойств или признаков играет важную роль при привлечении человека к уголовной ответственности и назначении ему наказания за совершение преступления.

Субъектом преступления признается лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное, в соответствие с законом, нести за него уголовную ответственность. В соответствии с ч.1 ст 14 УК РК уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного Уголовным кодексом.

Мошенничество представляет собой необычный вид посягательств на собственность и с точки зрения социально-психологической характеристики личности виновных лиц, особой типологии преступников, использующих данный способ. Преступники этого типа - своего рода «артисты» преступного мира. Нередко они действуют в составе тесно сплоченных групп, где каждый из участников разыгрывает своего рода тщательно отрепетированную роль со своим «монологом», репликами в месте совершения преступления. В составе группы совершается примерно четвертая часть всех посягательств.

Мошенники изобретательны в махинациях, искусны в разработке методов обмана, тщательно, вплоть до мельчайших деталей, готовят намеченное преступление. По общему правилу, они коммуникабельны, изворотливы, быстро ориентируются в обстановке, умеют расположить к себе доверчивых граждан.

Мошенники, избравшие своим ремеслом завладение чужого имущества путем обмана или злоупотребление доверием, представляют собой, по сути, некий тип профессионального преступника, незаконный доход которого является основным или существенным источником существования.

Исходя из понятия субъекта преступления, необходимо, чтобы лицо, совершившее преступление, находилось во вменяемом состоянии. Следовательно, один из признаков субъекта преступления является вменяемость. Вменяемость означает субъективную возможность лица нести ответственность за совершенное им уголовно-наказуемое деяние.

Вменяемость означает способность лица сознавать во время совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий или бездействий и руководить ими, обуславливающая возможность лица признаваться виновным и нести уголовную ответственность за содеянное, то есть юридическая предпосылка вины и уголовной ответственности. Вменяемость выступает как необходимое условие, непременная предпосылка его уголовной ответственности.

Так, специальной проверкой, обязательной при приеме на государственную службу, выявила мошенника, претендующего на должность чиновника районного казначейства. «Летом 2006 года А.Карабатыров прошел по конкурсу на должность главного специалиста казначейского сектора предварительного контроля и обеспечения наличностью Зерендинского района отдела казначейства. Он был приказом начальника райотдела назначен на должность исполняющего обязанности и сдал документы в отдел кадров. Указав, что имеет высшее образование - закончил в 2006 году Кокшетауский университет по специальности «финансы», диплом ЖБ № 0448369. В ходе проверки выяснилось, что А. Карабатыров действительно обучался в этом университете с 2001 по 2002 год, однако был отчислен за нарушение договорных обязательств и диплом об окончании вуза ему не выдавался. Откуда же взялся диплом указанной серии с регистрационным № 126 от 07.04.06 об окончании? Оказалось, что диплом он купил за 150000 тысяч тенге через сотрудника охраны районного отдела казначейства с целью поступления на государственную службу».[45].

В данном случае субъектом мошенничества будет являться А. Карабатыров, который соответствует всем вышеперечисленным признакам.

Необходимо также рассмотреть понятие невменяемости. Невменяемость- это отсутствие в момент совершения преступления способности у лица отдавать отчет в своих действиях и руководить ими вследствие хронического психического заболевания, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики (ст.16 УК РК). Наука уголовного права пользуется двумя критериями невменяемости: медицинским (биологическим) и юридическим (психологическим). Юридический критерий определяет суд, когда он дает оценку лицу, совершившему общественно опасное деяние, как не способному давать отчет в своих действиях или руководить ими. Медицинский критерий раскрывает причины этой неспособности; болезненное состояние психики человека, совершившего общественно-опасное деяние. Но не всякое болезненное состояние психики человека позволяет говорить о его невменяемости, а только то, которое мешает ему правильно оценить свои поступки. Медицинский критерий должен сочетаться с юридическим. Только при этом условии лицо может быть признано невменяемым.

Лицо, которое в момент совершения преступления находилось в состоянии невменяемости, не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, не может быть признано субъектом преступления, следовательно, не подлежит уголовной ответственности и наказанию.

В судебной практике по борьбе с мошенничеством вопросы вменяемости возникают редко в силу самого характера тех действий, путем которых оно совершается. В настоящее время, на данный момент прослеживается высокий уровень образования преступников, совершающих противозаконные деяния в экономической сфере. Если рассмотреть такое преступление как мошенничество, то надо отдать должное преступникам при подготовке, совершении и сокрытии этого преступления. Они используют комбинированные способы. Сначала похищают товарно-материальные ценности и денежные средства, затем учиняют подлоги в документах. Имеют место комбинации в обратном порядке. Также следует отметить, что в современных условиях, мошенники приспосабливаются к новым формам и методам предпринимательской деятельности, учитывают специфику и конъюнктуру при формировании рыночных отношений и совершают преступления с учетом изменяющейся обстановки.

Вторым признаком субъекта любого преступления, в том числе и мошенничества, является достижение им возраста уголовной ответственности. Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста (ст.15 УК РК). По достижении этого возраста несовершеннолетние становятся дееспособными, то есть они могут совершать какие-либо сделки. Таким образом, не только уголовное право, но и гражданское, трудовое и административное законодательство исходят из того, что по достижении шестнадцати лет несовершеннолетний по уровню своего психологического развития в состоянии действовать на основе здравого рассудка и вполне может осознавать общественно опасный характер своих действий и их возможные последствия. Можно считать, что наступление уголовной ответственности с шестнадцати лет и за мошенничество является достаточно обоснованным.

Мошенничество как преступление требует от субъекта во многих случаях определенных знаний, навыков, умений, опыта. Такими качествами человек в шестнадцать лет может и не обладать. Но нельзя забывать о том, что помимо крупных и сложных махинаций совершаются и простые, мошенничества, который способен понять и осуществить несовершеннолетний в шестнадцать лет.

Уголовный кодекс во многих своих нормах предусматривает уголовную ответственность не только для лиц, подпадающих под общие признаки субъекта преступления, т. е., достижение возраста и вменяемость, но и для лиц, обладающих особыми признаками специальных субъектов.

Специальный субъект преступления, кроме общих признаков, обладает дополнительными признаками, они означают то, что не всякое вменяемое физическое лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности. Уголовный закон ограничивает круг лиц, которые могут нести уголовную ответственность путем указания на определенные, специфические черты субъекта. Признаки специального субъекта по своему содержанию очень разнообразны. Они могут относиться к различным характеристикам личности преступника (к занимаемому положению по работе, к должности, к характеристике, к семейному положению и т.п.)

В теории уголовного права признаки специального субъекта называются факультативными признаками, поскольку они не обязательны для всех конкретных составов преступлений. Они указываются не во всех составах. Значение этих признаков проявляется различно.

Во-первых, когда признаки специального субъекта являются конструктивными, когда они входят в состав преступления. Лица, не отвечающие требованиям специального субъекта не могут быть привлечены к уголовной ответственности, хотя они и совершили действия, предусмотренные уголовно-правовой нормы.

Во-вторых, признаки специального субъекта могут быть включены в конструкцию не основного состава, а в состав с отягчающими обстоятельствами, так как они обязательны для квалификации преступления. По отношению к мошенничеству о специальном субъекте говориться, например, в п. «в» ч.2 ст.177 УК РК - с использованием служебного положения.

Злоупотребление должностными полномочиями для мошенничества возможно лишь по месту службы должностного лица и в пределах тех функциональных обязанностей, которые на него возложены, причем в компетенцию виновного должны входить определенные правомочия в отношении имущества или по месту его работы.

**3.4 Субъективная сторона мошенничества**

Субъективная сторона преступления - это психическое отношение лица к совершаемому деянию и его последствиям. К признакам, характеризующим субъективную сторону любого преступления относятся вина, мотив и цель преступления. Все эти признаки дают представление о том внутреннем процессе, который происходит в психике лица, совершающего мошенничество, и отражают связь сознания и воли лица с совершаемым общественно опасным деяниям.

На необходимость тщательного исследования содержания субъективной стороны преступления указывается фактически во всех постановлениях Пленума Верховного Суда РК и нормативных постановлениях Верховного Суда РК.

С субъективной стороны мошенничество выражается в прямом умысле: субъект осознает, что он незаконно, путем обмана или злоупотребления доверием завладевает чужим имуществом или приобретает право на него, предвидит возможность или неизбежность причинения реального ущерба и желает этого. Обязательным признаком субъективной стороны данного преступления является корыстная цель, которая состоит в обращении виновным чужого имущества в свою пользу либо в пользу третьих лиц. Сущность корыстного мотива состоит в стремлении виновного удовлетворить свои материальные потребности за чужой счет путем изъятия имущества, на которое у него нет права.

Как было сказано выше, объектом мошенничества являются общественные отношения собственности. Ущерб общественным отношениям собственности причиняется мошенничеством в силу того, что преступник завладевает имуществом в силу того, распоряжается им как собственным, обращая его в свою пользу или в пользу других лиц. Такой характер объективной стороны мошенничества дает содержание и субъективной стороне этого преступления и, прежде всего, цели как элементу состава. Основанием для определения цели мошенничества являются характер и направленность деятельности преступника. Но если объективно общественная опасность мошенничества определяется тем, что преступники, незаконно завладевая имуществом, тем самым причиняют ущерб его собственнику, то и общественно опасной целью является цель преступного обращения этого имущества в свою пользу других лиц с тем, чтобы извлечь из этого для себя или для других лиц незаконную материальную выгоду. Таким образом, цель является корыстная.

Корысть при мошенничестве отнюдь не во всех случаях означает извлечение личной имущественной пользы, личной материальной выгоды, а имеет место и тогда, когда эту материальную выгоду приобретает в результате деятельности преступника и другие лица. Корысть имеется и там, где человек стремится нажиться сам, и там, где он ставит своей целью дать нажиться другому, так как в обоих случаях имеет место стремление отдельных лиц к извлечению выгоды и именно выгоды материальной. Мошенничество совершается всегда с целью извлечь материальную выгоду для себя лично или для других лиц, в незаконном обогащении которых он так или иначе заинтересован.

Следует также рассмотреть вопрос о мотиве мошенничества. Мотив - это то, что, отражаясь в сознании субъекта, побуждает его совершать преступление. В основе мотива лежат осознанные побуждения (стремления, желания) к совершению поступка. Мотивами деятельности виновного при преступной передаче имущества другим лицам могут быть не только соображением личной корыстной заинтересованности, но и другие личные мотивы (благодарность за ранее оказанную услугу, помощь для выхода из неблагоприятного материального положения и т.п.). Между тем цель в любом случае – корыстная. Отсутствие корыстной цели свидетельствует об отсутствии состава мошенничества.

Мошенничество может быть совершено только с прямым умыслом. Нельзя похитить что-либо по неосторожности. Виновный осознает, что похищаемое имущество является собственностью других лиц. Он сознает также, что не имеет права на это имущество и желает преступно завладеть им. О том, что мошенничество предполагает вину именно в форме прямого умысла свидетельствует ряд обстоятельств. Во-первых, само понятие обмана необходимо предполагает умышленный характер соответствующих действий. Во-вторых, мошенничество предполагает цель распорядиться чужим имуществом как своим собственным. Субъект, преследующий цель обратить чужое имущество в свою собственность, сознательно использует заблуждение потерпевшего, отдавая себе, отчет в том, что он достигает цели именно этим путем.

В содержание умысла виновного входит осознание всех обстоятельств, образующих объективные признаки преступления. Ответственность наступает тогда, когда лицо сознает: 1) что завладевает чужим имуществом, 2) что оно не имеет право на это имущество, 3) что завладевает им безвозмездно, 4) что совершает завладение определенным способом (путем обмана или злоупотребления доверием) и при наличии либо отсутствии тех обстоятельств, с которыми связана повышенная ответственность (по предварительному сговору группой лиц, неоднократно и т.п.).

Мошенничество со стороны способа достижения результата обладает рядом особенностей. Эти особенности должны получить отражение в сознании преступника, чтобы совершаемое деяние можно было квалифицировать как мошенничество. Особенностью мошеннического обмана с объективной стороны является то, что субъект обращает в свою пользу собственность чужое имущество или извлекает выгоду из имущественного действия другого лица путем использования заблуждения потерпевшего в отношении «существенного обстоятельства». Следовательно, мошенник сознает и допускает возможность того, что он достигает своей цели путем использования заблуждения потерпевшего. Это заблуждение может быть вызвано или поддержано им самим, либо может возникнуть независимо от каких- либо его действий. Когда заблуждение вызвано самим субъектом оно может быть вызвано умышленно и с целью склонить, потерпевшего к передаче имущества, или же эта цель может возникнуть позднее, после того как субъект, действуя без этой цели, ввел потерпевшего в заблуждение. Заблуждение может быть вызвано виновным также неосторожно или даже в случайно, однако вслед за этим виновный, осознает, что потерпевший впал в заблуждение, использует это последнее для обращения имущества в свою собственность или для достижения других результатов, охватываемых понятием мошенничества.

Наиболее характерны для мошеннического обмана случаи, когда субъект умышленно вызывает заблуждение потерпевшего с целью склонить его к передаче имущества или совершению имущественного действия.

По общему правилу, виновный в мошенничестве стремится внушить потерпевшему такое представление о существенном обстоятельстве, которое не соответствует действительности, имея в виду получить чужое имущество против воли и не в интересах собственника, причем в то же время как бы с согласия последнего. Поэтому виновный стремится внушить потерпевшему такое представление об обстоятельствах сделки или другой операции, связанной с переходом имущества, которое предопределило бы согласие потерпевшего совершить то или иное имущественное действие, не отдавая себе отчета в том, что он действует себе во вред. Очевидно, что это представление не должно, по мысли виновного соответствовать действительному характеру того обстоятельства, к которому оно относится. При этом, исходя из предположения, что его заявление о том или ином обстоятельстве не соответствует действительности, виновный может обладать различной степенью уверенности в том, что это несоответствие на самом деле имеет место. Он может быть уверен в этом или же может считать это вероятным или возможным.

Если к факту несоответствия своего заявления действительности субъект может относиться по разному, вопрос о его отношении к заблуждению потерпевшего должен получить другое решение. Заблуждение потерпевшего при мошенничестве, как средство получения имущества, можно сравнить с тем страхом, который преступник стремится внушить потерпевшему, подвергающемуся разбойному нападению, или с теми опасениями, которые стремиться вызвать у потерпевшего вымогатель. Таким образом, при мошенничестве рассматриваемого вида (когда заблуждение умышленно вызывается с целью завладения имуществом) виновный предвидит, что его заявление или его действие вызовет заблуждение со стороны потерпевшего и желает, чтобы это заблуждение возникло. В соответствии с тем, что было сказано выше о заблуждении потерпевшего как об одном из звеньев развития причинной связи при мошенничестве, это заблуждение может иметь своим содержанием неправильное представление потерпевшего о своем интересе в совершении или не совершении известного имущественного действия. Конкретно это выражается в том, что потерпевшему внушается ложное представление о его моральной или юридической обязанности или о выгодности или удобстве для него передать имущество виновному или совершить в его пользу имущественное действие. Естественно, что этот конкретный характер заблуждения потерпевшего также охватывается умыслом виновного.

Необходимым признаком мошеннического обмана является осознание субъектом того, что обман осуществляется им в отношении обстоятельства, существенного для образования на стороне потерпевшего согласия передать имущество или совершить имущественного действия. В противном случае нельзя было бы считать, что виновный отдавал себе отчет, хотя бы родовых чертах, в том, как будет развиваться причинная связь между его действием и наступившим результатом, иными словами, нельзя было бы считать, что виновный предвидел наступление этого результата.

Что касается тех случаев, когда виновный использует заблуждение потерпевшего, возникшее в результате действий виновного, однако совершенных без цели вызвать заблуждение, то нет никаких оснований не усматривать в них состава мошенничества. Субъект в этих случаях желает обратить имущество в свою пользу, сознавая при этом, что он завладеет им вследствие заблуждения потерпевшего, следовательно, он допускает, что потерпевший, соглашаясь передать имущество, действует не в своей действительной воле и не в своем интересе. Иными словами, виновный отдает себе отчет в том, что потерпевший, если бы он не был введен в заблуждение, воздержался бы от передачи имущества. Таким образом, в рассматриваемых случаях психическое отношение виновного к своему действию и к его результату удовлетворяет (как со стороны сознания, так и со стороны желания) существенным признакам вины при совершении мошеннического обмана.

В соответствии со всем вышеизложенным, одним из обязательных является установление на основе анализа всей совокупности действий преступников, их содержания и направленности, наличия умысла на завладение чужим имуществом или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием. Так, например, при расследовании мошенничества в сфере частного предпринимательства (так как в ней мошенничество получило наибольшее распространение) на наличие умысла могут указывать следующие действия преступников: 1) создание фирмы по подложным документам, на вымышленное лицо, мизерный размер уставного капитала фирмы, 2) требование стопроцентной предоплаты как условие заключения соглашения, 3) нереально большие размеры обещанного дохода, 4) крайне неблагополучное экономическое положение посредника к моменту заключения соглашения (долги, просроченные обязательства, в том числе по погашению кредита и др.), 5) профессиональная неподготовленность, отсутствие опыта в той области деятельности, по поводу которой берутся обязательства, и собирается предоплата и другое.

Точное установление умысла и цели при расследовании преступлений обеспечивает правильную квалификацию деяния и назначение справедливого наказания.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

При написании дипломной работы автор столкнулся с проблемой дефицита научной информации. Тем не менее, в настоящей работе сделана попытка дать уголовно-правовую характеристику мошенничества, показать характерные особенности состава, исследовать проблемы квалификации мошенничества.

Мошенничество относится к преступлениям против собственности. Преступления против собственности в уголовном законодательстве советского периода именовались имущественными преступлениями. Именно такое название имели соответствующие главы уголовных кодексов 1922 и 1926 гг. Оба понятия являются идентичными, поскольку большинство преступлений против собственности имеют своим предметом имущество. Под преступлениями против собственности следует понимать «предусмотренные УК умышленные или неосторожные деяния, соединенные с нарушением права владения или с иными способами причинения собственнику имущественного ущерба или с созданием угрозы причинения такого ущерба».

Охрана собственности от преступных посягательств, в том числе и от мошенничества является одной из задач УК РК, закрепленных в ст. 2 УК РК. Значение уголовно-правовой борьбы с преступлениями против собственности обусловлено, прежде всего, их криминологической характеристикой.

«Удельный вес преступлений против собственности, зарегистрированных в Республике Казахстан в последние годы, составляет около 56 %».[46].Поэтому решительная борьба с такими преступлениями является важнейшей задачей органов внутренних дел, прокуратуры и суда.

Особую актуальность имеет проблема изучения и предупреждения мошенничества, что в первую очередь обусловлено:

- наметившимися в последние годы настораживающими тенденциями развития современного мошенничества;

- мошенничества наносят материальный ущерб экономической системе государства, личной собственности граждан;

- необходимостью предупреждения новых видов данного преступления.

В результате проведенной работы отмечено наличие определенных свойств, присущих только мошенничеству. Таким образом, мошенничество является одной из форм хищения, это хищение чужого имущества или приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Оно получило весьма широкое распространение в условиях рыночной экономики и свободы предпринимательской деятельности. Прежде всего, это связано с появлением новых видов мошенничества, ранее не известных уголовному праву.

Вопросы, исследуемые в дипломной работе, позволили сделать следующие выводы.

В самом понятии мошенничества не использовался термин «хищение», мошенничеством признавалось «завладение чужим имуществом или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Представляется, что слова «хищение» и «завладение» не являются равнозначными, так как завладение не всегда может означать хищение в прямом смысле этого слова. Например, можно завладеть чужим имуществом: взять взаймы у приятеля на время вещь, попользоваться ею на определенное время, не имея умысла и намерений похитить такое чужое имущество.

В настоящее время с точки зрения юридической терминологии правовая конструкция уголовно-правовой нормы мошенничества содержит в себе термин «хищение», но не «завладение» чужим имуществом. Следовательно, мошенничество - это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ст.177 УК РК).

По масштабам причинения вреда особую группу экономических преступлений составляют мошеннические хищения в области кредитно-денежных отношений, мошенничество с банковскими кредитными картами (электронное мошенничество), хакерское мошенничество, страховое мошенничество, даже в области науки жулики были и есть (где раньше главными мотивами для мошенничества были карьеристские устремления, сейчас же стимулом является получение грантов или финансирование), мобильное мошенничество (является высокодоходным бизнесом, уровень мошенничества здесь уже достиг масштабов организованного криминального бизнеса, где прибыли от сотовых махинаций не меньше, а риск значительно ниже, так как законодательство многих стран, включая нашу республику, пока не содержит адекватных мер по борьбе с преступлениями такого рода).

К сожалению, как показывает судебная практика, суды нередко допускают ошибки при квалификации смежных преступлений. Неточности в определении уголовно-правовой оценки деяний порой приводят к тому, что суды занижают меры наказания за подобные преступления, что значительно ослабляет эффективность борьбы с ними.

Вопрос о квалификации противоправных действий мошенника является затруднительным, например, мошенник заведомо и умышленно получил кредит, чтобы не вернуть его. Здесь на лицо состав 177 статьи либо статьи 194 «Незаконное получение и нецелевое использование кредита». При мошенничестве необходимо доказать умысел и способы завладения чужим имуществом, то есть обман и злоупотребление доверием, должны быть в момент такого завладения и приобретения. Это является главным признаком мошенничества. Незаконное получение и нецелевое использование кредита в современных условиях рыночной экономики может сопровождаться рядом неправомерных действий: создание подставных фирм с целью получения и присвоения кредита, использованием подложных документов и т.п. Если умысел изначально направлен на присвоение кредитных средств, то действия следует квалифицировать как мошенничество (ст.177 УК РК). Однако на практике очень трудно доказать, что заемщик уже в момент получения денежных средств не предполагал их возвращать.

Критериями разграничения таких преступлений являются направленность умысла и время его возникновения.

Провести отличие мошенничества от других преступлений, совершаемых с помощью обмана можно по объекту, так как мошенничество является однообъективным преступлением, посягающим на чужую собственность. Преступления в сфере экономической деятельности имеют два объекта: посягают не только на собственность, но и на нормальную экономическую деятельность хозяйствующих субъектов.

В уголовно-правовой норме мошенничества имеется квалифицирующий признак - «мошенничество с использованием своего служебного положения». Законодатель ввел этот признак не случайно, поскольку большое количество мошеннических хищений совершаются лицами, использующими при этом свое служебное положение. Специфика этого преступления состоит в том, что объективная сторона его складывается из двух действий, каждое из которых, взято отдельно составляет самостоятельное преступление: злоупотребление служебными полномочиями и собственно мошенническое хищение. Злоупотребление должностными полномочиями для мошеннического хищения возможно лишь по месту службы должностного лица и в пределах тех функциональных обязанностей, которые на него возложены.

Бурно развивающаяся рыночная экономика определенным образом влияет на появление неизвестных уголовному законодательству преступлений, таких как: фрикерство, хакерство и радиопиратство. В свою очередь уголовное законодательство не успевает отслеживать столько стремительное развитие научно-технического прогресса, а тем более оперативно реагировать на проявление и появления новых видов и подвидов преступлений, особенно в области высоких технологий.

Темпы роста мошенничества в Казахстане сохраняются высокими. По сравнению с предыдущими годами число мошенников в данное время возросло более чем в 2 раза. В условиях несовершенства законодательства и правоприменительной практики закономерно возрастает роль криминального мошенничества и их влияние на криминогенную ситуацию. Наряду с этим являясь преступлением, мошенничество оказывает отрицательное влияние на общество, затрагивает широкий спектр явлений социальной жизни, имея прямое отражение в динамике статистических показателей самой преступности.

Существование проблемы мошенничества подтверждается удельным весом совершаемых мошенничеств, что составляет 10-15 % от всех регистрируемых уголовно-правовых преступлений.

Судя по сегодняшней подборке о мошенниках разных мастей, наша Республика шагнула в новое качество. Мошенничество становится у нас изощреннее и хитрее. Нас стали обманывать красиво и профессионально. Невольно вспоминаешь немецкую сказку братьев Гримм: «Пришел в село торговец. Зашел к одной хозяйке и предложил купить у нее трех коров за двести талеров. Та согласилась. Отвязал торговец коров и вывел из стойла. Собрался гнать из-за ворота, а хозяйка схватила его за рукав и говорит: сначала вы должны мне уплатить, так я вас не выпущу,- это правильно - отвечает торговец, - да я вот позабыл свой кошелек с деньгами к поясу пристегнуть. Но уж вы не беспокойтесь, будьте уверены, я вам уплачу. Двух коров я возьму с собой, а третью вам в задаток оставлю. Хозяйке это здорово понравилось, и она отпустила торговца с коровами».[47].

Все как-то в ней знакомо. И с нами мошенники точно также поступают, когда наше сознание неспособно быстро разобраться в сложной обстановке, так как действие любого мошенника направлено на то, чтобы сбить с толку, притупить внимание, и как ни печально, он, мошенник содержит всех своих потенциальных жертв не просто за наивных, а настоящих лохов.

Резюмируя изложенное, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что совокупность приведенных критериев свидетельствует о высокой степени актуальности такого вида преступной деятельности, как мошенничество и предопределяет теоретическую и практическую значимость данного явления.

В научном исследовании нуждаются новеллы, внесенные в главу «Преступления против собственности», так как еще недостаточно разработаны отдельные уголовно-правовые нормы, включенные законодательством в данную главу. Так, согласно Закону РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам борьбы с преступностью» от 5 мая 2000 г примечания к ст. 175 УК РК дополнены п. 5 следующего содержания: «Мелкое хищение чужого имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в ее ведении, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, не влечет уголовной ответственности. Лицо, виновное в его совершении, несет административную ответственность в соответствии с законом. Хищение признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает десятикратного размера месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики Казахстан на момент совершения деяния».[48].

В соответствии с ч.1 ст. 136 Кодекса об административных правонарушений (КоАП) предусмотрено наказание за мелкое хищение чужого имущества, принадлежащего на праве собственности организации или находящегося в ее ведении, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения, растраты. [49]. Таким образом, анализ содержания п. 5 примечания к ст.175 УК РК и ч. 1 ст. 136 КоАП РК говорит о том, что данные нормы идентичны. Возникает вопрос о целесообразности «загромождения» УК РК подобного рода избыточными уточнениями.

Несмотря на то, что Уголовный кодекс Республики Казахстан значительно расширил уголовную ответственность за экономические преступления, он не решил ряда пробелов, связанных с мошенничеством, поскольку не учтены некоторые типичные способы его проявления. Можно назвать один из таких пробелов в законе: отсутствие статьи, предусматривающей уголовную ответственность за причинение ущерба потерпевшему и фактические хищения при помощи телефонов и компьютеров. Из чего следует недостаточный уровень научной разработки данной проблемы, что отрицательно сказывается на организации работы по ее предупреждению.

Следует также сказать о том, что с января 2007 года вступил в силу новый Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-Процессуальные кодексы по вопросам совершенствования уголовного законодательства», в котором появилась дополнительная статья 227-1, «…запрещающая неправомерно без согласия производителя или незаконного владельца изменение идентификационного кода мобильного телефона. Мошенников ждет штраф от 200 до 500 месячных расчетных показателей, а в особо тяжелых случаях - от 2 до 5 лишения свободы с конфискацией имущества». [50] Возможно, новый закон «заработает» и эти санкции поубавят число телефонных аферистов.

Анализ определяющих факторов возникновения мошенничества не носит исчерпывающего характера. Это объясняется тем, что само количество так называемых детерминант - совокупности обстоятельств, ведущих к мошенничеству, видимо, невозможно определить, с исчерпывающей полнотой и достоверностью. Наука только стремиться к этому. И не случайно криминология все более отказывается от употребления таких понятий, как причины и условия преступности в целом, считая, что истинные причины в их полном комплексе познать сегодня нам просто не дано.
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