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Заключение.

**ВВЕДЕНИЕ**

История экономической мысли - история попыток понять действие экономики, основанной на рыночных операциях. Именно исследование проблемы рыночного обмена дало начало именуемое экономической наукой (вспомним взгляды Аристотеля). Если каждая из этих попыток, воплощенная в экономической теории, помогает уяснить характер определенных причинно-следственных связей в экономике, то знание различных экономических теорий помогает понять сложность и взаимозависимость всех экономических перемен и избежать так свойственной человеку склонности искать простые и ясные, но неправильные решения сложных проблем.

И трудно спорить с М.Блаугом, который пишет: “Гораздо лучше знать интеллектуальное наследие, чем договариваться, что оно хранится в неизвестном нам месте и написано на незнакомом языке”.\*

---------------------------------------------------------------------------

1. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе.-М.,1994,с.660.

**1.ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ**

**И ДРЕВНЕГО РИМА**

1.Экономическая мысль Древней Греции и Древнего Рима

Экономическая мысль Древней Греции и Древнего Рима первоначально не отделяется от других форм мышления от общества и отделить первые ее проявления невозможно.

“Экономика” - слово древнегреческого происхождения, в переводе означает “домоводство” - впервые встречается у древнегреческого мыслителя Ксенофонта, являясь заглавием сочинения, посвященных разумным правилам ведения домашнего хозяйства и земледелия. Этот смысл сохранялся в течение веков.

Экономическая мысль - предполагает обобщение, абстракцию, т.е. экономический анализ. Первым, кто подверг анализу экономические явления и попытался выявить закономерности стал древнегреческий мыслитель Аристотель (384-322 гг. до н. э.) Его можно назвать первым экономистом в истории науки. Экономические воззрения Аристотеля получили развитие в экономической мысли средневековья. Оно покоится на так называемых догмах Аристотеля. В своей Nicomachean Ethics Аристотель утверждал, что меновая стоимость или договорная справедливость требует обмена эквивалентов. Аристотель поставил проблему, которая стала центральной для экономистов на протяжении столетий и до сих пор является предметом дискуссий, которая формулируется : “Чем определяются пропорции обмена товаров”(что делает товары сравнимыми). Это разделило экономистов на сторонников трудовой теории стоимости и сторонников различных вариантов теории. Последние считали стоимость категорией субъективной и выводили ее оценивая полезность товара.

В трудах Аристотеля можно найти зачатки и как первой, так и второй теории стоимости. Аристотель сформулировал проблему (четко сформулировать проблему - на половину решить ее). Аристотель провел анализ капитала, при этом он разделил капитал на торговый и денежный. Для анализа капитала Аристотель ввел понятие “хрематистика” (“хрема” - “имущество” (греческое) - извлечение прибыли, накопление богатства). Аристотель считал эту деятельность (накопление богатства) противоестественной, отрицательной, относящейся к ростовщичеству. Его волновал вопрос “о справедливой цене”. Экономические и этические проблемы Аристотель не рассматривал порознь в отличие от древнеримских мыслителей, которые экономические проблемы отделяли от этических.

Древнеримские мыслители исследовали практические вопросы организации крупного хозяйства рабовладельческого типа. Представителем этого типа является Марк Катон (234-149 вв. до н.э.). Он ввел критерии выбора земли для организации хозяйства, также дал рекомендации по определению структуры угодий (шкала доходности отраслей сельского хозяйства), по организации подневольного труда. Катон считал, что “хозяйский глаз” является важным фактором организации труда в поместье.

Ю.Колумелла (1 в. до н.э.) в истории античной мысли поставил проблему интенсивного пути развития рабовладельческого хозяйства. Условием интенсификации хозяйства считал реорганизацию рабского труда. Рекомендовал использовать все методы превращения рабов в усердных работников - от тюрьмы в подвале до обмена шутками и совместного обсуждения новых работ. Все это можно рассматривать как зачатки теории “человеческих отношений”, получивших распространение в 20 веке.

Древний Рим - круг рассматриваемых экономических вопросов сводил к вопросам обеспечения эффективности ведения хозяйства и рационального сочетания факторов производства. В 19 в. эти вопросы стали центральными для экономической теории и в настоящее время представляют существенную часть современного курса “микроэкономика”.

1. Экономическая мысль средневековья

Экономическая мысль средневековья опирается на труды Аристотеля, на так называемые “догмы Аристотеля”. Влияние Аристотеля видно в экономических взглядах Ф.Аквинского (1225-1274 гг.).

Аристотель одобрял тот вид хозяйствования, который сводился к приобретению благ для дома и государства. Это естественная хозяйственная деятельность, получившая со времен Ксенофонта название “экономика”, включала обмен в пределах, нужных для удовлетворения разумных человеческих потребностей. В то же время деятельность, направленную на обогащение, т.е. деятельность ростовщическо-торгового капитала, Аристотель характеризовал как противоестественную, назвав ее “хрематистикой”.

Фома Аквинский, развивая мысль об естественности натурального хозяйства , в связи с этим производит деление богатства на естественную (продукты натурального хозяйства) и искусственную (золото и серебро). При чем Ф.Аквинский считал, что золото и серебро не делают человека счастливым и приобретение такого богатства не может быть целью, так как последняя должна состоять в “нравственном усовершенствовании”. Это вытекает из идеологии христианства, где экономические интересы должны быть подчинены подлинному делу жизни - спасению души.

Фома Аквинский осуждал ростовщичество (“постыдное ремесло”). Давая деньги в рост, кредиторы, стремясь представить сделку честной ,требуют проценты как плату за время, предоставляемое им заемщику. Время, считает Ф.Аквинский, это всеобщее благо, данное Богом всем в равной степени. Таким образом ростовщик обманывает не только ближнего, но и Бога, за дар которого он требует вознаграждения.

Фома Аквинский считал, что торговля занятие законное, поскольку различие в природных богатствах разных стран свидетельствует о том, что она предусмотрена Богом. Торговая прибыль само по себе не вносит ничего порочного в экономическую жизнь, поскольку может быть использована для честной цели, и к тому же прибыль может являться платой за труд, если произошла продажа вещи, “измененной к лучшему”.

Интересен у Фомы Аквинского взгляд на частную собственность и проблему справедливости. Он отвергает идею о равнозначности всех видов труда, физический труд считает рабским занятием. Частную собственность считает необходимой, когда добро принадлежит отдельным людям - люди больше работают и меньше спорят. Поэтому необходимо терпеть существование частной собственности как уступку человеческой слабости.

Фома Аквинский считал, что общество - иерархическое и сословное, где подняться выше своего сословия грешно, ибо деление на сословия установлено Богом. Принадлежность к сословию и определяет уровень богатства, к которому должен стремиться человек. Другими словами, человеку дозволено стремиться к такому богатству, которое необходимо для жизни на уровне, подобающем его сословию, а сверх того - смертный грех.

Эти положения легли в основу рассуждений Ф.Аквинского о справедливой цене. В средневековье дискуссия о справедливой цене включала две точки зрения:

1. первая - справедлива та цена, которая обеспечивает эквивалентность обмена ;
2. вторая - справедлива та цена, которая обеспечивает людям приличествующие их сословию благосостояние (этим обосновывалось право светских властей устанавливать и регулировать цены).

Фома Аквинский в теории о справедливой цене вобрал оба эти положения, различая два вида справедливости в обмене:

1. один вид справедливости гарантирует цену “сообразно вещи”, т.е. сообразно затратам труда и расходам (эквивалентность трактуется в терминах издержек);
2. второй вид справедливости обеспечивает благ тому, кто больше значит для общественной жизни, т.е. ценообразование ставилось в зависимость от социального статуса участников обмена. Защита привилегий правящих классов обнаруживается в трудах Фомы Аквинского и в оправдании правомерности получения земельной ренты, которую он рассматривает как продукт, созданный силами природы, и потому присваиваемый земельным собственником. Именно получение ренты дает возможность избранным заниматься духовным трудом “во имя спасения остальных”.

**П. ПЕРВЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ШКОЛЫ.**

1. Меркантилизм - теория и практика.

До эпохи капитализма экономические исследования носили фрагментарный характер, касались анализа практической хозяйственной деятельности, изредка освещаясь гениальными догадками относительно глубинных законов протекания экономических процессов. Они не носили самостоятельного характера, а выступали как составная часть работ, посвященных исследованию общих проблем функционирования общества, в частности религиозных, политических, нравственных, так как экономика носила натуральный характер с незначительными элементами товарно-денежных отношений. Ситуация кардинально меняется с началом развития капиталистических экономических отношений. Это характеризуется в Европе в 15-16 вв. н.э., в эпоху великих географических открытий, в эпоху первоначального накопления капитала. Исторически и логически первоначально капитал выступает в форме торгового и денежного капитала. Открытие новых территорий и захват колоний чрезвычайно ускорили процесс формирования национальных торгово-денежных капиталов, что в свою очередь привлекло внимание к исследованию закономерностей в сфере торгово-денежного обращения. Возникла первая в истории экономической мысли школа - меркантилизм (merchent - купец, торговец (англ.). Сторонники этой теории считали, что нация будет тем богаче, чем больше золота и серебра имеет. Накопление происходит в процессе внешней торговли или в ходе добычи благородных металлов. Отсюда - только труд в сфере добычи благородных металлов является производительным. В вопросах экономической политики сторонники этой теории дают рекомендации по увеличению притока золота и серебра в страну. Различают ранний и поздний меркантилизм.

Представители раннего меркантилизма делали ставку на административные меры по удержанию благородных металлов в стране (запрет вывоза). Иностранные купцы, вырученные деньги должны были тратить на территории страны. Это препятствовало развитию внешнеторговых отношений. Сторонники позднего меркантилизма считали, что обеспечить увеличение благородных металлов в стране необходимо неадминистративными, а экономическими средствами. К данным средствам относятся все средства, которые приводят к достижению активного торгового баланса (экспорт больше импорта). Подробно эти средства описаны Т. Манном (1571-1641 гг.), влиятельным английским купцом и известным представителем позднего меркантилизма. Он писал, что нет иных способов получить деньги, кроме торговли, и когда стоимость экспортных товаров будет превышать стоимость ежегодного ввоза товаров, денежный фонд страны будет увеличиваться. Экономическая политика, предложенная Т. Манном, получила название политики протекционизма, или политики защиты национального рынка. Она сводится к ограничению импорта и поощрению экспорта. Т. Манн предлагал следующие меры: введение протекционистских тарифов на импортные товары, квот, экспортных субсидий и налоговых льгот экспортерам и т.д. (они применяются и по настоящее время). Поскольку эти меры реализуются при помощи государства, поэтому представители и раннего, и позднего меркантилизма само собой разумеющимся считали активное вмешательство государства в экономические процессы.

Отличительные особенности меркантилизма:

1. исключительное внимание к сфере обращения;
2. рассмотрение денег как абсолютной формы богатства;
3. отнесение к производительному только труда по добыче золота и серебра;
4. обоснование экономической роли государства;
5. убеждени**е**, что превышениеэкспорта над импортом является показателем экономического благосостояния страны.

Критики меркантилизма обратили внимание на то, что активный торговый баланс лишь мимолетный эффект, поскольку приток в страну драгоценных металлов поднимает внутренние цены и доктрина “продать дороже, купить дешевле” оборачивается против самой страны.

Французский экономист Р. Кантильон и английский философ Д. Юм в общем виде описали “механизм золото - денежных потоков”, который автоматически приводит к естественному распределению драгметаллов между странами и установлению таких уровней внутренних цен, при которых экспорт страны становится равным импорту. Суть их теории состоит в том, что дополнительное количество золота повышает внутренние цены относительно других стран, это, в свою очередь, ослабит конкурентоспособность товаров на внешних рынках, уменьшит объем экспорта и увеличит объем импорта, а разница превышения импорта над экспортом будет оплачиваться оттоком золота. Процесс продолжается до тех пор, пока во всех торгующих странах не установится новое равновесие между экспортом и импортом, соответствующее более высокому предложению золота.

Меркантилисты отдавали отчет, что приток золота приводит к росту внутренних цен. Их рекомендации трудно понять, если не принять во внимание одно из главных убеждений. Меркантилисты считали, что государственное могущество - основная цель и она может быть достигнута ослаблением мощи других государств в той же степени, как усилением собственной. Исходя из того, что экономические интересы наций взаимно антагонистичны, так как в мире фиксированное количество ресурсов, которые страна может получить только за счет другой. Меркантилисты не стеснялись защищать политику “разори соседа” и выступать за сокращение внутреннего потребления как цели национальной политики ( экономическая деятельность - эта игра с нулевой суммой - выигрыш одного человека или страны является проигрышем другого) было характерно для экономических воззрений до конца 18 в.

Стремление к притоку драгоценных металлов объяснялось не в последнюю очередь убеждением, что деньги являются “мускульной силой войны” и не явно присутствовавшим тезисам, что оборона важнее благосостояния. Также меркантилисты считали, что деньги стимулируют торговлю ( увеличение предложения денег сопровождается ростом спроса на товары и, следовательно, объема торговли), а не цены подвергаются непосредственному воздействию притока золота. Золото расходуется больше у богатых на предметы роскоши, а это формирует потребности и порождает денежные стимулы (до конца 18 в. господствовала эта мысль). Лучше тратить деньги на роскошества, чем раздавать их, поскольку, в первом случае стимулируется развитие промышленности, а во втором - деньги остаются в бездействии. Высшие классы общества несут обязанность обеспечения рабочих мест и решают данную проблему, тратя деньги на дорогие прихоти и содержа пышную свиту.

В работах поздних меркантилистов появляется мысль, что увеличение денег в обращении может оказать значительное воздействие на рост производства. “Деньги стимулируют производство” - Дж. Ло (1671-1729 гг.), считавший ,что ключом к экономическому процветанию является изобилие денег в стране. При чем деньги должны не металлические, а кредитные (в этом отличие от классических меркантилистов), создаваемые банком в соответствии с потребностями народного хозяйства. Именно прирост денег, вовлекая в дело ныне праздных людей, обеспечивает полное использование рабочей силы и других факторов производства. Рост предложения денег снизит процент и даст толчок росту производства, а доходы раннее незанятых дадут новый толчок волне потребительского спроса.

Попытка Дж. Ло реализовать идеи во Франции в начале 18 века окончились крахом. Основные положения его экономической теории нашли воплощение в 20 веке, явившись составной частью экономической политики кейнсианства.

Политика меркантилизма проводилась в 15-18 веках во всей Европе и состояла из следующих направлений: первое - накопление денег, протекционизм и государственная регламентация хозяйства. Эта политика не могла быть другой в период становления абсолютистских государств, создания национальных хозяйств. Ускоренное капиталистическое развитие было возможно только в национальных рамках и во многом зависело от государственной власти, которая содействовала накоплению капитала и тем самым хозяйственному росту. Своими взглядами меркантилисты выражали подлинные закономерности и потребности экономического развития.

Физиократы

Физиократы (сами себя называли экономистами)- это название получили в дальнейшем. Возникло учение во Франции (физиос - природа, кратос - власть). Источником богатства физиократы считали сельское хозяйство. Родоначальником является Ф.Кенэ (1694-1774 гг.) - медик Людовика ХУ. Он сформулировал основную теоретическую, экономическую и политическую программу физиократизма. Физиократизм - реакция на меркантилистскую политику Кольбера, политику развития мануфактур при полном пренебрежении сельским хозяйством. Физиократы объявили сельское хозяйство единственной отраслью, создающей богатство страны. Кенэ критиковал тезис меркантилистов, будто бы богатство порождается обменом, и подчеркивал, что “ покупки уравновешиваются с обеих сторон, их действие сводится к обмену ценности на равную ценность и обмен в действительности ничего не производит”. Деньги трактовал как бесполезное богатство, объявляя их только посредником в обмене, тем самым отрицал основополагающий тезис меркантилистов. Только в земледелии создается новое богатство, а большая производительность земледельческого труда обусловлена самой природой. Обосновывая этот тезис, физиократы разработали учение о “чистом продукте”. Чистый продукт считали они возникает только в земледелии и им является избыток продукции, полученной в земледелии, над издержками производства. На их стороне была сама очевидность, ибо нигде прирост продукции не демонстрируется столь наглядно, как в сфере животноводства и растениеводства.

Промышленность объявлялась “бесплодной отраслью”, так как там лишь преобразовывается форма продукта, данного природой. Земельная рента единственная форма чистого продукта, в промышленности прибавочный продукт не создается, а доход предпринимателей и зарплата рабочего представляют издержки.

С учением о чистом продукте у физиократов связана концепция о производительном и не производительном труде.

Производительный труд связан с развитием чистого продукта (труд в сельском хозяйстве). Этот критерий положен в основу классификации при анализе общественного воспроизводства (“Экономическая таблица” (1758 г.) - это первый опыт макроанализа). В этой работе Кенэ общество делит на три класса:

класс производительный (все , занятые в сельском хозяйстве);

класс бесплодный (все, занятые в промышленности);

класс собственников (все, получающие чистый продукт, созданный в земледелии, т.е. ренту).

Кенэ был первый, кто разделил общество на классы на экономической основе, на основе отношения каждого класса к производству и присвоению прибавочного продукта. Он показал основные пути реализации общественного продукта, объединив многочисленные акты обмена в массовое движение денег и товаров. И хотя Кенэ исключил из анализа процесс накопления и рассмотрел простое воспроизводство, можно с полным основанием сказать, что “Экономическая таблица” предвосхитила современные схемы воспроизводства общественного продукта.

**Ш. КЛАССИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ - ИСТОКИ**

1. Экономические взгляды У. Петти

Наряду с возникновением меркантилизма возникают предпосылки мощного экономического учения - классической политэкономии. Родоначальником данного направления экономической науки является У. Петти ( 1623-1687 гг.). Английский экономист, жизненный путь которого состоял от юнги до лендлорда.

Основные посылки классической политэкономии:

1. исследования не процесса обращения, а непосредственно процесса производства;
2. критическое отношение к непроизводительным классам, которые не доставляют никакого продукта, к коим он причислял купцов;
3. отнесение к производительному труду труда, занятого в материальном производстве.

Богатство нации создается во всех сферах материального производства. Труд - основа богатства. Критерий богатства: - наиболее богатым будет тот период, в который каждый участник дележа (при условии, что деньги будут разделены поровну) будет иметь возможность нанять больше рабочих.

Под влиянием меркантилистов У. Петти выделял внешнюю торговлю, которая по его мнению в большей степени, чем другие отрасли, способствует увеличению богатства. Он сформулировал основы трудовой теории стоимости ( в основе равенства обмена товаров лежит равенство затрат). Стоимость создает не всякий труд, а тот который затрачен на производство золота и серебра ( влияние меркантилистов).

Стоимость продуктов труда в других отраслях производства определяется лишь в результате их обмена на благородные металлы.

Предвосхищая физиократов, У. Петти предположил, что прибавочный продукт равен разности продукта и издержек. Ренту считал не даром земли, а продуктом труда, который обладает большей производительностью на землях лучшего качества. Петти ввел понятие дифференциальной ренты (причиной которых является различие в плодородии и местоположении земли). Проанализировав ренту и определив ее как чистый доход с земли, В. Петти ставит вопрос о цене земли (определяя ее как сумму определенного числа годичных рент). Процент определял как компенсацию за неудобства, которые, ссужая деньги кредитор создает для самого себя (имеются зачатки теории процента как плата за воздержание, сформированное в 19 веке).

“Естественный “ уровень процента равен ренте с такого количества земли, которое может быть куплено за данные в ссуду деньги (здесь также намек на доктрину альтернативных издержек). Все экономические идеи изложены в форме догадок и не представляют законченной теории. В. Петти вошел в историю как изобретатель статистики (анализ скупых данных, описал методы косвенного определения величин тех или иных показателей, в частности, выборочного метода). Используя эти методы, Петти впервые подсчитал национальный доход и национальное богатство Англии. Национальный доход определяет как сумму потребительских расходов населения, пренебрегая долей национального дохода, идущего на накопление. Национальное богатство Петти определяет как материальное богатство и включает туда денежную оценку самого населения.

Доля накопления была в то время незначительной и поэтому ею можно было пренебречь. Можно считать, что из этих расчетов Петти выросла современная система национального счетоводства. С именем Петти связано зарождение классической политэкономии, а ее создателями явились А. Смит и Д. Рикардо.

1. Становление политэкономии как науки.

Термин политэкономия ввел представитель меркантилизма Монкретьен де Воттевиль в 1615 г. в “Трактате политической экономии”. Со времен Ксенофонта экономика понималась как наука о рациональном ведении домашнего хозяйства. Монкретьена же интересовали вопросы, связанные с процветанием государства. И появление нового термина “полис” - государство означало появление новой науки - науки о процветании национального хозяйства. Становление политэкономии связано с именем А. Смита (шотландец, (1723-1790 гг.), родился в семье чиновника, с 19-ти лет поступает в университет Глазго на отделение нравственной философии. В 1746 г. читает лекции по естественному праву (включало юриспруденцию, политические учения, социологию, экономику). Конец 18 века - становление буржуазной этики, обоснование концепции естественных неотчуждаемых прав и свобод личности. Это подразумевало и свободу человека в сфере экономической деятельности. Человек всегда употребляет свободу на достижение собственных своекорыстных интересов. Преследовать свой интерес человек может, только предлагая свои товары и услуги на обмен другим людям. Естественное стремление людей улучшить свое положение - мощный стимул, что он сам способен привести общество к благосостоянию. Отсюда исходила политика невмешательства или “естественной свободы”. Ведь если экономическая деятельность каждого ведет в конечном счете к благу общества, ее нельзя стеснять (“Теория нравственных чувств”). В работе “Исследование о природе и причинах богатства” (1776 г.) исследуются причины роста производительности труда, порядок распределения между различными классами, природа капитала, способы его накопления. Богатство - продукты материального производства, величина которого зависит: 1) от доли населения, занятого производительным трудом; 2) от производительности труда (главным фактором роста которого является разделение труда).

Теория стоимости - самый сложный раздел книги. А.Смит выделяет три концепции стоимости:

1. Стоимость - количество заключенного в товаре необходимого труда.
2. Стоимость - количество труда, которое можно купить на данный товар.
3. В условиях капиталистического производства стоимость складывается из издержек, включающих зарплату и прибыль. Эта концепция легла в основу теории трех факторов.

Из теории стоимости вытекает теория распределения (она также двойственна, как и его теория стоимости):

1. Если конечное основание стоимости труд, то весь продукт труда должен принадлежать непосредственно производителю (так и было в обществе, где в одном лице соединялся и собственник факторов производства , и производитель. В условиях капиталистического производства часть созданного им продукта вычитается в пользу землевладельца (рента) и предпринимателя (прибыль), т.е. эти формы дохода выступают как элементы факта присвоения неоплаченного труда).
2. Капитал и земля как факторы участвуют на равных в создании стоимости продукта и соответственно претендуют на свою долю. Стоимость складывается из затрат капитала и земли. Владельцы капитала и земли получают доходы в виде ренты, прибыли, зарплаты. Рост зарплаты является характеристикой экономического прогресса и величина ее определяется физическим минимумом средств существования. На величину зарплаты влияет так называемый “исторический и моральный элемент”. На величину прибыли влияют зарплата предпринимателей по управлению предприятием и другие элементы (размер прибыли определяется размерами капитала, а не тяжестью труда).

А.Смит рассмотрел также вопросы накопления (“кто сберегает - тот

благодетель нации, расточитель - ее враг”). Смит сформулировал принцип “невидимой руки” - своекорыстный интерес каждого приведет к общественному благу. Отсюда и экономическая программа, которая состоит в отмене всех мер, ограничивающих мобильность рабочей силы, отмена правительственной регламентации промышленности и торговли, разрешение свободной торговли землей.

Так же он рассмотрел вопросы о роли государства, считая что необходимо уменьшить роль государства, функцией государства считал обеспечение военной безопасности, правосудия, содержание общественных сооружений. Внимание уделил государственным финансам, сформулировав четыре принципа налогообложения (всеобщность, удобство, справедливость и простота).

1. Экономические взгляды Давида Рикардо.

Д.Рикардо (1771-1823 гг.), английский экономист. В работе “Начало политэкономии и налогового обложения” сформулировал главную задачу политэкономии - определение законов, управляющих распределением созданного продукта. Стоимость определяется трудом “определение стоимости рабочим временем есть абсолютный, всеобщий закон” (исключение - для невоспроизводимых товаров - это произведения искусства, вино особого вкуса, стоимость которых определяется их редкостью). Изменение зарплаты (без изменения производительности труда) не влияет на цену, а изменяет лишь распределение стоимости созданного продукта между предпринимателем и рабочим, т.е. меняет соотношение зарплаты и прибыли (зависимость обратная, поэтому теорию Рикардо называют системой раздора и вражды между классами).

На основе трудовой теории стоимости Рикардо создал и теорию ренты, в которой источником ренты является не особая щедрость природы, а прилагаемый труд. Стоимость сельскохозяйственной продукции определяется затратами труда на относительно худших участках, по современной терминологии - предельных участках, где осуществляются предельные вложения капитала. Избыток же продукции, полученный на лучших участках и представляет собой ренту, уплачивается собственнику земли. Высокие рентные платежи являются следствием высоких цен на сельхозпродукцию, которая заставляет вовлекать в оборот земли худшего качества. Теория ренты явилась частным случаем теории предельных величин, которые являются основой современного микроэкономического анализа.

Развивая взгляды А. Смита, Рикардо утверждал, что зарплата сводится к стоимости средств существования работника и его семьи, однако в отличие от Смита, считал, что зарплата удерживается в жестких пределах физического минимума в силу так называемого естественного закона. Здесь на взгляды Рикардо оказала позиция Мальтуса.

Во все учебники по макроэкономике вошла его теория сравнительных преимуществ (внешняя торговля). Смит доказал, что страна должна специализироваться на той продукции, где она обладает абсолютным преимуществом, т.е. издержки на нее меньше, чем в других странах. Рикардо доказал, что специализация выгодна даже стране, у которой нет абсолютных преимуществ при условии, что у нее имеются сравнительные преимущества при производстве какого-либо товара.

Рикардо сторонник количественной теории денег, связывал обесценение денег результатом их чрезмерного выпуска. Устойчивость денежного обращения (обязательное условие экономики) может быть обеспечено лишь денежной системой, основанной на золоте (золото должно беспрепятственно меняться и обратно на банкноты по твердому курсу). Рикардо считают идеологом “золотого стандарта”.

Взгляды Т. Мальтуса определили господствовавшие в течение 19 века теории заработной платы как теории прожиточного минимума.

1. Экономические взгляды Т. Мальтуса

Т. Мальтус вошел в историю экономической мысли как человек одной идеи, одного закона, “закона народонаселения” (1798 г.). Его взгляды характеризует непоследовательность, некорректность посылок. Суть закона народонаселения - население растет в геометрической прогрессии, а средства существования в арифметической. Биологическая способность к размножению у человека превосходит его способность увеличивать продовольственные процессы. Сама эта способность к воспроизводству ограничивается наличными продовольственными ресурсами. Цифры для подтверждения своего закона, Мальтус брал темпы роста населения в Северной Америке, где население росло за счет иммиграции, а не за счет естественных факторов. Книга Мальтуса имела успех. В работе Мальтус показывает жесткую зависимость населения от продовольственных ресурсов общества и Мальтус затем обосновал теорию заработной платы, определяемой прожиточным минимумом. Причина бедности - соотношение прироста населения отстает от прироста продовольствия - это легло в основу соответствующей экономической политики. Зарплата должна определяться прожиточным минимумом (минимальным количеством средств для поддержания физического существования). По его мнению, если зарплата в силу роста спроса на труд увеличится, т.е. превысит прожиточный минимум, “неумеренная склонность к размножению” приведет к росту населения, предложение труда увеличится и зарплата опять вернется к исходному уровню. Нищенский уровень жизни рабочих определяется не социальными условиями, а естественными, биологическими законами. Мальтус выступал против “закона о бедных” и увеличении зарплаты. Мальтус утверждал, что невозможно увеличивать средства существования теми же темпами, которые свойственны росту населения , т.к. во-первых, ресурсы ограничены; во-вторых, дополнительные вложения труда и капитала будут обеспечивать все меньший прирост , т.к. с ростом населения в обработку вовлекаются земли худшего качества ( «теория убывающего плодородия» - прообраз теории « убывающей предельной производительности»).

Теория перепроизводства Мальтуса - совокупный спрос недостаточен для приобретения всей товарной массы по ценам, покрывающим издержки, поскольку рабочие будут не в состоянии купить созданный им продукт, и предприниматели ( бережливы и склонны к накоплению), не помогут разрешить данную проблему. Это может смягчить непроизводительное потребление земельных собственников.

Заслуга Мальтуса заключается в том, что он поставил вопрос о проблемах реализации созданного продукта.

4. Развитие классической политэкономии в трудах экономистов 19

века.

Экономические взгляды Ж.-Б. Сэя, с именем которого связаны большинство экономических школ, определяют становление политэкономии как науки. Сэй исследовал законы, управляющие производством и распределением материальных благ. Автор теории трех факторов производства , который называется “законом Сэя”.

Ж.-Б. Сэй (1767 - 1832 гг.), представитель французской экономической мысли. Сэй требовал «дешевого государства» и сведение экономических функций его к минимумам. Он отошел от элементов трудовой теории стоимости. Стоимость ставил в зависимость от ряда факторов: полезности, издержек, спроса и предложения. Полезность создается в процессе производства и она «сообщает» предметам ценность. Стоимость определяется полезностью.

Сэй считал, что формирование доходов происходит следующим образом: в производстве участвуют 3 фактора производства: труд, капитал, земля. Каждый оказывает услугу при создании стоимости. Соответственно этим источникам Сэй выделяет 3 основных дохода: зарплата, процент, рента. При этом Сэй не показывает долю продукта, которая приходится на каждый фактор. Прибыль разделил на ссудный процент и предпринимательский доход. Это было уже известно, но Сэй считал, что предпринимательский доход - не заработная плата, а вознаграждение за особо важную общественную функцию - рациональное сочетание всех факторов производства. Уже в начале 19 в. в связи с промышленным переворотом обсуждается вопрос о негативном влиянии на положение рабочих ввода нового оборудования, т.к. замена труда машинами может увеличить безработных. Сэй заложил основы «теории компенсации», в которой утверждал, что машины лишь на первых порах вытесняют рабочих, а впоследствии вызывают рост занятости и приносят им наибольшую пользу, удешевляя производство предметов потребления. Широко известны идеи Сэя , которые в истории извꗬÁ‹Йደ¿ကЀᎨ橢橢쿽쿽Й稥ꖟꖟ޷lŐŐŐŐŐŐŐɄ☴☴☴8♬ì❘¬Ʉ䡏ò⠐⠐(⠸⠸⠸⠸⠸⠸䔲䔴䔴䔴(䕜Ĝ䙸Ĝ䞔$䥁Ƞ䭡~䞸QŐ⠸⠸⠸⠸⠸䞸 т.е. совокупный спрос всегда равен совокупному предложению, а диспропорции между спросом и предложением могут носить лишь частичный ( касающийся одного или нескольких товаров) и временной характер. Закон Сэя подразумевает, что товары производятся непосредственно ради удовлетворения потребности людей и обмениваются при совершенно пассивной роли денег в этом обмене ( да при бартере общий кризис перепроизводства невозможен). Но это предположение далеко от действительности, т.к. в реальной экономике в связи с различными мотивами (мотив предосторожности и спекулятивности ) может существовать избыточный спрос на деньги, что равносильно избыточному предложению товаров.

2. Экономические взгляды Дж. Милля .

На экономические взгляды Дж. Милля (1806-1873 гг.) английского философа и экономиста, сына английского экономиста Джеймса Милля, друга Д. Рикардо , довольно сильное влияние оказали взгляды Рикардо.

Трактат “Основы политэкономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии” (1848 г.) является путеводителем по политэкономии. Сам Милль в предисловии работы отмечает, что его задача заключалась, в том, чтобы написать обновленный вариант “Богатства народов” с учетом возросшего уровня экономических знаний и передовых идей современности.

Основные разделы книги: производство, распределение, обмен, прогресс капитализма и роль государства в экономике. Вслед за Рикардо, который считал, что главной задачей политэкономии является определение законов, которые управляют распределением продукта между классами, Милль уделяет внимание анализу этих законов центральное место.

Различие взглядов Милля от А. Смита и Д. Рикардо заключается в том, что Милль разделяет законы производства и распределения, считая, что последние управляются законами и обычаями данного общества и являются результатом человеческих отношений. Эта посылка явилась основой его идеи о возможности реформирования отношений распределения на базе частной капиталистической собственности.

Распределение не взаимодействует с ценовыми процессами, являясь продуктом исторической случайности.

Под стоимостью (ценностью) товара он понимает его покупательную способность по отношению к другим благам. Меновая стоимость и цена товара устанавливается в точке, где уравниваются спрос и предложение. Это утверждение справедливо в ситуации с совершенно эластичным предложением. Идеи Милля о функциональных связях между рыночной ценой, спросом и предложением вылились в исследование категории “ценовой эластичности” (в трактовке стоимости Милль порывает с классической политэкономией).

Но в вопросах производительного труда, факторов накопления капитала, зарплаты, денег, ренты он целиком стоит на позициях классической политэкономии.

Как и Рикардо и Сэй, Милль считал, что при капитализме возможно бескризисное производство: рост населения приведет к росту цен на продукцию сельского хозяйства, росту ренты и уменьшению прибыли. Последнее приведет к экономическому застою. Чтобы этого не было, необходим технический прогресс и вывоз капитала в другие страны. Возможность экономического прогресса (как и у Рикардо ) заключается в противоборстве между техническим прогрессом и убывающей доходностью сельского хозяйства. Размер зарплаты зависит от спроса и предложения рабочей силы. Милль считал совокупный спрос рабочей силы не эластичным (соотношение между численностью населения и размерами капитала). Милль встает на позиции “теории рабочего фонда”, высказанной впервые английским экономистом Мак - Куллохом (1789-1864 гг.). Данная теория исходит из посылки, что общество всегда располагает очень жестким и фактически стабильным фондом жизненных средств, которые запасают (сберегают) капиталисты, чтобы содержать своих рабочих. Зарплата равна отношению этого фонда к числу рабочих. Это напоминает мальтузианский “железный закон заработной платы”, поэтому эти теории становятся решающими аргументами в пользу ограничения размеров семьи.

Милль не оставил без внимания теорию процента английского экономиста Н. Сениора (1790-1864 гг.), автора работы “Основные начала политэкономии” (1836 г.). Сениор рассматривал процент как вознаграждение за “жертву” капиталисту, которая заключается в том, что капиталист воздерживается от потребления текущего дохода с собственности, обращая его в средства производства. Развивая это положение, Милль утверждает , что труд не имеет права на полный продукт, поскольку “цена предложения на воздержание” в обществе представляет собой положительную величину. Прибыль измеряется текущей ставкой процента под наиболее выгодное обеспечение, а последняя определяется сравнительной ценностью, которая приписывается настоящему и будущему в данном обществе. Здесь у Милля звучит мотив временного предпочтения, в дальнейшем развитый представителями австрийской школы.

1. Экономические взгляды С. Сисмонди

С. Сисмонди (1773-1842 гг.) швейцарский экономист и историк, первым подвергший научной критике экономическую систему капитализма, выступивший противником многих идей классической политэкономии. В политэкономии Сисмонди видел не науку о богатстве и способах его увеличения, а науку о совершенствовании социального механизма. Увеличение производства благ не самоцель и само не является показателем богатства, если в процессе его распределения большинство получает жалкие крохи. В центре экономической теории Сисмонди оказались проблемы рынков и реализации созданного продукта. В отличие от классической политэкономии (совокупный спрос автоматически приспосабливается к совокупному предложению и потому не возможен общий кризис производства) Сисмонди выдвинул тезис о постоянстве кризисов перепроизводства в капиталистической экономике. Аргументом является господствующее в экономической литературе положение, что зарплата рабочих стремится к прожиточному минимуму. В отличие от Мальтуса, Сисмонди причину этого видит не в “естественных” законах природы, а в специфических капиталистических отношениях, в стремлении капиталистов выжать возможно больше прибыли из своих рабочих. Здесь Сисмонди считает прибыль вычетом из продукта труда рабочего, как и Рикардо. Возможность сведения зарплаты к минимуму у Сисмонди связана с процессом вытеснения труда машинами, т.е. ростом безработицы, которая вынуждает рабочих наниматься за меньшую заработную плату. Уменьшение дохода рабочих уменьшает совокупный спрос, т.к. машины, не зная по выражению Сисмонди, никаких потребностей, не предъявляют никакого спроса. Предприниматели же (у них психология бережливости) полученные доходы накапливают, т.е. способность экономики производить все больше товаров наталкивается на недостаточный спрос со стороны основных производительных классов. В связи с этим Сисмонди в 1819 г. в работе “Новые начала политэкономии” высказывает мысль, абсурдную для представителей классической политэкономии: “народы ... могут разоряться не только от того, что тратят слишком много, но и от того, что тратят мало”. Ведь согласно Смита и Рикардо, именно бережливость и накопление представляют собой ключ к богатству нации. Парадокс заключается в том, что представление Сисмонди о перманентных кризисах перепроизводства при капитализме вытекает из посылки именно классической политэкономии, положения А.Смита, что годовой продукт нации представляет собой сумму прибыли, зарплаты и ренты, которая тратится на потребительские товары. Вслед за Смитом Сисмонди игнорирует факт, что годовой продукт включает в себя и средства производства, причем с ростом накопления капитала потребности хозяйства в средствах производства создают особый рынок, в определенной степени независимый от рынка потребительских товаров. Именно эта ошибка стала причиной выводов Сисмонди о неизбежности постоянных кризисов перепроизводства при капитализме, где спасение от них он видит в существовании промежуточных (помимо классов капиталистов и рабочих) групп населения, прежде всего мелких товаропроизводителей, предъявляющих значительный спрос на созданный продукт, и в расширении внешних рынков сбыта.

Взгляды на причину кризисов как результат “недопотребления” существует и по сей день, правда, причины недопотребления рассматриваются с несколько иных позиций.

У Сисмонди конкуренция имеет гибельные экономические и социальные последствия: обнищание основной массы населения, экономические кризисы, в связи с которыми он выступал с программой социальных реформ, в частности предлагая ввести социальное обеспечение рабочих за счет предпринимателей, требовал ограничения рабочего дня, установления минимальной зарплаты. Это позволяет сказать, что Сисмонди - один из первых реформаторов, идеи которого в полном объеме реализовались лишь в 20 веке.

**Y**.**МАРКСИСТСКАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ**

1. Экономические взгляды К. Маркса.

Марксистская политэкономия одна из самых интересных в 19 веке

направлений экономической мысли, развившей классическую политэкономию в той его части, где рассматриваются основы трудовой стоимости. К. Маркс (1818-1883 гг.), немецкий экономист, философ.

В основе исследований К. Маркса утверждения Смита и Рикардо о том, что в основе стоимости всех товаров лежит количество труда, затраченное на их производство. Маркс создал стройную и не противоречивую теорию, описывающую законы функционирования и развития капиталистической системы хозяйства. Он разрешил противоречие, которое поставило в тупик основателей классической политэкономии. Проблема была в том, что рабочий получает стоимость меньшую, чем производит своим трудом и отсюда делает вывод, что либо нарушается основной закон товарного производства (эквивалентность обмена), либо в создании стоимости наряду с трудом принимают участие другие факторы. Маркс же разрешил эту проблему: товаром в условиях, когда работник отделен от средств производства, является не труд, а рабочая сила (способность к труду). Как и любой другой товар, она имеет стоимость и потребительную стоимость, где первая определяется стоимостью средств существования работника и его семьи, а потребительная стоимость заключается в способности рабочей силы создавать стоимость большую, чем она сама стоит. То есть в условиях эквивалентного обмена товаров естественно существование прибыли и ренты, которые являются не чем иным, как присвоением неоплаченного труда рабочего, по сути, эксплуататорскими доходами. Отсюда логично утверждение, что капитал есть накопленный неоплаченный труд наемных рабочих. Большое внимание Маркс уделял принципам распределения результатов неоплаченного труда рабочих (прибавочной стоимости) между различными классами капиталистов, анализу конкретных форм прибавочной стоимости: прибыли, проценту, ренте. Развивая теорию ренты Рикардо, Маркс доказывает, что рента существует даже на землях наихудшего качества (абсолютная рента). Маркс разрешил противоречие (Рикардо не смог): почему норма прибыли на капитал определяется не количеством привлеченного труда (логично по трудовой теории стоимости), а размерами капитала. Маркс описал механизм образования средней прибыли, показав, что в реальных процессах капиталистического производства происходит перераспределение прибавочной стоимости между капиталистами пропорционально их капиталов, что не отвергает законы стоимости (обмен товаров совершается в соответствии с затратами общественно необходимых затрат труда), а лишь модифицирует его. И равная норма прибыли на равные по величине капиталы не коим образом не является доказательством того, что капитал участвует в процессе создания (увеличения ) стоимости.

Маркс выводит, что с развитием капитализма происходит уменьшением нормы прибыли. Стремясь к увеличению нормы прибыли, капиталист снижает затраты, главным фактором уменьшения затрат является повышение производительности труда путем внедрения новой техники и технологии. Следствием является рост технического строения капитала (капиталовооруженность труда), что приводит к уменьшению совокупной массы прибавочной стоимости и уменьшению нормы прибыли в рамках народного хозяйства, что является свидетельством ограниченности капиталистического способа производства по Марксу.

Существование хронической армии безработных вследствие вытеснения труда машинами обеспечивает эффективный механизм удерживания зарплаты.

Процесс накопления капитала не зависит от внешних условий (величины прибыли, процента), а является процессом автоматическим. Стремление к накоплению к неустанной погоне за прибылью у капиталиста в крови. Маркс считает производительным трудом труд, занятый в сфере материального производства, как и Смит, доходы же не производительных лиц есть результат процесса перераспределения национального дохода. В отличие от классической политэкономии (Смит и Рикардо отрицали возможность общих кризисов перепроизводства), Маркс кризисы перепроизводства считал как элементами циклического развития капиталистической экономики и следствием нарушения макроравновесия. Маркс первым рассмотрел условия реализации совокупного общественного продукта в условиях простого и расширенного воспроизводства. Причиной экономических кризисов является, то, что расширение производства не порождает автоматического пропорционального увеличения эффективного спроса. Маркс отрицал перманентность этого состояния и был не согласен с доктриной постоянного недопотребления, связанного с низкой зарплатой, отмечая, что в периоды предшествующие кризису, зарплата наиболее высока. Дело в том, что реальная зарплата, воплощенная в средствах существования, не увеличивается столь же быстро, как выработка на одного человека и это представляет собой конечную причину кризисов. Механизм выхода из кризиса - массовое обновление капитала (напоминает механизм мультипликатора, проанализированного подробно Дж. Кейнсом).

Идеи К. Маркса изложены в “Капитале”, которую он писал в течение сорока лет. Первый том вышел при жизни его в 1864 г., остальные под редакцией Ф. Энгельса.

1. Социально-философские взгляды К. Маркса

Классическая политэкономия считала капитализм вечным и неизменным. Маркс указывал на преходящий характер его. Он исследовал товар (единство потребительной стоимости и стоимости), процесс появления денег (естественный продукт развития товарного производства), появление капитала (первоначальные формы капитала ростовщический и торговый), разрешил противоречие между производительными силами общества и производственными экономическими отношениями (капитализм исчерпает себя только тогда, когда существуют экономические отношения, ядром которых являются отношения собственности, не смогут дать возможность полностью использовать производительные силы общества). Свидетельством того, что капитализм перешел на заключительную стадию в своем развитии Маркс указал на периодически повторяющиеся экономические кризисы. Историческую тенденцию развития капитализма Маркс в сжатой форме дал процесс развития капиталистической системы: от предприятий, основанных на мелкой частной собственности до предприятий монополистов, с высокой степенью концентрации общественного производства и капитала, которые требуют уже общественного управления и контроля. Осуществление последнего и означает переход к другой социально-экономической системе, системе основанной на общественной собственности на средства производства.

Перспектива развития капиталистической системы не связана с его трудовой теорией стоимости, тем не менее именно ей, ее социальной привлекательности, обязан марксизм распространением своих идей. Маркс был последним экономистом, который придерживался трудовой теории стоимости.

**Y1. АВСТРИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ШКОЛА**

1. Теория предельной полезности как теория ценоообразования.

В качестве основы ценообразования выдвинули сторонники этой школы субъективную полезность. Родоначальником является К. Менгер (1840-1921 гг.), профессор Венского университета. Пытаясь решить парадокс Смита о воде и алмазе, Менгер сформулировал принцип снижающейся полезности. Ценность какого-либо блага определяется той наименьшей полезностью, которой обладает последняя единица запаса. То есть, Менгер на прямую связал полезность и редкость предметов потребления. Идеи Менгера развил Бем- Баверк (1851-1919 гг.), который ввел понятие субъективной и объективной стоимости. Субъективную стоимость он определял как личную оценку товара потребителем и продавцом (определяется наименьшой, предельной полезностью предмета в запасе, а предельная полезность зависит от факторов: количества благ и интенсивности потребления). Объективную стоимость определяет как меновые пропорции (цены), которые формируются в ходе конкуренции на рынке. Объективная цена является результатом столкновения на рынках субъективных оценок продавцов и покупателей, при этом уровень рыночной цены определяется уровнем субъективных оценок товара двумя предельными парами.

Недостатки теории: 1) абсолютная неэластичность предложения (запас благ задается как фиксированная величина); 2)механизм уравнивания предельной полезности в процессе обмена происходит при предположении имеющейся цены и данных доходах потребителя. Это означает, что сами субъективные оценки обусловлены уровнем цены и величиной дохода и вне системы цен нет количественного определения полезности.

Впервые закон предельной полезности сформулировал Г. Госсен, немецкий экономист, автор работы “Развитие законов общественого обмена и вытекающие отсюда правила человеческой деятельности” (1854 г.), где сформулированы законы рационального потребления индивидом ограниченного количества благ, которые в дальнейшем получили название первого и второго закона Госсена. Первый закон Госсена: величина удовлетворения от каждой дополнительной единицы данного блага в одном непрерывном акте потребления неуклонно снижается и при насыщении равна нулю. Это нечто иное, как теория убывающей предельной полезности. Второй закон Госсена: чтобы получать максимальную полезность от потребления заданного набора благ за определенный период времени, необходимо потреблять их в таких количествах, при которых предельная полезность всех потребляемых благ была бы равна одной и той же величине. Этот закон можно интерпретировать как закон равных предельных полезностей на одну денежную единицу дохода. Потребление каждого товара продолжается до того момента, пока предельная полезность на денежную единицу дохода становится в точности равной предельной полезности на рубль, израсходованный на любой другой товар. Методология максимизации полезности, предложенная Госсеном, вошла в экономическую науку, в качестве классической логики принятия решений.

1. Теория издержек производства.

Единственным фактором, определяющим пропорции обмена товаров и цены является их предельная полезность. Отсюда вывод, что производительные (капитальные) блага ценности не имеют, так как прямо не удовлетворяют человеческие потребности, то есть не обладают непосредственной полезностью. В реальной экономике производительные блага имеют ценность и их цена формирует издержки производства. Как решается проблема издержек в рамках представлений австрийской школы?

Теория издержек распадается на две теории: теория объективных издержек и теория субъективных издержек. Теория объективных издержек характерна для классической школы, которая цены факторов производства выводила из так называемых естественных норм вознаграждения, а уровни определялись отдельными теориями. Земельная рента определялась как дифференциальный излишек сверх предельных издержек возделывания земли, зарплата - долгосрочными издержками средств существования рабочего, а норма прибыли представляла собой остаточную величину. В рамках классической школы не ставилось под соменение реальность издержек производства. Но не случайно австрийскую школу называют субъективно-психологической школой. Она объявила, что реальные издержки не более чем древнее заблуждение, а один из представителей австрийской школы Визер разработал субъективную теорию издержек. Посылками для теории являются два положения:

1. Производительные блага представляют собой будущие, потенциальные блага, ценность их носит производный характер и зависит от ценности конечного продукта, приносящего непосредственное удовлетворение.
2. Предложение представляет собой обратную сторону спроса, спроса тех, кто обладает товаром. При достаточно низких ценах производители сами предъявят спрос на свою продукцию. Отсюда предложение обусловлено не реальными издержками, а издержками отказа от других направлений использований, включая использование самим производителем. Другими словами, издержки предсталяют собой нечто иное, как необходимую плату за отвлечение ресурсов от других вариантов использования.

Можно считать Вернера автором “концепции альтернативных затрат”. Из данной концепции следует, что стоимость производительных благ носит потенциальный характер, являясь стоимостью тех предметом потребления, которыми мы пожертвовали для производства этих благ, и, следовательно, “каждому производительному фактору должна быть вменена соответствующая часть потребительных Благ, которые произведены этими факторами”. Это положение представляет собой соединение концепции Ж.-Б.Сэя о трех факторах производства с теорией предельной полезности. Но даже если принять эту позицию, то остается открытым вопрос: какая часть ценности предметов потребления должна быть отнесена на счет того или иного производительного блага. У представителей австрийской школы ответа на этот вопрос нет. Тем не менее положение о том, что ценность средств производства носит производный характер, вошла в современный курс экономики как положение о производном характере спроса на факторы производства, зависящего от спроса на конечную продукцию.

1. Теория процента Бем-Баверка

Теория процента присутствует в зачаточном состоянии у Сениора (процент - как плата “за воздержание”) и у Дж. Милля. Бем-Баверк рассмотрел теорию процента в работе “Капитал и прибыль” (1879 г.). Эта теория характеризуется в отличие от вышеуказанных теорий стройностью и законченностью. Бем-Баверк объясняет процент, используя общий для австрийской школы принцип “убывающей предельной полезности” и концепцию альтернативных затрат. Эту теорию он называет иногда “психологической теорией процента”.

Процент, по Бем-Баверку, возникает из-за отказа от текущего дохода в пользу будущего. В обществе всегда есть люди, готовые заплатить за удовольствие иметь деньги сегодня. Возможность иметь доход сегодня, а не в будущем, получает свою оценку, которая и есть норма процента. Но почему люди готовы платить за обладание благами сегодня? Ответ на этот вопрос коренится в недооценке людьми будущего, проистекающей из-за недостаточно развитого воображения, скоротечности жизни и неуверенности в завтрашнем дне. Появляется избыточный спрос на потребительский кредит, что приводит к положительной норме процента. Согласно закона “убывающей предельной полезности” в динамично развивающейся экономике (что предполагает рост доходов населения) норма процента будет всегда положительной. Люди максимизируют полезность на протяжении всей жизни, и тогда в условиях растущего дохода прирост текущего потребления дает больше пользы, чем прирост потребления в будущем.

Величина процента определяется и чистой производительностью капитала, т.е. его способностью приносить определенный избыток продукта сверх затрат на создание и эксплуатацию. Процент как раз и изменяет дополнительный прирост продукции и служит показателем “чистой производительности капитала”.

Интересным моментом в теории процента Бем-Баверка является то, что он рынок капиталов рассматривает как рынок авансов, на котором сегодняшний доход обменивается на будущий, а ставка процента выражает условия, на которых индивидам доступны эти альтернативы. У Бем-Баверка капитал представлен в виде средств существования, авансируемых рабочим. Таким образом норма процента определяется при обмене труда на предметы потребления. Рабочие недооценивают будущее, так как не могут долго ждать плодов своего труда и потому результаты чистой производительности капитала присваиваются его собственником. У Бем-Баверка процент выступает как награда за ожидание, и показатель чистой производительности капитала.

**YП.ТЕОРИИ ПРЕДЕЛЬНОЙ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ.**

1. Теория предельной производительности Дж. Кларка

Как определяется доля данного фактора в стоимости созданной продукции? Австрийская школа считает ценность производительных благ равной ценности принесенных им в жертву благ (концепция альтернативных затрат) - теория трех факторов производства Ж.-Б. Сэя. Вариант ответа на вышеуказанный вопрос был дан Дж. Б. Кларком (1847-1938 гг.) в работе “Распределение богатства” (1899 г.). Взяв за основу теорию трех факторов производства, работы Рикардо и Мальтуса, Кларк распространил сформулированный им закон “убывающего плодородия почвы” на все другие факторы производства, сформулировав в общем виде закон “убывающей предельной полезности”. Закон гласит, что в условиях, когда хотя бы один фактор производства остается неизменным дополнительный прирост других факторов дает все меньший и меньший прирост продукции. Иными словами, предельный продукт переменного фактора постоянно уменьшается.

В определении же размеров вклада факт производства в создании продукта и, соответственно, доли вознаграждения каждого фактора, Кларк заимствовал принцип Рикардо (в теории земельной ренты Рикардо использовал принцип предельных приращений для иллюстрации того, что на долю фиксированного фактора (земля) достигается остаточная прибыль, определяемая разницей между средним и предельным продуктом переменного фактора). Используя эти положения, Кларк попытался точно определить доли, которые могут быть приписаны специфической производительности труда и капитала. В теории капитала каждый фактор производства характеризуется специфической производительностью и создает доход, причем каждый собственник получает свою долю доходов, которую создает принадлежащий ему фактор. Исходя из закона убывающей предельной производительности, Кларк сделал вывод, что при неизменном размере капитала каждый дополнительный работник производит меньше продукции, чем ранее принятый. Производительность труда последнего работника называется предельной производительностью труда. По мнению Кларка, только тот продукт, который создается предельным рабочим, можно вменить труду и считать продуктом труда, остальная же часть продукции, т.е. разница между “продуктами промышленности и продуктами труда” представляет собой продукт капитала.

Предельный продукт в денежной форме определяет справедливый, естественный уровень дохода, выплачиваемый каждому фактору. Зарплата определяется предельной производительностью труда (предельной производительностью последнего рабочего), то легко объяснить низкую зарплату в развивающихся странах, ибо в условиях избыточного предложения труда по отношению к суммарному капиталу общества предельный продукт последней единицы общественного труда будет стремиться к минимуму. Утверждение о вознаграждении фактора в соответствиис величиной его предельного продукта Кларк распространяет и на другие факторы производства. В частности, в его теории величина процента как продукта капитала определяется единицей капитала , дающей наименьший прирост продукта.

При прочих равных условиях убывающей предельной производительности чем больше величина суммарного капитала общества, тем меньше процент. Таким образом, и капиталист, и рабочий являются жертвами “естественных законов”, именно закона убывающей предельной производительности.

Если нет препятствий для конкуренции, зарплата, процент и рента будут представлять собой цены факторов производства, совпадающие по величине с их предельным продуктом или их предельной производительностью.

Вышеизложенное можно подвергнуть критике, во-первых, сомнение вызывает постулат о справедливом распределении доходов на основе предельной производительности факторов. Конечно, Кларк разработал этот постулат применительно к условиям совершенной конкуренции, абсолютной мобильности факторов. Но даже в этих условиях, если фактор дефицитен, то устанавливается большая цена и она не будет соответствовать нашим представлениям о справедливости. Во-вторых, теория предельной производительности - это не теория распределения, это скорее всего теория ценообразования на факторы (но даже здесь не совсем теория ценообразования, т.к. не затрагивает предложения на соответствующих рынках). Если предположить совершенную неэластичность, заданность объема факторов, то можно сказать, что теория Кларка - теория формирования цен спроса на производственные факторы. Так она вошла в теорию поведения фирмы. Мы уже знаем, что фирма, действующая в условиях конкуренции, максимизирует прибыль, приравнивая предельные издержки цене. Максимизация прибыли подразумевает минимизацию издержек, а последнее равносильно вознаграждению факторов в соответствии с их предельной производительностью. Если фирма, действующая в условиях совершенной конкуренции, следует правилу равенства взвешенных предельных величин, она наймет ровно столько рабочей силы, чтобы уравнять предельный продукт труда в денежном выражении установившейся ставке зарплаты. Современная теория Кларка уже не претендует на обоснование справедливости распределения созданного продукта, а рассматривается как модель закономерности образования доходов в условиях оптимизации производства и отражения движения цен на факторы в реальных условиях рыночной экономики.

На макроэкономическом уровне на базе этой теории были созданы в последствии модели производственных функций ( Кобба - Дугласа, фиксирующая зависимость объема валового национального продукта от таких факторов как труд и капитал).

YШ**. ТЕОРИИ ЧАСТИЧНОГО И ОБЩЕГО РАВНОВЕСИЯ.**

1. Теория частичного равновесия А. Маршалла.

Теория частичного равновесия А. Маршалла (1842-1924 гг.), профессора Кембриджского университета, означает становление неоклассического направления в экономической теории. Работа А. Маршалла “Принципы политэкономии” (1890 г.) являлась основой экономического образования до 40-х годов 20- го столетия. Она была компромиссным объединением различных экономических концепций.

Маршалл разработал теорию цены, представляющую симбиоз издержек производства, предельной полезности, спроса и предложения. Он ввел в экономическую теорию понятие “цена спроса”, “цена предложения”. Цена спроса, считал Маршалл, определяется полезностью товара. Полезность рассматривал как максимальную цену, которую готов уплатить за товар покупатель. Функция спроса на товар зависит от предельной полезности, а цена спроса не что иное как денежная оценка желания. Он ввел понятие эластичность спроса (функциональная зависимость спроса от изменения цен). Эластичность спроса разделил на три вида: высокая эластичность; единичная эластичность и низкая эластичность.

Цену предложения Маршалл определил исключительно затратами. При чем затраты определяются не реальными затратами, а суммой страданий, которые вызываются трудом и воздержанием от непроизводительного потребления капитала. Цена предложения должна обеспечить компенсацию всех отрицательных ощущений: заработная плата - компенсация за усталость, процент - компенсация за ожидание, предпринимательский доход - плата за риск. В этом суть методологического подхода Маршалла. При данном подходе хотя кривая возрастающих цен предложения и определяется ростом издержек, последние представляют собой субъективные переживания производителей. В то же время, рассматривая механизм динамики затрат на уровне фирмы, Маршалл вводит в свой анализ изменение объема производства, рассматривая случаи постоянной, возрастающей и убывающей отдачи. Во втором и третьем вариантах Маршалл цену предложения связывает с объемом производства и определяет издержками производства.

Дав определение цене спроса и цене предложения, Маршалл определяет цену равновесия, которая представляет точку пересечения кривых спроса и предложения. В общей теории цены динамика спроса определяется предельной полезностью, а динамика предложения - возрастающими затратами. В рамках анализа Маршалла вопрос, что является конечным основанием цен - полезность или затраты снимается. Оба фактора одинаково значимы и спор поэтому поводу аналогичен спору “какое лезвие ножницы разрезает бумагу”. Тем не менее, если вводить в анализ цены равновесия фактор времени (Маршалл первый ввел его) и анализировать ситуацию мгновенного краткосрочного и долгосрочного равновесия, то воздействие спроса и предложения на цену равновесия не будет одинаковым. Маршалл подробно проанализировал эти ситуации, придя к выводу, что в условиях мгновенного равновесия на цену оказывает исключительное влияние спрос., в условиях же долгосрочного равновесия - цена регулируется издержками. Иными словами, чем короче рассматриваемый период, тем больше надлежит учитывать в анализе влияние спроса на цену, а чем этот период продолжительнее, тем большее влияние на цену оказывает затраты.

Ситуации мгновенного и краткосрочного равновесия - фирма получает дополнительный доход, который Маршалл назвал квазирентой, носят временной характер, так как высокий дополнительный доход привлекает новых производителей, в силу чего предложения возрастает, цена уменьшается и в долгосрочном периоде квазирента исчезает.

Теория Маршалла - это теория цен в конкурентных условиях. Маршалл ввел понятие рента потребителя - избыток общей полезности покупаемых товаров над фактическим заплаченной за них суммой денег, т.е. разницей между тем, что готовы заплатить покупатели, и фактической ценой товара.

Работы Маршалла внесли значительный вклад в разработку теории процента, прибыли, ренты.

1. Л. Вальрас. Создание модели общего экономического равновесия.

Заслуга Л. Вальраса (1834-1910 г.) - разработка системы общего рыночного равновесия, изложенной в работе “Элементы чистой политэкономии” (1874 г.).

Вальрас сделал попытку создания замкнутой математической модели общего экономического равновесия на базе принципа субъективной полезности и посылки, что все экономические субъекты производства делятся на две группы: владельцев производственных услуг (земли, труда и капитала) и предпринимателей. Экономические связи между ними Вальрас выразил через систему взаимосвязанных уравнений В ней производство и потребления оказываются связанными посредством двух взаимодействующих рынков: рынков производительных услуг (факторов производства) и потребительских продуктов.

Предложения производительных услуг и спрос на продукты увязывается следующим способом: предложения производительных услуг рассматривается как функция рыночных цен на эти услуги, а спрос на продукты - как функция цен производительных услуг (т.к. они определяют доходы собственников факторов и цен этих продуктов).

Модели Вальраса цены фактора производства равны издержкам предприятий, которые равны валовой выручке предприятий и равны потребительским расходам домашних хозяйств. Другими словами, равновесное состояние рынков означает, что спрос и предложение производительных услуг равны, существует постоянная устойчивая цена на рынке продуктов и продажная цена продуктов равна издержкам, которые представляют собой цены факторов производства.

Недостатки теории: 1) модель носит абстрактный характер, отсутствует накопление; 2) статичность модели (предполагается неизменность запаса и номенклатуры продуктов, а также неизменность способов производства и потребительских предпочтений); 3) предполагается существование совершенной конкуренции и идеальная информированность субъектов производства.

Проблемы экономического роста, нововведений, изменения потребительского вкуса остались за пределами моделей Вальраса. Заслуга его скорее в постановке , чем в ее решении. Она дала толчок экономической мысли к поиску моделей динамического равновесия и экономического роста. Развитие идей Вальраса находится в работах американского экономиста В. Леонтьева, чья алгебраическая теория анализа модели “затраты - выпуск” в сороковые годы 20 века дала возможность численного решения больших систем уравнений, получивших название “балансовых”.

**1Х. ИСТОРИЧЕСКАЯ ШКОЛА И ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ.**

1. Вклад исторической школы в развитие экономической теории.

Классическая политэкономия считала, что экономические законы носят универсальный характер, действуют независимо от воли и сознания. Отсюда они сделали вывод об универсальности экономического поведения и нежелательности государственного вмешательства в экономику. Противниками этого подхода являются представители немецкой исторической школы. Они считали, что политэкономия является наукой не об общих законах развития, а считали как науку о национальном хозяйстве, что теория классической школы космополитична и абстрактна. Немецкая историческая школа подразделяется на “старую” школу (Ф. Лист (1789-1846 гг.) и “новую” школу (Л. Брентано (1844-1932 гг.) . Также представителями немецкой исторической школы являются В. Рошер (1817-1894 гг.), К. Книс (1821-1898 гг.).

В работе “Национальная система политэкономии” (1841 г.) Лист утверждает, что экономика отдельных стран развивается по собственным законам и поэтому для каждой страны характерна своя национальная экономия, задача которой заключается в определении наиболее благоприятных условий для развития производительных сил нации. Таким образом, Лист фактически зачеркивал политэкономию, подменяя ее экономической политикой. По существу он делает шаг назад по сравнению с классической политэкономией, определяя предмет политэкономии в духе меркантилистов, которые как раз и рассматривали политэкономию как науку о процветании национального хозяйства. Сходство взглядов Листа и меркантилистов в том , что Лист обосновывал необходимость проведения политики протекционизма и подчеркивал определяющую роль государства в развитии экономики, в защите национального рынка.

В. Рошер и К. Книс вслед за Листом отвергали идеи о неизменных , “естественных” законах хозяйства и, по сути, вели к замене экономической теории экономической историей, которая занимается собиранием и описанием экономических фактов.

Представители “молодой” исторической школы не только выступали против научных абстракций, но и против математических исследований в области экономик, считая, что реакция человеческой психики слишком сложная задача для дифференциальных исчислений. Возводя в абсолютный принцип национальные особенности, представители исторической школы считали необходимым включать в экономическую науку историю, этику, право, психологию и даже этнографию.

В своем поведении человек руководствуется не соображениями рациональности, а привычками и традициями.

Историческая школа ничего нового в экономическую теорию не внесла, но много сделала в области конкретных экономических дисциплин. Они были сторонниками жесткой политики протекционизма, что и объединяет их с меркантилистами.

1. Институционализм. Экономические взгляды Т. Веблена.

Институционализм - направление в экономической мысли, исходящее из постулата, что общественные обычаи регулируют хозяйственную экономическую деятельность. Определяющая роль принадлежит групповой психологии, а не индивидам (классическая политэкономия). В этом выражается единство с исторической школой.

Становление институционализма связывают с именем американского экономиста Т. Веблена (1857-1929 гг.). В центре исследований Веблена не “рациональный”, а “живой” человек и попытки определить чем определяются поведение человека. “Экономический человек” - человек с независимыми предпочтениями, стремящийся к максимизации собственной выгоды и знающий в чем эта выгода. Появление термина “экономический человек” связывается с именем А. Смита. Веблен поставил под сомнение два положения классической школы:

1. положение о суверенитете потребителя;
2. положение о рациональности его поведения.

Он доказал, что в рыночной экономике потребители подвергаются всевозможным видам общественного и психологического давления, вынуждающего их принимать неразумные решения.

Веблен ввел понятие “престижное или показное потребление” (“эффект Веблена”) . Делает вывод, что рыночную экономику характеризует не эффективность и целесообразность, а расточительство, завистливое сравнение, преднамеренное снижение производительности. Движущие мотивы человеческого поведения - не максимизация выгоды, а инстинкт мастерства, праздного любопытства и родительское чувство формирует облик экономики в целом. Веблен требовал применять к экономической теории данные социальной психологии. Он является основателем науки - экономическая социология. Главное противоречие капитализма - противоречие между “бизнесом” и “индустрией”, материальным производством и системой частного предпринимательства, направленной на получение прибыли. Это противоречие обостряется, т.к. финансовая олигархия получает все большую часть доходов за счет операций с фиктивным капиталом, а не за счет роста производства, повышения его эффективности. Развитие индустрии подводит к необходимости преобразований и предсказывает установление в будущем власти технической интеллигенции - “технократия”, основной целью которой является наилучшая работа промышленности, а не прибыль. Производство функционирует для удовлетворения потребностей, эффективного распределения природных ресурсов, справедливого распределения и т.д. Эти идеи Веблена были подхвачены и развиты американским экономистом и социологом Дж. Гэлбрейтом . В работе “Новое индустриальное общество” (1969 г.) Гэлбрейт утверждает, что целью техноструктуры является постоянный экономический рост, который только и обеспечивает рост должностных окладов и стабильность. Однако интересы экономического роста, необходимым условием которого является рост потребления, ведет к дальнейшему давлению на потребителей со стороны производителей. Происходит гипертрофированный рост индивидуальных потребностей, а потребности общественные , к которым Гэлбрейт относил и инвестиции в человеческий капитал путем расширения системы образования, приходят в упадок. Цели техноструктуры приходят в противоречие с интересами общества. Оно заключается не только в нагнетании потребительского психоза, но и в том, что результатом господства техноструктуры является разбазаривание природных ресурсов, инфляция, безработица. Эти отрицательные процессы являются результатом соглашательской политики техноструктуры, которая желает жить в мире со всеми слоями общества. Последствия - роста зарплаты, опережающий рост производительности труда, тем самым открывающий путь к инфляции. Гэлбрейт делает вывод о необходимости социального контроля над экономикой со стороны государства (государственное регулирование общественных потребностей, госпланирования основных народнохозяйственных пропорций и ряд других направлений).

Основной вклад институционализма - постановка под сомнение постулата классической политэкономии о рациональности поведения индивида, автоматического достижения оптимального состояния системы, тождественности частнособственнических интересов общественному благу.

Представители институционализма являются сторонниками междисциплинарного подхода и настаивали на включении в экономический анализ таких дисциплин, как психология, антропология, биология, право и ряд других. Институционализм как модель расплывчат, нет четких посылок, как в классической политэкономии, в конструктивном плане мало что дал, но его критический заряд оказал влияние на взгляды экономистов 20 столетия , в частности такого выдающегося экономиста, как Й. Шумпетер.

**Х. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ Й.ШУМПЕТЕРА И ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ПРИБЫЛИ.**

1.Экономические взгляды Й. Шумпетера.

Й. Шумпетер (1883-1950 гг.) , экономист и социолог. В его взглядах сочетаются как элементы институционализма, так и посылки классической политэкономии. Шумпетер приобрел известность работой “Теория экономического развития” (1912 г.). Он разработал теорию экономического развития, ставя в центр анализа те внутренние факторы, которые вызывают экономическое развитие системы. Такими факторами являются новые производственные комбинации, именно они определяют динамические изменения в экономике. Этими новыми комбинациями являются: 1) создание нового продукта; 2) использование новой технологии производства; 3) использование новой организации производства; 4) открытие новых рынков сбыта и источников сырья.

Новые комбинации связаны с предпринимателем, который преодолевая технологические и финансовые затруднения, открывает новые пути получения прибыли.

В концепции экономического развития Шумпетер отводит особо важную роль предпринимателю. Предпринимательство - особый дар, свойство человеческого характера, не зависящее от классовой, социальной принадлеждности. Этот тип характера отличают особенности:

1. опора на собственные силы;
2. предпочтение риска;
3. ценность собственной независимости;
4. ориентация на собственное мнение;
5. потребность в достижении успеха, при том, что сама ценность денег для него не велика;
6. стремление к нововведению.

При чем стремление к нововведению является основным свойством предпринимателя.

В статическом состоянии Шумпетер выделяет мотивы предпринимательской деятельности и на основе рационального поведения (максимальная полезность, выгода). В динамической модели - мотив иррациональности, главными мотивами становятся саморазвитие личности, успех, радость творчества.

Шумпетер ввел понятие “эффективной конкуренции” и “эффективной монополии”, связав их с процессом нововведений, являющихся стержнем конкуренции нового типа, более действенным, чем ценовая. Прибыль, получаемая новатором, как стимул и вознаграждение за изобретения, преходяща, поэтому монополию, являющуюся следствием нововведений, Шумпетер назвал “эффективной монополией” и признал ее естественным элементом экономического развития.

Банки являются особым феноменом развития, которые выступая от имени народного хозяйства, выдают полномочия на осуществление новых производственных комбинаций.

Шумпетер выводит существование экономических циклов из периодов внедрения изобретений, осуществляемых рывками, одно изобретение тянет гроздь нововведений (“Экономические циклы” (1939 г.). Также в этой работе он выделяет и устанавливает связь между типами циклов - длительных, классических и коротких. Причину экономических кризисов Шумпетер видел в панике, связанной с прекращением экономического бума, выделяя психологический мотив как центральный в объяснении этого явления.

Основу существования капитализма он видел в частно-предпринимательской системе классического типа, основанной на мелкой и средней собственности. При накоплении богатства в корпорациях меняются культура и характер мышления, так как корпорацией управляют менеджеры, а у них нет стремления к нововведениям, а только стремление к карьере, согласованности принятия решений на всех уровнях, т.е. исчезает возможность экономического развития.

1. Эволюция теория прибыли и предпринимательства.

Понятие предпринимателя, выполняющего функцию, полностью отличную от функций капиталиста и управляющего, формализовал в середине 18 века французский экономист Р. Кантильон (разница между рыночным спросом и предложением создает возможность покупать дешево и продавать дороже. И людей, использующих эти возможности Кантильон назвал предпринимателями - индивидами, желающих купить по неизвестной цене и продать по неизвестной цене. Это необязательно требует производственной деятельности и не обязательно поглощает личные средства предпринимателя. Предпринимательская прибыль по Кантильону - эта вопрос предвидения и желания брать на себя риск.

Идею Кантильона развил американский экономист Ф. Найт. Смит и Рикардо функции предпринимателя не выделяли. Ж.-Б.Сей выделял процент как награда за кредит, прибыль за рациональное соединение факторов производства. Шумпетер прибыль в динамической модели экономического развития определял как вознаграждение за предпринимательскую деятельность, за открытие и реализацию новых комбинаций и считал, что прибыль носит временный характер и исчезает, как только новаторские формы производства превращаются в традиционные .

Ф.Найт (1885-1972 гг.) в работе “Риск, неопределенность, прибыль” (1921 г.) определяет прибыль как доход за несение бремени неопределенности.

**Х1. ТЕОРИЯ МОНОПОЛИИ И МОНОПОЛИСТИЧЕСКОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ.**

1. Анализ процесса монополизации экономики.

Анализ процесса монополизации экономики провели представители исторической школы (последней трети 19 века), обратившие внимание на усиление монополизации и назвали эту стадию империализмом. Также марксизм провел анализ процесса монополизации экономики. Эти школы отметили характерные особенности империализма - захват колоний и рассмотрели его как политический феномен.

Шумпетер не согласился с этим в работе “Социология империализма”, в которой утверждает, что капитализм и агрессия не совместимы, так как товарные отношения формируют тип человека, который стремится решить проблемы мирным путем, получить необходимое благо с помощью честной сделки, а не насилия. Империалистическую политику нельзя вывести из экономических отношений капитализма, а надо исходить из нерациональности человека, привычками, обычаями, психологией доставшихся человеку в наследство от феодализма. Здесь Шумпетер - представитель институционализма.

Теория “организованного капитализма” (историческая школа) рассматривает благотворительную роль промышленных и банковских монополий как факторы упорядочения производства, устранения кризисов перепроизводства.

В.И. Ленин в работе “Империализм как высшая стадия капитализма” (1916 г.) считает, что основой развития общества является развитие производительных сил. Основа монополизации есть серия крупных открытий последней трети 19 века, приведших к изменению структуры народного хозяйства. Основой экономики стала тяжелая промышленность, в которой концентрация производства капитала выше, чем в легкой. Производство сосредотачивается на нескольких крупных предприятиях и возникают возможности договора между ними (о ценах). Процесс концентрации идет в банковской сфере, возникают банковские монополии, далее образуется финансовый капитал и финансовая олигархия (результат сращивания банковского и промышленного капитала), которые стремятся к мировому господству, отсюда борьба за передел мира. Изменения, которые произошли в экономической и политической сфере Ленин выводит из процесса монополизации экономики. Монополизация - результат концентрации производства, которые дает им возможность получать монопольно- высокую прибыль на основе монопольно -высоких цен.

Анализ процесса ценообразования в условиях монополизации экономики появился к 30-м годам 20-го столетия.

Монополизация объяснялась ранними теориями внеэкономическими факторами. А. Смит предполагал, что она возникает на естественной (например, невоспроизводимость условий производства) или юридической основе (дарование привилегий). Смит монопольную цену рассматривал как высшую цену, которая может быть получена в отличие от естественной цены (цены свободного рынка ), представляющей самую низкую цену, на которую можно согласиться. Здесь монопольную цену Смит трактует как цену спроса, а естественную цену как цену предложения.

Исследованию процессов ценообразования в условиях монополизированной экономики послужили две, одновременно вышедшие, работы “Теория монополистической конкуренции” (1933 г.) Э. Чемберлина и “Экономическая теория несовершенной конкуренции” (1933 г.) Дж. Робинсон.

1. Теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина.

Э. Чемберлин (1899-1967 гг.) ввел понятие “монополистической конкуренции”, которая по его мнению, вытекает из существования монополии по дифференциации продукта. Монополия по дифференциации продукта предполагает ситуацию, когда производя определенный продукт, отличный от продукции других фирм, фирма обладает частичной властью на рынке. Это означает, что увеличение цен на ее продукцию не обязательно приведет к потере всех покупателей (что было бы верным, в теоретическом плане, в условиях совершенной конкуренции - полная однородность продукта и , как следствие, бесконечная эластичность спроса по цене). Продукт дифференцируется не только по различным свойствам продукта, но и по условиям реализации, а также услугами, сопутствующими продаже, и пространственным нахождением. Если так трактовать монополию, то необходимо признать, что монополия существует во всей системе рыночных цен. Другими словами, там, где продукт дифференцирован, продавец одновременно является и конкурентом и монополистом. Пределы же власти этой группы монополистов ограниченны, поскольку контроль над предложением товаров частичный, вследствие существования товаров - заменителей и возможной высокой эластичности спроса по цене. Монополизм, обусловленный дифференциацией продукта, означает, что коммерческий успех зависит не только от цены и потребительского качества продукта, но и от того, сумеет ли продавец поставить себя в привилегированное положение на рынке. То есть монополистическая прибыль может возникнуть там, где при определенной защите от вторжения конкурентов может быть создан и приумножен имеющийся спрос на определенную продукцию.

Проблему спроса Чемберлин ставит по новому. В его модели объем спроса и его эластичность выступают как параметры, на которые монополист может оказывать воздействие через формирование наших вкусов и предпочтений. Здесь находит подтверждение тезис, что практически все потребности социальны, т.е. порождены общественным мнением. Отсюда Чемберлин делает вывод, что цены - не решающий инструмент конкуренции, поскольку в создании спроса основной акцент делается на рекламу, качеству товара, обслуживание потребителей. Это означает, что в условиях монополистической конкуренции эластичность спроса по цене падает при возрастании эластичности спроса по качеству.

Чемберлина характеризует новый подход по цене и стоимости. Модель Чемберлина подразумевает поиск оптимального объема производства и, соответственно, уровня цены, обеспечивающих фирме максимальную прибыль.

Чемберлин допускает, что в условиях монополистической конкуренции фирмы максимизируют прибыль при объеме производства меньшем, нежели тот, который обеспечивал бы наивысшую технологическую эффективность. Это объясняется тем, что для сбыта дополнительной продукции фирме придется либо снизить цену, либо увеличить расходы по стимулированию продаж. Неслучайно в свою теорию цены Чемберлин вводит понятие “издержки сбыта”, которые он рассматривает как издержки приспособления спроса к продукту, в отличие от традиционных издержек производства, рассмотренных им как издержки приспособления продукта к спросу. При увеличении объема выпуска продукции издержки производства сокращаются, но издержки сбыта дополнительного продукта растут. Это стало обоснованием утверждения об отсутствии в условиях монополизма по дифференциации продукта избыточной прибыли, так как в долговременном плане цена только покрывает полные издержки ( суммарные издержки производства и сбыта).

В теории Чемберлина монополия и конкуренция суть взаимосвязанные явления, монополия присутствует во всей системе рыночного ценообразования.

Условиями, порождающими монополию, являются:

1. патентные права;
2. репутация фирмы;
3. невоспроизводимые особенности предприятия;
4. естественная ограниченность предложения.

Как видим, за пределами анализа Чемберлина остается монополия, возникшая на основе высокого уровня концентрации производств и капитала. Это стало предметом анализа Дж.Робинсон.

1. Теория несовершенной конкуренции Дж.Робинсон.

Дж. Робинсон (1903-1983 гг.), английский экономист, представительница кембриджской школы политэкономии. В работе “Экономическая теория несовершенной конкуренции” (1933 г.) Робинсон ставит вопрос о поведении крупной компаний, олицетворяющих высокий уровень концентрации производства, которую Робинсон связывала с экономией фирмы на масштабах, т.к. постоянные издержки с ростом объема производства уменьшаются. Сравнивая поведение компаний в условиях совершенной и несовершенной конкуренции, Робинсон показала, что крупные компании имеют возможность поддерживать более высокую цену, чем могли бы иметь в условиях совершенной конкуренции. Графический анализ этих ситуаций приводится в учебниках “Микроэкономика” в темах, рассматривающих поведение фирмы в условиях совершенной, несовершенной и чистой монополии. Особое внимание уделила она характеристике черты поведения крупной компании как маневрирование ценами. Ключевым вопросом в ее исследованиях стало исследование возможностей использования цены как инструмента воздействия на спрос и регулирование сбыта. Робинсон ввела понятие “дискриминация в ценах”, что означало сегментацию рынка монополией на основе учета различной эластичности спроса по цене у разных категорий потребителей, маневрирование ценами для разных групп, на разных географических рынках. Обратила внимание на проблемы формирования ценовой политики, которая совершенно отсутствовала в условиях совершенной конкуренции. Сопоставляя простую монополию и монополию, практикующую множество цен, Робинсон показала, что в последнем случае фирма достигает и увеличения объема выпуска продукции, и увеличения среднего дохода.

Возможность ценового маневрирования подрывает основные постулаты классической теории: независимость процесса ценообразования, отождествление равновесия спроса и предложения с оптимальным использованием ресурсов и оптимизацией общественного благосостояния. В этом принципиальное отличие от взглядов Чемберлина, который считал, что именно механизм монополистической конкуренции наилучшим образом обслуживает интересы экономического благосостояния.

**ХП.ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕРИЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ.**

1. Взгляд на экономическую теорию благосостояния В. Паретто. “Оптимум по Паретто”.

Экономическая теория благосостояния В. Паретто нашла свои истоки в утилитаризме - этической теории, признающей полезность поступка критерием его нравственности. Основатель теории английский философ И. Бентам (1748-1832 гг.), провозгласивший в качестве единственной цели любого правительства - “обеспечение наибольшего счастья наибольшему числу людей”. Каким образом?

Различные ответы на этот вопрос дают авторы двух известных теорий экономического благосостояния - В.Паретто и А.Пигу.

В.Паретто (1848-1923 гг.), как и Вальрас считал, что политэкономия должна исследовать механизм устанавливаемого равновесия между потребностями людей и ограниченными средствами их удовлетворения. В.Паретто внес вклад в разработку теории потребительского поведения, введя вместо количественного понятия субъективной полезности - порядковые, что означало переход от кардиналистской к ординалистской версии теории предельной полезности. Вместо сопоставления порядковой полезности отдельных благ Паретто предложил сопоставление их наборов, где равные предпочтительные наборы описывались кривыми безразличия. Эти положения легли в основу современной теории потребительского поведения.

Известен Паретто принципом оптимальности, лежащем в основе экономики благосостояния. Исходной посылкой теоремы Паретто стали взгляды Бентама и других ранних представителей утилитаризма из числа экономистов о том, что счастье ( рассматриваемое как удовольствие или полезность) разных людей сравнимы и аддитивны, т.е. могут суммироваться в некое общее счастье для всех. По Паретто, критерием оптимальности является не общая максимизация полезности, а ее максимизация для каждого отдельного индивида в пределах обладания определенным исходным запасом благ.

Фирма при производстве продукции использует такой набор производственных возможностей, который обеспечивает ей максимальную разность между валовой выручкой и валовыми затратами. Потребитель стремится приобрести такой набор товаров, приносящий ему максимальную полезность.

Равновесное состояние системы предполагает оптимизацию целевых функций (у потребителя - максимальная полезность, у предпринимателя - максимальная прибыль) , при этом равновесным считается такое состояние, при котором было бы невозможно улучшить положение какого-либо из участников обмена без того, чтобы не ухудшить положение хотя бы одного из остальных, и такое состояние может быть достигнуто в рамках модели конкурентного равновесия. Итак, суть взглядов Паретто может быть сведена к двум утверждениям:

1. любое конкурентное равновесие является оптимальным (прямая теорема);
2. оптимум может быть достигнут конкурентным равновесием, что означает, что выбранный исходя из некоторых критериев оптимум наилучшим способом достигается через рыночный механизм (обратная теорема).

Другими словами, состояние оптимума целевых функций обеспечивает сбалансированность на всех рынках. Оптимизация целевых функций по Паретто, означает выбор наилучшей альтернативы из всех возможных всеми участниками экономического процесса. Следует отметить, что выбор зависит от цен и начального объема благ, которым располагает субъект, и, варьируя начальное распределение благ, мы изменяем и равновесное распределение, и цены. Отсюда следует, что рыночное равновесие - это наилучшее положение в рамках уже сформировавшейся системы распределения, и модель Паретто предполагает невосприимчивость общества к неравенству. Такой подход станет более понятен, если принять во внимание “закон Паретто”, который гласит, что распределение дохода выше определенной величины сохраняет значительную устойчивость, а это свидетельствует о неравномерном распределении человеческих способностей, а не социальных условий. Отсюда вытекает скептическое отношение Паретто к вопросам социального переустройства общества. Однако трудно оспаривать положение, что оптимальное, по Паретто, очень часто является социально неприемлемым. Поэтому даже в русле неоклассического направления политэкономии формируются иные теории благосостояния.

2.Теория экономического благосостояния А. Пигу

А.Пигу (1877-1959 гг.), английский экономист представитель кембриджской школы. В работе “Экономическая теория благосостояния” (1924 г.) разработан практический инструментарий для обеспечения благосостояния на основе посылок неоклассической теории: теория убывающей предельной полезности, субъективные и психологические подходы в оценке благ и принципы утилитаризма.

На основе этих посылок Пигу выводит теорию налогообложения и дотаций, где основным принципом налогообложения является принцип наименьшей совокупной жертвы, т.е. равенство предельных жертв для всех членов общества. На основе теории убывающей предельной полезности Пигу обосновывает необходимость прогрессивного налогообложения, поскольку при условии убывающей предельной полезности денег трансфертные доходы от богатых к бедным увеличивали бы общее благосостояние. Обосновывая прогрессивное налогообложение, т.е. выступая за выравнивание по средством налогов размеров располагаемого дохода, Пигу сознательно или бессознательно исходил из гипотезы об одинаковости индивидуальных функций полезности от дохода. Из этого следует, что большая налоговая ставка на высокие доходы означает примерно туже потерю полезности для высокодоходных групп населения, что и меньшая налоговая ставка для низкодоходных групп. Рассуждения Пигу основывается на втором законе Госсена, согласно которому максимальные полезности достигаются при условии равенства предельных полезностей в расчете на последнюю израсходованную денежную единицу, в рассматриваемом случае на единицу располагаемого дохода.

Максимизация благосостояния, по Пигу, предполагает не только систему прогрессивного налогообложения доходов, но и измерения так называемых “внешних эффектов” и организацию перераспределения доходов через механизм государственного бюджета. Пигу отмечает, что размеры ВНП не точно отражает уровень общего благосостояния, поскольку и состояние окружающей среды, и характер работы, и формы досуга и пр. являются реальными факторами благосостояния. Возможны поэтому ситуации роста уровня общего благосостояния при неизменности уровня экономического благосостояния.

Подробно анализирует Пигу ситуации, когда деятельность предприятия и потребителей имеет “внешние эффекты”, которые денежной меры не имеют, но реально влияют на благосостояние. Можно привести пример отрицательных “внешних эффектов” загрязнение окружающей среды в результате промышленной деятельности предприятий. В зависимости от знака внешних эффектов общественные затраты и результаты могут быть либо больше, либо меньше частных. При расчете благосостояния должно учитываться расхождение между предельным частным чистым продуктом и предельным общественным чистым продуктом и побочные отрицательные последствия экономической деятельности должны облагаться налогом, который в дальнейшем получил название “налогообложение в духе Пигу”.

Интересен теории благосостояния Пигу и вывод, который он делает из признания теории процента, разработанной Бем-Баверком, который считал, что процент является вознаграждением за ожидание в условиях предпочтительности текущих благ в будущем. Признавая, что наш дар предвидения не совершенен, и мы будущие блага оцениваем по убывающей шкале (за исключением периодов революционного энтузиазма), Пигу делает вывод о трудностях осуществления крупномасштабных инвестиционных проектов с длительным сроком окупаемости ( в том числе инвестиций в образование) и расточительности в использовании природных ресурсов. Отсюда делает вывод, что государство должно не только обеспечивать максимизацию общественного благосостояния через механизм перераспределения доходов и учет “внешних эффектов”, но и обеспечивать развитие фундаментальной науки, образования, осуществлять природоохранные проекты, защищая “интересы будущего”.

Но наиболее сильные аргументы в пользу усиления экономической роли государства были выдвинуты Дж. Кейнсом.

**ХШ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ ДЖ.КЕЙНСА**

1. Теория эффективного спроса.

С 70-х годов 19 века в экономической теории господствовал микроэкономический подход, в центре стояли вопросы экономического субъекта ( потребителя или фирмы), стремящегося получить максимальную выгоду. При этом предполагалось, что данный субъект функционирует в условиях совершенной конкуренции, где эффективность функционирования фирмы отождествлялась с эффективностью функционирования экономики в целом. Этот подход подразумевал рациональное распределение ресурсов в народном хозяйстве и, по существу, не допускал возможности длительного нарушения равновесия экономической системы. Эти постулаты были поставлены под сомнение английским экономистом Дж. Кейнсом (1883-1946 гг.), ставшего автором анализа макропоблем. Во главу угла он ставил исследование зависимостей и пропорций между совокупными народнохозяйственными величинами: национальным доходом, сбережениями, инвестициями, совокупным спросом - и главную задачу видел в достижении общенациональных экономических пропорций.

Исходной посылкой теории Кейнса является убеждение, что решение важнейших экономических проблем лежит не на стороне предложения ресурсов , а на стороне спроса, обеспечивающего реализацию этих ресурсов, который в теории Кейнса получил название эффективного спроса (сумма потребительских расходов и инвестиций). В работе “Общая теория занятости, процента и денег” (1936 г.) значительная часть посвящена анализу факторов, определяющих динамику личного потребления и инвестиций. По Кейнсу, прирост личного потребления представляет собой устойчивую функцию роста дохода, роль остальных факторов не существенна. С ростом же доходов предельная склонность к потреблению уменьшается, т.е. по мере роста дохода прирост потребления замедляется и это является важнейшей причиной снижения средней доли потребления на протяжении повышенной фазы экономического цикла в долгосрочном периоде. Такую динамику потребления Кейнс связал с так называемым “основным психологическим законом” - уменьшением доли потребления и, соответственно увеличением доли сбережений с ростом дохода.

Как известно, в рамках классической школы, традиционно считалось, что высокий уровень сбережений является условием экономического роста, т.к. именно сбережения являются источником накопления капитала. Со времен А.Смита стремление сберегать расценивалось как одна из важнейших добродетелей. (в ряду добродетелей протестантской этики - трудолюбие, скромность, бережливость), которую следовало поддерживать и развивать. Кейнс же пришел к выводу, что чрезмерное сбережение является фактором, препятствующим экономическому росту, поскольку избыточные сбережения не что иное как избыточное предложение товаров, т.е. ситуация, грозящая обернуться и оборачивающаяся общим кризисом перепроизводства. Отсюда вывод, что для поддержания постоянного роста национального дохода должны увеличиваться капитальные вложения, призванные поглощать все более расширяющийся объем сбережений. Именно инвестиционному компоненту эффективного спроса принадлежит определяющая роль в определении уровня национального дохода и занятости.

Ключевым уравнением кейнсианской теории можно считать следующее равенство: GNP = C + I + G + X, где GNP - валовой национальный продукт, C - потребительские расходы, I - инвестиции, G- государственные расходы, X- величина чистого экспорта.

Казалось бы принципиальное различие во взглядах Кейнса и представителей классического направления в экономической теории нет. И в том, и в другом случае инвестиции призваны поглотить объем предлагаемых сбережений. Но это лишь на первый взгляд. У представителей классической школы со времен А.Смита происходит автоматическое поглощение сбережений инвестициями, т.е. автоматическое достижение макроравновесия. В теории же Кейнса уровень сбережений определяется уровнем дохода, а уровень капиталовложений -ожидаемыми размерами прибыли, т.е. зависит от разных факторов, и потому равенство сбережений и инвестиций представляет собой скорее случайность, чем закономерность. В условиях динамически развивающейся экономики наблюдаются тенденции опережающего роста сбережений по сравнению с капиталовложениями, отсюда Кейнс заостряет внимание на проблеме стимулирования инвестиций. По его мнению, именно изменения величины желаемых инвестиционных расходов является первопричиной колебаний совокупного производства и дохода, и, будучи гораздо менее устойчивыми, чем потребительские расходы, инвестиции играют решающую роль в возникновении экономических спадов. Рассматривая прирост национального дохода как функцию роста инвестиции, Кейнс обращается к механизму мультипликатора , коэффициента, показывающего связь между ростом инвестиций и ростом национального дохода, величина его зависит в свою очередь, от предельной склонности к сбережению. Величина мультипликатора в условиях реальной экономики всегда больше 1, поскольку прирост дополнительных инвестиций в какую-либо отрасль дает прирост не только в ней самой, но и в связанных с нею отраслях. А создание дополнительных рабочих мест во всех этих отраслях скажется на повышении платежеспособного спроса рабочих и, соответственно, создает стимулы для расширения производства продуктов питания и товаров народного потребления. Таким образом решаются взаимосвязанные проблемы: обеспечение экономического роста и решение проблемы безработицы. Обеспеченность же первоначальных инвестиций в условиях недостаточного эффективного спроса со стороны потребителей и частного сектора экономики должно, по мнению Кейнса, государство, не пренебрегая при этом и косвенными методами стимулирования инвестиций.

2. Теория занятости и безработицы.

В неоклассической теории занятость зависит от предельной тягости труда и предельной производительности труда. При этом предельная производительность труда определяется предельным продуктом, производимым последним рабочим, цена которого и является справедливой ценой данного фактора производства. Отсюда вывод, что чем ниже реальная заработная плата на которую согласны рабочие, тем выше уровень занятости в народном хозяйстве и наоборот. Следовательно, уровень занятости находится в руках рабочих и их согласие работать за более низкую зарплату увеличивает рост занятости.

Кейнс выступил против данного постулата, заявив, что величина и изменение занятости не зависят от поведения рабочих. Другими словами, готовность рабочих работать за низкую зарплату не является не лекарством от безработицы. Уровень занятости определяется динамикой эффективного спроса, зависящего от ожидаемых расходов на потребление и предполагаемых капиталовложений. Именно это, а не предложение ресурсов и изменение их относительных цен, обуславливает уровень занятости и национального дохода. По Кейнсу, понижение зарплаты влияет на капиталистическую экономику не непосредственно, а через независимые переменные: “предельной склонности к потреблению” и “предельной эффективности капитала”. Именно в этом утверждении кроется причина, почему Кейнс был противником снижения зарплаты. Сокращение зарплаты приведет не к росту занятости, а к перераспределению доходов в пользу предпринимателей и рантье и уменьшение потребительского спроса со стороны рабочих не будет компенсировано увеличением спроса других групп населения, т.к. увеличение их доходов будет сопровождаться уменьшением предельной склонности к потребления (основной психологический закон Кейнса). Не случайно поэтому более равномерное распределение доходов у Кейнса выступает фактором увеличения размеров эффективного спроса.

Что касается влияния понижения заработной платы на рост инвестиций, то и в этом вопросе Кейнс не согласился с классиками и неоклассиками. Последние считали, что понижение зарплаты увеличит предельную эффективность капитала и, таким образом, понижение зарплаты будет сопровождаться ростом инвестиций. Однако это утверждение может быть правомерным, если рассматривать поведение отдельной формы. В масштабах же народного хозяйства снижение зарплаты уменьшит размеры потребительского спроса, которое приведет к сокращению производства и инвестиций (поскольку невозможно продать даже имеющуюся продукцию), вызывая дальнейшее уменьшение зарплаты и рост безработицы и, соответственно, дальнейшее уменьшение совокупного спроса.

Классическая теория допускала ситуацию временного нарушения равновесия, когда предложение труда и товаров оказывается выше спроса на них, но в классических моделях решением проблем восстановления равновесия спроса и предложения было снижение цен и зарплаты. В теоретических моделях это происходит мгновенно, однако в реальной экономике на это требуются многие месяцы, в течение которых увеличение безработных и уменьшение доходов работающих не приводит к иному результату, чем дальнейший спад производства. Особенно далека от действительности классическая модель восстановления макроравновесия в условиях монополистической экономики, когда сокращение совокупного спроса на продукцию не сопровождается уменьшением цен на нее.

И так, в теории Кейнса снижение зарплаты является фактором уменьшения совокупного спроса, в том числе и такой ее составляющей, как инвестиционный спрос. Учитывая, что в его модели экономического развития именно размеры эффективного спроса определяют уровень и темпы роста ВНП, совершенно ясно, почему Кейнс выступал сторонником жесткой зарплаты, направленной на достижение высокой занятости в народном хозяйстве.

1. Цена и инфляция в теории Дж.Кейнса.

Согласно теории Кейнса основой экономического роста является эффективный спрос, основным элементом экономической политики является его стимулирование. Главным же средством - активная фискальная политика государства, направленная на стимулирование инвестиций и поддержание высокого уровня потребительского спроса за счет государственных расходов. Неизбежным следствием такой политики является дефицит бюджета и рост денежной массы в экономике страны. В рамках классического направления следствием роста денежной массы является пропорциональный рост цен на продукцию, т.е. адекватный инфляционный рост цен. Кейнс утверждал, что увеличение денежной массы в обращении будет приводить к инфляционному росту цен в той же пропорции, только в условиях полной занятости. В условиях же неполной занятости рост денежной массы будет приводить к увеличению степени использования ресурсов. Иными словами, всякое увеличение денежного предложения будет распределяться между повышением цен, увеличением денежной зарплаты и ростом производства и занятости. И чем дальше от состояния полной занятости находится экономика, тем в большей степени увеличение денежной массы будет сказываться на росте производства и занятости, а не на росте цен. Бюджетный дефицит, рост денежной массы и инфляция, по мнению Кейнса, являются вполне приемлемой ценой за поддержание высокого уровня занятости и стабильное повышение уровня национального дохода. Абсолютная или истинная (терминология Кейнса) инфляция имеет место тогда, когда имеет место рост эффективного спроса при полной занятости. Следует отметить, что в работе Кейнса заложены основы инфляции издержек, т.е. роста цен, связанного с увеличением денежной заработной платы.

В отличие от классиков и неоклассиков, сосредоточивших свое внимание на потенциальных факторах экономического роста, лежащих на стороне предложения (количество и качество ресурсов, объем основного капитала, технологии и т.д.), Кейнс сделал акцент на факторах экономического роста, лежащих на стороне спроса, разрушив при этом господствующее до него в экономической науке представление об автоматическом достижении равновесия между совокупным спросом и предложением. Тем самым, Кейнс подорвал веру во внутренние восстановительные силы рыночного механизма и обосновал теорию, которая оправдывала вмешательства государства в экономические процессы.

Продолжателями традиций классической политэкономии в защите свободного рынка в 20 веке выступили немногочисленные представители неолиберализма.

**Х1У. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ.**

1. Экономические идеи Л.Мизеса.

Неолиберализм уходит корнями в экономические воззрения А.Смита. Именно его принцип “невидимой руки”, уверенность, что реализация своекорыстного человека в области экономической деятельности приведет к общественому благосостоянию, и вытекающее из данной точки зрения требование невмешательства государства в экономику легли в основу концепции представителей неолиберализма. Родоначальником этой теории является Л.Мизес (1881-1973 гг.), профессор Венского университета. Его известная работа “Социализм” (1922 г.). Мизес критикует центральное звено системы социализма - планирование. При социализме, где отсутствует механизм конкурентных торгов за ресурсы и где покупатель не должен оплатить ценность наилучшей альтернативы их использования, ресурсы будут использоваться не эффективно и бездумно. (Сен-Симон выступал идеологом системы централизованного планирования. Одно из основных обвинений его капиталистической системе заключалось в том, что анархия производства, при которой производитель только на рынке узнает о необходимости своей продукции, приводит к бессмысленной трате ресурсов общества. И планирование, исключая анархию производства, предотвратит растрату производительных сил общества).

При социализме господствует система произвольных оценок, что дало основание Мизесу назвать социализм “системой запланированного хаоса”.

Усиление роли государства неизбежно приведет к усилению роли бюрократии. Отрицательными последствиями бюрократизма являются:

1. коррумпированность, снижение эффективности общественного производства;
2. появление определенного типа человека, для которого “следование привычному и устаревшему - главное из всех добродетелей”, и “удушение” новаторов, которые только и являются носителями экономического прогресса.

Свободный рынок соответствует демократическим принципам, здесь потребитель является центром экономической системы, “голосуя” своим денежным доходом за тот или иной товар, тем самым определяя структуру общественного производства, и только в условиях этих экономические субъекты максимизируют свое благосостояние, имея свободу выбора альтернативных возможностей.

Развитие идей Мизеса продолжил его последователь Ф.Хайек.

1. Экономические воззрения Ф.Хайека.

Ф. Хайек (1899-1988 гг.), австрийский экономист и социолог. Он рассматривал рынок не как изобретение человека и не как механизм реализации справедливости и оптимального распределения ресурсов, а как спонтанный экономический порядок, который просто соединяет конкурирующие цели, но не дает гарантии того, какие из этих целей будут достигнуты в первую очередь. Эффект рынка заключается в увеличении возможностей всех нас в достижении наших собственных целей. Это связано с важнейшей функцией рынка - распространением знаний. Большая же часть знаний воплощена в ценах, поэтому механизм цен является уникальным способом коммуникации, где цены выступают и как свидетельство определяющее значимости товара с точки зрения других людей, и как вознаграждение за усилия. Кстати, именно потому что механизм цен является механизмом коммуникаций людей в экономических процессах, категорически противопоказан административный контроль над ценами.

Кейнсианское направление в экономической теории рассматривает конкуренцию как несовершенный и крайне растратный механизм достижения сбалансированности экономический механизм. Неоклассическое направление рассматривает конкуренцию как быстрый и эффективный способ оптимального распределения ресурсов. Хайек рассматривает конкуренцию как “обнаруживающую процедуру”, способ открытия новых продуктов и технологий, которые без обращения к ней остались бы неизвестными. Именно конкуренция заставляет предпринимателя искать новые продукты в поисках высокой прибыли, использовать новые рынки сырья, искать именно те самые новые комбинации производства, которые и обеспечивают динамическое развитие экономической системы. В этом убеждение Хайека кроется еще один аргумент против централизованного планирования. Поскольку производство не известного продукта не может быть внесено в план, тем самым система директивного планирования предполагает репродуцирование сложившейся структуры общественного производства.

Одним из вопросов, который был и является дискуссионым до сих пор - обеспечивает ли рынок соблюдение принципа социальной справедливости. Хайек считает, что справедливость может быть индивидуальной и поэтому созданный рынком порядок этически нейтрален. Справедливость следует оценивать с точки зрения самого процесса поведения, а не с точки зрения конечного результата. Справедливость сводится у Хайека к универсальному равенству всех перед законом, которые должны носить всеобщий и определяющий характер. Социальная же справедливость объясняется желанием “втиснуть” рыночный механизм в схемы желательного распределения доходов. Программа распределительной (уравнительной) справедливости и контроль государства над экономикой не совместимы с “проявлением права”, поскольку они не избежно носят выборочный, т.е. дискриминационный характер.

Рынок выполняет незаменимую познавательную функцию в процессе социальной координации, где он является передаточным устройством, позволяющим эффективно использовать информацию, рассеянную среди бесчисленного множества экономических субъектов. Поэтому, что рынок не только необходим, но он также должен быть неуправляемым. Роль государства сводится к тому, чтобы заботиться об условиях, в которых рыночные процессы могут процветать, т.е. поддерживать правовые нормы, необходимые для эффективного функционирования рыночной системы, но сам рынок не может быть инструментом государственного манипулирования для достижения определенных результатов.

Экономические идеи неолибералистов получили признание и дальнейшее развитие у представителей монетаризма и сторонников рациональных ожиданий.

**XY.** **МОНЕТАРИЗМ И ТЕОРИЯ РАЦИОНАЛЬНЫХ ОЖИДА НИЙ.**

1. Эволюция количественной теории денег. Основные постулаты

монетаризма.

С 30-х по 70-е годы 20 века в экономической теории и экономической политике господствовали экономические взгляды кейнсианства. В 70 -е годы произошел поворот к неоклассической теории, связанный с определенной дискредитацией кейнсианства вследствие развития таких процессов, как “стагфляция”, т.е. одновременный рост безработицы и уровня цен, что не могло быть объяснено в рамках экономической теории Кейнса. Современный вариант неоклассической теории представлен в виде теории монетаризма, которая получила свое название в связи с тем, что в основных идеях опирается на количественную теорию денег, одной из старейших экономических доктрин, время зарождения которой относится к 16 веку, ко времени становления первой экономической школы - школы меркантилистов. Количественная теория денег выступила как своеобразная реакция на основные постулаты меркантилизма, в частности на столь характерную для меркантилистов доктрину о том, что деньги ускоряют торговлю, увеличивая скорость обращения, и тем самым оказывают благотворное влияние на производство.

Тезис о положительном влиянии увеличения драгоценных металлов в стране был поставлен под сомнение английским философом Локком (1632-1704 гг.) и Д. Юмом (1771-1776 гг.), которые напрямую связали количество драгоценных металлов (платежных средств) и уровень цен, сделав вывод, что товарные цены являются зеркальным отражением массы благородных металлов, имеющихся в стране. Уровень цен в среднем изменяется пропорционально количеству денег. А “ценовая революция” в Европе, происшедшая в 16 веке, в результате которой вследствие огромного притока золота и серебра из Америки цены выросли в 4 раза, воспринималось как неопровержимое свидетельство о причинной связи между изменением денежной массы и уровнем цен.

Идею Юма были восприняты представителями классического направления в политэкономии, в частности А.Смитом, который рассматривал деньги как исключительно средство обращения, техническое орудие, облегчающее обмен и отказывал им в обладании внутренней стоимостью.

Наиболее жесткая версия количественной теории денег была выдвинута американским экономистом И.Фишером (1867-1977 гг.), который в работе “Покупательная сила денег” (1911 г.) вывел свое знаменитое уравнение, которое основано на двояком выражении товарных сделок:

- как произведение массы платежных средств на скорость их обращения;

- как произведение уровня цен на количество реализованных товаров.

Уравнение Фишера имеет вид: M\*V = P\*Q , где М - объем платежных средств, а М\* V - сумма всех платежей, Р - средневзвешенный уровень цен, P\*Q - сумма цен всех товаров. Согласно формуле Фишера уровень прямо пропорционален количеству денег и скорости их обращения и обратно пропорционален объему торговли. Фишер принимает посылку неоклассической теории, что производство находится в точке максимально возможного объема и скорости обращения является постоянной. Эти допущения позволили Фишеру утверждать, что в долговременном плане развитие экономики определяется реальными факторами (факторами предложения), а деньги воздействуют только на уровень цен.

Фишеровская версия количественной теории денег наиболее распространена в американской литературе. Среди европейских экономистов популярный вариант количественной теории денег - кембриджская версия, или теория кассовых остатков. Сторонники этой теории считают, что кассовые остатки это не что иное, как часть дохода, которое лицо желает хранить в денежной форме. Кембриджское уравнение, автором которого является английский экономист А.Пигу, выглядит следующим образом: M= K\*R\*P, где М - количество денежных единиц, К - часть произведения Р\*R , которую люди предпочитают хранить в виде денег , R - общая величина производства в физическом выражении, Р - цена произведенной продукции.

В отличие от уравнения Фишера, этот вариант в центр внимания ставит не движение денежной массы, а накопления в кассах предприятий и частных лиц. Исследуются факторы, от которых зависит спрос на кассовые остатки, и выделяются два мотива накопления: образование фонда средств обращения и образование резервов на покрытие непредвиденных нужд. Особое внимание при анализе движения денежной массы уделяется принципам распределения дохода, где в качестве критерия выступает, с одной стороны, удобство накапливаемых денежных остатков, с другой стороны - оценка жертвы упущенной выгоды. Этот “выбор на пределе” получил развитие в теории Кейнса. Тем не менее выводы, вытекающие из кембриджского уравнения не противоречат основному выводу из количественной теории денег: при постоянстве общей величины производства в физическом выражении

( R ) и части произведения Р\*R , которую люди предпочитают хранить в виде денег изменение денежной массы скажется исключительно на изменении цен.

Следует подчеркнуть, что теория монетаризма, как и все варианты количественной теории денег, будет строиться на следующих посылках:

- количество денег в обращении определяется автономно;

- скорость обращения жестко фиксирована;

- изменение количества денег оказывает одинаковый и механический эффект на цены всех товаров;

- исключается возможность воздействия денежной сферы на реальный процесс воспроизводства.

Количественная теория денег легла в основу политики, проводимой центральными банками стран Западной Европы в 20-х годах 20 столетия. Эта политика не принесла желаемых результатов. Этим объясняется поворот от неоклассической теории денег к кейнсианской, в которой деньги влияют в первую очередь не на цены, а на занятость и объем производства. Однако в 70-е годы вновь наметился возврат к неоклассическим теориям. Теория монетаризма напрямую связана с именем американского экономиста М. Фридмана.

2. Экономические взгляды М. Фридмана. Уравнение Фридмана

М.Фридман профессор Чикагского университета , родился в 1912 году. Известность приобрел с выходом книги “Исследование в области количественной теории денег” (1956 г.). М.Фридман является приверженцем классической школы , а именно тезиса о невмешательстве государства в экономику. При этом он приводит аргумент - рынок выступает гарантом свободы выбора, а именно свободы выбора является условием эффективности и жизнеспособности системы. Механизмом же, обеспечивающем реализацию экономической свободы и взаимосвязь действий свободных индивидов , является механизм цен. Цены выполняют три функции: информационную (изменение спроса и предложения), стимулирующую (лучшим образом побуждают использовать ресурсы) и распределительную (так как цены являются и доходами). Цена сообщают побудительные мотивы потому, что участвуют в распределении доходов.

Государственное вмешательство в формах, которые в наименьшей ограничивают свободу человека, в том числе и свободу тратить деньги. Отсюда и рекомендации Фридмана по предоставлению пособий малоимущественным в денежной, а не в натуральной форме и введение системы отрицательных налогов вместо прямой помощи. Фридман выступал против расширения сферы предоставления социальных благ, считал, что это порождает так называемую ”институциональную безработицу” и “ новую бедность”.

Мировую славу принесла Фридману разработка современной версии количественной теории денег. Она близка к неоклассической, т.к. предполагает гибкость цен, а заработная плата, объем производства стремятся к максимуму, и экзогенный (то есть внешний по отношению к системе) характер предложения денег. Своей задачей Фридман поставил поиск стабильной функции спроса на деньги при постоянстве скорости их обращения.

Функция спроса на деньги близка к кембриджскому варианту и имеет вид: М = f ( Y, .......x), где Y - номинальный доход, x - прочие факторы.

При прочих равных условиях спрос на деньги (желаемый населением денежный запас ) представляет собой устойчивую долю номинального ВНП, в отличие от кейнсианской модели, где спрос на деньги носит неустойчивый характер, в силу существования спекулятивных моментов (предпочтения ликвидности). Еще одно принципиальное отличие взглядов Фридмана от Кейнса в том, что он убежден, что уровень процентной ставки не зависит от величины денежной массы ( в долгосрочном плане). Условия долгосрочного равновесия денежного рынка, где ставке процента нет места, выражается известным уравнением, которое называется уравнением Фридмана: М= Y+ Р, где М - долгосрочный темп роста предложения денег; Y - долгосрочный среднегодовой темп изменения реального ( в постоянных ценах) совокупного дохода; Р - уровень цены, при котором денежный рынок находится в состоянии краткосрочного равновесия.

Таким образом в долгосрочном плане рост денежной массы не скажется на реальном объеме производства и выразится лишь в инфляционном росте цен, что вполне укладывается в количественную теорию денег и в более широком плане соответствует представлениям неоклассического направления экономической теории.

3. Теория рациональных ожиданий.

Теория рациональных ожиданий - вариант неоклассической теории, так как разделяет ее посылки , в частности:

- рациональный характер поведения экономических субъектов;

- полнота информации при формировании ожиданий;

- совершенную конкурентность всех рынков;

- мгновенность отражения новой информации на кривых спроса и предложения \*.

Эти предпосылки неоклассической теории хорошо известны. Неожиданны лишь выводы, которые делают из этих предпосылок представители теории рациональных ожиданий. По их мнению (при принятии вышеназванных посылок), общая реакция населения на свои ожидания делает бесплодной любую дискретную стабилизационную политику. Это хорошо иллюстрируется на ситуации, которую так по-разному трактуют представители кейнсианского направления и монетаризма, на ситуации проведения государством политики дешевых денег. Данная политика в рамках теории рациональных ожиданий не будет иметь никакого результата, поскольку население ждет инфляцию, предприятия повышают цены, кредиторы - процент, рабочие - заработную плату и в итоге мы не видим никакого реального повышения объема производства и занятости. Отсюда вывод, что дискретная политика лишь усиливает нестабильность в обществе.

При всей своей логичности обращают на себя внимание слабые стороны данной теории, некоторый отрыв от реальности, т.к. в действительности люди плохо осведомлены, цены недостаточно гибки и достаточно имеется свидетельств в пользу воздействия экономической политики на реальный ВНП.

----------------------------------

\* Иными словами, равновесные цены и объемы производства сразу реагируют на изменение ситуации, будь то появление новой технологии или изменение экономической политики.

**Заключение.**

В заключении можно сделать вывод о том, что никакие экономические теории не являются абсолютно верными и никакие теоретические заключения не являются исчерпывающими и действительными на все времена, Но в то же время зерно истины содержится в любой экономической теории.

Отличие экономической науки от других наук в том, что в ней нет неизбежного перехода от меньшей к большей достоверности, в ней нет истины, которая будучи однажды раскрыта, будет истиной вечной. Развитие экономической науки в чем-то напоминает “принцип маятника”, когда иногда кажется, будто экономика подвергается вперед, влекомая чувством симметрии, которое требует, чтобы каждая новая теория всегда была противоположностью старой. В качестве примера можно привести отказ от трудовой теории стоимости и разработку представителями австрийской школы в 70-х годах 19 века теории предельной полезности как теории ценообразования. Или столь же резкий переход в этот период от анализа макропроблем, в частности исследования причин “богатства народов” и законов, регулирующих распределение созданного продукта, к проблемам микроэкономики, когда предметом экономической науки становится исследование поведения экономического субъекта в условиях ограниченных ресурсов. Но через какое-то время появляются теории, которые несут существенные черты экономических теорий, ранее отвергнутых. И теория рациональных ожиданий является современным вариантом неоклассических теорий, смертельный удар по основным положениям которых, как казалось, нанес Дж.Кейнс.
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