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I. ЦЕЛЬ

Эта работа посвящёна, в основном, "холодной войне". В ней рассказывается об основных событиях противостояния двух сверхдержав. Я выбрал эту тему потому, что мне всегда была интересна история борьбы США и СССР (России). События "холодной войны" – это самое важное, что происходило в XX-ом веке. Весь мир следил с интересом и страхом за противостоянием двух монстров.

В своей работе я хотел бы наиболее полно и чётко изложить все этапы "холодной войны". Цель этой работы состоит в том, что бы показать обстановку в мире после Второй мировой войны, во время "холодной войны" и современную обстановку на нашей планете. Постараться как можно глубже изучить, проанализировать то, что творилось на арене международных отношений во второй половине XX-го века. Основная часть работы освещает гонку вооружений между двумя самыми могущественными государствами XX-го века – СССР и США.

Я постарался раскрыть все проблемы пятидесятилетнего противостояния двух супердержав. Всё, что происходило в это время, все перипетии борьбы капиталистического блока с социалистическим, и итоги "холодной войны", - всё это описывается в этой работе.

Также я хотел показать к чему же эта гонка, которая забирала колоссальнейшие ресурсы на протяжении всех пятидесяти лет, привела. США, похоже, выдержала испытание, а вот Россия, в результате смены политического и экономического строя, попала в затяжной кризис. Хотя стоит напомнить, что СССР начал задыхаться в тяжелейшей борьбе с Западом ещё в 80-х годах.

## II. ХОЛОДНАЯ ВОЙНА

**2.1. ИСТОКИ "ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ"**

Термин "холодная война" был введен в обращение Черчиллем в ходе его выступления в Фултоне (США) 5 марта 1946 года. Уже не являясь лидером своей страны, Черчилль оставался одним из самых влиятельных политиков мира. В своей речи он констатировал, что Европа оказалась разделенной "железным занавесом", и призвал западную цивилизацию объявить войну "коммунизму".

На самом деле война двух систем, двух идеологий не прекращалась с 1917 года, однако, оформилась как вполне осознанное противостояние именно после Второй Мировой войны. Почему же Вторая Мировая война, по существу, стала колыбелью войны холодной.

Германия начала территориальные захваты (Рейнская область, Австрия), а будущие союзники взирают на это почти равнодушно. Каждый из будущих союзников предполагал, что дальнейшие шаги Гитлера будут направлены в "нужную" им сторону. Западные страны, в известной степени, поощряли Гитлера, закрывая глаза на многие нарушения международных договоров по демилитаризации Германии. Наиболее ярким примером такой политики является Мюнхенский договор 1938, по которому Гитлеру была отдана Чехословакия. Считая, что после Мюнхена, когда страны Запада фактически дали Гитлеру "карт-бланш" в движении на Восток, каждый сам за себя - решил Сталин и СССР заключил с Гитлером "Пакт о ненападении" и, как в последствии стало известно, секретный договор о разделе сфер влияния. Гитлер рассчитывал на то, что те глубокие противоречия, которые существовали между будущими союзниками, непреодолимы, и ошибся. Сейчас у историков достаточно данных о личности Гитлера. И, хотя хорошего о нем говорят мало, дураком его не считает никто, а значит, противоречия, на которые он рассчитывал, реально существовали. То есть у "холодной войны" были глубокие корни.

Почему же она началась только после Второй Мировой войны? Очевидно, это было продиктовано самим временем, самой эпохой. Из этой войны союзники вышли настолько сильными, а средства ведения войны стали столь разрушительными, что стало ясно: выяснять отношения прежними методами слишком большая роскошь. В известной степени инициатива начала "холодной войны" принадлежит странам Запада, для которых мощь СССР, ставшая очевидной в ходе Второй Мировой войны, оказалась очень неприятным сюрпризом.

Итак, "холодная война" возникла вскоре после окончания Второй Мировой войны, когда союзники принялись подводить ее итоги. Что же они увидели? Во-первых, пол-Европы оказалось в советской зоне влияния, и там лихорадочно возникали просоветские режимы. Во-вторых, возникла мощная волна освободительного движения в колониях против метрополий. В-третьих, мир быстро поляризовался и превращался в двухполюсной. В-четвертых, на мировой арене сформировались две сверхдержавы, военно-экономическая мощь которых давала им существенное превосходство над другими. Плюс ко всему, интересы стран Запада в различных точках земного шара начинают наталкиваться на интересы СССР. Вот это новое состояние мира, образовавшееся после Второй Мировой войны, быстрее других и осознал Черчилль, провозгласив "холодную войну".

## III .ТЕАТРЫ ВОЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ "ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ"

#### 3.1. Гонка вооружений

Начало ее было связано с атомным оружием. Как известно, в 1945 г. США оказались единственной ядерной державой в мире. В ходе войны с Японией они взорвали атомные бомбы над японскими городами Хиросимой и Нагасаки. Стратегическое превосходство привело к тому, что американские военные стали строить различные планы превентивного удара по СССР. Но американская монополия на ядерное оружие сохранялась только четыре года. В 1949 г. СССР провел испытания своей первой атомной бомбы. Это событие стало настоящим потрясением для западного мира и важной вехой "холодной войны". В ходе дальнейших форсированных разработок в СССР вскоре было создано ядерное, а затем и термоядерное оружие. Воевать стало очень опасно для всех, и чревато очень дурными последствиями. Накопленный за годы "холодной войны" ядерный потенциал был огромен, но гигантские запасы губительного оружия пользы не приносили, а затраты на их производство и хранение росли. Если раньше говорили "мы вас можем уничтожить, а вы нас – нет", то теперь формулировка изменилась. Стали говорить "вы нас 38 раз уничтожить можете, а мы вас - 64!" Споры бесплодные, особенно, учитывая, что, если бы началась война, и один из противников применил бы ядерное оружие, очень скоро ничего не осталось бы не только от него, но и от всей планеты.

Гонка вооружений нарастала стремительными темпами. Стоило одной из сторон создать какое-либо принципиально новое оружие, как ее противница бросала все силы и ресурсы, чтобы добиться того же. Безумное соревнование затронуло все области военной промышленности. Соревновались везде: в создании новейших систем стрелкового оружия (на советский АКМ США отвечали М-16), в новых конструкциях танков, самолетов, кораблей и подводных лодок, но, пожалуй, самым драматическим было соревнование в создании ракетной техники. Весь, так называемый, мирный космос в те времена был даже не видимой частью айсберга, а снежной шапкой на видимой части. США обогнали СССР по количеству ядерных вооружений. СССР обогнал США в ракетостроении. СССР первым в мире запустил спутник, а в 1961 году первым отправил в космос человека. Выносить столь наглядное превосходство американцы не могли. В итоге - их высадка на Луну. В этот момент стороны достигли стратегического паритета. Однако это не остановило гонку вооружений. Наоборот, она распространилась на все отрасли, имеющие хоть какое-то отношение к вооружениям. Сюда можно, например, отнести гонку по созданию суперкомпьютеров. Здесь Запад взял безусловный реванш за отставание в области ракетостроения, поскольку по чисто идеологическим причинам СССР прозевал рывок в этой области, приравняв кибернетику заодно с генетикой к "продажным девкам империализма".

Гонка вооружений коснулась даже образования. После полета Гагарина, США были вынуждены пересмотреть основы системы образования и ввести принципиально новые методы обучения.

Гонка вооружений была впоследствии добровольно приостановлена обеими сторонами. Был заключен ряд договоров, ограничивающих накопление вооружений. Таких, как, например, Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой (5.08.1963г.), Договор о нераспространении ядерного оружия, создания безъядерных зон (1968г.), соглашения по ОСВ-1(ограничение и сокращение стратегических вооружений) (1972г.), Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического и токсинного оружия и об их уничтожении (1972г.) и многих других. Другим "фронтом "холодной войны" была

IV. "Горячие” точки "холодной" войны

Для "холодной войны" было характерно частое появление "горячих" точек Каждый локальный конфликт выносился на мировую арену, благодаря тому, что противники по "холодной войне" поддерживали противоборствующие стороны.

### 4.1. Корейская война.

В 1945 г. советские и американские войска освободили Корею от японской армии. К югу от 38-й параллели расположились войска США, к северу - Красная армия. Таким образом, Корейский полуостров оказался разделенным на две части. На Севере к власти пришли коммунисты, на Юге - военные, опиравшиеся на помощь США. На полуострове образовалось два государства - северная Корейская Народно-Демократическая Республика (КНДР) и южная Республика Корея. Руководство Северной Кореи мечтало объединить страну, хотя бы и силой оружия.

В 1950 г. северокорейский руководитель Ким Ир Сен побывал в Москве и заручился поддержкой Советского Союза. Планы "военного освобождения" Южной Кореи были также одобрены китайским руководителем Мао Дзэ Дуном. На рассвете 25 июня 1950 г. северокорейская армия двинулась на юг страны. Ее наступление было столь мощным, что уже через три дня она заняла столицу Юга - Сеул. Затем продвижение северян замедлилось, но к середине сентября почти весь полуостров оказался в их руках. Казалось, от окончательной победы армию севера отделяет лишь одно решающее усилие. Однако еще 7 июля Совет Безопасности ООН проголосовал за то, чтобы направить международные войска на помощь Южной Корее.

И вот в сентябре войска ООН (в основном американские) пришли на помощь южанам. Они развернули мощное наступление на Север с того пятачка, который все еще удерживала южнокорейская армия. Одновременно была произведена высадка войск на западное побережье, рассекавшая полуостров пополам. События стали развиваться с той же быстротой в обратную сторону. Американцы заняли Сеул, перешли 38-ю параллель и продолжили наступление на КНДР. Северная Корея находилась на грани полной катастрофы, когда в дело неожиданно вмешался Китай. Китайское руководство предложило, не объявляя США войну, послать на помощь Северной Корее войска. В Китае их официально называли "народными добровольцами". В октябре около миллиона китайских солдат перешли пограничную реку Ялуцзян и вступили в сражение с американцами. Вскоре фронт выровнялся вдоль 38-й параллели.

Война продолжалась еще три года. Во время американского наступления в 1950-м г. Советский Союз перебросил на помощь Северной Корее несколько авиационных дивизий. Американцы существенно превосходили китайцев в технике. Китай нес тяжелые потери. 27 июля 1953 г. война закончилась перемирием. В Северной Корее осталось у власти дружественное СССР и Китаю правительство Ким Ир Сена, принявшего почетное звание "великого вождя".

### 4.2. Возведение Берлинской стены.

В 1955 г. окончательно оформился раздел Европы между Востоком и Западом. Однако четкая граница противостояния разделила Европу еще не до конца. В ней оставалось одно незакрытое "окно" - Берлин. Город оказался разделенным пополам, причем Восточный Берлин являлся столицей ГДР, а Западный Берлин считала своей частью ФРГ. Два противоположных общественных строя уживались в пределах одного города, при этом каждый берлинец мог беспрепятственно попасть "из социализма в капитализм" и обратно, перейдя с одной улицы на другую. Ежедневно эту невидимую границу пересекали в обе стороны до 500 тысяч человек. Многие восточные немцы, пользуясь открытой границей, навсегда уезжали на Запад. Ежегодно так переселялись тысячи людей, что весьма беспокоило восточногерманские власти. Да и в целом открытое настежь окно в "железном занавесе" совершенно не соответствовало общему духу эпохи.

В августе 1961 г. советские и восточногерманские власти приняли решение закрыть границу между двумя частями Берлина. Напряжение в городе росло. Западные страны выразили протест по поводу разделения города. Наконец в октябре противостояние достигло высшей точки. У Бранденбургских ворот и на Фридрихштрассе, возле главных пропускных пунктов, выстроились американские танки. Им навстречу вышли советские боевые машины. Более суток танки СССР и США простояли с нацеленными друг на друга орудиями. Периодически танкисты включали моторы, как бы готовясь к атаке. Напряжение несколько разрядилось лишь после того, как советские, а вслед за ними и американские танки отошли на другие улицы. Однако окончательно западные страны признали раздел города только спустя десять лет. Его оформило соглашение четырех держав (СССР, США, Англии и Франции), подписанное в 1971 г. Во всем мире возведение Берлинской стены восприняли как символическое завершение послевоенного раздела Европы.

### 4.3. Кубинский Ракетный Кризис

1 января 1959 г. на Кубе победила революция, во главе которой стоял 32-летний партизанский вождь Фидель Кастро. Новое правительство начало решительную борьбу с американским влиянием на острове. Нет нужды говорить, что Советский Союз полностью поддержал Кубинскую революцию. Однако власти Гаваны серьезно опасались военного вторжения США. К маю 1962 года США имели значительно превосходство над Советским Союзом в средствах до­ставки и семнадцатикратный перевес по ядерным боеприпасам.

Превосходство в средствах средней дальности, способное превратить Западную Европу в радиоак­тивные развалины, и планы нанесений ядерных уда­ров по Аляске силами отдельного ракетного полка, который предполагалось развернуть в районе Анадыря, были слабым утешением для руководства Совет­ского Союза.

Отметим, что в 1962 году уже 87% американских межконтинентальных ракет (Атлас-F, Титан-I) было размещено в шахтных пусковых установках, что обес­печивало их живучесть. Советский Союз только при­ступал к их строительству.

Техническая готовность межконтинентальных ракет (МКР) США к старту из различных степеней бое­вой готовности в два раза превосходила аналогичные советские показатели.

С 1961 года одна треть стратегических бомбар­дировщиков В-52 осуществляла дежурство в возду­хе. Другая треть находилась в 15-минутной готовнос­ти к полёту. При этом на самолетах, предназначенных для дежурства, как в воздухе, так и на земле, размещалось ядерное оружие, а экипажам вручались документы с боевой задачей.

Кроме того, с октября 1958 года в соответствии с системой "Рефлекс экшн" было организовано аналогичное дежурство средних бомбардировочных авиационных крыльев на передовых аэродромах Великобритании, Северной Африки и Испании.

Дальняя авиация советских ВВС находилась, в мирное время в суточной готовности. При этом для выполнения боевых задач соединения стратегических бомбардировщиков должны были перебазироваться на передовые аэродромы Кольского полуострова и Чукотки.

США значительно опережали СССР и в развёртывании морских ядерных сил. Атомные подводные лодки класса "Джордж Вашингтон" имели на борту по 16 ракет "Поларис-А" (дальность полета - 2800 км), пуск которых осуществлялся из подводного положе­ния. В начале 60-х годов они базировались в Холи-Лох (западное побережье Шотландии) и осуществляли боевое патрулирование в Северной Атлантике.

Советский ВМФ только приступал к развертыва­нию группировки ракетных подводных лодок. Атомные подводные лодки 658 проекта с тремя ракетами Р-13 (дальность полета - 600 км) проходили испытания. В боевом составе флота находились только дизель- электрические подводные лодки 611 проекта с двумя ракетами Р-11 ФМ (дальность - 150 км) и 629 проек­та с тремя ракетами Р-13.

При этом ракеты на борт лодок загружались не­посредственно перед выходом в море, пуск ракет про­изводился из надводного положения (при волнении моря не выше 5 баллов). Боевое патрулирование не предусматривалось. Для пораже­ния объектов на территории США предполагалось привлекать под­водные лодки 629 проекта.

Учитывая горький опыт Перл-Харбора, США в 1961 году развернули в Туле (Гренландия) и Файлингдейаз-Мур (Великобри­тания) две станции системы предуп­реждения о ядер­ном ударе. Стан­ции позволяли фиксировать факт полета МКР за 25-30 минут до падения их головных частей на территории США, что обеспечивало до­статочное время для принятия решения на ответные действия и тем самым исключало возможность вне­запной атаки противника.

Кроме того, США по "настойчивым просьбам" своих союзников по НАТО к маю 1962 года в дополне­ние к 60 ракетам "Тор", развернутым на западе Анг­лии, завершили развертывание в Северной Италии и Турции 45 пусковых установок ракет средней дальнос­ти (РСД) "Юпитер". И хотя эти ракеты находились в оперативном подчинении ВВС Великобритании ("Тор") и объединенного командования НАТО ("Юпи­тер"), планирование их боевого применения осущес­твлялось в общем плане "ядерного наступления" США. Время подлёта этих ракет до целей на террито­рии СССР составляло всего 10 минут, что полностью лишало советское руководство возможности принять решение об ответных действиях.

Таким образом, к началу 60-х годов Соединен­ные Штаты обладали количественным и качественным превосходством в области стратегического ядерного вооружения и гипотетически могли одержать победу в ядерной войне с Советским Союзом.

Значение этого превосходства проявилось уже на Венской встрече на высшем уровне в июне 1961 года. Все требования Хрущева по Западному Берли­ну и Кубе "разбивались" об улыбку Джона Кеннеди.

Более того, результаты космической разведки, проведенной в 1961 году, ясно показали, что вместо 200 ракет (старая оценка ЦРУ) Советский Союз имел только четыре МКР, развернутые в Плесецке, в то вре­мя как США имели 40 пусковых установок межконти­нентальных баллистических ракет.

Это обстоятельство существенно изменило аме­риканские планы применения ядерного оружия. Ока­залось, что практически двумя-тремя ракетами "Юпи­тер" с территории Турции, развертывание которых было завершено в мае 1962 года, можно уничтожить все межконтинентальные ракеты СССР.

Советскому руководству стало ясно, что амери­канцы уже не верят блефу о "ракетно-ядерной мощи" Советского Союза. Обстановка на "советско-американском фронте "хо­лодной войны" грозила не только потерей Кубы и мирового прести­жа в целом, но и возможным пора­жением в ядерной войне.

Выход из это­го тупика мог быть только один - со­здать весомую уг­розу нанесения ядерных ударов по объектам, распо­ложенным на тер­ритории Соеди­ненных Штатов.

24 мая 1962 года на расширен­ном заседании Совета Обороны СССР принимается решение о созда­нии Группы советских войск на Кубе, в состав кото­рой включалась ракетная дивизия, состоящая из пяти ракетных полков, вооруженных ракетами средней дальности (40 пусковых установок (НУ), 36 ракет Р- 12, 24 ракеты Р-14).

Этот шаг советского руководства мог принести немалые дивиденды:

1. развернутая на острове группировка ракет Р-12 (дальность - 2000 км) и Р-14 (дальность - 4500 км) позволяла наносить ракетно-ядерные удары прак­тически на всю глубину территории США;
2. развертыванием на Кубе ракетной дивизии до­стигался военно-стратегический паритет с США по числу пусковых установок стратегических ракет, при­влекаемых для поражения целей на территории про­тивника (40 ПУ РСД и 30 ПУ МКР, развернутых на тер­ритории СССР, против 69 американских ПУ МКР);
3. при подлетном времени (10-12 минут) ракет, стартовавших с острова, и отсутствии на южном на­правлении элементов американской системы предуп­реждения о ракетно-ядерном ударе достигалась вне­запность ракетной атаки.

Количественные и качественные изменения в со­отношении стратегических ядерных средств, которые могли сложиться по завершении развертывания Груп­пы советских войск на Кубе, создавали условия нане­сения внезапного ядерного удара по территории США и, по оценкам военных, позволяли теперь уже СССР достичь победы в ядерной войне.

Для этого необходимо было первым эшелоном (группировка РСД, развернутая на Кубе) нанести "обезглавливающий" удар по центрам государствен­ного и военного управления с целью нарушения бое­вого управления стратегическими силами, а вторым эшелоном (группировка МКР, развернутая на терри­тории СССР, и стратегическая авиация) поразить базы межконтинентальных ракет и стратегической авиации, а также крупные промышленные центры.

Развертывание на Кубе группировки ракет сред­ней дальности было блестяще проведено СССР в ходе операции "Анадырь" в июле-октябре 1962 года. Даже, несмотря на ее незавершенность (ракеты Р-14 не были доставлены), удалось достигнуть военно-стра­тегического паритета и изменить соотношение стра­тегических сил в западном полушарии. Но наступает 14 октября, развертывание на Кубе советских ракет перестает быть тайной для американ­цев. Теперь перед Соединенными Штатами встал во­прос жизни и смерти, разрешение которого требова­ло либо решительных действий, либо уступок.

Расчеты аналитиков, растянувшиеся на неделю, показали, что, несмотря на то, что в ответ на старт со­ветских ракет с Кубы американская сторона может нанести удар по территории Советского Союза, по­тери для США в этом случае станут совершенно не­приемлемыми.

Американская сторона обязалась взамен выво­да с Кубы советского стратегического наступательно­го оружия не нападать на остров Свободы. Кеннеди и Хрущев конфиденциально договорились о том, что США ликвидируют группировки ракет средней даль­ности, развернутые в Великобритании, Италии и Тур­ции (что и было осуществлено в следующем, 1963 году).

Ядерное оружие еще не снято с вооружения, а это значит, что работа по планированию его применения продолжается. Однако после Карибского кризиса со­держание планов потенциальных противников стало иным. Главное теперь - не "выиграть ядерную войну", а "не проиграть в ней".2

# 4.4. Вьетнамская война

Вьетнамская война началась с инцидента в Тонкинском заливе, во время которого суда береговой охраны ДРВ обстреляли американские эсминцы, оказывавших огневую поддержку правительственным войскам Южного Вьетнама в их борьбе с партизанами. После этого все тайное стало явным и конфликт развивался по уже привычному образцу. Одна из сверхдержав вступила в войну открыто, а вторая делала все от нее зависящее, чтобы воевать было "нескучно". Война которую в США представляли себе легкой прогулкой оказалась кошмаром Америки. Антивоенные демонстрации потрясли страну. Молодежь восстала против бессмысленной бойни. В 1975 году США сочли за благо объявить, что они "выполнили свою миссию" и приступить к эвакуации своего воинского контингента. Эта война сильно потрясла все Американское общество и привела к крупным реформам. Послевоенный кризис продолжался больше 10 лет. Трудно сказать чем бы он закончился не подвернись под руку Афганский кризис.

### 4.5. Афганская война.

В апреле 1978 г. в Афганистане произошел переворот, позднее названный Апрельской революцией. К власти пришли афганские коммунисты - Народно-демократическая партия Афганистана (НДПА). Правительство возглавил писатель Нур Мухаммед Тараки. Однако уже через несколько месяцев внутри правящей партии разгорелась острая борьба. В августе 1979 г. вспыхнуло противоборство между двумя вождями партии - Тараки и Амином. 16 сентября Тараки сместили с поста, исключили из партии и взяли под стражу. Вскоре он скончался - по официальному сообщению, "от треволнений". Эти события вызвали недовольство в Москве, хотя внешне все оставалось как прежде. Осуждение вызывали начавшиеся в Афганистане массовые "чистки" и расстрелы в партийной среде. И так как они напомнили советским руководителям китайскую "культурную революцию", возникали опасения, что Амин может порвать с СССР и сблизиться с Китаем. Амин неоднократно просил о вводе в Афганистан советских войск для укрепления революционной власти. Наконец, 12 декабря 1979 г. советское руководство приняло решение исполнить его просьбу, но при этом убрать самого Амина. Советские войска были введены в Афганистан, Амин был убит взрывом гранаты при штурме президентского дворца. Теперь советские газеты называли его "агентом ЦРУ", писали о "кровавой клике Амина и его приспешников".

На Западе ввод советских войск в Афганистан вызвал бурные протесты. С новой силой вспыхнула "холодная война". 14 января 1980 г. Генеральная Ассамблея ООН потребовала вывода "иностранных войск" из Афганистана. За это решение голосовало 104 государства.

Между тем в самом Афганистане стало усиливаться вооруженное сопротивление советским войскам. Против них сражались уже, конечно, не сторонники Амина, а противники революционной власти вообще. Советская печать первое время утверждала, что никаких боев в Афганистане нет, что там царят мир и спокойствие. Однако война не утихала, и когда это стало ясно, в СССР признали, что в республике "бесчинствуют бандиты". Их называли "душманами", то есть врагами. Тайно, через Пакистан, их поддерживали Соединенные Штаты, помогая оружием и деньгами. США хорошо знали, что такое война против вооруженного народа. Опыт Вьетнамской войны был использован на все 100%, с одной лишь маленькой разницей, роли поменялись. Теперь СССР воевал со слаборазвитой страной, а США помогали ему почувствовать какая это непростая вещь. Повстанцы контролировали значительную часть территории Афганистана. Всех их объединял лозунг джихада - священной исламской войны. Они называли себя "моджахедами" - борцами за веру. В остальном программы повстанческих групп сильно разнились.

Война в Афганистане не прекращалась более девяти лет. В ходе военных действий погибло более миллиона афганцев. Советские войска, по официальным данным, потеряли убитыми 14453 человека.

В июне 1987 г. были сделаны первые, пока символические шаги к установлению мира. Новое кабульское правительство предложило повстанцам "национальное примирение". В апреле 1988 г. Советский Союз подписал в Женеве соглашение о выводе войск из Афганистана. 15 мая войска начали уходить. Девять месяцев спустя , 15 февраля 1989 г., Афганистан покинул последний советский солдат. Для Советского Союза в этот день афганская война закончилась.

##### V. Разрядка и окончание "холодной войны”

Небольшая разрядка в противостоянии произошла в 70-е годы. Венцом ее стало Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Страны-участницы совещались два года, и в 1975 году в Хельсинки эти страны подписали Заключительный акт совещания. Со стороны СССР его скрепил Леонид Брежнев. Этот документ узаконил послевоенный раздел Европы, чего и добивался СССР. В обмен на эту уступку Запада, Советский Союз обязался уважать права человека.

Незадолго до этого, в июле 1975 года, состоялся знаменитый советско-американский совместный полет на космических кораблях "Союз" и "Аполлон". В СССР прекратили глушить западные радиопередачи. Казалось, эпоха "холодной войны" навсегда отошла в прошлое. Однако в декабре 1979 года советские войска вступили в Афганистан - начался еще один период "холодной войны". Отношения между Западом и Востоком достигли точки замерзания, когда по решению советского руководства был сбит южнокорейский самолет с мирными пассажирами на борту, который оказался в воздушном пространстве СССР. После этого события президент США Рональд Рейган назвал СССР "империей зла и центром зла". Только к 1987 году отношения между Востоком и Западом вновь начали постепенно улучшаться.

В 1988-89 годах с началом перестройки в советской политике произошли резкие перемены. В ноябре 1989 года прекратила свое существование Берлинская стена. 1 июля 1991 года произошел роспуск Варшавского Договора. Социалистический лагерь распался. В ряде стран - его бывших членов - произошли демократические революции, которые не только не осуждались, но поддерживались СССР. Советский Союз отказался также и от расширения своего влияния в странах третьего мира. Подобный резкий поворот в советской внешней политике на Западе связывают с именем президента СССР Михаила Горбачева.

##### VI. прощай двухполюсной мир

Последней вехой "холодной войны" считают демонтаж Берлинской стены. То есть, можно говорить о ее итогах. Но это пожалуй самое трудное. Наверное, итоги "холодной войны" подведет история, ее истинные результаты будут видны через десятилетия. Сейчас мы не объективны. С одной стороны, есть немало людей, считающих, что "холодная война" не закончилась, а перешла в следующую фазу; с другой стороны, многие склонны рассматривать ее итоги как начало нового противостояния. Что плохого в "холодной войне"? Прежде всего, наверное, балансирование на грани войны. Стороны конечно не воевали, но так основательно к ней готовились, что казалось она может начаться в любой момент. Все события и явления в мире, в мире рассматривались как хорошие и плохие, то что выгодно одной из сторон ( в этом они мало отличались друг от друга ) было хорошо, все остальное - плохо. Целые поколения людей вырастали с деформированной психикой, которая выражалась в неадекватном восприятии окружающего мира.

Но эта война принесла с собой и много положительных результатов. Ну во-первых, потому, что она была не горячей, т.е. в достаточно длительный период не смотря на очень сильные противоречия стороны смогли выяснить отношения не прибегая к силе оружия; во-вторых, она впервые заставила противоположные стороны вести переговоры и вносить определенные правила игры в само противостояние (целая система договоров по ограничению гонки вооружений тому доказательство); гонка вооружений, как явление, имела безусловный знак минус. Она уносила огромные материальные ресурсы, но как и любое явление имела и оборотную сторону. В данном случае можно говорить о "золотом веке” естественных наук, без бурного развития которых ни о какой гонке вооружений нельзя было бы и думать.

Ну и наконец она подчеркнула, что основная составляющая, которая определила победу одной из сторон - это общечеловеческие ценности, перевесить которые не смогло ни фантастическое развитие техники, ни изощренное идеологическое воздействие.

## VII. ВОЙНА ЗАКОНЧИЛАСЬ. ЧТО ДАЛЬШЕ?

[Совершенно очевидно, что оконча­ние "холодной войны" привело не к безоговорочной победе "мира во всем мире", а к напряженным по­искам ответа на вопрос: в каком именно мире, да и в мире ли, нам предстоит жить? Герои и жертвы "холодной воины", нынешние госу­дарственные деятели и ветераны вче­рашних политических баталий, уче­ные, журналисты, простые люди раз­ных стран пытаются подвести итоги этого противоборства и загля­нуть в будущее. Оно сегодня вы­глядит не так безоблачно и лучезар­но, как тогда, когда с "замирени­ем" двух лагерей связывались на­дежды на "светлое будущее всего че­ловечества".

Упразднение "железного занавеса", зримым воплощением которого была Берлинская стена, привело не к установлению добрососедства меж­ду народами, а к дестабилизации международных отношений в усло­виях крушения или ослабления внутриблоковой дисциплины. Впопыхах провозглашенный вопрос о "конце истории" на деле означал возвращение к проблемной ситуации кра­ха биполярного мира, неод­нократно переживаемой со времен окончания противо­борства Рима и Карфагена. Принципиальная историчес­кая новизна пережитого нами периода состоит не в остроте и даже не в сути идеологического противобор­ства на международной аре­не, и тем более не в его мас­штабах. (Хотя, по оценкам наших военных стратегов, "до 1991 года в коалицию вероятных противников СССР входило 68 стран, а союзниками могли быть 24 страны".) Она заключается прежде всего в том, что тра­диционный для мировой по­литики вопрос "кто - кого?" впервые в истории мог по­лучить технически полностью осуществимое решение: не­кому - некого...

Сокрушение прежнего равновесия в мире, основан­ного на взаимном сдержи­вании угрозой гарантирован­ного не только обоюдного, но и всеобщего уничтоже­ния, означает, в том числе и начало формирования новой стабильности, являющейся следствием сочетания проти­воборства и сотрудничества всех тех, кто сегодня "дела­ет" мировую политику. Та­ким образом, подведение итогов "холодной воины" далеко не исчерпывается от­ветом на вопрос "Кто побе­дил в этой войне?". Пробле­матичность же разделения стран и народов на "победи­телей" и "побежденных" не умаляет необходимости уяснения собственного места в новом формирующемся мировом поряд­ке.

Распад СССР, самоликвидация Организации Варшавского Догово­ра. Совета Экономической Взаимо­помощи и всей системы отноше­ний, объединявшей "страны социа­листического содружества", по сути означали крушение последней ми­ровой империи на территории Ев­разии.

Уместно напомнить, что тради­ция изучения империй как сложного интернационального обществен­ного организма отнюдь не сводит­ся к выявлению сущности импери­ализма, этапов кризиса, а также его подлинных или мнимых Пороков и амбиций. Она включает в себя и понимание того, что империя - это естественноисторическая форма организации мирового политичес­кого пространства, а появление и гибель каждой из них связаны с тем вполне объективным обстоятельст­вом, что все они созданы всемир­ными историческими, хозяйствен­ными, политическими процессами и как реакция на эти процессы.

Следует признать, что СССР, рав­но как и рухнувшая в феврале 1917 года Российская империя, носил в себе наиболее существенные родо­вые признаки империи. Как прави­ло, имперский тип политической организации обладает следующими характеристиками: обширная терри­ториальная основа; сильная центра­лизованная власть; стремящиеся к экспансии элиты; асимметричные отношения господства и подчине­ния между центром и периферией; разнородный этнический, культур­ный и национальный состав; нали­чие общего политического проек­та, стоящего как бы над интереса­ми конкретных групп.

Обвал советской империи в зна­чительно меньшей мере стал резуль­татом усилий ее внутренних и внешних врагов (многие из них даже не ставили перед собой эту цель), чем следствием логики ее внутреннего развития, истощения возможностей и ресурсов для про­ведения имперской политики. Не­двусмысленное военно-политическое поражение в Афганистане, собы­тия осени 1989 года в ГДР, провал попыток "наведения порядка" в Баку, Вильнюсе, Карабахе, Москве, Риге, Тбилиси и т. д. в последние месяцы существования СССР по­казали, что внутренняя ущербность системы мешает не только принуж­дать к повиновению иные страны и народы, но и поддерживать су­ществующий режим в собственном доме.

"Холодная война" была законче­на без единого выстрела "воюющих" непосредственно друг в друга и прекратилась ввиду отсутствия од­ного из противников. Неожиданно? Обидно? Да, для очень и очень многих как среди "нас", так и сре­ди "них", а точнее для тех, кто вне­запно оказался без внешнего врага, борьба с которым, как издавна известно, позволяет находящимся у власти не только сплотить общест­во и явиться в еще большем вели­чии, но и использовать ресурсы все­гообщества для укрепления своейвласти.

Чего же можно ожидать от бу­дущего? Если, как пишет амери­канский историк М. П. Леффлер, "важнейшим достижением первых лет "холодной войны" для США явилось то, что их руководители смогли продвинуться к такой кон­фигурации в расстановке сил в Евразии, которая способствовала защите их жизненно важных инте­ресов", то ныне перед Америкой стоят едва ли не те же самые зада­чи. Суть их - в принятии всячес­ких мер, чтобы на пост советском пространстве не возникло полити­ческое образование (государство или союз государств), способное успеш­но конкурировать с США или дру­гими государствами Запада; в ста­билизации политической и соци­ально-экономической ситуации в этом пространстве на уровне, ис­ключающем угрозу экспорта напря­женности; в обеспечении возмож­ности своего весомого присутствия на финансовом, сырьевом и про­чих рынках этого региона Евра­зии.

Наши бывшие противники по "холодной войне" отрабатывают стратегию, ведущую к достижению соответствующих внешнеполитичес­ких целей. Отсюда и предупрежде­ния о преждевременности партне­рства с новой Россией, способству­ющего восстановлению ее могущес­тва и политического влияния, и популярная в США концепция "униполярности", освящающая их "мировое лидерство". Важно иметь в виду, что эти взгляды характери­зуют не только двусторонние отно­шения между Америкой и Россией, но и определяют подход США к формированию их отношений с государствами Евразии. Один из самых авторитетных американских специалистов по теории и практи­ке международных отношений Ген­ри Киссинджер в этой связи пояс­няет: "В России демократизация и сдержанная внешняя политика не обязательно идут рука об руку. Вот почем утверждение, будто бы мир в первую очередь может быть обес­печен внутренними российскими реформами, находит мало привер­женцев в Восточной Европе, Скан­динавских странах или в Китае, и именно поэтому Польша, Чешская Республика, Словакия и Венгрия так стремятся войти в Атлантический союз".

Хорошо понимая, что будущее этих стран и государств, образовав­шихся на пространстве бывшего Советского Союза, не одна и та же проблема, им всем тем не менее обещают, а Россию предупреждают: "...если Россия останется в пределах своих границ, то со временем упор с безопасности переместится на партнерство. Общие экономические и политические проекты будут во все большей и большей степени характеризовать отношения между Востоком и Западом".

Что же касается самих пост советских государств, то перед боль­шинством из них встала воистину историческая задача: определить не только на ближайшее будущее, но и на отдаленную перспективу ха­рактер отношений со своими сосе­дями, и прежде всего с теми из них, с которыми они имели тес­ные связи как республики СССР. Одни видели путь ее решения в том, чтобы созданием СНГ юриди­чески оформить свершившийся факт - распад Союза и коммунис­тической тоталитарной системы. Другие искали в новом межгосу­дарственном объединении не столь­ко форму смягчения последствий распада империи и спасения из-под ее развалин того ценного, что было накоплено на протяжении жизни многих поколении люден разных рас, племен, национальнос­тей, конфессий и культур, сколько возможность "реинтеграции" в форме построенного на иных, не имперских, основах нового между­народного союза".

После первого желания "отсоединиться как можно дальше", страны-члены СНГ стали искать возможности для сотрудничества. Итог: различные соглашения о взаимопомощи, а также союз между Россией и Белоруссией, который, правда, практически ничего не даёт России, в отличии от маленькой, разваленной Лукашенко Белоруссии.

Но как бы ни развивались отно­шения в рамках СНГ, в дальнем или ближнем зарубежье, какие бы пла­ны ни строили государственные де­ятели разных стран, ни в одном из этих сценариев будущее мировой политики не рисуется как царство бесконфликтной гармонии, а Рос­сия не исключается ни из сотруд­ничества, ни из противоборства цивилизаций, полюсов силы или государств. Более того, не только в Европе и Азии, но и в Америке нет сомнений в том, что Россия будет иметь глубокое влияние на безопас­ность США, стран Евразии и раз­личных регионов Востока.

Оценивая возможности России на мировой арене, нельзя не учитывать, что во второй половине последнего десятилетия XX века наша страна по валовому внутреннему продук­ту (ВЕЛ) на душу населения нахо­дится между Уругваем и Аргенти­ной, занимая 52 место в мире. Зна­чение этого обстоятельства для учас­тия России в международно-поли­тических конфликтах современнос­ти отражено в официально провоз­глашенной готовности РФ в случае угрожающего ее интересам разви­тия событий первой применить ядерное оружие.

Между тем по общему объему ВВП США превосходят Россию в 6-7 раз, а четыре других государст­ва из числа членов НАТО - ФРГ, Франция, Италия и Великобритания - превышают этот объем или близ­ки к нему. Продолжение в этой обстановке противоборства, по крайней мере, не реалистично, уг­рожать нанести сокрушительный ракетно-ядерный удар (и наверняка получить такой же ответ) можно и сейчас, однако ни одной из стоя­щих перед страной задач этим не решить. Создание и институциональ­ное закрепление сотрудничества России со странами НАТО в совре­менных условиях при защите ее на­ционально-государственных интере­сов куда более полезно.

Полноправное и активное учас­тие России во взаимоотношениях ведущих стран не только Европы, но и Азии, развитие экономическо­го и военно-технического сотрудни­чества с КНР, нормализация отно­шений с Японией, реалистическое понимание россиянами места и роли своей страны в мировой по­литике, общий отказ от стереоти­пов "холодной войны" дают весо­мые шансы избежать нежелательно­го для нашей страны участия в меж­дународно-политических конфлик­тах. Осуществляя, а по мере необ­ходимости и наращивая свое при­сутствие в некоторых из них как посредник (Балканы, Закавказье, Приднестровье), Россия может обес­печить рост своего политического влияния и значения, добиться выгодного для себя изменения внеш­неполитического курса заинтересо­ванных в их исходе государств.

Подобная вовлеченность нашей страны в международно-политичес­кие процессы современности от­нюдь не всегда может быть направ­лена на скорейшую, полную и окон­чательную ликвидацию "горячих точек" в мировой политике. Такие суждения способны вызвать упре­ки в политическом цинизме и, что еще более серьезно, сомнения в целесообразности проведения этой политики. Но одновременно даже самые последовательные зарубежные защитники "либерального национа­лизма" не могут не признавать, что "распад любого многонационально­го государства способен создавать вакуум силы или новое соотноше­ние сил между его наследниками. Эти результаты бывают стратегичес­ки выгодны другим государствам".

Россия объективно, хотя бы уже в силу присутствия в странах СНГ более чем 20-миллионной русскоя­зычной диаспоры, не может оста­ваться вне происходящих там из­менений, сохранять полный и бес­пристрастный нейтралитет. Сегодня, да и в обозримом будущем страна будет так или иначе втягиваться в эти события, быть может, даже про­тив желания стоящих у власти по­литиков и поддерживающих их групп населения. Поэтому очень важно ясно и четко сформулиро­вать ту принципиальную позицию, которая наиболее полно отвечает интересам Российской Федерации в Содружестве Независимых Госу­дарств.

Речь идет об окончательном от­казе России от репрессивно-сило­вых приемов в проведении внеш­ней политики, в частности, обеспе­чения безопасности своих рубежей. Широкое применение этих мето­дов в советский период российс­кой истории, а также отнюдь не безоговорочно благоприятная для нас история дооктябрьских отношений России с большинством соседних стран и народов породи­ли там вполне понятные комплек­сы настороженного отношения к "великому другу" и "старшему бра­ту". К сожалению, эти "наработки” проявляются в наше время не толь­ко в Венгрии, Польше, Чехии (не говоря уже о Латвии, Литве и Эс­тонии), но и во многих пост советских суверенных республиках на юге и востоке Европы, Закавказья и Центральной Азии, которые со­ставляют ныне СНГ. "Разогрев" этих настроений в результате даже са­мых искренних, но далеко не всег­да хорошо просчитанных шагов российских политиков может обер­нуться весьма тяжелыми последстви­ями для нашей страны. Если, на­пример, следуя призыву "возвратить России город русской воинской славы Севастополь", отечественные законодатели пойдут на принятие соответствующих документов, то надо быть готовым к вступлению в НАТО и Украины, закрепившей в ныне действующей конституции свое стремление оставаться вне бло­ков и подтвердившей его в Дого­воре с РФ. Там не хуже нас знают, где находится такая жемчужина русской воинской славы, как Пол­тава, шестикратно взятый пашен армией Измаил или город-герой Одесса.

Будущее Российской Федерации в формирующемся сегодня мире, продвижение к достойному великой страны месту в новом мировом порядке зависит не столько от раз­меров ее территории, ресурсов, чис­ленности населения и т. д., сколько от величия интеллектуальных и ду­ховных сил народа, его способнос­ти, извлекая уроки из истории, стро­ить грядущее.

**VIII ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Естественно, с окончанием "холодной войны" примирение между лидерами блоков, воевавших в войне, произошло не по всем аспектам. Россия по-прежнему очень сильная (в военном плане) держава. И во многом из-за этого мы остаёмся изгоями в мировом сообществе. К нам не хотят относиться дружелюбно, постоянно ставят палки в колёса при хорошей мине. Иногда даже возникает такое чувство, что вся планета спит и видит Россию в руинах, ведь мы вечно лезли в чьи-то дела, на удивление Западу, смогли во времена Петра I превратиться из варварской страны в высокоразвитую империю. Но, в основном, сейчас уже в мире действуют демократические отношения между странами. На сегодняшний день "холодная война" остаётся главным событием XX-го века. О ней написано много различных книг, статей и рефератов. Я тоже решил поработать над этой темой; надеюсь, мне удалось наиболее полно раскрыть проблемы и ответить на вопросы, которые я ставил в начале реферата. В этой работе я также показал, к чему же всё-таки привело многолетнее противостояние СССР и США. Надеюсь, что этот реферат у меня получился. В нём я постарался не упустить ни одного важного события "холодной войны". Также я постарался ответить на вопрос: "закончилась ли "холодная война"?". Ответить на него однозначно нельзя, как уже говорилось выше. Скорее всего "холодная война", как таковая, закончилась, однако, противостояние продолжается, даже несмотря на все пакты о разоружении. Ведь, если страна (например, США или Россия) отказалась производить бактериологическое оружие, это вовсе не значит, что она его не производит. Слишком велик соблазн повелевать миром. Сейчас, в связи с действиями в Чечне, конфронтация между Россией и Западом усилилась, однако, говорить о возобновлении "холодной войны" преждевременно. Но то, что напряжённость в отношениях между нами будет всегда присутствовать - это точно.

На этом я хотел бы закончить работу. Надеюсь, она найдёт одобрение у проверяющих и обычных читателей.
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