**Завдання 1.**

Козакова звернулася до суду з позовом про стягнення з Козакова коштів на утримання дітей: сина Володимира, 14 серпня 1999 року народження, і дочки Руслани. 2 жовтня 2004 року народження. Вона вказала, що у грудні 2005 р. Козаков залишив сім'ю і на неодноразові прохання надавати допомогу на утримання дітей відповідає відмовою, заявляючи в листах і телефонних розмовах про те, що у нього є інша сім'я, яку він повинен утримувати. До позовної заяви позивачка додала свідоцтва про народження дітей, в яких батьком Володимира і Руслани вказаний відповідач, і довідку з ЖЕКу про те, що діти живі і мешкають з нею з адресою: м. Харків, пр-т Перемоги. 630. кв. 137. Відповідач проживає у м. Харкові, пр-т Гагаріна. 167 кв. І. працює в ЗАО готель «Турист» прибиральником, його заробіток після відрахувань становить 370 грн.

*Складіть позовної заяви від імені Козакової про стягнення аліментів на дітей. Інші необхідні дані для вирішення завдання виберіть на свій розсуд.*

**В ХАРКІВСЬКИЙ МІСЬКИЙ СУД**

**ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

Позивач: Козакова А.Н.

прож. м. Харків, пр-т Перемоги. 630. кв. 137.

Відповідач: Козаков К.К.

прож. м. Харкові, пр-т Гагаріна. 167 кв. І.

**ПОЗОВНА ЗАЯВА (про стягнення коштів на утримання дітей (аліментів)**

З 02 січня 1995 р. по 30 грудня 2005 р. я була одружена з відповідачем.

Від даного шлюбу в нас є двоє дітей - син Козаков Володимир Кирилович, 14 серпня 1999 року народження, і донька Козакова Руслана Кирілівна. 2 жовтня 2004 року народження. Діти перебувають на моєму утриманні. Стан їх здоров'я нормальний.

Домовленості між мною й відповідачем про участь останнього в утриманні дітей не досягнуте, участі в утриманні дітей відповідач не бере.

Відповідач працює, має постійний, регулярний дохід, його середньомісячний заробіток становить 370 грн.

Інших дітей, непрацездатної дружини, батьків відповідач не має, утримань по виконавчих документах з нього не проводиться, стан здоров'я в нього нормальний.

На підставі викладеного, у відповідності зі статтями 180, 181, 182, 183 СК України, керуючись статтею 18 СК України, статтею 3 ЦПК України,

**ПРОШУ:**

Стягнути з відповідача Козакова Кирила Кириловича, 1970 року народження, на мою користь аліменти на утримання дітей Козакова Володимира Кириловича, 14 серпня 1999 року народження, і Козакової Руслани Кирилівни. 2 жовтня 2004 року народження у розмірі 1/2 частки від заробітку (доходу), але не менш неоподатковуваного податком мінімуму доходів громадян на одну дитину, починаючи з 05 січня 2006 р. до досягнення Козакової Руслани Кирилівни повноліття.

**Додаток**: копія позовної заяви, копія свідотства про розірвання шлюбу, копії свідоцтва про народження - 2 шт., довідка ЖКО про знаходження дітей на утриманні, довідка з роботи відповідача, квитанція про сплату судового збору, квитанція про оплату витрат на інформаційно-технічний розгляд справи.

05 січня 2006 р. Козакова А.Н.

**Завдання 2**

Кириченко звернулася в суд з позовом до Смілянського про вселення її на житлову площу у будинок, що належить відповідачеві на праві приватної власності. У позовній заяві вона вказала на те, що поселилась на спірну площу після укладення шлюбу з Смілянським, і те, що з вересня 2005 р. він постійно перешкоджав їй проживати у вказаному будинкові. В судовому засіданні сторони заявили клопотання про укладення мирової угоди, згідно якої Кириченко відмовилася від своїх вимог і зобов'язалася не пред'являти їх в майбутньому. Відповідач зі своєї сторони зобов'язався виплатити позивачеві в рахунок весільних дарунків 5700 грн. і повернути їй частину особистих речей.

*Яке рішення повинен прийняти суд? Складіть відповідний процесуальний документ. Інші необхідні дані для вирішення завдання виберіть на свій розсуд.*

Справа № 1445 Головуючий першої інстанції

Борисв Е.А. Доповідач Васюкова В.И.

Рішення. Іменем України.

1 червня 2006 р.

Суддя: Кузьмин А.А. При секретарі Анісімової О.В.

Розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу по позовній заяві Кириченко

Встановив:

Що позивачка поселилась на спірну площу після укладення шлюбу з відповідачем, і те, що з вересня 2005 р. він постійно перешкоджав їй проживати у вказаному будинкові.

В позовній заяві позивачка просить або все ж таки вселити її на спільну площу, або стягнути з відповідача компенсацію у розмірі передбаченому участі ї у майні її позовна заява складена без порушенням норм матеріального і процесуального права.

Обговоривши доводи, заслухавши пояснення осіб, що брали участь у справі, суд вважає, що заява позивачки має підстави.

Згідно зі ст. 55 Сімейного кодексу України дружина та чоловік зобов'язані спільно дбати про матеріальне забезпечення сім'ї. Ст.60 СК України передбачає, що майно набуте подружжям за час шлюбу, належить дружині та чоловікові на праві сумісної власності, незалежно від того, що один з них не мав з поважних причин самостійного заробітку. Вважається, що кожна річ, набута за час шлюбу, крім речей індивідуального користування ,є об'єктом права спільної сумісної власності подружжя.

Як вбачається з матеріалів справа спірна квартира була придбана під час шлюбу сторін. Як пояснив відповідач, він купив квартиру в інтересах сім'ї.

Однак під час розгляду справи позивач-Кириченко відмовилася від своїх вимог і зобов'язалася не пред'являти їх в майбутньому. Відповідач зі своєї сторони зобов'язався виплатити позивачеві в рахунок весільних дарунків 5700 грн. і повернути їй частину особистих речей.

Таким чином було укладено мирову угоду між сторонами

До матеріалів справи залучений не договір купівлі-продажу квартири, що належала відповідачу і його родичам на підставі спільної сумісної власності, а договір дарування, якій ніким не оскаржений у встановленому законом порядку. Тому висновок суду про те, що в придбання спірної квартири вкладені гроші від продажу цієї квартири відповідача і його родичів не підтверджений безсуперечними доказами.

Таким чином керуючись ст.ст.303,307,313,314 ЦПК України суд

ВИРШИВ: закрити провадження по справі через укладання мирової угоди сторін.

Рішення набирає чинності з моменту проголошення, але може бути оскаржена протягом двох місяців до Апіляційного суду Луганської обл.

**Завдання 3**

Сидоренко - столяр підприємства "Арктур", що займається виробництвом меблів. 20 та 21 січня 2006 р. появлявся на роботі у нетверезому стані, за що і був звільнений з роботи по п. 7 ст. 40 КЗпП України. Вважаючи своє звільнення незаконним, він звернувся в суд з позовом про поновлення па роботі. Як свідки в суд буди викликані Широков і Мухамедов. які на думку позивача, повинні були пояснити, що він хоч і появлявся на робочі у нетверезому стані, але від роботи не був відсторонений. В судове засідання, що було призначене на 4 лютого не з'явився свідок Мухамедов. Суд вислухавши думку сторін виніс ухвалу про відкладення розгляду справи і назначив дату судового розгляду на 11 лютого.

В назначений час з'явилися всі свідки, позивач і відповідач.(представник). В судовому засідання Сидоренко пояснив: «19 січня - в крузі друзів справляв свій день народження, тому наступного дня відчував себе не дуже добре. Весь день працював 21 січня перед тим як піти на роботу трохи випив, але також цілий день працював. Ніхто мене від роботи не відсторонював.

Раніше стягнень за порушення дисципліни не мав».

Після пояснень позивача суддя звернувся до представника відповідача. Начальник відділу кадрів Зикін попросив дозволити йому дати свої пояснення після допиту свідків, щоб визначитись в своїй позиції. Суд це клопотання задовольнив і приступив до допиту свідків. Свідок Широков пояснив: "Сидоренка знаю по роботі. 20 січня він прийшов на роботу у нетверезому стані. Походив десь години дві по цеху і пішов до дому. Більш того дня я його не бачив. Наступного дня це повторилося".

Свідок Мухамедов: "20 і 21 січня Сидоренко був на роботі. Пригадую, що ходив з інструментом. Десь перед самою обідньою перервою пішов з цеху і більше на роботі не з'явився. Був у нетверезому стані".

Свідок Генералов пояснив: "Працюю начальником цеху. 20 січня біля 11 години я бачив Сидоренка в слюсарні. Від нього пахло горілкою. Я йому сказав, щоб йшов додому. На другий день це повторилося".

Представник відповідача: "Позов Сидоренко не визнаємо. Сидоренко було правильно звільнено і роботи, бо появлявся на роботі у нетверезому стані". У судових дебатах позивач наполягав на тому, щоб суд задовольнив його позов. Представник відповідача заперечував проти цього. І після того суддя вийшов до нарадчої кімнати для постановленим рішення.

*Складіть проект судового рішення по цій справі. Інші необхідні дані для вирішення завдання виберіть на свій розсуд.*

Справа № 1444 Головуючий першої інстанції

Євгенов Е.А. Доповідач Іванова В.И.

Рішення. Іменем України.

2 червня 2006 р.

Суддя: Кузьмин А.А. При секретарі Анісімової О.В.

Розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу по позовній заяві Сидоренко

Встановив:

Що позивач виконував прямий наказ начальника цеху Генералова який свідчив, що бачив Сидоренка в слюсарні. Але сказав йому, щоб йшов додому бо від нього тхнуло спиртним. Тіж самі показання щодо наявності в Сидоренка при знаків алкогольного сп’яніння дали й інші свідки.

Крім того така ситуація повторилася і на другий день.

Обговоривши доводи, заслухавши пояснення осіб, що брали участь у справі, суд вважає, що заява позивача має підстави.

Як вбачається з матеріалів справи належна процедура встановлення факту алкогольного сп’яніння яка передбачена ст.. 223-228 КЗпП не біла проведена а позивач виконував у данному разі прямий наказ керівництва. Таким чином керуючись ст.ст. 223-228 КЗпП ст.. 304, 307, 321 ЦПК України суд

ВИРШИВ: Задовольнити позов Сидоренко, оскільки відсутня процедура фактичного фіксування стану алкогольного сп’яніння під час появі на виробництві, а крім того є наказ керівництва про залишення робочого місця. Отже за відсутності процедурної витримки фіксування факту алкогольного сп’яніння Сидоренка позов задовольняється. Сидоренка необхідно залишити на роботі.

Рішення набирає чинності з моменту проголошення, але може бути оскаржена протягом двох місяців до Апіляційного суду Луганської обл.

**Завдання 4**

Ковальова 22 листопада 2005 року звернулася в суд з позовом до Сидоріної про стягнення 1600 грн. Позивач зазначала, що 14 листопада 2004 року відповідач позичила у неї 1600 грн., видавши про це розписку, в якій строк повернення боргу не було обумовлено. Посилаючись на те що відповідач відмовилася повернути борг, позивач просила суд задовольнити її вимоги. Суд відмовив у прийнятті позовної заяви, виходячи з того, що позивач пропустила трирічний строк позовної давності. Ковальова оскаржила ухвалу суду в апеляцыйному порядку, вказавши, що трирічний строк нею було пропущено з поважних причин і вона у своїй позовній заяві просила суд його поновити.

*Складіть проект апеляційної скарги. Інші необхідні дані для вирішення завдання виберіть на свій розсуд.*

Справа № 1447 Головуючий першої інстанції

Довгий Е.А. Доповідач Чабан В.И.

Рішення. Іменем України.

3 червня 2006 р.

Судова колегія палати по цивільних справах апеляційного суду Луганської області в складі Головуючого Васюковой В.І

Суддів:Мясоєдової С.С., Кузнєцова В.М. При секретарі Анісімової О.В.

Розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу по апеляційній скарзі Ковальова до Сидоріної на рішення Рубіжанського місцевого суду Луганської області від 27 лютого 2006 року за позовом Ковальова до Сидоріної про стягнення 1600 грн

Встановила:

Рішенням Рубіжанського міського суду Луганської області від 27 лютого 2006 року позовні вимоги Ковальова залишені без задоволення за їх необґрунтованістю. З позивачки в доход держави стягнуте судові витрати в сумі 125 грн. Суд дійшов до висновку що було втрачене прао оскарження права витребувати борг через закінчення строку позовної давності .

В апеляційній скарзі Ковальова просить рішення суду скасувати , ухвалити нове рішення, задовольнивши її позов у зв'язку з порушенням норм матеріального і процесуального права.

В судовому засіданні позивачка апеляційну скаргу підтримала, відповідач просить рішення суду залишити без змін.

Обговоривши доводи скарги, заслухавши пояснення осіб, що брали участь у справі, судова колегія вважає необхідним скаргу задовольнити з наступних підстав.

Ст. 253, 255, 257, 260 ЦК України передбачаюь поняття та порядок обчислення позовної давності а також поважні причини через які позовну давність може бути поновлена чи перервана.

Відзанчаючи, що підстава, яку зазначила у свої позовній заяві Ковальова є поважною (стихійне лихо в тій місцині де проживає позивач) то ж строк перебігу позовної давності має призупинитися.

Суд помилково дійшов висновку про те, що строк позовної давності сплинув не врахувавши причини які завадили подати позов Ковальовій.

Керуючись ст.ст.303,307,313,314 ЦПК України судова колегія

ВИРШИЛА: Апеляційну скаргу Ковальової задовольнити.

Рішення Рубіжансьського міського суду Луганської області від 27 лютого 2006 року скасувати. Постановити нове рішення. Позов Ковальової задовольнити. Стягнути з Сидоріної на користь Ковальової 1600 грн и судовий збір в доход держави 125 грн.

Рішення набирає чинності з моменту проголошення, але може бути оскаржена протягом двох місяців до Верховного Суду України.
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