**Центральная цивилизация**

**I Введение**

Сегодня на Земле существует только одна единственная всемирная цивилизация. Не так давно, еще в XIX веке, было несколько независимых цивилизаций (с центрами в Китае, Японии и на Западе), сейчас осталась только одна Центральная цивилизация.

Единая всемирная цивилизация - прямой потомок, или, лучше сказать, современное проявление цивилизации, которая появилась около 1500 лет до н.э. на Ближнем Востоке, когда египетская и месопотамская культуры столкнулись и слились воедино. Эта новая образовавшаяся общность распространилась с тех пор по всей планете и поглотила на неравных условиях все ранее независимые цивилизации.

Я определяю эту общность как "Центральную" цивилизацию. Другие существовавшие независимые цивилизации перечислены в таблице 1, их поглощение показано на рисунке 1, на котором горизонтальная ось приблизительно представляет меркаторскую географию, а вертикальная - время. Сплошные линии включают названия цивилизаций, а пять фаз центральной цивилизации отделены пунктирными линиями.

Термин "центральная" является историческим и позиционным. В нем умышленно избегаются какие-либо географические или культурные упоминания. Это означает, что это общество не xaрактеризуется связью только с одним речным бассейном, и что его развитие не определяется развитием одной культуры, нации или народа. Центральная цивилизация, конечно, является "центральной" по положению только в ретроспективе по причине своего всенаправленного расширения: эта сеть, первоначально расположенная там, где соприкасаются Азия и Африка, распространилась со временем во всех направлениях, охватив сети цивилизации Европы, Западной Африки, Южной и Северной Америки продвигаясь в западном направлении, Южную и Восточную Азию, продвигаясь на восток и, таким oбразом, оказывается "центральной" и исторически.

**II Определение Центральной цивилизации как возможности**

Критерий, принятый для определения цивилизации, обязательно влияет на или, точнее, определяет список цивилизаций. Я поддерживаю критерий связности по деловому признаку, а не критерий единообразия, для определения пространственно-временных границ урбанизированного общества. Согласно критерию связности города, население которых интенсивно, много и непрерывно взаимодействует, принадлежат к одной цивилизации, даже если их культуры очень различны, а взаимодействие носит, по большей части, враждебный характер. Центральная цивилизация становится исторически заметной - определяется как очевидная - только когда выбирается критерий для определения и ограничения цивилизации, основывающийся на деловых отношениях и связях, а не на культурном сходстве. Почему сделан этот выбор?

Могут ли существовать противоречивые общности? Определение "цивилизации", которое делает Центральную цивилизацию явной и очевидной, допускается только социальной теорией, в которой борьба является объединяющей; конфликт, вражда, и даже война, когда они длительные (привычные, продолжительные или неизбежные) являются формами объединения, создающими социальные взаимоотношения между соперниками, антагонистами и врагами, а также социальную систему, состоящую из них.

Признается множество форм противоречивого объединения в религии, общественной жизни и социальной теории. Даже в самом языке: слова "диссонанс","противоречие","спор","драма","столкновение","война" означают, что мы признаем существование общностей, созданных и состоящих из противоречий между звуками, идеями, личностями, персонажами, телами, группами. Противоречия объединяют даосские роды, индусские касты, марксистские классы, кантианские антиномии, создавая, таким образом, единства или системы. Диалектика Сократа и Гегеля, Израиль и Иудея, пантеон Гомера, конгресс, враждебные племена, двухпартийная система, Семеро против Фив, Панч-Джуди шоу и пакт Гитлера-Сталина: все эти противоречивые пары и наборы отдельных общностей также обычно признаются как внутренне антагонистические единства.

Но теоретическая идея, состоящая в том, что каждый раз, когда мы сталкиваемся с конфликтом, он должен рассматриваться как объединяющий и как объединение, до сих пор еще не общепризнанна. Скорее, она образует отдельное направление в социальной теории, представляемое, например, Георгом Симмелом и Льюисом Козером.

Ни Симмел, ни Козер (насколько мне известно) фактически не предложили систематический список социальных противостояний как социальных структур, хотя это, безусловно, было бы интересным и стоящим делом. Повторяющееся утверждение Симмела, что конфликт (Kampf,Streit)- это объединение, (Vergesellschaftung, 1955: 13) привело его скорее к дискуссии о сложном балансе между противостоянием и сотрудничеством, а не к поиску конфликтных объединений, которые ранее не считались истинными социальными системами.

Размышления Козера о конфликте и интеграции более полно выражают их внутреннюю связь. 1. Конфликт связывает конфликтующие общности(1), а также и другие, которые втягиваются в него (2) 2. Конфликт устанавливает, определяет, ограничивает, поддерживает и объединяет внутреннюю структуру тех общностей, между которыми он происходит. (Coser,1956: 38,87,95,110) 3. Конфликт может привести к установлению впоследствии менее конфликтных связей между антагонистами. (3) 4. Конфликт может привести к улучшению общественного порядка и структуры. (4)

Я бы принял все эти утверждения и, в их асимптотическом духе, продвинулся немного дальше. Конфликт всегда объединяет некоторым образом тем, что взаимодействие конфликтующих всегда создает новую социальную общность, сам конфликт. Но продолжительный конфликт тоже объединяет более существенным образом через создание новой социальной общности, которая содержит конфликт, но не сводится к нему, внутри которой конфликт должен рассматриваться как происходящий; он часто более крупный и длительный, чем составивший его конфликт.

Следовательно, правильно и, безусловно, необходимо постулировать существование социальной системы, единого социального целого, даже там, где мы не можем найти иных доказательств этого существования как целого, кроме длительной, периодической или постоянной борьбы между противоборствующими сторонами. Такая продолжающаяся связь, хотя и враждебная, между группами, хотя и разными, неизбежно означает, что обе стороны являются (были или стали) частями некоторой большей группы или системы.

Тем более, мы должны признать, что объединяющая социальная общность или система существует, когда есть доказательства, что пара групп чередует войну с переговорами или войну с торговлей, войну с коалицией или войну с подчинением, войну с настороженным ожиданием или войну с угрозами и подготовкой к ней.

И если мы согласимся, что народ, народы, группы и организации, которые находятся в тесном контакте между собой и борются, ненавидят, боятся, угрожают, конкурируют, доминируют, эксплуатируют, покоряют или выступают друг против друга, тем самым связаны между собой и образуют объединенную общность с социальной структурой, то изучение всей человеческой экумены в поисках сражений, опасностей, эксплуатации, восстаний, и т.д. становится уместным. Раз мы можем рассматривать единую социальную систему как состоящую из антагонистических элементов, то легко представить себе, что, напротив, когда мы находим совокупность более или менее антагонистических, но активно взаимодействующих элементов, мы имеем дело с единой социальной системой.

И когда мы изучаем человеческую экумену и сталкиваемся с совокупностью более или менее антагонистических, но активно взаимодействующих городов (5), то мы имеем дело с единой цивилизацией.

**III Признание Центральной цивилизации как реальности**

Если обратиться к списку цивилизаций, то предположение, что антагонистически взаимодействующие города должны рассматриваться как части одной цивилизации, означает, что некоторые "цивилизации" в обычно используемых списках должны быть исключены из них, потому что они во все времена были частями большей (пусть даже и противоречивой) ассоциации.

Признание единой общности в соседствующих "цивилизациях". Наиболее яркими случаями являются общепризнанные три-пять недавних северо-западных цивилизаций Старого Света. Квигли, например, перечисляет как отдельные общности Западную (500 г н.э.), Православную (600-), и Исламскую (600-) цивилизации (Quigley,1961: 37). Первоначальный список Тойнби также включал "Западную" цивилизацию, одну или две "Православных" (основную и русское ответвление) и две "Мусульманских" (Арабскую и Иранскую). В исправленном списке Тойнби их число снова уменьшено до трех: Западной, Православной и Исламской (Toynbee,1961: 546-547,558-561). И не важно, было ли их три, четыре или пять, эти культурные общности сосуществовали, соседствовали, знали о существовании друг друга, различались в культурном отношении, иногда сотрудничали, чаще враждовали и периодически были вовлечены в войны. Согласно нашему предположению, это неизбежно делает их частями единой социальной системы. Существовали западные, православные, мусульманские города, но не было ни Западной, ни Православной, ни Исламской цивилизаций. Были цивилизованные народы и территории на северо-западе Старого Света, которые составляли единую цивилизацию. Можно назвать ее северо-западной цивилизацией Старого Света, но я, по причине ее дальнейшей истории, называю ее центральной.

Следует отметить, что Тойнби сам признавал подобное явление в Центре Нового Света. Его первоначальный список имел три цивилизации на территории современных Мексики и Гватемалы: "Майянская" и ее ответвления "Юкатекская" и "Мексиканская". Пересмотренный список Тойнби соединяет эти три цивилизации в одну "Центрально-Американскую", (Как "Мезоамериканская" цивилизация Квигли), поскольку он решил, что "провинциальные идиосинкразии" (и локальные "разрывы непрерывности") должны рассматриваться как множество внутри большего культурного единства (Toynbee,1961: 557-558). Я бы рассматривал различия "людей Писания" как "провинциальные идиосинкразии", составляющие большее социальное единство.

Признание единой общности после столкновения цивилизаций. Если две цивилизации, которые всегда примыкали друг к другу и энергично взаимодействовали, являются тем самым частями единой цивилизации, тогда две исторически автономные цивилизации, становясь соседними (благодаря расширению или перемещению), становятся и единой цивилизацией.

Египетская и Шумеро-Аккадская цивилизации Тойнби, которые, в соответствии с его графиками, длились приблизительно 3000 лет после примерно 3000 года до н.э.(Toynbee,1961: 559), параллельная Египетская (5500-300 г до н.э.) и Месопотамская (6000-300 г. до н.э.) цивилизации Квигли очевидно расширили свою площадь и столкнулись. Я отношу это столкновение к середине второго тысячелетия до нашей эры (Wilkinson,1984a). Поскольку я не вижу ни одной коренной цивилизации, которая бы победила или поглотила другую, я определяю получившуюся цивилизацию-преемницу как новую общность. Можно называть ее Средне-Восточной цивилизацией(6), я же называю ее также Центральной.

Некоторые исторические коллизии требуют от нас пересмотра наших списков прошлых цивилизаций, другие - тех, которые существуют сегодня. Список Квигли показывает две цивилизации, существующие в настоящее время: Православную и Западную: европейские захватчики "положили конец" существованию Китайской цивилизации (1930), Исламской (1940), Индусской (1900), возможно, Японской (1950), также как и Мезоамериканской (1550) и Андской (1600) (Quigley, 1961: 37) Пересмотренный список Тойнби дается в таблице, где не только Западная и Исламская, но и Синская (Китайская), наряду с цивилизациями-сателлитами - Российской, Юго-Восточной Азиатской, Тибетской, Корейской, Вьетнамской и "Юго-Западной" (пуэбло-хопи) рассматриваются как современные (1961 г. н.э.). Православная, Индийская и Японская цивилизация-сателлит показаны как недавно окончившие существование. Возможно, все они, как видно из комментария к таблице, будут так содействовать "Будущей экуменической цивилизации, начинающейся в рамках Запада и на западном базисе, но вбирающей в себя вклады существующих незападных цивилизаций, включенных в нее" (Toynbee, 1961: 559).

По-видимому, конец цивилизации для Квигли означает требование, чтобы цивилизация не просто была завоевана, но основательно разрушена пришельцами. Для Тойнби он должен означать некоторый вид слияния и ассимиляции культур. Если вместо этого мы согласимся, что независимая история цивилизации заканчивается, как только она становится связанной с другой цивилизацией в большую социальную систему и процесс, теряет историческую автономию, которую поглощает больший процесс, то дата конца, очевидно, изменится. Датировка Квигли становится несколько слишком консервативной для "Мезоамериканской" и "Андской" цивилизаций (которые теряют свою историческую автономию с испанскими вторжениями, а не завоеванием), еще более - для "Китайской" и "Японской" цивилизаций (утративших автономию где-то между их вынужденной открытостью для экономического проникновения и втягиванием в систему альянса Первой Мировой Войны и Лигу Наций), слишком консервативной для "Индусской" цивилизации (для которой характерен длительный процесс утраты автономии в период от Мусульманских вторжений в XI веке н.э. до Европейских вторжений в XVIII веке), и совсем неуместной для "Русской" и "Исламской" цивилизаций (которые никогда не имели исторической автономии). Ни одна из этих бывших (или предполагаемых) цивилизаций не существует сегодня вне большей социальной системы, которая очевидно является всемирной. В этом смысле будущая "экуменическая" цивилизация Тойнби - не будущее; а настоящее, в действительности, ей уже примерно 100 лет. В нее вносили свою лепту поглощенные (смешанные, но никогда просто не ассимилированные) районы, прежде автономные цивилизации задолго до того, как они стали экуменическими. Она получала военные (союзы и нападения), политические (идеологию, повиновение, свержения, революции, пропаганду), экономические (излишки, изобретения, новаторство, труд, рынок, поставки, конкуренцию), религиозные, философские, художественные, эпидемиологические и демографические "вклады". Всеобщая городская система заслуживает названия "Экуменической цивилизации" ввиду ее протяженности, но я снова назову ее "Центральной".

Признание единой общности, когда "цивилизации" сменяют друг друга. Окончательное и существенное изменение происходит в традиционных перечнях, если мы примем утверждение, что если городские центры цивилизации не исчезают, то и она сама не падет. Она может окончить свое существование расколом на две отдельные и более или менее равные исторически автономные общности, которые прекращают динамически взаимодействовать; она может завершиться и слиянием с какой-либо другой цивилизацией. Без раскола, слияния или падения нет конца системе и процессу цивилизации. Если нет конца, не может быть и преемственности.

Предложен ряд последовательностей цивилизаций. По очевидным причинам мы ограничим наше внимание последовательностями цивилизаций, которые, как утверждалось, были в северо-западном Старом Свете.

В первоначальном списке Тойнби предлагаются следующие данные об окончании и преемственности на северо-западе Старого Света: Египетская цивилизация, которая завершила свое существование без преемника; Шумерская, унаследованная Вавилонской и Хеттской, не имевших последователей; Минойская цивилизация, за которой следовали Эллинская и Сирийская; Эллинская цивилизация, которую сменила Православная Христианская (основная часть и русское ответвление) и Западная; Сирийская, преемниками которой стали Арабская и Иранская мусульманские цивилизации (Toynbee, 1961: 546-547).

В пересмотренном списке Тойнби представлена более сложная система преемственности независимых цивилизаций: Египетская (~2800 до н.э.-~300 н.э.) и Шумеро-Аккадская (~3000 г. до н.э.-~100г. н.э.), за которыми следовала Сирийская; Эгейская (~2500 г. до н.э.-~1100 г. до н.э.) сменилась Сирийской и Эллинской; Сирийская (~1400 г. до н.э.-~700 г. н.э.) и Эллинская (1400 до н.э.-700 н.э.) вместе были сменены Православной Христианской (~400- до 1961 г. н.э.), Западной (~400-до настоящего времени) и Исламской (~950- до настоящего времени). (3-6 сателлитов и 6 бесплодных цивилизаций в том же районе еще больше усложняют картину: Toynbee, 1961: 558-561; данные из таблицы с. 559). Безусловно, должна была быть эпоха необычайного культурного переворота на cеверо-западе Старого Света в 100-950 г. н.э., когда погибли четыре цивилизации и родились три новые.

Квигли выделяет семь окончаний цивилизаций, которые произошли на северо-западе Старого Света: Египетская, которая была разрушена греками в 300 году до н.э., но культурно предшествовала и также некоторое время сосуществовала с Кретской (происхождение которой примерно в 3000 году до н.э.), Месопотамская, разрушенная греками в 300 году до н.э., потомками которой были Кретская, Хеттская (1900 до н.э.) и Ханаанейская (2200 г. до н.э.); Хеттская, окончившаяся благодаря Фригийцам в 1000 г. до н.э. и которая не имела потомков; Кретская, разрушенная дорийскими завоевателями в 1100 г. до н.э. и унаследованная Классической (1100 г. до н.э.); Ханаанейская, разрушенная римлянами в 100 г. до н.э., потомки которой - Классическая, Западная (500 г. н.э.), Исламская (600 г. н.э.); Классическая цивилизация, разрушенная германцами в 500 г. н.э. и которая породила Западную, Исламскую и Православную (600 г. н.э.) цивилизации; Исламская, конец которой положили европейцы в 1940 году - без преемников (Quigley, 1961,p.37). Это предполагает два главных поворота на северо-западе Старого Света: один - около 1100-1000 гг. до н.э., другой - около 500-600 гг.н.э.

Эти культурные повороты, могли быть, а могли и не быть последовательностями цивилизаций по определению, которое мы используем. Египетская и Месопотамская цивилизации, по-видимому, окончились слиянием в Центральную цивилизацию. Эгейско-Кретская, возможно, деградировала до до-городской стадии (благодаря природным бедствиям и варварскому вторжению), но, что представляется более вероятным, сдвинула свои городские центры к Греции и Анатолии, где столкнулась с Фригийскими и Лидийскими жителями Центральной цивилизации. Какие другие последовательности имели место? И, в частности, ...

**IV Было ли когда-либо падение Центральной цивилизации?**

Падение Рима сразу же приходит в голову как возможный рубеж. Гиббон (Gibbon, без даты: 860-861) передает взгляд Поггиуса на опустошение Рима: "Скамьи сенаторов скрыты под кучами навоза. Форум римского народа ... сейчас огорожен для выращивания зелени или как загон для свиней и буйволов". Тем не менее, эти свидетельства триумфа деревни над городом датируются серединой, но не пятого, а пятнадцатого века, и Гиббон сам сомневается (без даты: 869), что даже в XIV веке число римлян "могло сократиться до ничтожно малой цифры в 33 тысячи жителей."

Что касается нашего вопроса, Рим не единственный город Центральной цивилизации. А о многогородской цивилизации нельзя сказать, что она рухнула, до того, пока не падут все ее города, причем, не только опустятся до глубин, на которые погрузился Рим, но и будут разрушены как Карфаген римлянами, или их население будет уничтожено, как население Багдада Тимуром. Была ли когда-либо такая эпоха деурбанизации на северо-западе Старого Света?

Таблицы 2 и 3 дают один подход к ответу. В них перечисляются названия городов, которые появляются на экономических картах Колина Макэведи в его "Карманном Атласе Древней и Средневековой Истории". Древние карты охватывают территорию от области за Исландией (на Северо-Западе) до области за Сомали (на Юго-Востоке) и от Мали (на Юго-Западе) до восточного конца Таримского бассейна (на Северо-Востоке). Средневековые карты охватывают меньшую область: от области за Ирландией (на Северо-Западе) до Руб ал-Хали (на Юго-Востоке), и от Южного Алжира (на Северо-Западе) до Уральских гор (на Северо-Востоке). Древние экономические карты показывают состояние урбанизации на охваченной территории в 2250,1300,825,375,145 гг. до н.э. и в 230 и 362 гг. н. э., средневековые карты - в 528,737,1028,1212 и 1478 гг. н.э. Оценки численности населения принадлежат Макэведи.

Макэведи обычно использует пороговые оценки численности населения - минимумы, а не диапазоны. Они не показывают скачки роста и падения количества населения между порогами и над верхним из них. Тогда как такая "маскировка" делает пороговые оценки неподходящими для ответа на некоторые вопросы (например: "Приходила ли когда-либо в упадок Центральная цивилизация?"), они идеально подходят для ответа на вопрос о том, было ли когда-либо падение Центральной цивилизации.

Был ли древний крах? Страница за 2250 год до н.э. атласа Макэведи показывает три просвещенных района: один с четырьмя городами с населением 10-15 тыс. человек (Мемфис, Гераклиополь, Абидос, Коптос), один с двумя (Хараппа, Мохенджо-Даро: Mohenjo-Daro) и один с шестью (Киш, Умма, Эрех, Ур, Лагаш, Сузы). Обычно эти районы относят к Месопотамской, Индусской и Египетской цивилизациям. На поздних картах в бассейне Инда городов больше не показано, а один сплошной просвещенный район, т.е. Центральная цивилизация, объединяет и расширяет ранее раздельные Египетский и Месопотамский просвещенные районы.

Первая карта Макэведи, охватывающая Центральную цивилизацию, как я ее определил - карта для 1300 г до н.э. На ней показаны 18 городских центров, равных 10-тысячныому порогу численности населения, либо превышающих его, 14 из них появляются впервые (8 ранее обозначенных исчезают с карты). То же число - 18 - появляется в 825 году до н.э., хотя оно опять скрывает значительный поворот: 8 городов опустились ниже порога, и 8 других (включая один вновь нанесенный - Ур) поднялись выше него. Более того, к 825 году 5 городов: Вавилон, Ниневия, Нимруд, Тир, Мемфис - превысили второй порог численности в 30000 человек.

В 375 году до н.э. насчитывается 32 центра, 22 из которых новые, 8 старых снова исчезают из списка, 6 превышают 30000 (Мемфис, Вавилон, Афины, Коринф, Сиракузы, Карфаген). Другой уровень (90-150 тысяч и более) добавляется в 145 г до н.э., когда мы встречаем три города первой категории (Рим, Антиохия, Александрия), 5 - второй категории (30000 и более) и 31 - третьей (более 10 тысяч). 19 городов вновь вносятся в список, 11 выходят из него - в итоге получается 39. В 230 году н.э. мы видим те же три города первой категории, 10 - второй и 52 - третьей: в итоге 65, из которых 28 - вновь добавленных, 2 (Коринф, Карфаген) появляются вновь, 4 исчезают. 362 г.н.э. завершает "древнюю" последовательность Макэведи, показывая 4 города первой категории (сюда добавлен Константинополь), 7 - второй и 47 - третьей: всего 58, из которых 14 новых городов определены и 21 утрачивают значение.

Эти данные для нанесенного на карту района как целого ниже сведены в таблицу вместе с минимальной долей городского населения, оцененного из порогов численности.

Если бы данные между этими точками могли быть определены путем интерполяции (а они не могут), то мы могли бы уверенно утверждать, что

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | -2250 | -1300 | -825 | -375 | -145 | 230 | 362 |
| категория 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 4 |
| категория 2 | 0 | 0 | 5 | 6 | 5 | 10 | 7 |
| категория 3 | 12 | 18 | 13 | 26 | 31 | 53 | 47 |
| все категории | 12 | 18 | 18 | 32 | 39 | 64 | 58 |
| вступления | 12 | 14 | 8 | 22 | 19 | 30 | 14 |
| выходы | 0 | 8 | 8 | 8 | 11 | 4 | 21 |
| минимум населенияв тысячах | 120 | 180 | 280 | 440 | 730 | 1090 | 1040 |

нет признаков какого-либо древнего краха цивилизации, кроме как в бассейне Инда, и, в частности, нет признаков какого-либо упадка Центральной цивилизации. Существует множество доказательств локального краха (о чем свидетельствуют выходные данные). Допуская это и допуская, что есть общий спад между 230 и 362 гг.н.э., все же мы видим цивилизацию существующей всегда, так как нет признаков безгородской эпохи.

Однако, эти точки не отражают плавных течений. Дает ли этот факт какую-нибудь перспективу, что исследователи смогут выявить крах? Маловероятно, что более тщательное исследование покажет, что 43 города, которые фигурируют как в списке за 230, так и за 362 год н.э., были покинуты и вновь восстанавливались в этот период. Немного больше надежды для сторонников гипотезы краха оставляет более продолжительный промежуток от 1300 до 825 года до н.э., тем не менее, сомнительно, что будет обнаружено, что численность всех 9 городов, появившихся в обоих списках - Вавилон, Мемфис, Ур, Сузы, Египетские Фивы, Дамаск, Алеппо, Кархемиш, Ашшур - одновременно сократилась ниже 10 тысяч, (и не были основаны заменившие их центры), и тогда через пол-тысячелетия жизнь во всех этих городах снова возродилась и они вновь заселились. Кажется более правдоподобным, что будет обнаружено, что Центральная цивилизация устойчиво развивалась со спадами и подъемами, проходя через все перипетии железного века. Если это так, то древнего краха не было.

Был ли средневековый крах? Возможно, Средневековье дает больше надежды для "пессимистов цивилизации". Данные вновь сгруппированы: в Средневековом Атласе Макэведи третья категория городов исключена и пороги численности для первой и второй категорий изменены до 75 и 25 тысяч, соответственно. (Убрав третью категорию из Древнего списка за 362 год н.э., мы можем установить приблизительную связь, но не точное соответствие между двумя наборами данных). В средневековом списке мы видим в 528 году н.э. три города первой категории (Константинополь, Антиохия, Александрия) и 8- второй; в 737 - 1 (только Константинополь) и 14; в 1028 - 3 (добавились Багдад, Каир) и 19; в 1212 - 4 (добавлена Венеция) и 26; в 1478 - 6 (минус Багдад, плюс Милан, Париж, Тебриз) и 31. Полные данные сведены в следующую таблицу:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | 362 | 528 | 737 | 1028 | 1212 | 1478 |
| категория 1 | 4 | 3 | 1 | 3 | 4 | 6 |
| категория 2 | 7 | 8 | 14 | 19 | 26 | 31 |
| обе категории | 11 | 11 | 15 | 22 | 30 | 38 |
| вступления | нет данных | 2 | 8 | 13 | 10 | 14 |
| выходы | нет данных | 2 | 4 | 6 | 2 | 6 |
| минимум населенияв тысячах | 475 | 425 | 425 | 700 | 950 | 1250 |

Повторим еще раз, что существует множество доказательств локальных спадов цивилизации в выходных данных. Есть свидетельства общего спада городского населения между 362 и 528 и спада больших городов между 362 и 737. На северо-западе Старого Света цивилизация продолжается, следовательно, Центральная цивилизация остается непрерывно существующей. Есть средневековый упадок, но нет средневекового краха.

Падение Рима в зависимости от падения цивилизации. Таким образом, как бы сильно ни пал Рим, его падение не есть падение цивилизации, в которой он находился, даже в малой степени. Конечно, Рим остается на страницах атласа Макэведи как демографический и экономический центр второй категории до 737 года н.э. включительно; в то время он действительно находился на далеком западном краю скопления городов Центральной цивилизации (которое включает такие города, как Венеция, Солоники, Константинополь, Антиохия, Алеппо, Хамадан, Мерв, Иштакр, Басра, Васит, Куфа, Дамаск, Александрия, Каируан: Kairouan). Исчезновение Рима в 1028 со следующей экономической страницы Макэведи имеет не большее значение, чем исчезновение городов Мерв, Иштакр, Куфа, Александрия, Каируан, и более, чем компенсируется добавлением таких городов, как Багдад и Каир, не говоря уже о городах Бухара, Нишпур, Герат, Шираз, Ишфахан, Шираф (Siraf), Мадия, Палермо, Севилья, Кордова, Фез. Уроженцы Запада могут не согласиться, но, в конце концов, Рим возвращается на следующую карту! Печальна, конечно, эпоха его разрушения и упадка (несмотря на возможное, но не затребованное мнение об обратном римских садовников, свинопасов, даже навозных жуков), но когда он претерпел упадок, то это - не упадок цивилизации, это упадок только одного города.

Непрерывность цивилизации северо-запада Старого Света. Что верно по отношению к упадку Рима, то верно и для упадка других городов. Каждый переход (из одной категории в другую или выпадение из списка совсем) мог быть ужасен и трагичен. Без сомнения, такое было. Наиболее известны падения городов Хацор, Ниневия, Тир, Вавилон, Коринф, Сиракузы, Карфаген и Багдад.

Но это, по-видимому, скорее локальные катастрофы, сбалансированные или более чем сбалансированные где-нибудь в пределах или на краю урбанизированного района. Другие египетские, месопотамские и сирийские города оставались или расцветали, когда их соседи терпели упадок в 2250-825 гг. до н.э.; полупериферийные средиземноморские города росли в то время, как центральные города Среднего Востока терпели крах в 825-375 гг. до н.э.; Рим, Родос, Райй, Селевкия, Антиохия, Александрия расцветали, когда Карфаген, Сиракузы, Коринф, Вавилон приходили в упадок в 375-145 гг. до н.э.; Константинополь возвысился с падением Рима, Тебриз и полупериферийные Париж, Милан, Венеция расцвели, когда пришел в упадок Багдад. Это - картина круговорота на уровне цивилизации, а не крушения и возрождения.

В таком случае, в этих картинах не нужно искать свидетельств общего падения на северо-западе Старого Света. Есть локальные упадки и общие спады, но они лежат в основе общей модели роста. Нет эмпирических убедительных данных о том, что цивилизация на Северо-Западе Старого Света когда-либо терпела упадок и множество причин для предположения, что она не приходила в упадок никогда.

Таким образом, если мы будем последовательно применять правило, что ни одно многогородское общество не оканчивает свою историю как цивилизация до того, как все его города не разрушатся или не опустеют, то мы не будем иметь приемлемого оправдания для признания ни последовательности эпох, ни, конечно, большинства из последовательностей в списках Тойнби и Квигли.

При нашем определении цивилизаций, по-видимому, нет большей убедительности в перечне Квигли, чем в первоначальном списке Тойнби, или в первоначальном списке Тойнби, чем в его пересмотренном перечне цивилизаций Северо-Запада Старого Света. Я предлагаю Александрийское решение гордиевой проблемы, а именно .....

Признание Центральной цивилизации как единого целого. Из совместного развития Египетского и Месопотамского городских районов-цивилизаций в середине второго тысячелетия до н.э. на северо-западе Старого Света получилась только одна цивилизация.

Было бы ошибочным называть эту цивилизацию по названию какой-либо нации, которые поселялись здесь одна за другой; господствовавших здесь государств или районов, которые находились в ее центре.

В данный момент, в данном месте и в данной культуре название Центральная цивилизация не представляется ошибочным и слишком узким.

**V Мировая экономика Центральной Цивилизации**

Мировая система, конечно, будет иметь мировую экономику, с ней связанную, и заслуживает внимания попытка описать такую экономику и найти теоретическую основу описания. Еще не существует адекватной терминологии для единообразного описания экономической структуры цивилизации. Она не может быть выработана простым приспособлением и обобщением "макроэкономической" терминологии, пригодной для описания экономики государства или экономических институтов культуры, так как цивилизация не является ни государством, ни культурой. По-видимому, мировые структуры не могут характеризоваться достаточно однородными классовыми системами, системами собственности, производственными отношениями, разделением труда или орудиями экспансии, чтобы единообразные описания Маркса, Валлерштейна или Квигли могли быть очень верными. Имеются скорее сосуществующие противоречивые типы собственности, чем преобладающий тип собственности; скорее сосуществующие несовместимые классовые структуры, чем преобладающая классовая структура; неоднородное разделение труда и несколько конкурирующих орудий экспансии.

В данный момент, возможно, уместно охарактеризовать все виды эмпирических данных, которые должна ассимилировать удовлетворительная теория мировой экономики. Таблицы городов (таблицы 2 и 3) описывают одну характерную черту мировой экономики Центральной цивилизации для тех лет, в течение которых она ограничивалась северо-западом Старого Света, т.е., примерно с 1500 г.до н.э до приблизительно 1500 г. н.э. Макэведи и Джоунс (1978) представляют данные по численности населения, которые тоже логично нанести на карту цивилизаций, и которые тоже требуют теоретического обоснования.

Другая разновидность экономических данных о цивилизациях также может быть найдена в сериях древних и средневековых карт Макэведи. Экономические "фотографии" также содержат полезную информацию о торговле: источниках, стоках, путях, узловых пунктах. И важные товары даны для каждого указанного года: типы товаров перечислены в табл. 4.

Понятно, что мы только начали теоретически важное описание мировой экономики Центральной цивилизации. Последующие утверждения представлены в импрессионистском духе, как описания Центральной мировой экономики, навеянные, но не целиком установленные из рассмотрения карт Макэведи и различных (Квигли, Маркса, Валлерштейна) макроисторических-макроэкономических элементарных типологий.

1. Торговля вне и внутри цивилизаций была характерной для предшественников Центральной цивилизации: Египета и Месопотамии, и самой Центральной цивилизации от ее основания до охвата ею всего земного шара.

2. Границы и города Центральной цивилизации расширялись преимущественно до источников товаров, но не всегда быстро, эффективно или равномерно.

3. Среди товаров мировой экономики преобладали товары для элиты: дорогая еда, одежда, жилье и предметы роскоши наряду с торговыми инструментами поддерживающих элиту солдат и чиновников (металл для оружия, бумага для записей).

4. Ранняя торговля драгоценными металлами может означать, а появление денег означает появление предприимчивых свободных людей, торговых классов и экономической (в противоположность политико-военной) элиты, которая характеризуется частной собственностью на движимое имущество.

5. Появление в мировой экономике рыбы, пщеницы, масла и вина предполагает массовое потребление, вызванное либо политическим перераспределением (для обеспечения верности воинов, клиентов и электората), либо рынками, возможно, попеременно обоими. Предметы роскоши, возможно, распространялись более широко в социальной структуре.

6. Общая тенденция во времени имеет четкую направленность к непрерывному росту числа и разнообразия товаров в мировой экономике. Внутри этой тенденции имеются временные и постоянные исчезновения товаров, изменения в региональных вкладах, эпохи ускорения и замедления увеличения товаров, но тенденция остается.

7. Еще не заметен четкий рост доходов на душу населения и рост уровня жизни среднего человека в течение целых трех охваченных (до современного этапа!) тысячелетий. По-видимому, увеличение производства в основном используется для увеличения общей численности населения и общей численности городского населения. Общее богатство самых состоятельных слоев (определяемых скорее политически, чем экономически), вероятно, увеличилось, но мы не можем сказать, увеличилась ли также доля богатства, приходящаяся на одного человека в этих слоях. Модернизация - это другая история.

8. Интересный факт, заслуживающий обдумывания, а не просто констатации, состоит в том, что в Центральную цивилизацию никогда не проникало какое-либо "орудие экспансии" (в понимании Квигли) или "способ производства" (в понимании Маркса).

9. Все, что может быть верным для государственной и локальной экономики, может оказаться непригодным для описания мировой экономики Центральной цивилизации в любое время как, главным образом, феодальной, рабовладельческой, гидравлической, свободно-крестьянской, общинной, корпоративной, иерархической; она также не является, по своей сути, в терминах Валлерштейна, ни "мировой экономикой", ни "мировой империей".

10. Очевидная причина, почему мировая экономика Центральной цивилизации никогда не была полностью огосударствленной заключается в том, что единые государства Центральной цивилизации или недолго существовали, причем их способности к экспроприации ограничивались ядром цивилизации, или были терпимыми к частной собственности и коммерческим классам.

11. Очевидная причина, почему мировая экономика Центральной цивилизации никогда не была полностью капиталистической (частно-собственнической, индивидуалистической, рыночной) - это постоянное господствующее положение политической структуры, основывающейся на силе, а также политико-военно-религиозной элиты, базирующейся на земельной ренте, налогах или экспроприации силой.

12. Какова бы ни была причина, центральная экономика является во все времена смешанной, политической экономикой, включающей торговлю и войну, насилие и переговоры, и прочее. Равновесие изменяется со временем, в масштабах, регионах, товарах.

13. Баланс сдвигается более по направлению к "капитализму" (без того, чтобы когда-нибудь приблизиться к нему), если государства маленькие, слабые и многочисленные; более по направлению к огосударствленной экономике, если их мало, они сильные и большие.

14. Локальные экономики и краткосрочная торговля, вероятно, определяют большую часть экономической активности почти все время, с изъятием продуктов питания из каждого города в глубинке и распределением их среди населения городов первостепенного значения.

15. Отличие центра от полупериферии - это не простое "разделение труда" между политическим принуждением и экономической поддержкой, и не разделение между простыми продуктами и продуктами высокой технологии, но оба деления в основном присутствуют.

16. Именно политически-военное господство центра, а не чисто экономическая дифференциация или традиция "неравного обмена", главным образом, объясняет тенденцию центра истощать полупериферию: грабеж, дань, налоги, контроль над ценами, конфискация, закрытие торговых путей и усиление монополии - это главным образом политические спекуляции.

17. Значительная часть основных продуктов приходит из самого центра и из глубинки основных городов.

18. Урбанизация и, в конечном итоге, статус центра имеют тенденцию двигаться по направлению к главным источникам снабжения полупериферии.

19. Одним полезным индикатором баланса государственная экономика/капитализм цивилизации может быть баланс между городами равного размера, которые являются столицами государств (т.е., поддерживаемыми властью), и городами-коммерческими центрами (т.е., поддерживаемыми торговлей).

20. Нет очевидных доказательств того, что внутренний всеобщий экономический кризис или коллапс когда-либо происходил в центральной мировой экономике, хотя были бедствия на уровне городов и государств и широкие, в рамках всей системы, периоды спада и застоя, обычно происходящие от политико-военных событий.

21. Там, где возможно нанести на карту распределение богатств Центральной цивилизации, явно появляется неравенство по городу, району, политической силе, праву наследования, закону, возрасту и семейному статусу, полу. Эти несколько неравенств, по-видимому, не сводились в одно основное глубокое неравенство.

22. Основной процесс экспансии в Центральной цивилизации является, по-видимому, циркулярно каузальным, зависящим от наличия ненаселенной или малонаселенной геоэкономической периферии и мальтузианского давления: население увеличивается, сильнее растут города с большой площадью, населением и с более населенной глубинкой, и заселение интенсифицируется, увеличивается разделение труда и специализация, появляется достаточный спрос, что приводит к использованию новых продуктов или поиску путей к удаленным источникам, увеличивается общее производство, увеличивающееся производство в основном служит для обеспечения увеличивающегося населения, и т.д.

Существует множество возможностей для теории и наблюдения, диалектических и эристических, при рассмотрении мировых экономик Центральной и других цивилизаций. У кого-нибудь может также появиться желание рассмотреть экуменическую макроэкономику Старого Света, структуру, состоящую из нескольких цивилизаций, которая, очевидно, обеспечивала наивысший уровень в широчайшем масштабе экономического порядка до глобального охвата Центральной цивилизации, в эволюционном контексте мировых экономик различных Евразийских цивилизаций, связанных торговлей шелком, специями, рабами, золотом и слоновой костью.

**VI Мировой политический процесс Центральной цивилизации**

Основной политический процесс в Центральной цивилизации, как и в других, по-видимому, двусторонний. (1) Существует чередование между системой организации государств и всеобщим государством: см. таблицу 5 (и Wilkinson, 1983). (2) В пределах преобладающей формы государственного устройства есть последовательность господствующих сил, государства, которые движутся к универсальной империи, а затем отступают, чтобы быть замененными другими: см. таблицу 6 (и Wilkinson, 1985a, 1986b), где дана последовательность последней системы государств Центральной цивилизации.

Ранее я говорил о природе политического процесса цивилизаций (Wilkinson, 1983, 1985a, 1986b). Сейчас достаточно сказать, что одна социальная система должна проявлять единый политический процесс, и что таблицы 5 и 6 показывают такой процесс для Центральной цивилизации.

**VII Заключение**

Конфликт - это форма ассоциации; внутренне связанные, разнородные, раздельные, конфликтующие сущности могут существовать и существуют. Если мы выбираем критерий связности (в противоположность критерию единообразия) для нашего определения цивилизации, то он оказывает сильное влияние на наши перечни цивилизаций. Примерно половина обычно анализируемых единиц просто исчезает.

Эффект применения критерия связности по деловому признаку особенно важен для северо-запада Старого Света. Там, где критерий единообразия выявил бы соседствующие (например, "Западная", "Православная", "Исламская") или последовательные (например, "Средне-Восточная", "Греко-Римская", "Средневековая", "Западная") цивилизации северо-запада Старого Света, по критерию связности по деловому признаку все они заменяются единой сущностью, одной взаимосвязанной, разнородной, разделенной, конфликтной системой. Эта ощность справедливо названа Центральной цивилизацией.

Центральная цивилизация, появившаяся на Ближнем Востоке около 3500 лет назад и сейчас выросшая до глобального масштаба, показывает долговременную тенденцию устойчивого географического и демографического расширения, несмотря на случайные спады и множество локальных спадов. Рим пал, много городов пришло в упадок, но Центральная цивилизация никогда не приходила в упадок.

Центральная цивилизация - это основная общность, к которой теории классового общества, социальной системы, мировой экономики и мировых систем должны применяться, если они вообще применимы. Подходящего теоретического обоснования ее экономического процесса еще не существует; может быть, существует обоснование только для ее политического процесса. Политический процесс Центральной цивилизации, по-видимому, имеет более близкое отношение к существующим мировым политическим теориям, чем ее экономический процесс - к существующим мировым экономическим теориям.

**VIII Таблицы и курсивы под таблицами:**

Таблица 1

Перечень четырнадцати цивилизаций (в приблизительном порядке включения в Центральную цивилизацию)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Цивилизация | Продолжительность | Окончание |
| 1. Месопотамская | ранее 3000 г до н.э .- 1500 до н.э. | Соед. с Египетской, образуя Центральную |
| 2. Египетская | ранее 3100 до н.э.- 1500 до н.э. | Соед. с Месопотамской, образуя Центральную |
| 3. Эгейская | 2700 до н.э.-560 до н.э. | Поглощена Центральной |
| 4. Индийская | 2300 до н.э.-1000 н.э. | Поглощена Центральной |
| 5. Ирландская | 450 н.э.-1050 | Поглощена Центральной |
| 6. Мексиканская | ранее 1100 до н.э. - 1520 н.э. | Поглощена Центральной |
| 7. Перуанская | ранее 200 до н.э.- 1530 н.э. | Поглощена Центральной |
| 8. Чибчанская | ?-1530 н.э. | Поглощена Центральной |
| 9. Индонезийская | ранее 700 н.э.-1550 | Поглощена Центральной |
| 10. Западно-Африканская | 350 н.э.-1550 | Поглощена Центральной |
| 11. Миссисипская | 700 н.э.-1590 | Разрушена (чума?) |
| 12. Дальне-Восточная | ранее 1500 до н.э.- 1850 н.э. | Поглощена Центральной |
| 13. Японская | 650 н.э.-1850 | Поглощена Центральной |
| 14. Центральная | 1500 до н.э.-до наст. времени | ? |
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Диаграмма 1

Объединение двенадцати цивилизаций в одну.

|  |  |
| --- | --- |
| 3500 до н.э. | Чибчанская цивилизация |
| 3000 до н.э. | Перуанская цивилизация |
| 2500 до н.э. | Мексиканская цивилизация |
| 2000 до н.э. | Западно-Африканская цивилизация |
| 1500 до н.э. | Ирландская цивилизация |
| 1000 до н.э. | Эгейская цивилизация |
| 500 до н.э. | Египетская цивилизация |
| Месопотамская цивилизация |
| н.э. | |
| 1 | Ближневосточная фаза Центральной цивилизации |
| Григорианско-Римская фаза Центральной цивилизации |
| Средневековая фаза Центральной цивилизации |
| 500 | Западная фаза Центральной цивилизации |
| 1000 | Всемирная фаза Центральной цивилизации |
| 1500 | Индийская цивилизация |
| 2000 | Индонезийская цивилизация |
| Дальневосточная цивилизация |
| Японская цивилизация |

Таблица 2

Таблица круговорота древних городов (по Макэведи,"Древняя")

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Город | Год | | | | | | | |
| -2250 | -1300 | -825 | -375 | -145 | 230 | 362 | 362 |
| Коптос | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| Абидос | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| Гераклиополь | 10 | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Мемфис | 10 | 10 | 30 | 30 | 30 | 10 | 10 |  |
| Киш | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| Умма | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| Эрех | 10 |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |  |
| Ур | 10 | 10 | 10 |  |  |  |  |  |
| Лагаш | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| Сузы | 10 | 10 | 10 | 10 |  |  |  |  |
| Хараппа | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| Мохенджо-Даро:  Mohenjo-Daro | 10 |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  | | | | | | | |
| Фивы (Египет) |  | 10 | 10 | 10 |  |  |  |  |
| Аварис |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Лахиш (Lachish) |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Хацор |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Дамаск |  | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| Библ |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Угарит |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Алеппо |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |  |  |
| Кархемиш |  | 10 | 10 |  |  |  |  |  |
| Хаттусас |  | 10 | 10 |  |  |  |  |  |
| Ашшур |  | 10 | 10 |  |  |  |  |  |
| Вавилон |  | 10 | 30 | 30 | 10 |  |  |  |
| Ниппур |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
| Ларса |  | 10 |  |  |  |  |  |  |
|  |  | | | | | | | |
| Танис |  |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |  |
| Газа |  |  | 10 |  |  |  |  |  |
| Самария |  |  | 10 |  |  |  |  |  |
| Тир |  |  | 30 | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| Сидон |  |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |  |
| Хама |  |  | 10 |  |  |  |  |  |
| Ниневия |  |  | 30 |  |  |  |  |  |
| Нимруд |  |  | 30 |  |  |  |  |  |
|  |  | | | | | | | |
| Саис |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Харран |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Экбатана/Хамадан |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Райй |  |  |  | 10 | 10 | 10 | 30 | 25 |
| Персеполь/Иштахр |  |  |  | 10 | 10 | 30 | 30 | 25 |
| Родос |  |  |  | 10 | 30 | 10 |  |  |
| Милет |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Сарды |  |  |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| Византий/Константинополь |  |  |  | 10 | 10 | 10 | 90 | 75 |
| Афины |  |  |  | 30 | 30 | 30 | 10 |  |
| Коринф |  |  |  | 30 |  | 10 |  |  |
| Фивы (Греция) |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Спарта |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Сиракузы |  |  |  | 30 | 10 | 10 | 10 |  |
| Мессена |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Гела |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Карфаген |  |  |  | 30 |  | 30 | 30 | 25 |
| Утика |  |  |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| Тарент |  |  |  | 10 |  |  |  |  |
| Неаполь |  |  |  | 10 | 10 | 10 | 10 |  |
| Капуя |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |  |
| Рим |  |  |  | 10 | 90 | 90 | 90 | 75 |
|  |  | | | | | | | |
| Птолемаида |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Александрия |  |  |  |  | 90 | 90 | 90 | 75 |
| Кирена |  |  |  |  | 10 | 10 |  |  |
| Петра |  |  |  |  | 10 | 10 |  |  |
| Апамея (Сирия) |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Лаодикея: Laodicea (Сирия) |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Антиохия |  |  |  |  | 90 | 90 | 90 | 75 |
| Эдесса |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Селевкия |  |  |  |  | 30 | 30 | 30 | 25 |
| Харакс (Charax) |  |  |  |  | 10 |  |  |  |
| Гекатомпилус (Hecatompilus)  Дамгхан (Damghan) |  |  |  |  | 10 | 10 |  |  |
| Мерв |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Балх (Balkh) |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Эфес |  |  |  |  | 10 | 30 | 10 |  |
| Смирна |  |  |  |  | 10 | 30 | 10 |  |
| Пергам |  |  |  |  | 10 | 30 | 10 |  |
| Никея |  |  |  |  | 10 | 10 | 10 |  |
| Делос |  |  |  |  | 10 |  |  |  |
| Путеоли (Puteoli) |  |  |  |  | 10 | 10 |  |  |
|  |  | | | | | | | |
| Антинуполь |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Кесария |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Иераш (Jerash) |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Пальмира |  |  |  |  |  | 30 |  |  |
| Кирхус (Cyrrhus) |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Хатра |  |  |  |  |  | 30 |  |  |
| Ишфахан |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Дарабджирд (Darabjird) |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Тарс |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Икониум (Iconium) |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Апамея (Анатолия) |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Лаодикея (Анатолия) |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Кизик |  |  |  |  |  | 10 | 30 | 25 |
| Салоники |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Кептис Магна  (Ceptis Magna) |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Беневентум (Beneventum) |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Остия |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Падуя |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Верона |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Милан |  |  |  |  |  | 10 | 30 | 25 |
| Триер (Trier) |  |  |  |  |  | 10 | 30 | 25 |
| Лондон |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Автун (Autun) |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Лион |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Нимес |  |  |  |  |  | 10 |  |  |
| Нарбонна |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Новый Карфаген |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
| Кадис |  |  |  |  |  | 10 | 10 |  |
|  |  | | | | | | | |
| Пелузий |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Иерусалим |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Скифополь (Scythopolis) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Нисиб (Nisibis) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Ктесифон |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Юнди Шапур  (Jundi Shapur) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Ахваз (Ahwaz) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Джур (Jur) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Нишапур |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Никомедия (Niсomedia) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Аквилея |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Майнц (Mainz) |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Метц |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
| Вена |  |  |  |  |  |  | 10 |  |
|  |  | | | | | | | |
| Счет | 12 | 18 | 18 | 32 | 39 | 65 | 58 | 11 |
| Минимальный счет | 120 | 180 | 280 | 440 | 730 | 1090 | 1040 | 475 |

Вышеупомянутые города - это те, которые появляются на картах Северо-Запада Старого Света в Карманном Атласе Древней Истории Колина Макэведи. Числа (10,30,90) - это пороги численности населения, оценки минимального населения города в тысячах, согласно трем условным категориям Макэведи. "Счет"- это общее число городов всех трех классов на годичной карте. "Минимальный счет"- это сумма всех порогов, т.е., минимальное общее количество городского населения для всего Северо-Запада Старого Света на годичной карте.

Вторая колонка для 362 г. н.э. не включает самый малый класс городов и использует несколько более низкие оцененные минимумы для других двух групп. Ее "счет" и "минимальный счет" более сравнимы со следующей таблицей в СРЕДНЕВЕКОВОМ Атласе Макэведи, в котором отмечены только города с населением выше порогов в 25 и 75 тысяч (в противоположность "ДРЕВНИМ" порогам в 10, 30 и 90 тысяч).

Для 2250 г.до н.э. Копт,Абидос,Гераклиополь и Мемфис относятся к Египетской цивилизации, Хараппа и Мохенджо-Даро (Mohenjo-Daro) - к Индусской, а все другие города - к Месопотамской цивилизации. Начиная с 1300 г. до н.э. все упомянутые города относятся к Центральной цивилизации. До 1028 года н.э., вероятно, все урбанизированные районы Центральной цивилизации отражены на картах Макэведи; после этого, граница Центральной цивилизации пересекает, возможно, край карты в Индии и, вероятно, в Центральной Азии. Таким образом, некоторые определяемые порогами города могут быть исключены из этих таблиц.

Таблица 3

Таблица круговорота средневековых городов (по Макэведи, "Древняя")

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Город | Год | | | | |
| 528 | 737 | 1028 | 1212 | 1478 |
| Александрия | 75 | 25 |  |  |  |
| Антиохия | 75 | 25 | 25 | 25 |  |
| Ктесифон | 25 |  |  |  |  |
| Хамадан | 25 | 25 | 25 | 25 |  |
| Иштахр | 25 | 25 |  |  |  |
| Райй | 25 |  |  |  |  |
| Константинополь | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| Салоники | 25 | 25 | 25 | 25 | 25 |
| Рим | 25 | 25 |  | 25 | 25 |
| Карфаген | 25 |  |  |  |  |
| Милан | 25 |  |  |  |  |
|  |  | | | | |
| Дамаск |  | 25 | 25 | 25 | 25 |
| Алеппо |  | 25 | 25 | 25 | 25 |
| Куфа |  | 25 |  |  |  |
| Васит |  | 25 | 25 |  |  |
| Басра |  | 25 | 25 | 25 | 25 |
| Мерв |  | 25 |  | 25 |  |
| Венеция |  | 25 | 25 | 75 | 75 |
| Каируан (Kairouan) |  | 25 |  |  |  |
|  |  | | | | |
| Каир |  |  | 75 | 75 | 75 |
| Багдад |  |  | 75 | 75 | 25 |
| Ишфахан |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Шираз |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Шираф (Siraf) |  |  | 25 | 25 |  |
| Нишапур |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Герат |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Бухара |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Палермо |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Махдия (Mahdia) |  |  | 25 | 25 |  |
| Кордова |  |  | 25 |  |  |
| Севилья |  |  | 25 | 25 | 25 |
| Фес |  |  | 25 | 25 | 25 |
|  |  | | | | |
| Ургенч (Urganj) |  |  |  | 25 | 25 |
| Неаполь |  |  |  | 25 | 25 |
| Флоренция |  |  |  | 25 | 25 |
| Генуа |  |  |  | 25 | 25 |
| Париж |  |  |  | 25 | 25 |
| Кельн |  |  |  | 25 | 25 |
| Новгород |  |  |  | 25 | 25 |
|  |  | | | | |
| Тебриз |  |  |  |  | 75 |
| Хива |  |  |  |  | 25 |
| Тунис |  |  |  |  | 25 |
| Болонья |  |  |  |  | 25 |
| Верона |  |  |  |  | 25 |
| Барселона |  |  |  |  | 25 |
| Гранада |  |  |  |  | 25 |
| Лондон |  |  |  |  | 25 |
| Гент |  |  |  |  | 25 |
| Брюгге (Bruges) |  |  |  |  | 25 |
| Антверпен |  |  |  |  | 25 |
| Брюссель |  |  |  |  | 25 |
| Любек |  |  |  |  | 25 |
| Москва |  |  |  |  | 25 |
|  |  | | | | |
| Счет | 11 | 15 | 22 | 30 | 38 |
| Минимальный счет | 425 | 425 | 700 | 950 | 1250 |

Таблица 4

Товары, продававшиеся на северо-западе Старого Света (по Макэведи)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Товары | год | | | | | | | | | | | |
| -2250 | -1300 | -825 | -375 | -145 | 230 | 362 | 528 | 737 | 1028 | 1212 | 1478 |
| Золото | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Серебро | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Медь | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Слоновая кость | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Лесоматериалы | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Гранит | ===== | ===== |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Финики | ===== |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Олово |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Железо |  | ===== |  |  |  | ===== | ==== |  | ==== | ===== | ===== | ===== |
| Фаянс |  | ===== | ==== |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Стекло |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  |  |
| Полотно |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  |  |
| Папирус |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | = |  |  |  |
| Смолы |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  |  |
| Янтарь |  |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Специи |  |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Ткани |  |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  | ==== |
| Шерсть |  |  | ===== | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Ртуть |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Рыба |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Пшеница |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Масло |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  |  |
| Вино |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ==== |  | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Гончарные изделия |  |  |  |  | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  |  |
| Меха |  |  |  |  | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Металлические изделия |  |  |  |  | ===== | ===== | ==== |  |  |  |  |  |
| Шелк |  |  |  |  | ===== | ===== | ==== | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Свинец |  |  |  |  |  | ===== | ==== |  |  |  | ===== | ===== |
| Рабы |  |  |  |  |  |  |  | ==== | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Сахар |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Пиво |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== | ===== |
| Сало |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Мед |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Воск |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Бумага |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Соль |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== | ===== |
| Фрукты |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== | ===== |
| Уголь |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ===== |
|  |  | | | | | | | | | | | |
| Счет | 6 | 12 | 14 | 17 | 20 | 21 | 21 | 9 | 13 | 23 | 25 | 27 |

Данные отражают упоминание данных товаров на одной или более торговых картах Карманных Атласов Древней и Средневековой истории Колина Макэведи. (Colin McEvedy's Penguin Atlases of Ancient and Medieval History). Древняя (2250 г. до н.э.-362 г. н.э.) и Средневековая (528-1478 н.э.) серии не являются полностью сравнимыми, так что значение спада между 362 и 528 гг. не очевидно.

Таблица 5

Системы государств и мировые империи в Центральной цивилизации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Системы государств | Крупнейшие государства | Длительность |
| А. До Ашшурбанапала  1500-663 до н.э | Египет, Митанни, Хеттское, Элам, Вавилон, Ассирия, Урарту, Дамаск, Израиль, Тир, Иудея, Эфиопия, Мидия, Нубия | 837 |
| Б. До Дария 652-525 до н.э. | Ассирия, Армения, Элам, Вавилония, Мидия, Аншан, Персия, Лидия, Египет, Ливия, Ионианс, Иудея, Тир, Мероэ | 127 |
| В. До Августина 316-20 до н.э. | Сиракузы, Карфаген, Македония, Рим, гос-во Селевкидов, Египет, Понт, Армения, Парфия | 296 |
| Г. Пост-Римская  235 н.э.-до наст.времени | Рим, Персия, Византий, Арабский Халифат, Франкская Империя, Священная Римская Империя, Монгольское Ханство, Оттоманский Султанат, Испания, Австрия, Франция, Британия, Германия, Япония, Россия, Америка | 1748 |
| II. ВСЕМИРНЫЕ ИМПЕРИИ | | |
| Империя | Промежуток времени. Длительность | |
| a. Неоассирийская | до н.э. | |
| б. Персидско-Македонская | до н.э. | |
| в. Римская | 20 до н.э.-235 н.э. | |

Таблица 6

Господствующие державы в Центральной цивилизации (со времен падения Великой Римской Империи)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Господствующаядержава | Расцвет | Лидеры | Враги (\*) | ссылки (\*\*) | |
| Атлас Анкора т.1 | Атласы Макэведи |
| 1. Византийская  империя | н.э. | Юстиниан | готы вандалылангобарды славянеавары | Средневековый |  |
| 2. Арабский халифат |  | Православные и Омейядские халифы | франки византийцы вестготы персы | Средневековый |  |
| 3. Франкская империя |  | Карл Мартелл ("Молот"), Карл Великий | саксонцы лангобарды славяне, авары арабы | Средневековый |  |
| 4. Священная Римская Империя (Первый германский рейх) |  | Саксонская, Салическая и Гогенштауфенская династии | Римское папствогерманские герцоги, лангобардскиеитальянские города,франки Франция,славяне, мадьяры,викинги, датчане,арабы, византийцы | Средневековый |  |
| 5. Монгольское Ханство |  | Чингисхан, Угедей, Батый, Суботай, Мункэ, Хулагу Хубилай Тамерлан | китайцы, японцы, вьетнамцы, персы,славяне, турки,египетские мамелюки | Средневековый |  |
| 6. Оттоманский турецкий султанат |  | Мухаммед I Реставратор Мурад II, Мухаммед II Завоеватель Селим I Грозный Сулейман II Великолепный | папство, Испания,Венеция византийцы, мамелюки, монголы, сербы, болгары,крестоносцы, Албания, Австрия, Венгрия, Персия | том 1 Средневековый | Новый |
| 7. Испанская империя |  | Фердинанд Арагонский,Изабелла Кастильи, император Карл V, Филипп II,  Филипп III | Голландия, Франция, Англия, германские протестантские государства | том 1 Средневековый | Новый |
| 8. Австрийская Габсбургская империя |  | Рудольф II Габсбург, Маттиас, Фердинанд II Фердинанд III | Франция, германские протестантские гос-ва Дания, Швеция, Голландия, Англия | том 1 | Новый |
| 9. Французская  (Бурбонская) монархия |  | Людовик XIV | Голландия, Англия, Испания, Австрия, Бранденбург-Пруссия, Ганновер, Португалия, Савойя | том 1 | Новый |
| 10. Империя Французской революции и Наполеона |  | Наполеон Бонапарт | Британия, Французские роялисты, Австрия, Пруссия, Россия, Нидерланды, Швеция, Испания, Неаполь, Турция, Португалия | том 2 | Новый |
| 11. Британская империя | 1642-1783  (или до 1920?) | Оливер Кромвелл, Вильгельм III Оранский Уильям Питт Старший, Роберт Клайв Бенджамин Дизраэли, Джозеф Чемберлен | Америка,Франция, Испания,Нидерланды, Германия | том 1 | НовыйНовейший |
| 12. Германская империя (Второй рейх) |  | Вильгельм I,  Оттон Бисмаркский Вильгельм II | Франция, Британия, Россия, Америка, и т.д., | том 2 | Новейший |
| 13. Германский третий рейх |  | Адольф Гитлер | Франция, Британия, Россия, Америка, и т.д., | том 2 | Новейший |
| 14. Японская империя |  | императоры Мэйдзи, Тайсе, и Шова; Танака, Тодзио | Америка, Британия, Китай,Россия, и т.д., | том 2 |  |
| 15. Американская империя | 1898-1953 (или до 1975? или позднее?) | Теодор Рузвельт,В. Вильсон,  Франклин Д.Рузвельт,  Г.С. Трумэн,  Дин Ачесон,Джордж К. Маршалл | Испания, Германия, Япония, Россия,С. Корея, С. Вьетнам | том 2 |  |
| 16. Советская  Российская империя | 1917-? | В.И. ЛенинИосиф Сталин | Германия, Америка,Британия, Франция, Япония, Китай, и т.д. | том 2 | Новейший стр.62-90 |

\* Враги, выделенные курсивом (франки, византийцы) сами ранее или позднее были доминирующими державами.

\*\* Ссылки: Герман Киндер и Вернер Хилгеман, Атлас Мировой истории, 2 тома, Garden City, Doubleday/Anchor, 1975 и 1978; и серии Карманных атласов средневековой, современной, и новой истории Колина Макэведи.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Конфликт "объединяет противников ... сам процесс вступления в конфликт с противником устанавливает отношения там, где их не было. Конфликт ... - это связующий элемент между сторонами, которые ранее могли не быть связанными друг с другом" (1956: 121).

2. Конфликт может привести "к образованию ассоциаций и коалиций между ранее не связанными сторонами", производя объединяющие связи между союзниками, которые "могут привести к увеличению связности и структурирования социальной системы" (1956: 140), если "общие ценности и нормы будут развиваться в процессе борьбы" (1956: 146).

3. Война, например, "это в действительности одно из средств установления контакта между группами" (1956: 122). Там, где ни один из участников не уничтожен полностью, война "имеет тенденцию к тому, чтобы приводить к другим формам взаимодействия", даже к дружескому взаимодействию и к " перекрестному оплодотворению" не связанных ранее культур" (1956: 122). Война может привести к получению знаний о первоначально неизвестном чужестранце (1956: 122-123), включая получение представления об относительной силе, которое само по себе является самым эффективным средством, препятствующим будущему конфликту" (1956: 133).

4. Война "служит балансирующим механизмом, который помогает поддерживать и укреплять общество". Как и между противниками, "во время конфликта непрерывно создаются новые правила", нормы, законы и правила устанавливаются или расширяются (1956: 123-126). И конфликт "помогает структурировать большую социальную среду, определяя положение различных социальных подгрупп в пределах системы и тем, что он помогает определить силовые взаимоотношения между ними" (1956: 155). Ср.: Парк:"Конфликт имеет тенденцию к тому, чтобы привести к интеграции, ознакомлению и подчинению конфликтных групп" (1941: 565).

5. и записями/документами/деньгами; свидетельствами производства излишков; специалистами; классами; "глубинкой", которая есть у каждого города, или группы городов, и т.д.

6. Филипп Багби (1958: 167-168) признает "Ближневосточную" цивилизацию, но это в действительности совсем другое дело; поскольку Багби определяет цивилизацию как наибольшую отличительную суперкультуру, его "Ближневосточная" общность, которая соответствует Магической общности Шпенглера, возникает примерно в 1 г. н.э., некоторое время сосуществует с египетской и классической культурами, и сейчас все еще сосуществует с другими.
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