**Политические режимы Советского государства.**

**1. Политический режим**

Понятие «политический режим» выражает характер взаимосвязи государственной власти и индивида. Совокупность средств и методов, используемых государством при отправлении власти, отражает степень политической свободы в обществе и правовое положение личности. В зависимости от степени социальной свободы индивида и характера взаимоотношений государства и гражданского общества различают три типа режимов: тоталитарный, авторитарный и демократический. Между демократией и тоталитаризмом, как крайними полюсами данной классификации, располагается множество Промежуточных форм власти. Например, полудемократические режимы характеризуются тем, что фактическая власть лиц, занимающих лидирующие позиции, заметно ограничена, а свобода и демократичность выборов настолько сомнительны, что их результаты заметно расходятся с волей большинства. Кроме того, гражданские и политические свободы урезаны настолько, что организованное выражение политических целей и интересов просто невозможно.

Политический режим – способ функционирования политической системы общества, определяющий характер политической жизни в стране, отражающий уровень политической свободы и отношение органов власти к правовым основам их деятельности.

Политическая система - «набор» политических институтов и отношений, в рамках которого осуществляется власть. Обеспечивает стабильность политической власти.

Политический режим (внутреннее состояние) определяет:

как осуществляется власть;

как функционируют политические институты и политические отношения;

какова динамика политической системы;

как соотносятся между собой власть и общество (кто кого контролирует).

А также обеспечивает достижение целей политики, реализацию интересов властвующей элиты.

Чем определяется тип политического режима:

- Уровнем развития и интенсивностью общественно-политических процессов.

- Структурой правящей элиты, механизмом ее формирования.

- Состоянием свобод и прав человека в обществе.

- Состоянием отношений с бюрократией (чиновничий аппарат).

- Господствующим в обществе типом легитимности.

- Развитостью общественно-политических традиций, доминирующим в обществе политическим сознанием и поведением.

Политический режим определяет:

1) каковы механизмы властвования, способ функционирования государственных органов, процедуры отбора правящих групп и политических лидеров;

2) как реально распределяется власть между различными социальными силами и выражающими их интересы политическими организациями, кто и почему обладает наибольшей долей власти в обществе;

3) кто и как контролирует осуществление политической власти; реализуется ли принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную; существует ли система сдержек и противовесов;

4) какова система методов осуществления политической власти (разрешительные — запретительные, убеждение — принуждение, экономические — внеэкономические);

5) каково отношение населения к политическому участию: активное, индифферентное, пассивное; каковы формы этого участия: организованные, стихийные;

6) каково состояние прав и свобод в обществе; характерно ли признание или непризнание властью естественных неотчуждаемых прав личности и гражданина; реальны ли их гарантии;

7) каковы способы урегулирования социальных и политических конфликтов;

8) какое влияние оказывает политическая культура основных групп общества на динамику и направленность политического процесса;

9) какие политические партии есть в обществе, их внутреннее устройство и принципы взаимоотношений с государством; существует ли оппозиция, ее статус, взаимоотношения с государственной властью;

10) каков политический и юридический статус и роль армии в обществе;

11) каков политический и юридический статус средств массовой информации, наличие или отсутствие цензуры, степень гласности в обществе.

**2. Тоталитарный политический режим**

Термин «тоталитаризм» происходит от латинского слова «totalis», что означает «весь», «целый», «полный». На практике тоталитаризм установился в ряде стран в первой половине XX в. Тоталитаризм - это полный (тотальный) контроль и жесткая регламентация со стороны государства над всеми сферами жизнедеятельности общества и каждым человеком, опирающиеся на средства прямого вооруженного насилия. При этом власть на всех уровнях формируется закрыто, как правило, одним человеком или узкой группой лиц из правящей элиты. Осуществление политического господства над всеми сферами жизнедеятельности общества возможно лишь в том случае, если власть широко использует развитую карательную систему, политический террор, тотальную идеологическую обработку общественного мнения.

На основе функционирования тоталитарных режимов в Германии и СССР была создана теория тоталитаризма. Наиболее полно она изложена в работах Т. Адорно «Авторитарная личность», А. Хайека «Дорога к рабству», X. Арендт «История тоталитаризма», К. Фридриха и 3. Бжезинского «Тоталитарная диктатура и автократия», М. Джиласа «Новый класс», Э. Фромма «Некрофилы и Адольф Гитлер» и др.

Бенито Муссолини (1883—1945), глава итальянской фашистской партии и итальянского фашистского правительства в 1922-1943 гг. говорил: «Мы первыми заявили, что чем сложнее становится цивилизация, тем более ограничивается свобода личности...»

Причины возникновения:- Революция;

- Военное положение;

- Резкое обострение внутренних противоречий;

- Кризис политической власти;

- Навязывание извне.

Условия формирования:

- Резкая ломка устоявшихся структур, маргинализация различных социальных групп.

- Разрушение или отсутствие сфер деятельности гражданского общества.

- Появление современных СМИ.

- Деформация политического сознания.

- Отсутствие демократических традиций, предрасположенность массового общественного сознания к насильственным способам решения вопросов.

- Накопление государственного опыта решения социальных проблем путем мобилизации многомиллионных масс населения.

- Наличие возможностей для создания разветвленного аппарата репрессий и насилия.

Характерные черты тоталитаризма таковы:

— высокая концентрация власти, ее проникновение во все сферы жизни общества. Власть претендует на роль выразителя высших интересов народа; общество отчуждено от власти, но не осознает этого. В тоталитарном сознании власть и народ предстают как единое, неразделимое целое;

— формирование органов власти осуществляется бюрократическим путем и неподконтрольно обществу. Управление осуществляет господствующий слой — номенклатура;

— существует единственная правящая партия во главе с харизматическим лидером. Ее партийные ячейки пронизывают все производственно-организационные структуры, направляя их деятельность и осуществляя контроль. Попытки создания альтернативных политических и общественных объединений подавляются. Происходит слияние госаппарата с аппаратом правящих партий и общественных организаций;

— демократические права и свободы носят декларативный, формальный характер. Вместе с тем государство выполняет определенные социальные функции, гарантируя право на труд, образование, отдых, медицинское обслуживание и пр.;

— в обществе функционирует только одна идеология, претендующая на монопольное владение истиной. Все иные идейные течения подвергаются преследованию, оппозиционные взгляды проявляются преимущественно в форме диссидентства;

— в тоталитарных идеологиях история предстает преимущественно как закономерное движение к определенной цели (мировое господство, построение коммунизма). Во имя этой цели оправдываются любые средства. Идеология базируется на социальных мифах (руководящая роль рабочего класса, превосходство арийской расы и пр.), превращаясь в светскую форму религии. Тоталитарный режим образно определяют как «идеологию у власти»;

— власть обладает монополией на информацию и полностью контролирует средства массовой информации, которые используются для манипулирования общественным сознанием. Политическая пропаганда служит целям прославления режима, сакрализации верховной власти;

— власть располагает мощным аппаратом социального контроля, принуждения и запугивания населения. Репрессивный аппарат имеет особые полномочия;

— государственные органы жестко контролируют экономику, обладая достаточно высокой способностью мобилизации ресурсов и концентрации усилий для достижения узко ограниченных целей, например военного строительства, освоения космоса;

— политическая социализация имеет целью воспитать «нового человека», преданного режиму, готового на любые жертвы во имя «общего дела». Подавляются проявления индивидуальности, насаждаются представления о государстве как источнике распределения всех благ, поощряются угодничество и доносительство;

— государственное устройство носит унитарный характер. Права национальных меньшинств декларируются, но на деле ограничены.

Характерные черты тоталитарного политического сознания личности:

1. Абсолютизм, дихотомизм мышления: «свой—чужой», «друг—враг», «красные-белые».

2. Нарциссизм, самолюбование: «лучшая нация», «лучшая страна».

3. Односторонность, одномерность: «одна идея», «одна партия», «один вождь», некритическое отношение к существующим порядкам и шаблонам, стереотипность мышления, пропитанного стереотипами пропаганды.

4. Ориентация на власть и силу, жажда этой власти, авторитарная агрессия с одной стороны, а с другой — постоянная готовность к подчинению.

5. Упрощение, сведение сложного к более простому, схематизм, однолиней-ность мышления: «Кто не с нами — тот против нас», «Если враг не сдается— его уничтожают», «Есть человек — есть проблема. Нет человека — ...».

6. Фанатизм.

7. Исступленная ненависть, подозрительность, перерастающие в моральный и физический террор против сограждан, друзей и даже родственников.

8. Ориентация на «светлое будущее», игнорирование ценностей сегодняшнего дня.

Тоталитарный политический режим может существовать десятилетия, поскольку формирует такой тип личности, который не мыслит иного способа правления и постоянно воспроизводит черты политической культуры и механизм функционирования тоталитаризма даже в резко изменяющихся политических условиях.

**3. Авторитарный политический режим**

Авторитаризм обычно характеризуется как тип режима, который занимает промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. Однако подобная характеристика не указывает на сущностные признаки явления в целом, даже если четко вычленить в нем черты тоталитаризма и демократии.

Сущностно значимым при определении авторитаризма является характер отношений власти и общества. Эти отношения построены больше на принуждении, чем на убеждении, хотя режим либерализирует общественную жизнь, и уже не существует четко разработанной руководящей идеологии. Авторитарный режим допускает ограниченный и контролируемый плюрализм в политическом мышлении, мнениях и действиях, мирится с наличием оппозиции.

К общим чертам авторитарных режимов относятся:

— сосредоточение власти в руках одного человека или группы. Носителем власти может быть харизматический лидер, монарх или военная хунта. Как и при тоталитаризме, общество отчуждено от власти, отсутствует механизм ее преемственности. Элита формируется путем назначения сверху;

— права и свободы граждан ограничены главным образом в политической сфере. Законы преимущественно на стороне государства, а не личности;

— в обществе доминирует официальная идеология, но проявляется терпимость по отношению к другим идейным течениям, лояльным к правящему режиму;

— политика монополизируется властью. Деятельность политических партий и оппозиции запрещена или ограничена. Профсоюзы подконтрольны власти;

— государственный контроль не распространяется на неполитические сферы — экономику, культуру, религию, частную жизнь;

— обширный государственный сектор жестко регламентируется государством. Как правило, он функционирует в рамках рыночной экономики и вполне уживается с частным предпринимательством. Экономика может быть как высокоэффективной, так и малоэффективной;

— осуществляется цензура над средствами массовой информации, которым разрешается критика отдельных недостатков государственной политики при сохранении лояльности по отношению к системе;

— власть опирается на силу, достаточную, чтобы в случае необходимости принудить население к повиновению. Массовые репрессии, как при тоталитаризме, не проводятся;

— при положительных результатах деятельности режим может поддерживаться большинством общества. Меньшинство борется за переход к демократии. Гражданское общество может существовать, но зависит от государства;

— режиму свойственны унитарные формы государства с жесткой централизацией власти. Права национальных меньшинств ограничены.

Рассмотрение тоталитарных и авторитарных политических режимов позволяет выявить основные отличия между ними.

Во-первых, тоталитаризм — это диктатура государства, а авторитаризм — диктатура личности или группы.

Во-вторых, по своему историческому назначению тоталитаризм связан с утопической идеей и претендует на вечное существование, а авторитаризм ставит задачу вывода страны из тупика.

В-третьих, при тоталитаризме устанавливается всеобщий контроль за обществом, а авторитаризм предполагает наличие сфер, неподконтрольных государству.

В-четвертых, разные масштабы насилия по отношению к оппозиции. При тоталитаризме террор носит массовый характер по отношению к противникам, а в авторитарном обществе проводится избирательный террор с целью предотвратить возникновение оппозиции.

**4. Политический режим в СССР**

Февральская революция установила республиканский политический режим без его оформления конституционным образом. Законный правопреемник власти отсутствовал, и наступил этап выявления наиболее адекватного условиям России носителя власти. Утвердившееся благодаря поддержке Советов рабочих и солдатских депутатов Временное правительство, где доминировали либералы, а позднее вошли меньшевики и эсеры, не решалось взять на себя ответственность ни за наделение крестьян землей, ни за окончание войны, ни за созыв Учредительного собрания. А. Ф. Керенский созывал то Государственное совещание, то Демократическое совещание, то Предпарламент, являвшиеся только суррогатами Учредительного собрания. Хотя само Временное правительство в качестве истока имело комитет Государственной думы, оно не обладало настоящей легитимностью. Кроме того, длительная зависимость от советов рабочих депутатов изначально заложила в массах недоверие к нему как псевдолегитимному непостоянному органу власти.

Февральский политический режим носил откровенно переходный характер и должен был закончиться установлением либо правой военной (корниловской), либо левой коммунистической диктатурой — две реальные альтернативы осени 1917 г.

Государственный кризис принял цивилизационный характер. Февральское низвержение Николая II означало конец всей системы самодержавия, которая была на протяжении всей тысячелетней истории Руси—России стержневой цивилизационной основой нации. Существовала достаточно реальная опасность установления всеобщей анархии и бунта всех против всех. В этих условиях было совершенно недостаточно наличия каких-то радикальных партий и решительных лидеров, чтобы спасти страну от хаоса и беспредела. На помощь пришла сама история Российской цивилизации, предложившая политикам возможность использования традиционных для русского народа соборных форм соучастия во власти: соборы, круги, общины, собрания, вече, сходки, советы и др. Зародившиеся в июле 1905 г. стихийным образом Советы были ничем иным, как своеобразным проявлением соборной традиции русского народа искать сообща выход из тяжелой ситуации. Большевики первоначально отнеслись весьма настороженно к органам управления в форме Советов депутатов трудящихся, считая их своими возможными конкурентами, но В. И. Ленин в августе 1905 г. своим гениальным политическим чутьем первым оценил колоссальные возможности Советов для организации новой системы власти под началом большевизма. Кроме того, Ленин увидел в Советах прообраз общественного устройства, которое будет не государством, а средством объединения трудящихся в грядущем бесклассовом обществе. Жизнь показала, что второй аспект оказался преждевременным и утопическим, как и вся концепция мировой революции, которой придерживался тогда лидер большевизма.

Зародившаяся советская система власти была изначально подлинно народной, исторически обоснованной и логичной, продолжением соборной традиции, не случайно Советы стихийно возникли во всех городах страны с различными схемами выборов.

Закономерно, что на первых порах Советы были многопартийными органами, куда входили все организации, ориентировавшиеся на защиту интересов широких масс трудящихся, — социал-демократы, эсеры, анархисты и т. д. Большевики во главе с В. И. Лениным взяли лозунг «Вся власть Советам!» на вооружение и не просчитались. Они пытались реализовать эту концепцию мирным путем до июля 1917 г., даже после поражения Корнилова пытались реанимировать эту идею, но лидеры меньшевиков и эсеров, боявшиеся власти, отказались от сотрудничества с большевиками. Большевики пошли к власти вооруженным путем, и это не было чем-то исключительным. В американской Декларации независимости и во французской конституции 1793 г. было заявлено, что когда правительство нарушает интересы и права народа, он имеет право и обязанность свергнуть это правительство. Даже меньшевик Мартов в речи в Предпарламенте за месяц до революции указывал, что власть обнаружила свое банкротство и поэтому безответственный личный режим Керенского должен быть устранен. О том, что случилось в России, неожиданно провидчески описал Фридрих Энгельс в письме Вейдемейеру 12 апреля 1853 г.: «Мне кажется, что из-за беспомощности и вялости остальных партий в одно прекрасное утро наша партия будет вынуждена взять власть, чтоб проводить в конце концов то, что не отвечает непосредственно нашим интересам, отвечает общереволюционным и мелкобуржуазным интересам, таким образом... мы будем вынуждены сделать коммунистические эксперименты и прыжки, для которых не пришло время. При этом мы потеряем головы — будем надеяться только в физическом смысле — наступит реакция и до того, как мир будет в состоянии дать историческую оценку подобным событиям, начнут нас считать не только чудовищами, но и глупцами». Большевики, взяв власть, попытались соединить идею Советов с формулой диктатуры пролетариата, предложенной классиками марксизма для западноевропейских стран. Хотя в России пролетариат не только не был большинством нации, но даже не являлся значительным по удельному весу в социальной структуре общества, тем не менее его диктатура была поставлена в повестку дня первым номером.

Октябрьская революция не положила начало непосредственной мировой революции, но она несомненно простимулировала глобальные реформистские преобразования на Западе, в результате которых трудящиеся добились значительных социальных завоеваний, а сам капитализм впоследствии принял весьма цивилизованный благопристойный вид общества «социального партнерства».

Большевики всеми силами обеспечивали большинство в Советах рабочим и членам партийной элиты как самой пролетарской, в результате чего советская власть начала приобретать черты однопартийной диктатуры. Главным орудием строительства новой государственности был Совет Народных Комиссаров во главе с В. И. Лениным, который с самого начала освободился от контроля Советов и начал формирование специфического большевистского политического режима власти.

В январе 1918 г. было разогнано Учредительное собрание. Справедливости ради следует отметить, что мандаты партии эсеров, получившей большинство на форуме, были обманным путем переданы не левым эсерам — союзникам большевиков, пользовавшихся подавляющим влиянием среди крестьян, а правым эсерам — противникам новой власти. В силу этого обстоятельства трудно считать Учредительное собрание легитимным органом власти, а позицию большевиков однозначно преступной. Но разгон демонстрации петербургской интеллигенции в поддержку Учредиловки, сопровождавшийся жертвами, бесспорно заложил основу карательной политики режима в отношении противников.

Контуры советской государственности определялись первой Конституцией РСФСР, принятой в июле 1918 г., которая одновременно стала самой первой конституцией в России в целом. Основной закон отразил влияние недавней революции и начинавшейся гражданской войны. Бывшие эксплуататоры лишались гражданских прав, исключались из политической жизни нетрудовые элементы и предусматривались неравные права для избирателей города и села. Выборы были многостепенными, что обеспечивало нужный состав всех Советов. Хотя высшими органами власти считались ВЦИК, съезд Советов и СНК, на самом деле значительно больше полномочий имел СНК — правительство РСФСР. Однако фактически действительно высшими политическими органами власти в стране были ЦК РКП (б) и Политбюро.

В. И. Ленин на протяжении последних лет своей жизни сохранял пост Председателя Совнаркома, удовлетворясь неформальным лидерством в партии, основателем и живым классиком которой он являлся. Важным специфическим элементом государственного устройства страны был Высший Совет Народного Хозяйства (ВСНХ), куда входили представители профсоюзов, различных рабочих организаций и руководители ведомств. Этот орган действительно выражал творческие возможности нового строя. Вплоть до смерти В. И. Ленина в партии и государстве сохранялся режим относительного коммунистического плюрализма, допускавший известную свободу мнений в рамках коммунистической доктрины. Но уже в это время шла деформация политического режима, против чего пытались бороться «рабочая оппозиция», группа «демократического централизма», оппозиция Троцкого и др.

В государственном аппарате значительное место занимали силовые органы — Наркомвоен, Наркомюст и знаменитая ВЧК. «Чрезвычайка» постепенно становится ведущим органом, на который была возложена задача борьбы не только с государственными преступлениями, но и с бандитизмом, хищениями, погромами и т. д. Основания для создания такого органа были серьезные, так как начиная с 1918 г. в стране развернулись мятежи, восстания, террор против активистов большевистского режима, бывшего вынужденным и обязанным ответить соответствующим образом. Однако по мере развертывания деятельности ВЧК, в ходе гражданской войны она стала неправомерно рассматриваться не как юридический институт, а как «вооруженная часть партии и карающий меч диктатуры пролетариата». Такая расширительная трактовка места ВЧК привела к гипертрофированной роли этого института, что и определило многие характеристики политического режима.

Государственное строительство развивалось в годы гражданской войны под влиянием задач вооруженной борьбы и социально-классового противоборства на всех уровнях общественной жизни. В этот период отмечается рост централистских и милитаристских тенденций, быстрое увеличение чрезвычайных органов во многих жизненно важных сферах. В полосе боевых действий создавались ревкомы, заменявшие Советы и проводившие чрезвычайные меры. В целом, несмотря на свою громоздкость, дублированность отдельных элементов, государственный аппарат оказался достаточно работоспособным и обеспечил условия для победы большевизма в гражданской войне. Ведущую роль в этом сыграло наличие квалифицированной политической элиты, ленинской «старой партийной гвардии», получившей в прошлом определенную образовательную и профессиональную подготовку, опыт политической деятельности и боевую закалку. Следует отметить особое значение совпадения характера, личных качеств людей, стоявших во главе революционного движения с его характером. Бесспорную роль в победе большевизма сыграло и то обстоятельство, что гражданская война в ряде регионов стала по содержанию отечественной войной за сохранение целостности и независимости России, на которую покушались западные интервенты и белые вожди, их пригласившие и гарантировавшие в случае своей победы передачу им территорий и зон влияния.

Несмотря на условия гражданской войны, а может быть благодаря им, внутри большевистского политического режима соблюдались определенные нормы относительной демократии и товарищеские взаимоотношения. Эта характеристика ленинского режима прослеживается в годы осуществления новой экономической политики, либерализации хозяйственных отношений в обществе и становления рыночного механизма. Однако данная тенденция начинает активно свертываться с середины 20-х гг. и заменяться противоположной, авторитарно-бюрократической .

Развертывание после ухода В. И. Ленина с политической арены острой внутрипартийной борьбы, принимавшей внутриэлитный и личностный характер, а также утверждение режима личной власти И. В. Сталина привели к формированию в рамках советско-коммунистической системы новой вариации большевистского политического режима. Можно определить его в отличие от ленинско-большевистского как сталинско-большевистский политический режим. Несмотря на преемственность и общие черты режимов совершенно очевидны и отличия достаточно принципиального свойства.

В период осуществления новой экономической политики, разрешившей развитие частнособственнических тенденций в экономике и узаконившей экономический плюрализм, режим диктатуры большевизма не носил законченного тоталитарного характера. В рамки нэпа умещалась электрификация народного хозяйства, трудовая кооперация, начало культурной революции, планирование экономики и сближение трудящихся классов. Но плюрализм в экономике и диктатура в политике не могли развиваться параллельно, так как были несовместимы в перспективе, и поэтому объективно требовалось либо введение многопартийности в соответствии с многоукладностью экономики и отказ большевизма от диктатуры, либо ее укрепление и ликвидация нэповского экономического плюрализма. Логика развития страны как осажденной крепости предопределила второй вариант развития политической системы.

Слом нэпа и полное господство принципов планово-распределительной экономики, абсолютная централизация всех сфер производства параллельно с осуществлением форсированной индустриализации и сплошной коллективизации обусловили формирование политического режима левокоммунистического тоталитарного характера. Если при В. И. Ленине прослеживались только отдельные элементы контроля государства над обществом, то при Сталине они приняли всеобщий тотальный характер. В этих условиях центральным надпартийным и надгосударственным органом власти стал карательный аппарат, который возглавили сначала ОГПУ, затем НКВД, МГБ. В стране создается сеть лагерей, лагпунктов, колоний и спецпоселений. Труд заключенных широко применяется на трудоемких работах при строительстве каналов, заготовке леса и добыче полезных ископаемых в Сибири и на Дальнем Востоке.

Тоталитарный сталинский режим прикрывался Конституцией 1936г., которая по теоретическим параметрам действительно была демократической и народной. Однако следует иметь в виду, что большая часть общества была удовлетворена режимом и находила возможность в его рамках участвовать во власти, проявлять свою активность и др. Именно в это время осуществляется мощный промышленный рывок на основе прежде всего массового трудового энтузиазма. Русский революционный размах в сочетании с централизованным планированием позволил превратить СССР во вторую индустриальную державу мира. Осуществленная с большими перегибами и перекосами сплошная коллективизация стала возможна благодаря массовому движению бедняцких и большой части середняцких слоев деревни. И тот факт, что аграрий-кооператор по сей день сохраняет верность коллективистскому способу производства, лишний раз доказывает объективную обусловленность этой акции.

Традиционные для крестьянской ментальности царистско-вождистские ориентации были .в полной мере и абсолютно сознательно использованы И. В. Сталиным, сформировавшим с помощью пропаганды культ своей личности как непогрешимого вождя («Сталин — это Ленин сегодня»). Было официально объявлено, что в СССР построен в основном социализм, что не соответствовало действительности, так как социалистические идеалы народовластия были далеки от осуществления. Наряду с этим существовали отдельные элементы социалистического характера, например общественно-государственная собственность на средства производства. В трудовых коллективах и массовом сознании всего общества воспроизводились в модернизированной коммунистической форме традиционные принципы общности, солидарности, приоритета нематериальных стимулов. Масштаб распространения в народе социалистического сознания закономерно связывался с тем, что, во-первых, среди населения испокон века зиждились духовно-нравственные ценности справедливости, добра, патриотизма, коллективизма, духовности. Во-вторых, кризис церкви и развитие атеизма лишали православную религию возможности контролировать эгалитаристские тенденции нации.

Не случайно большевизм трактуется некоторыми исследователями как хилиазм христианства или ересь православия. Н. Бердяев справедливо считал советско-коммунистический строй естественным следствием всей истории России. Сталинско-большевистский режим объективно продолжил дело форсированной индустриализации, начатой еще при Витте в дореволюционный период и при всех эксцессах обеспечил форсированное вхождение страны в индустриальное общество.

Исследователи ставят вопрос об общем и особенном в развитии политических режимов в СССР и в нацистской Германии, в 30—40-х гг. Общеизвестно, что в отдельные периоды функционирования сталинско-большевистского режима, как и в нацистской Германии осуществлялись массовые репрессии и создавались концлагеря, в целом взаимоотношения человека и власти приобретали расово-тоталитарный характер. В то же время имелись принципиальные отличия, заключавшиеся в том, что в СССР господствовала идеология пролетарского интернационализма, а в Германии — расовой ненависти и геноцида народов. Большевизм ориентировался на построение общества всеобщего равенства, а нацизм — на сочетание господства частнособственнического капиталистического строя и национально-расового террористического господства, причем главного своего врага лидеры фашизма видели в коммунизме, а не в западной демократии. Характерно, что оккупационные войска на захваченной территории европейской части России осуществляли перестройку хозяйственных отношений на принципах рыночно-капиталистической экономики, уничтожая все социалистические элементы. Любопытно отметить и тот факт, что в США и Великобритании в годы второй мировой войны проводились карательные акции в отношении граждан этих стран, принадлежавших к этническим выходцам из стран-противников, которые заключались в концлагеря, но никто на этом основании не относит эти державы к тоталитарным государствам.

При всех недостатках и пороках сталинский режим объективно выполнил главную задачу — спасения во время второй мировой войны всего человечества от фашизма, что было признано союзниками СССР — западными демократиями, в лице их лидеров — Черчилля и Рузвельта.

В годы Великой Отечественной войны советская государственность дополнилась новыми компонентами, прежде всего внедрением в коммунистическую идеологию национально-патриотических лозунгов. Сталин разочаровался в идее мировой революции и распустил Коминтерн, отказался от политики воинствующего атеизма и признал исторические духовно-культурные ценности России великим достоянием СССР. В итоге возник тот сплав приверженности трудящихся советскому социалистическому строю с многовековыми патриотическими традициями русских и других народов нашей родины, который и обеспечил победу. Однако сталинский режим несет и свою долю ответственности за неоправданно высокие потери. Хотя на фронтах погибло 8,5 млн бойцов, что сопоставимо с потерями интервентов, но кроме того фашистами было истреблено 20 млн мирных жителей и военнопленных, а в итоге было уничтожено целое послеоктябрьское поколение советских людей, что имело далеко идущие последствия.

В этот период чрезмерная централизация режима наконец получила известное оправдание. В то же время, по мнению ряда историков, в годы войны произошло ослабление диктаторского режима и повышение степени самостоятельности и ответственности исполнителей на местах. Следует подчеркнуть, что И. В. Сталин несёт персональную ответственность за многие поражения и просчеты начального этапа войны, но он неотделим как Верховный Главнокомандующий и от побед заключительного этапа. Блестящую объективную характеристику Сталину дал Черчилль в своей известной речи в британском парламенте. Великую и страшную фигуру Сталина невозможно рассматривать вне реальной истории советского государства со всеми его победами и поражениями.

После окончания военных действий военно-мобилизационная система сохранялась и она была действительно необходима, пока шел тяжелейший период восстановления народного хозяйства и одновременного создания ракетно-ядерного потенциала в условиях начавшейся холодной войны. Однако уже в конце 40-х гг. стала очевидной потребность демократизации советского общества. Сталинский режим вступил в принципиальное противоречие с новой эпохой, пытаясь восстановить апробированные в прошлом тоталитарные черты, включая новый виток массовых репрессий. Смерть Сталина подвела черту в таком развитии режима. Давно назревшие преобразования стали сразу же намечаться в решениях Г. В. Маленкова и других руководителей партии и государства. Десталинизация была начата задолго до XX съезда КПСС. Победа во внутриэлитной борьбе группы Н. С. Хрущева привела к более радикальному варианту разоблачения сталинского режима власти и формированию нового политического режима.

В исторической литературе распространено мнение, что руководство Н. С. Хрущева и его преемника Л.И.Брежнева представляют отдельные этапы развития советского общества и самостоятельные политические режимы. Действительно, деятельность Н. С. Хрущева носила в целом реформаторский характер. Он резко ограничил поле действий карательных органов, поставив их под контроль партии, начал демократизацию политической системы, децентрализацию управления, сокращение государственного аппарата и армии. Хрущев на XX съезде КПСС положил начало осуждению нарушений законности, просчетов первого периода войны, властного произвола и личного сталинского диктата. Была развернута массовая реабилитация репрессированных в ходе сталинских чисток граждан, за исключением руководства внутрипартийных оппозиций. На основании архивных данных было установлено, что репрессиям подверглось 3,8 млн человек, из них расстреляно — 643 тысячи.

Вместе с тем в ходе разоблачения культа личности Сталина были допущены характерные для Хрущева авантюристичные подходы и непродуманность, что привело к началу огульно-эмоционального очернения советского прошлого. Хрущев продолжал политику в духе традиций сталинизма и в крови подавил новочеркасские и другие выступления трудящихся. Авантюрно-утопические программы и попытка создания собственного культа личности, «кукурузные» и другие реформы, принимавшие деструктивный характер, вынудили сформировавшуюся партийно-государственную номенклатурную элиту отстранить его от руководства в рамках существовавших правовых норм. Новым ставленником элиты стал ее достаточно типичный представитель Л. И. Брежнев. Он на первых порах продолжил реформаторскую политику, заложенную предшественником, но начиная с 70-х гг. прекратил ее. Экономическая реформа стала затухать и на место провозглашенных в 1965 г. принципов материальной заинтересованности и хозяйственного расчета вернулись привычные административно-командные методы руководства.

Л. И. Брежнев и его ближайшее окружение продолжили политическую линию постсталинского периода с заметными коррекциями в сторону стабильности и консерватизма. Восстановления сталинизма не произошло, как и возрождения хрущевских авантюр. В государственное устройство не было внесено никаких значительных изменений. По-прежнему высшим консолидированным органом власти было Политбюро ЦК КПСС, опиравшееся в своей деятельности на аппарат ЦК и Совета Министров. Конституция 1977 г. закрепила руководящую роль КПСС в политической системе, в которой Советы официально считались государственным стержнем, а фактически играли второстепенную роль. В целом, несмотря на личностные различия и характер деятельности Хрущева и Брежнева как лидеров государства и партии, следует признать наличие общего номенклатурно-коммунистического режима власти в 60-х — первой половине 80-х гг.

Период 1985—1991 гг. ознаменовался реформаторскими преобразованиями под началом нового Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. В условиях экономического кризиса он пытался осуществить реформу хозяйственного механизма и, не доведя ее до конца, перешел к радикальному преобразованию политической системы. Перестройка в политической сфере привела к возрождению многопартийности и оттеснению КПСС на вторые позиции в управлении государством, к утверждению института Президентства. Однако эти радикальные изменения в условиях экономических неурядиц привели к распаду государственности и краху союзного единства республик. Попытка руководителей правительства и ряда ведущих министерств отстранить Горбачева от руководства страной и сохранить союзное государство в форме СССР закончилась неудачей и была охарактеризована победившими сторонниками Б. Н. Ельцина как путч. Утвердившись, благодаря августовскому поражению союзного центра, Б. Н. Ельцин последовательно осуществил ряд мер, выходивших за пределы тогдашней Конституции СССР, — запретил КПСС, подписал Беловежское соглашение о роспуске СССР. В октябре 1993 г. он насильственно ликвидировал Верховный Совет РСФСР и советскую власть в целом, что нашло известное осуждение в решениях Конституционного Суда. В стране установился антисоветский ельцинский политический режим. Его победа по-разному определяется в литературе: от реформации и демократической революции до буржуазно-бюрократической контрреволюции и переворота.

Таким образом, период конца 80-х — начала 90-х гг. несет печать переходного этапа. Определить сущность политического режима второй половины 80-х — начала 90-х гг. однозначно более чем затруднительно, так как налицо и авторитаризм и демократия, и сепаратизм и попытка установления военно-бюрократического режима, и функционирование старой коммунистической элиты, разменивавшей свою власть на собственность. Вероятно, ведущей была авторитарно-либеральная тенденция, связанная с именем М. С. Горбачева.
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