**Балканы как цивилизационно-контактная зона (к постановке проблемы)**
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Балканский или "восточный" вопрос всегда занимал особое место в мировой политике. Именно здесь на протяжении XIX-ХХ веков вспыхивали очаги международной напряженности, именно здесь сталкивались интересы ведущих европейских государств, именно здесь наиболее остро проявлялись межнациональные и межэтнические конфликты. Конец тысячелетия принес новое обострение обстановки на Балканах, связанное с ситуацией в Косово, что было использовано США и другими странами НАТО как повод для прямой агрессии против суверенного государства Югославия. И в новое, третье тысячелетие, мир вступает с тяжелым балканским наследством, при этом в ближайшие десятилетия не приходится рассчитывать на мирное разрешение кризиса на территории бывшей Югославии.

Балканские сюжеты вызывают интерес у историков, политологов, экономистов, специалистов в области международного права и международных отношений, которые, каждый со своей стороны, дают объяснение непростым балканским проблемам. В этой связи следует подчеркнуть, что Балканы и их роль в международных отношениях, которая существенно возросла с начала XIX века, всегда приходится рассматривать как в общеевропейском политическом контексте, так и в контексте внутренних процессов данного региона. С одной стороны, это международная проблема черноморских проливов, вопрос контроля над которыми был важнейшей частью российской внешней политики, это и общие проблемы Средиземноморья, где сталкивались интересы ведущих европейских государств. С другой стороны нельзя не учитывать как кризисные процессы, происходившие в Османской империи на протяжении XVIII-ХХ вв., так и внутрибалканские проблемы, включающие в себя, помимо межэтнических, социально-экономических, политических и прочих проблем, взаимоотношения балканских народов с Турцией. ВсЈ это способствовало, с одной стороны, постоянному изменению позиций европейских государств и России по отношению к Балканам, а с другой, приводило к многочисленным как локальным, так общеевропейским военным столкновениям в данном регионе.

Однако накопленный обширный фактический материал позволил исследователям определить понятие "восточный вопрос" не только с политической точки зрения, но и с общеисторической позиции, т. е. выделить понятие Балканская цивилизационно-контактная зона (БЦКЗ) - как территория взаимовлияния и столкновения трех цивилизаций - романо-германской, исламской и восточно-христианской. Понимая, что в рамках небольшой статьи невозможно осветить все аспекты данного понятия, автор, опираясь на накопленный научный материал, попытается дать основные определения БЦКЗ и сделать некоторые общие выводы. При этом следует оговориться, что взаимовлияние и взаимостолкновение цивилизаций на Балканах происходило в течение нескольких тысяч лет. Мы сознательно ограничиваем хронологические рамки новой эрой, поскольку воздействие процессов именно этого времени оказало решающее влияние на историческую судьбу современных Балкан, особенно народов бывшей республики Югославии.

По отношению к народам балканского полуострова уместно оперировать двумя понятиями: "социокультура" и "цивилизация". В.И. Шеремет и И.А. Кузьмин дали следующие определения данных понятий: "Социокультура есть совокупность духовных, социальных и материальных ценностей, сложившихся (сформировавшихся) в хронологически длительном процессе деятельности человечества в целом, общности людей и отдельных индивидов. На социокультурном основании, образно говоря стержне, откладываются витки цивилизационного процесса. <:> Цивилизация - это исторически сложившееся единство духовного начала и материальной культуры общества, продукт (внешнее оформление) относительно длительного и стабильного развития социально-культурной и этнической общности, заселившей определенную часть обитаемого мира - иначе ойкумены".

С IV века н. э. Балканы оказались в зоне деления античного мира на Западную и Восточную Римскую империи. Большая часть Балканского полуострова вошла в восточную часть Римской империи, т.е. в восточно-христианское пространство в рамках Византийской империи как государства и Православия как идеологической системы. Таким образом, пользуясь терминологией Н.Я. Данилевского, на Балканском полуострове формируется замкнутый и самодостаточный восточнославянский или восточно-христианский культурно-исторический тип.

Другим цивилизационным типом являлся ислам, который прервал локально-региональный тип развития восточнославянского культурно-исторического типа. С XIV века в этом регионе происходит социокультурное смешение православного и исламского миров, что в итоге выразилось в создании нового государства Османская империя. Однако в рамках Османской империи не произошло создания балкано-исламской культурно-исторической общности регионального уровня. Балканские народы, находясь под властью турок, не прервали своего самобытного развития, их социокультурные истоки также не были уничтожены. В течение XIV-XVII веков Балканский полуостров находился в состоянии латентного развития, "типа зимней спячки, когда жизнь поддерживается программой не зависящей от внешних неблагоприятных параметров, так, чтобы не быть уничтоженной". Османам не удалось уничтожить, прежде всего, православную церковь, которая изначально являлась государственно-образующим началом у православных балканских народов, принявших эту веру еще в доосманскую эпоху. Таким образом, османы уничтожили лишь внешние, формальные признаки славянской государственности, не затронув структурных основ государственного устройства. Исключение составили лишь православные Боснии, где широкий характер приобрела исламизация сельского населения, район Косово, откуда, начиная с XVI века, начался массовый исход сербов, и некоторые районы Македонии, где возникали села так называемых торбешей, перешедших в ислам, но сохранивших свой язык и обычаи. Сегодня именно эти территории Балканского полуострова являются конфликтоопасными зонами. Война в Боснии и последние события в Косово прямое тому подтверждение.

С другой стороны сами османы застыли на уровне народа, несущего в Европу исключительно разрушительное начало, абсолютизировав функцию сохранности и неизменности своего социокультурного стержня. Они "фактически провоевали всю эпоху Возрождения, они не среагировали на реформацию и контрреформацию, которые внесли принципиальные сдвиги в миры-экономики. Новое время застало их в Балканском регионе на уровне бесплодных попыток сдержать ятаганом снежную лавину". Осознание гибельности этой политики пришло к османским правителям слишком поздно, в конце XVIII - первой половине XIX веков, когда начались реформы султанов Селима III и Махмуда II, перешедшие в эпоху Танзимата (1839-1879 гг.). Спасение своей империи османы увидели в развитии идеи "османизма", основным содержанием которой был принцип равенства всех граждан империи независимо от национальности и вероисповедания. Однако эта концепция не смогла удовлетворить национальных интересов православных народов, поскольку изначально несла "низкий структурный тип цивилизации типа "цивилизация - османский бейлик (княжество)". Все это привело к тому, что в политике Османской империи (особенно после младотурецкой революции 1908 г.) постепенно стали преобладать идеи панисламизма и пантюркизма, заменившие собой первоначальную идеологию "османизма". На практике политика панисламизма вылилась в неприкрытый шовинизм, привела в 1915 году к геноциду армянского населения империи.

Народы Балканского полуострова, находясь на линии социокультурного разлома мусульманского и христианского миров, более динамично реагировали на социально-экономические и политические изменения в Европе. С начала XVIII века на Балканах начинается процесс складывания самостоятельных наций. В.И. Фрейдзон в этой связи отмечал: "Складывание большинства наций в Европе протекало либо в пределах многонациональных государств (в частности у западных и южных славян), либо в условиях политической раздробленности этноса (немцы, итальянцы; некоторые территории последних в XVIII-XIX вв. находились под австрийской властью). Принцип "нация - государство" как этноконсолидирующий здесь "не работал", но народы провозглашали и его в качестве цели. Для объяснения и оправдания национальной консолидации национальные деятели видели ее основу в формировании национальной культуры, культурных и политических традиций".

Наибольшее влияние на становление национального самосознания Балканских народов, на процесс складывания наций, оказали идеи французского Просвещения, причем наиболее близкими к европейской системе ценностей оказались хорваты-католики, входившие в состав империи Габсбургов. Именно в хорватских землях в конце 30-х - начале 40-х годов XIX века сложилось иллирийское движение, целью которого было сплотить в один народ все население Хорватии, независимо от этнической принадлежности. С 30-х годов XIX века, представителями хорватских иллирийских кругов и сербскими деятелями культуры делаются попытки сблизить все в языковом и культурном отношении всех южных славян, что выразилось в признании хорватскими и сербскими филологами единства сербохорватского языка как языка единого народа. Но реально происходило становление двух самостоятельных наций, частично занимавших одну территорию и поэтому инстинктивно стремящихся к сближению друг с другом, исходя из концепции "Балканы для балканских народов". Вопрос был в том кто встанет во главе этого сближения. Не случайно еще в 40-е годы XIX века знаменитый сербский филолог Вук Караджич заявлял, что поскольку большинство хорватов-католиков говорят на штокавском диалекте (т.е. на сербском языке), то они являются сербами.

При этом в Сербии, которая в результате ряда кровопролитных вооруженных столкновений с турками, становится в 1833 году автономным княжеством, формируется великосербская идея, нашедшая выражение во внешнеполитической программе известного сербского политика Илии Гарашанина "Начертание", написанной в середине 40-х годов XIX века, цель которой была сплотить все южнославянские народы вокруг сербского княжества, которое должно было стать своеобразным югославянским "Пьемонтом". Заметим, что основать большое сербское государство предполагалось путем именно присоединения народов Балкан к сербскому княжеству. При этом даже решение конкретных внутриполитических проблем политические лидеры Сербии всегда напрямую увязывали с реализацией внешнеполитической программы, той самой "заветной мысли сербской". Вполне понятно, что решить эту задачу можно было только силой оружия. При этом в ходе многовековых сербо-турецких конфликтов формируется особое "военное" - "четническое" сознание сербского народа, что во многом предопределило его дальнейшую историческую судьбу, создав конфронтационную психологию сербского общества. После 1878 года (провозглашение Сербии независимым государством) подобная психология, вполне естественная для постоянно воюющей страны, постепенно стала вступать в конфликт с формирующимися новыми государственными институтами, что способствовало усилению как внутриполитической нестабильности, так и отразилась на взаимоотношениях уже независимой Сербии с европейскими державами и ее балканскими соседями. С начала ХХ века среди сербских правящих кругов вновь стала доминировать внешнеполитическая концепция, основанная на принципе "Балканы для балканских народов" и возрождаться идея об объединении славян в единое государство под сербской гегемонией. Понятно, что осуществить эти замыслы можно было только силой оружия, с одной стороны, продолжив борьбу с Османской империей, с тем, чтобы лишить Стамбул последних владений в Европе, а с другой, вступив в конфликт как с Австро-Венгрией, владеющей значительной частью Балканского полуострова, так и с другим достаточно сильным славянским государством - Болгарией. Дальнейшее развитие балканского кризиса было предопределено, в него втянулись Греция и Румыния. Таким образом, выстрел в Сараево был неизбежен, дав одновременно новый толчок развитию великосербской идеи, что вылилось в создание государства СХС (Сербов, Хорватов и Словенцев) - унитарной монархической Югославии, основанной на принципе единого народа. С другой стороны, создание королевства СХС способствовало утверждению в Хорватии идеи государственной самостоятельности, приводило к развитию националистических движений. (Достаточно вспомнить печально известных хорватских "усташей", создавших фашистское "независимое" хорватское государство, развернув при этом невиданный геноцид против сербского населения).

Политическое устройство новой Югославии (ФНРЮ-СФРЮ) разительно отличалось от СХС. Была образована федерация шести республик, в частности была признана автономия Косово и Воеводины, создана республика Македония. Все это возродило идею югославизма, однако, не привело к созданию демократической федерации балканских народов, что постепенно привело к тому, что в Хорватии и Словении - наиболее экономически развитых республиках, вынужденных "делиться" произведенными ценностями, стало ощущаться как экономическое, так и политическое недовольство. Перспективы развития югославянской федерации становились все более туманными, начались латентные межреспубликанские и межэтнические конфликты. Все это вылилось в военный конфликт 1991-1995 гг. При этом следует отметить, что важным различием в положении Сербии, Хорватии и Словении было отсутствие в последней внутреннего этнического конфликта, что положительно сказалось на интеграции Словении в европейские политические и экономические структуры.

В заключение хотелось бы отметить еще один аспект, присущий, как нам кажется, не только балканской цивилизационно-контактной зоне, но и применимый при изучении российской истории. Османское завоевание отразились на общем ходе исторического процесса у православных балканских народов, первоначально его замедлив, который однако, затем, на протяжении XIX-ХХ веков приобрел ускоренный характер. В результате стадиальная картина развития славянского мира оказалась как бы смазанной, т. е. вобрала в себя элементы родоплеменного, рабовладельческого, феодального и капиталистического устройства. Балканские народы, особенно Сербия, не успевали выйти из одного этапа развития, разрешить специфические для него противоречия, как перед ними вставали проблемы, присущие уже следующей эпохе. Именно поэтому на Балканском полуострове современность всегда осложняется остатками прошлого, приводит к появлению социально-экономической и политической многоукладности, наложению друг на друга типологически разнородных конфликтов, взаимно обостряющих друг друга.

Таким образом, Балканы представляют собой довольно сложную модель исторического развития, в которой на протяжении долгого времени смешивались разные национальные идеи, религии и культуры, что породило конфликтный характер развития народов Балканского полуострова, несовпадение политических целей и идей на одном и том же временном историческом отрезке. Именно это делает современные Балканы конфликтоопасным регионом в современную эпоху.
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