**ВВЕДЕНИЕ**

Теория государства и права изучает разнообразие первопричин образования и развития государства и права. При этом особое значение придается изменению организационно-производственной структуры общества. Кардинально усложнившееся в период разложения первобытнообщинного строя бытие общества, угроза его ослабления, распада и даже гибели порождает необходимость в особой, стоящей над ним, регулирующей силе, а отсюда в государстве, обеспечивающем его жизнеспособность и целостность. Этот длительный и сложный процесс постепенно приобретал все более отчетливо выраженный политический характер. По мере углубления социального расслоения населения механизм государства все более оказывался в обладании верхов общества, ставящих его на службу в первую очередь своим интересам.

В настоящее время имеется несколько теорий происхождения государства, которые различным образом объясняют причины, условия и процесс возникновения и развития данного явления. Отсутствие единства во взглядах ученых на историю становления государства обусловливается рядом объективных и субъективных факторов. Во-первых, процесс становления государства приходится на начальные стадии истории человечества, на которых еще не было письменности и люди не могли зафиксировать этот процесс сколько-нибудь полно и всесторонне в письменных источниках. Дошедшие до наших дней свидетельства об этом этапе истории государства являются отрывочными и не позволяют составить полной и объективной картины о том, в силу каких причин возникло государство и как шел процесс его становления. Лишенные достоверных и полных знаний, ученые вынуждены рассматривать этот процесс умозрительно, выдвигая те или иные гипотетические, предположительные суждения.

Во-вторых, на взгляды ученых по вопросу о происхождении государства сильное влияние оказывают уровень развития философии, социальных и правовых наук. В условиях недостаточной развитости этих наук в Древней Греции и Древнем Риме, в период раннего Средневековья, ученые давали весьма наивные объяснения причин возникновения государства, сводя все дело к божественной воле или власти отца большого семейства, переросшего со временем во власть монарха. По мере развития социальных и правовых наук, а также и философии, теоретические построения относительно истории становления государства становились более сложными и более аргументированными.

В-третьих, на позиции авторов теории происхождения государства сказываются их мировоззренческие, философские и идеологические позиции. Теолог Фома Аквинский в силу своих мировоззренческих позиций не видел и не мог видеть влияния материальных объективных причин на процесс становления государства, равно как и материалист Ф. Энгельс при любых условиях не способен разделять позиции сторонников божественного происхождения государства.

В современной теории государства и права наиболее распространенными считаются теологическая, патриархальная, договорная и материалистическая теории происхождения государства, а также теория насилия.

Большинство ученых исходят из того, что нельзя связывать возникновение государства только с каким-то одним фактором, а именно комплекс факторов, объективные процессы, происходившие в обществе, обусловили появление государственной организации.

Все названные вопросы требуют дальнейшего рассмотрения и изучения, что является целью данной работы, в задачи которой входит систематизация, накопление и закрепление знаний о теориях происхождения государства.

**1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ГОСУДАРСТВА**

**1.1 Теории происхождения государства**

Существует множество теорий происхождения государства и права. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общества, своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами.

В современной теории государства и права наиболее распространенными считаются теологическая, патриархальная, договорная и материалистическая теории происхождения государства, а также теория насилия.

Согласно теологической теории, получившей наибольшее развитие в XII-XIII вв., церковь от бога получила два меча, один из которых оставила себе, а другой вручила государям как символ проявления божественной власти на земле. Поэтому каждый государь является слугой церкви, только при этом условии он получает власть от «бога» и может управлять государством[[1]](#footnote-1).

Патриархальная теория, сторонниками которой были Аристотель и Н.К. Михайловский, рассматривает государство наилучшей формой правления, призванной обеспечить общее благо всем членам общества. При этом власть монарха предстает как продолжение власти отца (патриарха) большой семьи, распавшейся на мелкие семьи. Соответственно и основная задача монарха видится в том, чтобы заботиться о своих подданных, создавать условия для достижения общего блага и обеспечивать послушание населения действующим в обществе законам.

Договорная теория происхождения государства получила широкое распространение у буржуазных идеологов, обосновавших право буржуазии на государственную власть и буржуазную революцию ( Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.Ж. Руссо и др.). Согласно этой теории государство возникло в результате договора между людьми. Находясь на начальных стадиях истории человечества, люди не имели государства. Не было и сильной власти, способной защитить человека от произвола других лиц, что приводило к постоянным столкновениям бедных и богатых, сильных и слабых. Для наведения порядка и создания условий, гарантирующих неприкосновенность частной собственности, чести и достоинства каждого человека, люди заключили между собой договор, по которому часть своих естественных прав они добровольно передают государству. Как орган управления делами общества, государство обязуется защищать слабых и бедных, охранять общество от нападений извне, а также обеспечивать соблюдение прав человека. Если государство свои права выполняет ненадлежащим образом, - что, по мнению буржуазных идеологов, и имело место в условиях феодального общества и феодального государства,- то народ имеет право на смену такого государства, в том числе и путем вооруженного восстания.

Теория насилия (Е. Дюринг, Л. Гумплович и др.) несколько иначе объясняет процесс становления государства. По глубокому убеждению ее сторонников, государство возникло в процессе завоевания одних племен (народов) другими племенами (народами). Борьба племен за свою независимость и приводит к возникновению специального органа, как у слабых племен, так и сильных. Слабые племена видят в государстве одно из основных средств объединения сил, способных противостоять посягательствам других, более сильных племен. Государство необходимо и сильным племенам как орган управления, насилия над побежденными племенами и обеспечения их подчинения законам и установлениям победителей.

Материалистическая теория происхождения государства (К. Маркс и Ф. Энгельс) истоки государства видела в развитии экономических материальных отношений общества, приведших к расслоению общества на бедных и богатых, рабов и рабовладельцев. Противоречия между этими слоями общества оказались настолько стойкими и несовместимыми, что общество в поисках органа, способного обеспечить в таком обществе порядок и умерить классовые столкновения, создает специальный орган принуждения, охраны порядка - государство. Этот орган, призванный обеспечивать и охранять порядок в обществе, со временем превратился в орган политического господства экономически господствующего класса. В условиях рабовладения государство охраняло и защищало интересы рабовладельцев, в феодальном обществе - феодалов, а в буржуазном - буржуазии. Логика развития общества и государства неизбежно приведет к новому социальному строю - коммунизму, а орудием его построения будет выступать государство, выражающее политическую волю и власть рабочего класса и всех трудящихся.

В современной учебной литературе нередко содержатся утверждения о том, что все теории происхождения государства имеют одинаковое научное значение, что «каждая теория является определенной ступенькой к познанию истины»[[2]](#footnote-2). По моему мнению, подобные выводы не соответствуют действительному положению дел, также как и большая часть оправдываемых ими теорий происхождения государства.

Бездоказательной является теологическая теория происхождения государства. Библия и иные христианские источники ничего не говорят о факте передачи церкви пресловутых двух мечей. Если исходить из тезиса о причастности церкви к получению мечей, то этот процесс мог произойти не ранее появления христианства, т.е. начала новой эры. В этот период человечество обладало письменностью и уж наверняка сохранило бы этот акт в письменных источниках. Однако никаких свидетельств такому факту нет. И по сей день не ясно, какому конкретно государю был передан этот меч, когда состоялся акт передачи меча и где в настоящее время этот меч хранится.

Несостоятельной является и патриархальная теория происхождения государства. Ее основоположник Аристотель жил до новой эры и не располагал достоверными знаниями о том, как была организована власть в семье в условиях первобытно-общинного строя, в недрах которого и были созданы необходимые предпосылки для возникновения государства. Власть государя не могла быть прямым продолжением власти отца (патриарха) большой семьи по той простой причине, что такой власти у мужчин не было. Власть в семье принадлежала женщине, по ее линии велся и отсчет родственников семьи. Класть отца в семье возникает в истории человечества значительно позже и влечет за собой революцию в формах собственности - общая собственность рода заменяется частной собственностью отдельной семьи. А появление последней и явилось непосредственной причиной возникновения государства.

Теория насилия основывается на известных исторических фактах завоевания одних племен другими. Однако в этой теории остаются нераскрытыми причины, в силу которых одни народы признают возможным и целесообразным покорение других народов с целью их грабежа, возложения обязанности отдавать часть произведенных материальных благ победителю. В условиях первобытно-общинного строя, когда человек мог производить ровно столько, сколько и потреблял, акции покорения одних племен другими были бессмысленны, поскольку никаких материальных благ у побежденных, кроме территории, отнять было нельзя из-за отсутствия таковых. Как аргументировано показывает Ф. Энгельс, «частная собственность образуется всюду в результате изменившихся отношений производства и обмена ... следовательно, по экономическим причинам. Насилие не играет при этом никакой роли. Ведь ясно, что институт частной собственности должен уже существовать, прежде чем грабитель может присвоить себе чужое добро, что, следовательно, насилие, хотя и может сменить владельца имущества, но не может создать частную собственность как таковую»[[3]](#footnote-3).

Процесс объяснения причин возникновения государства из условий внутреннего саморазвития общества наиболее полно раскрывает материалистическая теория происхождения и заслуживает более обстоятельного изложения и изучения.

**1.2 Публичная власть родового строя**

Для того чтобы понять, каким образом и в силу каких причин возникло государство, нужно выяснить три вопроса: 1) какой была публичная власть, предшествующая государству; 2) в силу каких обстоятельств произошла смена этой власти государством; 3) что принципиально отличает государство от публичной власти родового строя.

Наиболее исчерпывающие и убедительные ответы на эти вопросы даются в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Главные положения этой работы сводятся к следующему[[4]](#footnote-4):

Согласно материалистическому пониманию истории человеческого общества формой общественного строя, не знавшего государства, но породившего его, был родовой строй. Род представляет собой союз родственников по материнской линии. Он был присущ всем народам земного шара до их вступления в эпоху цивилизации и образования государства. Некоторые народы Азии и Америки и по настоящее время живут общинно-родовым строем.

Публичная власть родового строя имела демократическую основу и характеризовалась следующими чертами.

1) Верховная власть принадлежала общему собранию всех взрослых членов рода. Мужчины и женщины обладали равным правом голоса. На собрании принимались решения, имеющие наиболее важные значения, в том числе объявление войны другим родам, избрание вождя, а на период военных действий - и военачальника, разрешались вопросы кровной мести (принимать выкуп за убитого сородича или же мстить за него).

Внутри рода не было какого-либо аппарата, органа, осуществлявшего управление делами рода на профессиональной основе. Вожди и военачальники избирались общим собранием и им же смещались. Смещенные лица становились рядовыми членами рода, воинами, частными лицами и не видели в этом никакого умаления их достоинств. Старейшины и военачальники в процессе управления делами рода не получали какого-либо материального вознаграждения.

3) Род выступал в качестве органа защиты всех своих членов. Тот, кто причинял зло отдельному человеку, воспринимался как причинивший зло всему роду. Соответственно, на защиту обиженного вставал весь род, все его члены. В войнах участвовали все здоровые взрослые мужчины, и проявление трусости считалось самым позорным поступком. На убийство соплеменника род отвечал кровной местью. Собрание рода, откуда происходил убийца, предпринимало попытки покончить дело миром, высказывая потерпевшему роду сожаление и предлагая значительные подарки. Если предложения и подарки отвергались, то потерпевший род назначал мстителей, которые должны были выследить и лишить жизни убийцу. Если это поручение было выполнено, то конфликт считался исчерпанным, и род убитого не мог объявлять кровную месть лицам, осуществившим возмездие[[5]](#footnote-5).

Последовательный демократизм публичной власти родового строя был возможен и сохранялся длительное время благодаря экономическому, имущественному равенству всех членов рода. Его экономический базис характеризовался неразвитыми производительными силами. Так называемое присваивающее производство в виде охоты, рыболовства, собирания плодов, а также примитивность орудий труда не позволяли отдельному человеку производить значительно больше того, что он сам мог потребить. Рабочая сила человека на этой ступени не давала сколько-нибудь заметного излишка над расходами по ее содержанию.

Разделение между членами рода было чисто естественного происхождения и существовало между полами. Мужчина занимался охотой, рыболовством, а женщина работала по дому, занималась приготовлением пищи и одежды. Каждый из них хозяйничал в своей области: мужчина в поле, а женщина в доме. Неразвитые производительные силы родового строя были способны обеспечить его членов только самыми необходимыми материальными благами, да и то лишь коллективными усилиями всех членов рода. Поэтому и результаты такой деятельности составляли общинную собственность на жилище и собранные продукты. Все члены рода были экономически равны, и каждый из них имел материальных благ ровно столько, сколько их имел каждый другой член рода.

Экономическое равенство всех членов рода делало невозможным их деление на привычные современному человеку социальные слои бедных и богатых. Не было рабов и рабовладельцев. Коль скоро труд раба был экономически невыгоден, то военнопленных либо убивали, либо усыновляли, принимали в члены рода.

Лишь лишенный экономических противоречий род мог существовать и управляться демократическим путем, без государства. Система экономических и социальных отношений родового строя в научной литературе охватывается понятием «первобытного коммунизма».

**1.3 Причины и форма возникновения государства**

Смена публичной власти родового строя государством произошла не по желанию отдельных лиц, в результате договора или же насилия, а в результате серьезных изменений в экономической сфере общества. Эти изменения стали возможными благодаря развитию производительных сил общества, позволивших ему производить материальных благ больше, чем их требовалось для простого воспроизводства и сохранения жизни.

Начало развитию производительных сил было положено племенами Азии, занявшимися пастушеством. Охота, во многом зависящая от случая и удачи, была заменена приручением животных и их разведением в прирученном состоянии. Пастушеские племена выделись из массы варваров. И это было первое крупное разделение труда. В этот же период часть племен начала заниматься земледелием и выращиванием злаков и овощей. Произошли и существенные изменения в занятиях ремеслом. Люди изобрели ткацкий станок и научились плавить медь и олово, изготавливать бронзовые орудия труда и оружие. Для украшений стали использоваться серебро и золото.

Совершенствование производительных сил позволило племенам, занимавшимся пастушеством, осуществить многовековую мечту - обеспечить членов рода стабильной пищей и даже создать некоторый ее избыток. Пастушеские племена имели в своем распоряжении молочных продуктов и мяса гораздо больше, нежели племена, занимавшиеся по-прежнему охотой и сбором диких плодов. Одновременно с решением продовольственной проблемы пастушеские племена получили надежный источник сырья для производства одежды: шкуры, шерсть, козий пух.

Занятие скотоводством и земледелием, освоение ткачества и выплавка металлов повлекли для общества далеко идущие последствия. Этих последствий не предполагали и не могли предполагать ни авторы нововведений, ни племена, воспользовавшиеся этими нововведениями. В обществе создались предпосылки для экономического неравенства его членов, которые не замедлили проявить себя реально[[6]](#footnote-6).

Во-первых, появилось рабство. Коль скоро человек смог производить большее количество продуктов, чем нужно было для его сохранения как рабочей силы, то стал выгоден насильственный принудительный труд. Стремление родов к наращиванию объемов производства продуктов животноводства, земледелия, ремесла, увеличению столкнулось с одной существенной проблемой - отсутствием дополнительной рабочей силы. Возможности каждого члена рода в производстве материальных благ были не безграничны, а увеличение численности рода представляло собой достаточно длительный процесс. И в этих условиях был найден выход. Пленников стали обращать в рабов, т.е. людей, вынужденных по принуждению трудиться на своего господина.

Во-вторых, рабство внесло раскол в общество. Появились два класса - господа и рабы, эксплуататоры и эксплуатируемые.

В-третьих, появилась частная собственность на стада и рабов. Занятие пастушеством не требовало коллективных действий всего рода. Этим мог заниматься и один человек или несколько мужчин. Дошедшие до нашего времени исторические источники не позволяют судить, каким образом шел этот процесс, но на пороге «достоверной» истории главы семейств имели стада в обособленной, частной, а не в общинной собственности рода.

В-четвертых, происходила подлинная революция в семье. В условиях матриархата воин и охотник довольствовался вторым местом в доме, подчиняясь женщинам. Пастух же стал главой семьи, поскольку ему принадлежали и стада, и ухаживающие за ними рабы. «С утверждением фактического господства мужчины, - отмечает Ф. Энгельс, - в доме пали последние преграды к его единовластию. Это единовластие было подтверждено и увековечено ниспровержением материнского права, введением отцовского права, постепенным переходом от парного брака к моногамии. А это создало трещину в древнем родовом строе: отдельная семья сделалась силой, которая угрожающе противостояла роду». Моногамия означала создание современной семьи в форме единобрачия.

Необходимость в такой форме брака была вызвана желанием мужа, главы семейства передавать по наследству имущество своим детям. При парном браке он этого делать не мог. Дети умершего мужчины принадлежали не его роду, а роду матери. Имущество же отца переходило по наследству к его братьям и сестрам, к детям сестер и даже потомкам сестер его матери. Собственные дети могли наследовать лишь имущество братьев своей матери, что было не всегда равноценной заменой.

Исправить несправедливость в наследственном праве можно было весьма простым путем - потомство мужчин должно оставаться внутри рода, к которому принадлежали мужчины, тогда как потомство женщин должно исключаться из него и переходить в род своего отца. Эту проблему удалось успешно решить моногамным браком, при котором один мужчина состоит в устойчивом сожительстве с одной женщиной.

Моногамия была первой формой семьи, в основе которой лежали не естественные, а экономические условия - победа частной собственности над первоначально сложившейся общей собственностью. «Господство мужа в семье и рождение детей, которые были бы от него и должны были наследовать его богатство, - такова исключительная цель единобрачия, откровенно провозглашенная греками».

Противостояние семьи и рода выразилось в двух моментах: 1) расширился перечень имущества, признававшегося частной собственностью семьи. В конце концов в частную собственность была передана и земля. Общинная собственность родового строя перестала существовать; 2) моногамная семья создала условия для расслоения общества на бедных и богатых. Ибо собственность главы семейства не Переходила в другие семьи, а оставалась у его детей, что позволяло одним семьям богатеть, а другим - разоряться и беднеть.

Увеличению богатства в обществе способствовало второе крупное разделение труда - отделение ремесла от земледелия. Специализация производства привела к дальнейшему возрастанию мастерства земледельцев и ремесленников, а общество получило множество новых, ранее не известных продуктов и иных материальных благ. В этих условиях усиливается потребность в рабах, которые становятся основной производительной силой общества.

С разделением племен на скотоводческие, земледельческие и появлением ремесленников возникает товарное производство - изготовление материальных благ не для личного потребления, а для обмена, продажи и приобретения предметов, которые производились другими. Обмен товарами, а затем и торговля становятся постоянным занятием особой группы людей - купцов. Это был новый социальный слой, который сам непосредственно ничего не производил, а занимался только обменом товаров. С развитием торговли появляются и металлические деньги.

Между племенами учащаются войны, которые ведутся ради грабежа, присвоения имущества других племен. Войны усиливают власть военачальников и воинов, способствуют сосредоточению в их руках значительного богатства. Устанавливается обычай избрания военачальников из одних и тех же семей, что со временем перерастает в наследственную власть родовой знати.

Родовой строй оказался бессильным устоять перед лицом новых экономических и социальных явлений, развившихся в его недрах. Он вырос из общества, не знавшего никаких социальных и классовых противоречий. Возникшее общество состояло из одних противоречий между рабами и рабовладельцами, бедными и богатыми. Общество с такими противоречиями могло существовать только в постоянной борьбе между классами, чреватой уничтожением самих классов и общества в целом. Чтобы избежать такой катастрофы, общество вынуждено было найти силу, которая бы подавляла открытые столкновения классов и разрешала эту борьбу лишь в экономической сфере, да и то в рамках, установленных законом. Этой силой и явилось государство.

Процесс возникновения государства у разных племен и народностей протекал в самых различных формах. В частности, современная теория государства выделяет государства, возникшие на основе «азиатского способа производства» в виде восточных деспотий, рабовладельческие государства античного мира, феодальные государства, возникшие непосредственно из родового строя . Процесс становления государства обстоятельно изучается в курсе всеобщей истории государства и права. Поэтому рассматривать подробно его в рамках настоящего учебника представляется нецелесообразным.

Таким образом, государство является необходимым итогом развития родового строя, его производительных сил, приведших к накоплению богатства, переходу от общественной собственности к частной и расслоению общества на бедных и богатых.

**1.4 Понятие и признаки государства**

Процесс замены родового строя государством растянулся на длительный период в истории человечества, который для отдельных племен Америки и Азии не завершился и по настоящее время. Поэтому принципиально важно знать, какие конкретно признаки отличают публичную власть в форме государства от публичной власти родового строя, что позволяет отличать переходные формы государства от самого государства.

Современная теория государства, отвечая на эти вопросы, называет прежде всего признаки, сформулированные Ф. Энгельсом: 1) деление подданных государства по территориальному признаку; 2) наличие публичной власти, не совпадающей непосредственно со всем населением; 3) налоги[[7]](#footnote-7).

При родовом строе принадлежность человека к роду определялась его кровным родством либо актом усыновления, принятым общим собранием рода. Члены рода жили вместе, осуществляли совместную хозяйственную деятельность, защищали друг друга от нападений со стороны других родов. Развитие хозяйственной деятельности, основанной на общественном разделении труда и обмене, привело к тому, что люди стали расселяться в местах, достаточно удаленных от места обитания рода, и не могли участвовать в его делах. Пришлые люди не могли в то же время принимать участия в делах другого рода по своему новому месту жительства.

В государственно-организованном обществе применяется деление его членов не по родственному, а территориальному признаку. Человеку предоставлялась возможность осуществлять свои права и обязанности по месту жительства как члену определенного населенного пункта либо административно-территориальных единиц вроде кантона, уезда, округа и т.д. Новый порядок деления подданных утверждался в острой борьбе при активном сопротивлении населения и тем не менее со временем он безжалостно вытеснил все родовые связи.

Государство представляло собой публичную власть, которая не совпадала непосредственно со всем населением, организующим самое себя как вооруженная сила. Государственный аппарат формировался из той или иной части населения и включал в себя армию, полицию, а также вещественные придатки принуждения в виде тюрем и разного рода исправительных учреждений. Все это было чуждо родовому строю. Мужчины рода представляли самодействующую вооруженную армию, которая защищала территорию от внешних нападений или нападения с целью грабежа, завоевания дополнительных территорий и рабов. Ни полицейских, ни тюрем родовой строй не знал. Все конфликты между членами рода решало общее собрание рода.

Государство как орган защиты интересов одного класса, части общества не могло представлять собой публичную власть, представляющую интересы всего населения. Уже в рабовладельческом государстве публичная власть перестала представлять интересы всего населения. Армия стала формироваться только из свободных граждан, и одной из ее основных задач было сохранение эксплуатации и подавления сопротивления рабов. При этом в отдельных рабовладельческих государствах свободного населения было в несколько раз меньше, чем рабов. Государственное принуждение применялось и против свободных граждан, которые совершали действия, противоречащие общеобязательным установлениям государства. С увеличением населения страны увеличивался и государственный аппарат принуждения, совершенствовались методы его работы.

Публичная власть государства, равно как и аппарат управления, чиновники сами по себе не создают материальных благ, а, наоборот, потребляют их. На содержание государственного аппарата всегда требовались значительные расходы. Государство находит весьма действенный источник покрытия своих расходов - вводит налоги с населения. Обществу было вменено в обязанность содержать аппарат государства, уплачивая определенную часть своих доходов в пользу государства. Порой аппетиты государства были настолько велики, что претендовали на большую часть доходов населения. И того, кто не мог своевременно платить налоги, ожидали самые суровые наказания, вплоть до обращения в рабство.

Без налогов не обходится ни одно современное государство, а их размер устанавливают таким образом, чтобы не страдали интересы государства, производителей материальных благ и населения, чтобы предприятия, организации были заинтересованы в результатах хозяйственной деятельности и расширении своего производства, не были задавлены непосильными налогами. Однако имеются и прямо противоположные примеры. Так, Российская Федерация с помощью налогов и сборов, число которых приближается к тридцати, изымает у населения и организаций большую часть их прибыли и делает мало доходной легальную предпринимательскую деятельность.

Возникшее из потребности умерять столкновения классов, социальных групп, находящихся в антагонистических противоречиях, государство по общему правилу является государством самого могущественного, экономически господствующего класса. Благодаря государству этот класс становится и политически господствующим классом, приобретает новые средства для подавления и эксплуатации угнетенных классов.

Высшая форма государства - демократическая республика формально не делает различий между гражданами в зависимости от имущественного положения отдельных социальных слоев. В ней все граждане обладают равными правами и свободами. Однако функции посредника, реализуемые государством, являются иллюзорными. Меняя способы, приемы своей деятельности, государство сохраняет неизменной свою классовую сущность.

Политическое господство богатых обеспечивается косвенно - подкупом государственных чиновников или предоставлением государству кредитов или займов. Экономически господствующий класс обеспечивает свою власть и непосредственно, при помощи избирательного права, проводя своих представителей в законодательные органы государства. Рабочий класс, не созревший для освобождения самого себя, в большинстве своем признает «существующий политический порядок единственно возможным и политически будет плестись в хвосте капиталистов, составлять его левое крыло. Но по мере того, как он созревает для своего освобождения, он конституируется в собственную партию, избирает собственных представителей, а не представителей капиталистов».

Подобная характеристика демократической республики, данная Ф. Энгельсом более ста лет назад, не утратила своей актуальности и по настоящее время, когда буржуазное государство объявило себя не только демократическим, но и правовым, и даже социальным, готовым оказывать материальную помощь и поддержку малообеспеченным и нуждающимся слоям населения. Но в какие бы одежды ни рядилось буржуазное государство, оно остается буржуазным по своей сути и проводимой политике. Даже в самом «социальном» государстве часть национального дохода, выплачиваемая государством на социальные нужды общества, на поддержку малоимущих, намного уступает той части этого дохода, которую присваивает незначительная группа наиболее богатых людей общества. Самые либеральные буржуазные государства сохраняют неизменным экономическое господство богатых и основное противоречие буржуазного способа производства - противоречие между общественным характером труда и частнокапиталистическим способом присвоения результатов труда.

Выделенные Ф. Энгельсом признаки государства являются всеобщими. Они присущи государству, которое существовало ранее, и ныне существующему. Взятые вместе, в совокупности, эти признаки позволяют видеть существующую публичную власть в форме государства. При отсутствии хотя бы одного признака можно говорить лишь о переходных формах к государству, но не о самом государстве. Это обстоятельство особенно важно учитывать в полемике о том, возможно ли возникновение государства в обществе, лишенном классовых противоречий и частной собственности.

В литературе по теории государства называется еще два признака государства - наличие суверенитета и издание государством норм права[[8]](#footnote-8).

Понятие государственного суверенитета не является всеобщим признаком государства, поскольку появилось лишь в эпоху средневековья, когда государственная власть приобрела независимость от власти церковной, освободилась от ее претензий на исключительное управление мирскими делами. В настоящее время суверенитет государства понимается как его верховенство, самостоятельность и независимость от других органов, организаций и учреждений гражданского общества либо других государств.

Суверенитет государства внутри страны означает, что его власть распространяется на всех граждан, на все юридические лица, общественные объединения, государственные органы и должностные лица. Любые их решения и действия, противоречащие законам государства, признаются правонарушениями и не порождают результатов, для достижения которых эти действия и решения были совершены. Суверенитет государства на международной арене означает его право самостоятельно вступать в отношения с другими государствами и международными организациями. Для современных государств суверенитет является их неотъемлемым признаком. Страна, не обладающая суверенитетом, является колонией, частью другого суверенного государства.

Связь государства и права достаточно обстоятельно рассмотрена в курсе общей теории права и не нуждается в дополнительных пояснениях. Нормы права не только устанавливаются государством, но и охраняются им от нарушений. Другие органы, организации могут принимать нормы права лишь с санкции государства либо по его уполномочию[[9]](#footnote-9).

Таким образом, государство представляет собой аппарат, машину для управления делами классового общества и по преимуществу в интересах экономически господствующего класса.

**2. ПРОИСХОЖДЕНИЕ ГОСУДАРСТВА: НОВЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ**

**2.1 Современные концепции происхождения права и государства**

Каждая из рассмотренных ранее традиционных теорий происхождения права и государства в значительной степени объясняет одну из сторон сложного и длительного процесса происхождения права и государства. При этом они не дают полного и комплексного анализа оснований происхождения права и государства. Необходимость исследовать процесс возникновения права и государства с современных позиций обусловливается еще и тем, что многие из данных теорий тесно связаны и с вопросом о сущности права и государства, Если, например, происхождение государства и права связывается с появлением частной собственности, классов, антагонистических противоречий между ними, то естественным продолжением этой теории является объяснение классовой сущности права и государства, которые служат орудием подавления господствующего класса других классов.

Поэтому в литературе делаются попытки выявить закономерности, общие тенденции происхождения права и государства. Так, отмечается, что в современной научной литературе существует взгляд о трех основных путях эволюционного возникновения государства: военном (война как способ перераспределения общественного продукта и выделение на этой основе элитарной верхушки из среды военных, которая и положила начало государству); аристократическом (выделение управленческой аристократии из среды жрецов, старейшин, других представителей верхушки общества и присвоение этой аристократией рычагов государственного властвования); плутократическом (сосредоточение власти в руках более состоятельных и влиятельных лиц, вокруг которых, преимущественно на основе личной преданности за получаемые блага, группируются сторонники, укрепляя власть первых, поднимая ее на уровень государственной). На практике, отмечает профессор В.Е. Чиркин, обычно, как свидетельствуют исторические данные, эти пути сочетались (с доминированием одного из них), но в целом они всегда связаны с выделением элиты, как первой ступени в образовании государства[[10]](#footnote-10). Однако данная концепция так же страдает рядом недостатков, как и традиционные теории происхождения права и государства: такое обобщение взглядов на происхождение государства тесно связывается лишь с процессом происхождения государственной власти, при этом не рассматриваются все обстоятельства зарождения государства[[11]](#footnote-11).

В последнее время все большее распространение получает цивилизационный подход к объяснению происхождения права и государства. С этой точки зрения, цивилизация представляет собой определенную стадию развития человеческого общества, которая характеризуется уже более высоким уровнем развития обычаев, культуры, быта, религии, образования, институтов общества, существенно уменьшающих зависимость общества от природных факторов. Государственно-правовые явления стали неотъемлемой частью общества, его структурными элементами, характеризующими уровень развития цивилизации. В этой связи примечательно: английский ученый А. Тойнби обращал внимание на то, что цивилизация есть определенный тип человеческих сообществ, вызывающий «определенные ассоциации в области религии, архитектуры, живописи, нравов, обычаев - словом в области культуры»[[12]](#footnote-12). Отсюда важный вывод, имеющий общий характер и отражающий закономерности происхождения права и государства, состоит в том, что они возникают на определенном уровне развития общества, культуры, обычаев, религии, семейных отношений, быта, институтов общества, психологического состояния той или иной социальной общности, языка, достигнутых на определенной территории.

Следует отметить, что российская теория права и государства долгие годы игнорировала мировые достижения наук истории, философии, социологии, культурологии, которые с завидным постоянством исследовали такой научный феномен как «цивилизация». При этом ряд мыслителей считал, что цивилизация есть форма перехода от дикости и варварства к государству, совершенствованию управления обществом. Однако еще в 1757 г. граф Оноре Мирабо в своем известном трактате «Друг законов» утверждал, что цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития. Цивилизация, таким образом, возникает тогда, когда нормы поведения становятся обязательными и составляют потребность общества[[13]](#footnote-13). Интенсивное развитие учения о цивилизации получило в XIX в., когда выходят фундаментальные работы, описывающие цивилизации разных стран и периодов как комплексное состояние общества, в котором культуре принадлежит высокое, но не исключительное место. В 1828 г. Ф. Гизо публикует «Историю цивилизации в Европе», а через два года - «Историю цивилизации во Франции». В 1857-1861 гг. Г. Бокль выпускает «Историю цивилизации в Англии»[[14]](#footnote-14).

С позиции происхождения права и государства интересными представляются суждения Э. Хантингтона в книге «Движущие силы цивилизации», изданной в 1945 г., в которой он отмечает, что дать правильное определение цивилизации трудно, равно как и установить точное время перехода человеческой культуры от варварства к цивилизации. Да, такое определение и не является необходимым. Все признают, что в некоторых частях света живут дикари, а в других цивилизация находится на низком уровне. В целом, рассуждал Хантингтон, можно сказать, что цивилизация начинается там, где совершается переход к сельскому хозяйству, ведут оседлый образ жизни, устанавливают определенную форму правления и осваивают письменность. Не существует адекватного объяснения высшего принципа истории - постоянного движения, вперед по некоторым основным направлениям.

Мы не можем достоверно сказать, почему все более высокоорганизованные типы животных эволюционировали на протяжении геологических периодов, пока не появился человек. Мы можем приписать развитие цивилизации божественным законам или же неизменным свойствам мироздания, но в этом проявляется всего лишь признание нашей веры или незнание[[15]](#footnote-15).

Поскольку цивилизационный подход к объяснению зарождения и происхождения права и государства в современной истории получает все большее распространение, необходимо раскрыть его сущность с точки зрения теории права и государства. Разнообразие понятий «цивилизации» во многом объясняется тем, что, во-первых, в его основу берутся различные критерии; во-вторых, это понятие рассматривается в разные исторические периоды; в-третьих, неодинаковым объяснением понятия «общества», которое лежит в основе понятия «цивилизация»; в-четвертых, тем, что идет накопление научных знаний, которые порой несколько изменяют сложившиеся представления о цивилизации.

Также заслуживает внимания положение о тесной связи понятия «цивилизация» с определением «общество». Вместе с тем, существует два подхода к определению общества, которые, в свою очередь, влияют на содержание понятия «цивилизация». В одних случаях общество определяется как совокупность людей, связанных взаимными интересами. Отсюда и цивилизация определяется как сообщество людей, объединенное основополагающими духовными ценностями и идеалами, имеющее устойчивые особые черты в социально-политической организации, культуре, экономике и психологическое чувство принадлежности к этому сообществу[[16]](#footnote-16). В других случаях общество определяется как совокупность общественных отношений, состоящих из различных элементов. Оно связано с разнообразными сферами деятельности: экономической, политической, социальной, семейной, культурной и др. Отсюда обращается внимание на то, что цивилизация и есть общество, а значит, она сочетает в себе компоненты, необходимые для существования общества. Правда, это сложное общество - в отличие от простого, а значит, включающее различного рода подсистемы, прежде всего политическую, экономическую, культурную и социальную.

Однако это не означает, что цивилизация полностью отождествляется с понятием общества. Следует согласиться с выводом о том, что появление в 1877 г. книги Л. Моргана «Древнее общество, или исследование путей человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» означало, что значение слова стало применяться для характеристики стадий развития человечества[[17]](#footnote-17). Поэтому «цивилизация» - это не просто общество, а уровень развития общества, характеризующий ту или иную его стадию. В свою очередь, отдельные признаки права и государства зарождаются уже в недрах первобытного общества.

В теории права и государства сложился стереотип о том, что экономические и социальные условия определяют развитие общества, и что в основе перехода от первобытного общества к последующим этапам лежат экономические предпосылки, в частности, появление частной собственности. Концепция цивилизованного развития общества прерывает и устраняет монополию одной научной идеологии, мало того, она оттесняет концепцию общественно - экономических формаций на обочину истории развития человечества. Еще русский философ Н.Я. Данилевский обращал внимание на то, что главное в цивилизации должно состоять в отличии культурно-исторических типов, так сказать, самостоятельных, своеобразных планов, религиозного, социального, бытового, промышленного, политического, научного, художественного, одним словом, исторического развития[[18]](#footnote-18).

Современная концепция происхождения права и государства оказала влияние и на периодизацию исторического развития человечества, а вместе с тем, и на развитие права и государства.

**2.2 Материалистическое учение о происхождении государства и его развитие в работах современных российских правоведов**

В последнее десятилетие российские правоведы и политологи предпринимают попытки уточнить и развить материалистическое учение о происхождении государства, изложенное в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». «Осовремениванию» подвергается ряд важных положений этой теории.

В отдельных работах и учебной литературе утверждается, что[[19]](#footnote-19):

1) причины зарождения государства коренятся не только в материальном производстве, но и в воспроизводстве самого человека. В частности, запрещение инцеста (кровосмешения) и родовые органы, поддерживающие это запрещение, провозглашаются чуть ли не «древнейшими элементами нарождающейся государственности»;

2) восточный путь возникновения государства является основным, а Энгельс его не рассмотрел. Поэтому его выводы о происхождении государства, основанные на данных о возникновении европейских государств, не имеют всеобщего значения; 3) подвергается сомнению фактологическая база работы Ф. Энгельса. Якобы она не учитывает всех археологических и этнографических данных, а «написана на основе вышедшего фундаментального исследования Л. Моргана «Древнее общество», в котором прослеживается жизнь североамериканских индейских племен». В орбиту же современного научного осмысления включена история всех регионов земли.

Названные и некоторые другие поправки, внесенные в теорию происхождения государства, вызваны отнюдь не новейшими данными археологии и этнографии, а скорее невнимательным прочтением их авторами работы Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

Не имеется никаких оснований для утверждения о том, что работа Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» написана на основе только фундаментального труда Л. Моргана «Древнее общество» и что она грешит односторонностью, не учитывает всего многообразия форм происхождения государства. Бесспорно, Ф. Энгельс использовал названный труд Л. Моргана. Одновременно с ним были использованы и все основополагающие труды по истории древнего общества ученых конца XIX века, в том числе Бахофена, Мак-Леннана, Ковалевского, Эспинаса, Агас-сиса, Кунова, Грота, Ниобурга, Моммзена, Гладстона, Гримма и др. Готовя свою работу к четвертому изданию, Ф. Энгельс вносит в нее значительные дополнения в связи с тем, что «со времени выхода в свет первого издания прошло семь лет, и за эти годы в изучении первобытнообщинных форм семьи достигнуты большие успехи». Однако среди многих источников работа Л. Моргана «Древнее общество» имеет первостепенное значение для выводов, сформулированных Ф. Энгельсом, потому что Л. Морган «по-своему открыл материалистическое понимание истории, открыл и восстановил в главных чертах доисторическую основу нашей писаной истории». Следовательно, неправильно трактовать и работу Л. Моргана «Древнее общество» как всего одно из исследований, посвященных жизни североамериканских племен. Оценивать ее подобным образом значит не видеть в ней самого главного - ее теоретических выводов и обобщений, сыгравших важную роль в восполнении наших представлений об этапах истории европейских народов, о которых современные исследователи не имели достаточно достоверных сведений. Именно этими выводами работа Л. Моргана была особенно ценна.

Ф. Энгельс, чьи работы являются образцом следования диалектическому методу, требующему полного и всестороннего познания, строит свои выводы на материалах, характеризующих исследуемые процессы в первобытном обществе племен Австралии, Азии, Америки, Африки и Европы. Соответственно, и выводы работы «Происхождение семьи, частной собственности и государства» имеют всеобщее значение и не грешат приписываемой им односторонностью. Беспочвенными являются и упреки Ф. Энгельса в том, что он недооценивал влияние процессов «воспроизводства самого человека» на зарождение государства и права, что «имеются основания полагать, родовые органы, поддерживающие запрещение инцеста и насильственное его пресечение внутри рода, развитие связей с другими родами в целях взаимообмена женщинами, были древнейшими элементами нарождающейся государственности».

У нас тоже имеются основания полагать, что в жизни современного, преуспевающего Профессора теории государства, слегка пресытившегося благами современной цивилизации, вопросы секса могут служить важной детерминантой его поведения. Но насколько правомерно это сознание современного человека приписывать первобытному человеку, живущему в крайне неблагоприятных условиях, и полагать, что запрет инцеста сыграл заметную роль в становлении государства?

Сторонники подобных взглядов ограничиваются лишь общими рассуждениями о влиянии запрета инцеста на формирование государства и никак не раскрывают конкретных механизмов этого воздействия. Более того, они проявляют и недостаточные знания по этому вопросу.

Во-первых, принципиально неверно их утверждение о том, что запрет инцеста способствовал развитию связей между родами в целях взаимообмена женщинами. Во-первых, современный профессор не может себе представить ситуации, что в условиях матриархата не он обменивал бы женщин, а женщины обменивали его. Этот бесспорный факт, выявленный этнографами XIX в., Ф. Энгельс описывает, цитируя работу миссионера Райта: «Женщины брали мужей из других кланов (родов)». Любой мужчина, «сколько бы ни было у него детей в доме или принадлежащего ему имущества, все равно каждую минуту мог ждать приказания связывать свой узел и убираться прочь... И ему не оставалось ничего другого, как вернуться в свой собственный дом».

Во-вторых, и это самое главное, запрет инцеста не изобретение родового строя. Наоборот, родовой строй стал возможен благодаря инцесту. И на этот факт, обоснованный этнографами XIX в., опирается в своих выводах Ф. Энгельс. «С установлением запрета половых связей между всеми братьями и сестрами, даже между самыми отдаленными родственниками боковых линий с материнской стороны, указанная группа превратилась в род, то есть конституировалась как твердо установленный круг кровных родственников по женской линии, которые не могут вступать между собой в брак».

Родовой строй не мог возникнуть ранее того, как запрет инцеста стал нормой жизни, безусловно соблюдаемый большей частью сородичей добровольно, без какого-либо принуждения. Следовательно, якобы создаваемые в целях утверждения инцеста органы принуждения должны были бы оставаться по преимуществу бездействующими, а их влияние на процессы становления государства - ничтожным. Племена Азии, Африки, Америки, не сумевшие развить свои производительные силы и пройти этап расслоения общества на антагонистически противоречивые классы, слои, не создали и государства. Хотя, по версии сторонников неклассового происхождения государства, у этих племен были созданы органы, поддерживающие запрет инцеста.

Таким образом, гипотеза о роли инцеста как одной из причин становления государства не соответствует реальному историческому процессу, конкретным фактам. Действительная же связь семьи и государства выражается в ином - на развитие государства как института, возникшего в период цивилизации, непосредственное влияние оказали формы семьи, присущие этому периоду,- парный и моногамный браки. Эта связь обстоятельно раскрывается Ф. Энгельсом. И пытаться ставить запрет инцеста в прямую связь с возникновением государства, все равно, что обосновывать неудачи России в Первой мировой войне военной политикой Петра I.

Нет ничего нового в «научной периодизации догосударственного общества», согласно которой история первобытного общества разделяется на два периода: общество периода присваивающей экономики и общество периода производящей экономики. Ибо это же существенное изменение способа получения материальных благ лежит и в основе периодизации истории древнего общества, предложенной Л. Морганом и воспроизведенной в работе Ф. Энгельса. «Дикость,- пишет Ф. Энгельс,- период присвоения готовых продуктов природы... Варварство - период введения скотоводства и земледелия, период овладения методами увеличения производства продуктов природы с помощью человеческой деятельности. Цивилизация - период овладения дальнейшей обработкой продуктов природы, период промышленности в собственном смысле этого слова и искусства».

Таким образом, современными исследованиями не добыто конкретных фактов, противоречащих общим закономерностям возникновения государства в ходе разложения родового общества на антагонистические слои в виде бедных и богатых и потребности общества иметь силу, способную умирять столкновения этих социальных слоев, чтобы не дать им возможности уничтожить друг друга в непрерывной борьбе. Как бы ни была своеобразна история возникновения восточного государства, она также не опровергает названных закономерностей.

В некоторых учебниках теории государства и права вопрос о закономерностях возникновения государства подменяется изложением патриархальной, естественно-правовой, теологической и некоторых других теорий происхождения государства. При этом делается вывод, что все такие взгляды имеют право на существование, поскольку отражают ту или иную сторону, связь объективно существующей реальности.

Подобный антинаучный вывод может показаться достаточно убедительным лицам, не знакомым с азами методологии научного познания. Однако философски подготовленный человек знает, что истина как соответствие мысли объективной реальности может быть только одна и что теория имеет научное значение постольку, поскольку содержит истину. Поэтому из совокупности теорий лишь одна может давать верное освещение исследуемого процесса. Все остальные являются научными лишь в воображении самих авторов, которые в угоду сиюминутной конъюнктуре готовы идти на любые научные подтасовки, не желая говорить правду о марксистском материалистическом способе изучения общества и его результатах. Между тем задачи научного обучения являются принципиально иными - помочь студентам выработать научный подход к изучению государства и права и усвоить современные, прогрессивные положения о государстве и праве. И, следовательно, при раскрытии теории происхождения государства важно показать, как шел этот процесс, а не то, что о нем думали авторы, не владеющие научной методологией познания и сочиняющие фантастические теории при помощи умозрения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение можно сделать следующие выводы:

Уже тысячелетия люди живут в условиях государственно-правовой действительности: они являются гражданами (или подданными) определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в глубокой древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства и права. Было создано множество разнообразных теорий, по-разному отвечающих на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется различиями исторических и социальных условий, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

В современной теории государства и права наиболее распространенными считаются теологическая, патриархальная, договорная и материалистическая теории происхождения государства, а также теория насилия.

1.Теологическая (Ф. Аквинский). Широкое распространение получила при феодализме. Однако и в настоящее время эта концепция представляет официальную доктрину Ватикана. Согласно данным воззрениям, государство является результатам проявления божественной воли, практическим воплощением власти бога на земле.

2. Патриархальная (Аристотель, Фил мер, Михайловский). По утверждению Аристотеля, государство - наилучшая форма человеческого общения в целях достижения общего блага. Это своеобразная разросшаяся семья. Власть, монарха - естественное продолжение власти отца (патриарха), который заботится о членах своей семьи и обеспечивает их послушание.

3. Патримониальная (Галлер). Представители этой теории считают, что государство произошло от права собственника на землю (патримониум). Из права владения землей власть автоматически распространяется и на проживающих на ней людей. Подобным образом обосновывается феодальный сюзеренитет.

4. Договорная (Спиноза, Т. Гоббс, Д, Локк, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбах, А.Н. Радищев), По мнению этих мыслителей, государство возникло в результате общественного договора о правилах совместного проживания. Они отмечали, что было время, когда не было ни государства, ни права. В догосударственном состоянии в условиях «золотого века» (Ж.-Ж. Руссо) или «войны всех против всех» (Т. Гоббс) люди жили в соответствии со своими естественными правами. Но не существовало власти, способной защитить человека, гарантировать его права на жизнь, честь, достоинство и собственность. Для устранения такого социального «порока» люди объединились и заключили между собой договор о том, что часть своих прав, присущих им от рождения, они передают государству как органу, представляющему их общие интересы, а государство, в свою очередь обязуется обеспечить права человека. Если же условия договора, нарушаются, то народ приобретает право на революцию.

5. Теория насилия (Дюринг, Гумплович, Каутский). Сторонники этой теории утверждают, что государство возникло как результат насилия, путем завоевания слабых и беззащитных племен более сильными и организованными. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, по мысли Л. Гумпловича, «мы можем признать главные, основные части, действительные краеугольные камни государства, - в племенах, которые мало-помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племен создается государство. Они и только они предшествуют государству». Теория проповедовала культ насилия, завоевания, эксплуатации, порабощения одних народов другими.

6. Психологическая (Л.И. Петражицкий). Возникновение государства объясняется свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться. Для обоснования своей идеи сторонники данной теории ссылаются на исторические примеры зависимости человеческого сознания от авторитета вождей, религиозных и политических деятелей, царей, королей и других лидеров.

7. Марксистская (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Г.В. Плеханов). Согласно этой теории, государство есть результат изменения социально-экономических отношений, способа производства, итог возникновения классов и обострения борьбы между ними. Оно выступает средством угнетения людей, поддержания господства одного класса над другими. Однако с уничтожением классов отмирает и государство.

Существуют и иные, менее известные теории происхождения государства. Не все они могут претендовать на абсолютную достоверность. Каждая из них является лишь определенной ступенькой к познанию истины.

В современной научной литературе существует взгляд о трех основных путях эволюционного возникновения государства: военном (война как способ перераспределения общественного продукта и выделение на этой основе элитарной верхушки из среды военных, которая и положила начало государству); аристократическом (выделение управленческой аристократии из среды жрецов, старейшин, других представителей верхушки общества и присвоение этой аристократией рычагов государственного властвования); плутократическом (сосредоточение власти в руках более состоятельных и влиятельных лиц, вокруг которых, преимущественно на основе личной преданности за получаемые блага, группируются сторонники, укрепляя власть первых, поднимая ее на уровень государственной).

Современная концепция происхождения права и государства оказала влияние и на периодизацию исторического развития человечества, а вместе с тем, и на развитие права и государства.
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