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# Введение

Изучение процесса происхождения государства и права имеет не только чисто познавательный, академический, но и политико-практический характер. Оно позволяет глубже понять социальную природу государства и права, их особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия их возникновения и развития. Позволяет четче определить все свойственные им функции – основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и политической системы. Современная действительность не обособлена от прошлого и будущего. Она лишь новая, важная веха в истории. Настоящее, воплощая в себе разносторонние, сложные, подчас противоречивые тенденции прошлого, отрицает отжившее, наделяет перспективное иным качеством, порождает тем самым новые тенденции и явления, закладывающие предпосылки будущего. Соответственно, чтобы понять современное государство и право нужно знать, как оно возникло, какие основные этапы прошло в своем развитии, какие причины влияли на его образование, становление, развитие, изменение формы и содержания.

Познание государства и права следует начинать с вопроса о происхождении государства – всегда ли в истории человеческого общества существовал этот социальный институт или же он появился на определенном этапе развития общества. Только такой методологический подход, реализующий принцип историзма, позволяет уяснить причины и формы появления государства и права, его характерные, сущностные черты, отличие от предыдущих организационных форм жизни общества. Вот почему необходимо изучить характеристику сторон первобытного общества, использовать данные археологии и этнографии, антропологии истории социологических наук непосредственно изучающих это общество.

Теория государства и права изучает разнообразие первопричин образования и развития государства и права. При этом особое значение придается изменению организационно-производственной структуры общества. Кардинально усложнившееся в период разложения первобытнообщинного строя бытие общества, угроза его ослабления, распада и даже гибели порождает необходимость в особой, стоящей над ним, регулирующей силе, а отсюда в государстве, обеспечивающем его жизнеспособность и целостность. По мере углубления социального расслоения населения механизм государства все более оказывался в обладании верхов общества, ставящих его на службу в первую очередь своим интересам.

В дальнейшем необходимость государства и права обуславливается всей совокупностью причин самого различного, прежде всего, общенационального порядка. Государство и право выступают как определенное выражение гражданской общности, приобретая при этом ту или иную степень относительной самостоятельности. Они начинают функционировать, во многом подчиняясь своей внутренней закономерности развития. Общие закономерности развития государства и права в каждой стране проявляются неоднозначно. Теория государства и права, опираясь на научные результаты историко-юридических исследований, формулирует, открывает наиболее общие закономерности развития и функционирования государства и права.

Таким образом, актуальность выбранной мной темы курсовой работы обусловлена тем, что невозможно понять процессы, происходящие в том или ином государстве, если не знать, каким образом оно исторически формировалось. Целью работы является изучение основных теорий происхождения государства. Соответственно, задачами, поставленными в данной работе, является изучение закономерностей и различий происхождения государства у различных народов, а также детальное рассмотрение основных теорий происхождения государства. Выводы по данной работе и обобщение материала приведены в заключении.

# 1. Общие закономерности и различие происхождения государства у различных народов

Развитие первобытного общества во всех регионах мира первоначально проходило примерно одинаково. Однако на стадии перехода к государству пути различных первобытных обществ разошлись.

Различают два основных пути возникновения государства:

## 

## 1.1 Восточный, азиатский (Египет, Вавилон, Китай, Индия и др.) путь

На Древнем Востоке, в Азии и Африке (восточный, азиатский путь возникновения государства) первые государства возникли в зонах поливного земледелия еще в эпоху бронзы. Проведение крупных общественных работ по строительству каналов и других ирригационных сооружений потребовало сохранения сельскохозяйственной общины и общественной формы собственности на землю. Постепенно общественная собственность превратилась в государственную. Частная собственность не приобрела существенного значения.

Потребность в сооружении и эксплуатации ирригационных систем, необходимость в надежной защите создавали естественную основу для самостоятельной публичной власти. Основой ее стала родоплеменная знать – общинное «чиновничество», выступающее организатором производства и выполняющее административные функции. Эта особая группа должностных лиц составила складывающийся аппарат государственной власти.

Восточные государства – деспотические монархии – не имели отчётливо выраженной классовой дифференциации. Здесь государство стало и организатором производства, и правителем над членами общины, их эксплуататором. Родоплеменная знать присваивала не сами средства производства, а управление ими. Имея в собственном распоряжении какие–то материальные блага, она утрачивала их вместе с утратой должности. Значение частной собственности, занимавшей определенное место в странах Древнего Востока, было небольшим. Рабы, как правило, являлись собственностью государства или церкви, но не частных лиц.[[1]](#footnote-1)

Особая роль отведена божественному освящению власти. Родовая знать стремилась сохранить свое положение и власть. Правитель объявлялся носителем божьей воли, посредником между богом и людьми. Так шёл процесс сакрализации власти – объявления её священной, незыблемой, неприкосновенной.

Особенности возникновения государств восточного типа:

* основу экономических отношений составляет государственная форма собственности;
* частная собственность имеет второстепенный характер;
* государственная власть является деспотической;
* имеется мощный чиновничий аппарат;
* происходит сакрализация (освящение) власти;
* устанавливается застой и неподвижность в обществе, которое на протяжении веков не развивается.

## 1.2 Европейский (Афины, Рим, древнегерманские государства) путь

На территории Европы (европейский путь возникновения государства) главным фактором образования государства было классовое расслоение общества в связи с формированием частной собственности на землю, скот, рабов. В южной Европе государства возникли в эпоху железа. Там не требовалось таких общественных работ, как при восточном (азиатском) пути возникновения государств. В результате разложения общин возникла либо частная собственность на землю (Афины, Рим), либо частное землепользование при сохранении государственной собственности (Спарта).

В Афинах появление государства нередко называют классической формой происхождения государства. Оно возникло непосредственно из внутренних, классовых противоречий, которые развились в недрах родоплеменного общества.

В Древнем Риме процесс формирования классов и государства в силу целого ряда причин тормозился, и переходный к государству период растянулся на столетия. В основном процесс образования государства в Древнем Риме был таким же, как и в Афинах, только сопровождался борьбой плебеев (пришлого населения) против патрициев (римской родовой знати).

Плебеи – лично свободные, не связанные с римским родом, обладали торговым и промышленным богатством. Борьбой против патрициев за власть они стимулировали разложение родоплеменного строя и образование государства.

В Древней Спарте появление государства обусловлено не только внутриэкономическими причинами, но и завоевательными походами, в результате которых завоеванное население становилось не личными рабами завоевателя, а общинными рабами (илотами). Превышение количества илотов над спартанцами и боязнь угрозы восстания с их стороны предопределило формирование государства на базе специфической формы землепользования. Здесь частная собственность на землю и рабов не допускалась, земля распределялась поровну среди общинников на правах владения.

У древних германцев образование государства было ускорено завоеванием значительных территорий Римской империи. Родовая организация не была приспособлена для господства над завоеванными территориями. Это привело к развитию прафеодального (или раннефеодального) строя на земле некогда могущественной Римской империи. Путем возникновения прафеодального государства из первобытного строя шло развитие и государств на территории Европы (Ирландия), в Древней (Киевской) Руси, в Азии у арабов и т.д. В Киевской Руси формирование раннефеодальной государственности сопровождалось приглашением на княжение варягов.

В образовании каждого государства имеет значение целый комплекс причин – экономических, политических, внутренних, внешних, ибо возникновение государства у каждого народа имеет свои особенности, характеризуется определенными чертами.

Имеется немало народов и наций, которые создали свои государства только в XX веке. В силу конкретных исторических причин они либо никогда не имели собственного государства, либо утратили раннюю государственность и долгое время входили в состав других многонациональных государств, испытывали национальные притеснения со стороны господствующей власти основной нации (например, Украина в составе дореволюционной России). Многие из них сумели добиться собственной государственности в XX в. в результате реализации права наций на политическое самоопределение. Эта причина была решающей, ей сопутствовала характерная для возникновения ранних государств социальная неоднородность общества, его противоречивость. Такие государства образовались в процессе ликвидации империй, колоний, суверенизации государственно–подобных образований.

Так, на руинах прежних колониальных империй в Азии, Африке, Латинской Америке, Океании с середины 50-х годов XX в. возникло более 90 новых государств. Их количество в наши дни выросло. Пополнил ряды новых государств распад СССР. К государствам, образовавшимся в результате развала СССР, относится Украина и другие страны СНГ.[[2]](#footnote-2)

# 2. Теории происхождения государства и права, не связанные с материалистическим пониманием истории

## 

## 2.1 Теологическая или божественная теория

Рассматриваемая теория не является научной, поскольку заведомо опирается не на знания в их обычном понимании, а на веру в бога. Её нельзя ни доказать, ни опровергнуть без решения вопроса о существовании бога.

Первоначальные религиозно–мифические представления о божественном происхождении государства и права характеризуются крайне широким многообразием. Это вполне объясняется особыми историческими условиями существования религий и ранних государственных образований, как Древнего Востока, так и Древнего Запада, Месопотамии или Африки. Только впоследствии эти воззрения были переработаны на почве различных течений христианства в относительно цельную теологическую доктрину, выделились доктрины иудаизма, мусульманства (ислама), буддизма и других.

Эта теория восходит своими истоками к древнему миру. Известно, что ещё в древнем Египте и Вавилоне возникли идеи божественного происхождения государства и права. В силу особых взглядов и воззрений части общества, духовенству удавалось оказывать значительное влияние на формирование общественно политической мысли и в последующие периоды развития человеческого общества. В древней Греции ученик Сократа (469–399 до н.э.), потомок знаменитого законодателя Солона, – Аристокл, под прозвищем Платон (427–347 до н.э.), основал в пригороде Афин школу, где учил, что источником происхождения государства и права является божество. Ученик Платона и воспитатель Александра Македонского – Аристотель (384–322 до н.э.) – также является сторонником божественного происхождения государства и права.

Наиболее прочные позиции теологическая теория завоевала в период становления и развития феодализма.

В теологической теории – учении богослова Фомы Аквинского (1225–1274), которая в более позднее время, именовалось как «томизм», процесс возникновения государства и права рассматривался аналогично сотворению Богом мира. Религия, по учению Ф. Аквинского, должна обосновывать необходимость возникновения и существования государства от Бога. В свою очередь государство обязано защищать религию. Освящение (монарх – помазанник божий) государственной власти божественным ореолом придавало такой власти и авторитет, и безусловную обязательность неограниченной власти монарха.

Своего рассвета теологическая теория достигла в эпоху средневековья. На стадии перехода народов к феодализму и в феодальный период на рубеже XII–XIII веков в Западной Европе получила развитие теория «двух мечей». Основной смысл её состоял в том, чтобы утвердить верховенство церковной власти над светской (государством) и доказать, что нет государства и права «не от бога».

## 2.2 Патриархальная теория

Эта теория берет начало из недр теологии. Уже в античное время Платоном и Аристотелем была выдвинута идея о том, что человеческое обществе изначально было патриархальным. Более определенно по этому поводу высказывался Аристотель. По Аристотелю, государство является не только продуктом естественного развития, но и высшей формой человеческого общения.

В XVII веке с тех же позиций обосновывалось существование абсолютизма в Англии в сочинениях английского социолога Р. Фильмера «Патриархия, или защита естественного права королей» (1642), «Патриарх» (1680). Так происхождение государства и теория «божественного права королей» выводились из изначального патриархата.

Средневековые светские феодалы также прибегали к патриархальной теории происхождения государства и права для обоснования неограниченной власти монарха – отца своих подданных и всей нации.

Позднее эта теория получила свое отражение в высказываниях одного из теоретиков народничества в России, социолога Н.К. Михайловского (1842–1904), а на Западе – английского историка права Г. Мэна и других.

Государственная власть, по мнению сторонников патриархальной теории, есть ничто иное, как продолжение отцовской власти. Власть государя, монарха – это патриархальная власть главы семьи. Патриархальная теория служила в средние века обоснованием абсолютной («отеческой») власти монарха. Как и отец в семье, так и монарх в государстве не выбирается.

Характерно, что не существует ни одного исторически достоверного свидетельства подобного способа возникновения государства и права. Напротив, считается установленным, что патриархальная семья как исторически закономерное явление возникает в процессе разложения первобытнообщинного строя, вместес государством.

## 2.3 Договорная и естественно–правовая теории

Договорная теория (теория договорного происхождения государства и права) объясняет происхождение государства общественным договором – результатом разумной воли народа, на основе которого произошло добровольное объединение людей для лучшего обеспечения свободы и взаимных интересов. Отдельные положения этой теории развивались в V–IV веках до н.э. Софистами в Древней Греции.

Эта теория содержит чрезвычайно много аспектов, противоречива и непоследовательна на различных исторических этапах развития. Она вобрала в себя разноречивые взгляды крупнейших мыслителей всех времен, стоящих порой на диаметрально противоположных политико-правовых и философских позициях. Ряд авторов выделяет договорную теорию – как теорию происхождения государства, а теорию естественного права рассматривает с позиций происхождения права.

Рассматриваемая теория как договорная, основанная на естественных правах человека, базируется примерно на следующих общих положениях:

Возникновению государства предшествует естественное состояние  
людей. Государство возникло и основано на общественном договоре, уставших от борьбы с природой и друг с другом людей. Государство и право представляются продуктом разума и воли (людей и Бога). Решив выйти из «естественного» (догосударственного) состояния, люди объединились в государство на определенных условиях, и они добровольно передают государству часть своих врожденных (естественных) прав и свобод. А государство обеспечивает охрану частной собственности и личной безопасности, заключивших договор.

В результате создания государства в обществе образуются две системы права: естественного и позитивного (или положительного). Первая – естественное право (на жизнь, свободу, социальное равенство, собственность и другое), воплощающее в себе безусловный разум и вечную справедливость, словом то, что присуще человеку от рождения и заложено в самой его сущности. Вторая – позитивное благоприобретенное право, исходит от государства (законы, одобряемые им обычаи, прецеденты). Первичным является право естественное – вечное и неизменное для всех времён и народов. Подчинёнными ему выступают нормы (правила поведения), устанавливаемые и изменяемые (отменяемые) государством.

Позитивное право – это существующее, действующее в данный момент право. Естественное право, исходящее от «всеобщего разума», стало как пожелания и рекомендации того, каким должно быть в идеале реальное, то есть положительное право.

Вершины своего развития договорная и естественно–правовая теории достигают когда становятся теоретической основой идеологии антифеодальных буржуазных революций XVII–XVIII веков. В это время и формируется школа естественного права, оказавшая большое влияние на развитие буржуазного национального права и международного права: Г. Гроций и Б. Спиноза в Голландии; Т. Гоббс и Д. Локк в Англии; во Франции – Ж.Ж. Руссо, П. Гольбах, Д. Дидро, Ш. Монтескье; в России – П.И. Пестель, а также А.Н. Радищев (1749–1802). Последний полагал, что государство возникает как следствие молчаливого договорачленов общества в целях совместной защиты от произвола сильных.

Считается, что первым предпринял попытку приспособить теорию естественного права к интересам буржуазии Г. Гроций (1583–1645). Теоретической основой и идеологическим обоснованием буржуазного революционного движения во Франции послужили идеи Ж.Ж. Руссо (1712–1778). Вопрос о том, что собой представляет Общественный договор, каковым должно быть его содержание и назначение, равно как и многие аналогичные им вопросы получили наиболее яркое и основательное освещение в ряде трактатов Жан-Жака Руссо (1712–1778) и особенно в его знаменитом труде «Об Общественном договоре».

Основная задача, которую призван решать Общественный договор, состоит по мнению Руссо, в том, чтобы «найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всею общею силою личность и имущество каждого из членов ассоциации, и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде».

Рассматривая государство как продукт Общественного договора, порождение разумной воли народа, а точнее – человеческим учреждением или даже изобретением, Руссо исходил из того, что каждый человек передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все силы. В результате «для нас всех вместе каждый член превращается в нераздельную часть целого». Это коллективное целое, по мнению Руссо, есть не что иное, как юридическое лицо. Раньше оно именовалось «гражданской общиной». Позднее – «Республикой или Политическим организмом». Члены этого политического организма называют его «Государством, когда он пассивен, Суверенитетом, когда он активен, Державою – при сопоставлении его с ему подобными».

Государство рассматривается Руссо как «условная личность», жизнь которой заключается в союзе ее членов. Главной его заботой, наряду с самосохранением, является забота об общем благе, о благе всего общества, народа. Огромную роль при этом играют издаваемые законы, право.

Руссо выдвигает и развивает идею прямого народного правления ибо, согласно Общественному договору, «только общая воля может управлять силами государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо».

«Народ, – рассуждает мыслитель, – не может лишить самого себя неотчуждаемого права издавать законы, даже если бы он этого и захотел. Законы всегда являются актами общей воли. И никто, даже государь, не может быть выше их. Законами являются лишь такие акты, которые непосредственно принимаются или утверждаются путем проведения референдума самим народом».

Наряду с исключительным правом на принятие законов у народа имеется также неотчуждаемое право на сопротивление тиранам. Короли, писал по этому поводу Руссо, всегда «хотят быть неограниченными». Хотя им издавна твердили, что «самое лучшее средство стать таковыми – это снискать любовь своих поданных», однако это правило при дворах всегда вызывало и будет вызывать только насмешки».

Власть, возникающая из любви подданных, несомненно, наибольшая, но она непрочна и условна. Поэтому «никогда не удовлетворяются ею государи». Личный интерес любых повелителей состоит, прежде всего, в том, «чтобы народ был слаб, бедствовал и никогда не мог им сопротивляться». «Конечно, – замечает мыслитель, если предположить, что подданные всегда будут оставаться совершенно покорными, что государь был бы заинтересован в том, чтобы народ был могуществен, дабы это могущество, будучи его собственным, сделало государя грозным для соседей». Но так как интерес народа имеет «лишь второстепенное и подчиненное значение» и так как оба предположения несовместимы, то естественно, что «государи всегда предпочитают следовать тому правилу, которое для них непосредственно выгодно».

Таким образом, у любого правителя всегда сохраняется свой собственный, отличающийся от народного, интерес и соблазн сосредоточения в своих руках как можно больше государственной власти. Последнее же приводит не только к тому, что «расстояние между государем и народом становится слишком велико и государству начинает недоставать внутренней связи», но и к тому, что в политическом режиме устанавливаются признаки открытого игнорирования прав и свобод народных масс, признаки деспотизма. В этих условиях, как следует из Общественного договора по Руссо, народ может реализовать свое естественное право на сопротивление. При этом, заключает он, восстание, которое приводит к убийству или свержение с престола какого-нибудь султана, это акт столь же закономерный, как и те акты, посредством которых он только что распоряжался жизнью и имуществом своих подданных. «Одной только силой он держался, одна только сила его и низвергает».

Из всего сказанного о естественно-правовой теории происхождения государства и права следует, что ее сторонники исходят из того, что народ обладает естественным, неотчуждаемым правом не только на сознание государства на основе Общественного договора, но и на его защиту.

В Декларации прав человека и гражданина (1789), программном документе Великой Французской революции (1789–1794), записано: «Люди рождаются и остаются свободными и равными в правах».

В принятой, по проекту Т. Джефферсона (1743–1826), Декларации независимости США (1776) говорится: «Мы считаем самоочевидными истины, что все люди созданы равными и наделены неотъемлемыми правами, к числу которых относится право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью». Для официальной государственной доктрины это было абсолютное новшество.

С конца XIX в. и вплоть до настоящего времени наблюдается период так называемого возрожденного естественного права. Но некоторые авторы полагают, что наибольшее распространение современные теории естественного права имели в середине прошлого столетия. С принятием Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. влияние естественно-правовых учений пошло на убыль. Политики и юристы, аргументируя свои позиции по правам человека, предпочитают ссылаться на международные пакты как на нормативные документы. Во многих странах снижается интерес к теориям естественных прав личности.

## 2.4 Историческая школа права

В XVIII веке договорную и естественно–правовую теории стала теснить историческая школа права, стоявшая на позициях историзма в объяснении возникновения государства и права. По мнению английского парламентского деятеля Э. Бёрка: «Государственная жизнь определяется не абстрактными схемами и договором, а историей и традициями. Поэтому революция неправомерна. Реформа, основанная на началах национальной традиции, – вот правильный путь. Политическая свобода – не абсолютное, а относительное понятие. Равенство граждан – фикция».

Представитель исторической школы права Ф. Савиньи (1779–1861), и другие ее сторонники (основоположник исторической школы права Г. Гуго (1764–1844), Г. Пухта (1798–1846) и др.) утверждали, что право появляется самопроизвольно в результате исторического выражения народного духа. Оно не создается законодателем, который всего лишь фиксирует состояние народного духа. Право исторически возникает, растет и умирает вместе с данным народом, аналогично развитию народных нравов, обычаев, языка. Государство, по мнению Савиньи, представляет собой «естественное целое, телесное выражение духовной общности народа, органическое проявление народа, продукт закономерного исторического развития».

## 2.5 Психологическая теория

Эта теория получила распространение в начале XX столетия в Германии, Франции, России. Представители этой теории: Цицерон, Н.М. Коркунов, 3. Фрейд, Дж.Ф. Мейтленд–Джонс. Одним из её основоположников является российский правовед Л.И. Петражицкий (1867–1931). Согласно его представлениям, право подразделяется на: интуитивное – это внутренне присущие человеку, правовые представления, убеждения, переживания, взгляды. И позитивное – совокупность официальных правовых норм.

Цицерон же полагал, что государство есть достояние народа. Народ не любое соединение людей, собранных каким бы то ни было образом, а соединение многих людей, связанных с собой в вопросах права и общности интересов.

Из психологической потребности индивида повелевать или повиноваться выводил необходимость создания государства и права австрийский психиатр Зигмунд Фрейд (1856–1939). Он исходил из существования первоначальной патриархальной орды, деспотический глава которой еще на заре истории будто бы был убит своими взбунтовавшимися сыновьями, движимыми особыми биопсихологическими, сексуальными инстинктами («Эдипов комплекс»). Для подавления в дальнейшем агрессивных влечений человека и понадобилось, по Фрейду, создать государство, право, всю систему социальных норм и вообще цивилизацию.

В противовес подобным воззрениям сторонники социально-психологическогонаправления этой школы (французский философ Э. Дюркгейм (1858–1917) и др.) развивает в традициях Аристотеля взгляд на человека как на существо, прежде всего общественное по своей природе,а не психобиологическое.

В государстве отдельная личность естественно поглощается коллективом, а законы – суть коллективных представлений людей о должном. Высоко оценивая концепцию естественного права, видный дореволюционный российский государствовед Н.М. Коркунов возводил государство и право к «психологическому единению людей». Государство, по его мнению, возникает в результате осознания людьми своей зависимости от внешней власти. Государство и право получают в глазах людей значение некоего объективного порядка, «не зависящего от человеческой воли, стоящего выше человеческого произвола».

Расовая теория берет свое начало еще в эпоху рабовладения, когда в целях оправдания существующего строя развивались идеи естественного деления населения в силу у прирожденных качеств на две породы людей – рабовладельцев и рабов.

Наибольшее развитие и распространение расовая теория государства и права получила в конце XIX – первой половине XX в. Она легла в основу фашистской политики и идеологии.

Содержание расовой теории составляли развиваемые тезисы о физической и психологической неравноценности человеческих рас. Положения о решающем влиянии расовых различий на истории, культуру, государственный и общественный строй. О делении людей на высшую и низшую расы. Из которых первые являются создателями цивилизации и призванная господствовать в обществе и государстве. Вторые не способные ни только к созданию, но даже и к усвоению сформированной цивилизации. Их удел – слепое и беспрекословное повиновение. С помощью государства и права высшие расы должны господствовать над низшими.

Один из основателей расовой теории француз Ж. Гобино (1816–1882 гг.) объявлял арийцев «высшей расой», призванной господствовать над другими расами. В фашистской Германии была предпринята попытка переписать всемирную историю заново как историю борьбы арийской расы с другими расами. Носительницей духа высшей арийской расы объявлялась Германия. К низшим расам относились семиты, славяне и другие.

На расовой основе создавалась особая система ценности «души расы», «чистоты крови», «вождя нации» и т.п. Высшей целью арийца объявлялось сохранение чистоты крови. «Люди гибнут не из–за проигранных войн, – писал Гитлер в «МАЙН КАМПФ», – а из–за потери сопротивляемости… Все, что не является полноценной расой на земле – плевелы».

Важным средством решения всех важнейших государственно–правовых и божественных проблем объявлялась война. Для их оправдания использовались положения, высказанные известным немецким философом Ф. Ницше (1844–1890 гг.) типа: «война для государства такая же необходимость, как раб для общества», «любите мир как средство к новым войнам».

Расовая теория повлекла за собой чудовищную практику «узаконенного» уничтожения целых народов, национальных меньшинств, непримиримо относившихся к фашизму национальных слоев.

После печально известной речи У. Черчилля в марте 1946 года в городе Фултоне (США), положившей начало «холодной» войне, в советской прессе тут же последовала весьма примечательная реакция, подчеркивавшая богатый британский опыт использования расовой теории для оправдания колониальных войн. «Гитлер, – отмечалось в прессе, – начал дело развязывания войны с того, что провозгласил расовую теорию, объявив, что только люди, говорящие на немецком языке, представляют полноценную нацию. Г-н Черчилль начинает дело развязывания войны тоже с расовой теории, утверждая, что только нации говорящие на английском языке, являются полноценными нациями, призванными вершить судьбы всего мира. Немецкая расовая теория привела Гитлера и его друзей к тому выводу, что немцы, как единственно полноценная нация, должны господствовать над другими нациями. Английская расовая теория приводит г. Черчилля и его друзей к тому выводу, что нации, говорящие на английском языке, как единственно полноценные, должны господствовать над остальными нациями мира».

Исторически расовая теория изжила себя и была полностью дискредитирована несколько десятилетий назад. Она не используется больше как официальная или даже полуофициальная идеология. Но как «научная», академическая доктрина она имеет хождение в западных странах и в настоящее время.

# 3. Материалистические теории происхождения государства и права

Другое направление теоретического обоснования происхождения государства и права связано с материалистическими представлениями о развитии природы и общества.

Исторический материализм и идеализм возникли вместе с философией как «две её стороны», два противостоящих течения. Материализм в объяснениях мироздания исходит из первичности материи (реальности вне сознания и независимой от мышления) и вторичности идеи. Идеализм, наоборот, – из первичности идеи, отражением которой являются вещи реального мира. Материализм веками был понимаем и принимаем только в воззрениях на природу (вселенную, объективную реальность, физическое бытие человека и окружающую его геосреду). Мощное качественное развитие естественных наук в XVIII и XIX веках, позволили создать единую философию материализма – диалектического и исторического.

## 3.1 Органическая теория

Все теории, объясняющие происхождение государства и права с тех или иных материалистических позиций, в той или иной мере служили своего рода противовесом, господствующим до того теологической и естественно–правовой теориям. Появление в XIX столетии дарвинизма (материалистической теории эволюции органического мира) породило попытки механического перенесения биологических закономерностей (межвидовая и внутривидовая борьба за выживание, естественный отбор, биологическая эволюция и др.) на социальные процессы. В социологии это общее направление получило наименование социального дарвинизма.

Заметное место здесь заняла органическая теория происхождения государства и права, исходящая из аналогии общества с развивающимся биологическим организмом. Ее истоки в философском плане мы опять–таки находим в сочинениях некоторых древнегреческих мыслителей, в том числе Платона (IV–III в.в. до н.э.), которые сравнивали государство с живым организмом, а принимаемые государством законы – с процессами человеческой психики. Платон, например, сравнивал структуру и функции государства со способностью и сторонами человеческой души. Аристотель считал, что государство во многих отношениях напоминает живой человеческий организм, и на этом основании отрицал возможность существования человека как существа изолированного. Образно свои взгляды он аргументировал следующим сравнением: как руки и ноги отнятые от человеческого тела, не могут самостоятельно функционировать, так и человек не может существовать без государства.

Крупнейшим представителями органической теории происхождения государства и права, в пору её рассвета были: один из родоначальников позитивизма английский философ и социолог Г. Спенсер, а также Блюнчли, Вормс, Прейс.

Суть органической теории такова: общество и государство представлены как организм, и поэтому их сущность возможно понять из строения и функций этого организма. Все неясное в строении и деятельности общества и государства может быть объяснено, но аналогии с закономерностями анатомии и физиологии. Государство, по мнению представителей этой теории, есть произведение сил природы. Оно образуется в ходе многовековой эволюции человека и само подобно человеческому организму. Государственная власть рассматривается как выражение господства целого организма над составляющими его частями (подобно животным организмам, у которых все части подчинены благу целого). По оценкам представителей данной доктрины, государство – это организм, постоянные отношения, между частями которого аналогичны постоянным отношениям между частями живого существа. Государство – продукт социальной эволюции, которая является лишь разновидностью эволюции биологической. Государство, будучи разновидностью биологического организма, имеет мозг (правителей) и средства выполнения его решений (подданных).

Подобно тому, как среди биологических организмов в результате естественного отбора выживают наиболее приспособленные, так и в социальных организмах в процессе борьбы и войн (также естественного отбора) складываются конкретные государства, формируются правительства, совершенствуется структура управления. Такое представление о государстве с первого взгляда может показаться наивным и ненаучным. Однако в нем есть существенное рациональное зерно, к которому нашей науке, возможно, придется возвратиться. Утверждение Спенсера о том, что теория государства станет научной лишь при условии, если она воспримет методологию и понятия естественных наук, не лишено объективного смысла

Во-первых, законы социальной жизни предопределяются законами естественными. Человек становится существом общественным, будучи уже биологически сформированным индивидом, обладающим волей и сознанием. Первично он являлся творцом природы, затем членом общества, а затем гражданином государства. Понятно, что исчезновение человека как биологического вида одновременно будет означать гибель и общества, и государства. Следовательно, в общественной жизни необходима гармония естественных и социальных законов человеческого развития.

Во-вторых, органическая теория довольно четко вводит в понятие об обществе и государстве системный признак. Подавляющее большинство ее сторонников считает, что общество и его государственная организация – это сложная система, состоящая из взаимодействующих и взаимообусловленных элементов.

В-третьих, органической теорией обосновывается дифференциация и интеграция общественной жизни. Одно из важных ее положений состоит в том, что разделение труда ведет к дифференциации общества. С другой стороны, интеграция объединяет людей в государство, посредством которого они могут удовлетворять и защищать свои интересы.

В настоящее время органическая теория, хотя и не пользуется прежней популярностью, но, однако, имеет до сих пор хождение на Западе.

Но, с другой стороны, нельзя механически распространять закономерности, присущие биологической эволюции, на социальные организмы, нельзя полностью сводить проблемы социальные к проблемам биологическим. Наука, убедительно доказывает несовпадение биологических и социальных процессов.

## 3.2 Теория насилия

В XIX веке на Западе получила распространение теория насилия.Наиболее видными ее сторонниками являются немецкий философ и экономист Е. Дюринг (1833–1921), австрийский социолог и государствовед Л. Гумплович (1838–1909), а также «ревизионист марксизма» и один из теоретиков II Интернационала К. Каутский (1854–1938) и другие.

Зачатки этой теории можно обнаружить в сочинениях древнегреческих софистов (V–IV в.в. до н.э.). Подтверждением этого служили завоевательные войны Древней Спарты и в последствии и Древнего Рима.

Л. Гумплович, внесший заметный вклад в окончательное формирование основных положений теории насилия на рубеже XIX и XX вв., в своих воззрениях опирался на эволюционную теорию Спенсера и разделял позиции так называемого социального дарвинизма.При этом биологический подход к социальной эволюции сочетался у Гумпловича с психологизацией общественной жизни. В своей фундаментальной работе «Общее учение о государстве» Гумплович писал: «История не предъявляет нам ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи насилия, а как-нибудь иначе».

Теория насилия в конечном итоге сводилась к двум практическим выводам:

1) «Классический вариант» (Л. Гумплович). Исходя из примеров образования ряда государств Европы (раннегерманские, венгерские и др.) и Азии, следует считать, что государство возникает в ходе «естественного отбора» (борьбы с соседними племенами), вследствие завоевания сильными племенами слабых при этом победители образуют правящий класс, а побежденные и порабощенные – «класс рабочих и служащих»; «вследствие подчинения одного класса людей другому образуется государство».

2) По К. Каутскому, – поскольку в буржуазном обществе рабочий добровольно заключает договор с капиталистом-предпринимателем, буржуазное государство не принуждает рабочих и трудящихся в целом продавать свою рабочую силу, поэтому такое государство является демократическим, свободным и выражает волю всего народа. Революция, полагает Каутский, закономерна в борьбе против феодального государства, но она не нужна при наличии буржуазного государства.   
Анализируя теорию насилия с указанных позиций, известный немецкий государствовед и правовед Г. Еллинек (1851–1911) не без основания утверждал, что она имеет своей целью и предназначается не   
для объяснения причин и условий возникновения государства и права в прошлом, а для их обоснования в настоящем. Не случайно, что теория насилия была воспринята нацистской Германией в качестве официальной государственно-правовой идеологии.

Характеризуя захватнические войны в историческом плане, следует иметь в виду, что они становятся возможными лишь после того, как  
общество экономически оказывается в состоянии обеспечить   
содержание государственного аппарата и, прежде всего армии.

## 3.3 Историко-материалистическая (марксистская) теория

Вопросам происхождения государства и права в их единстве посвящено одно из основных произведений марксизма – труд Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», в связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана (1884). Во многом основанная на материале работы Фридриха Энгельса, существует и известная лекция В.И. Ленина «О государстве», прочитанная в 1919 г., в которой он писал, что «государство никоим образом не представляет собой силы, извне навязанной обществу. Государство есть продукт общества на известной ступени развития…».

Возникая из потребностей общества, государство изначально стремится обеспечить общественные интересы (например, на Востоке – орошение больших площадей земли) и защиту от внешних врагов. По мере появления и накопления частной собственности, имущественного расслоения общества на классы и развития классовых противоречий государство стало приспосабливаться для обеспечения интересов экономически господствующего меньшинства по отношению к зависимому и эксплуатируемому большинству. По марксистской теории непосредственным основанием появления государства, определяющим его классовую сущность, является определенная социально-классовая структура общества, а именно существующие различные классы и их отношения: антагонистические и неантагонистические противоречия, сотрудничество, борьба за влияние или нейтралитет.

Марксистское учение о государстве и праве содержит следующие основные положения:

Государство и право – всегда классовые по своей сущности явления, а потому имеются только в классовом обществе.

Они возникают с делением общества на классы как объективно необходимый результат их борьбы и общественного разделения труда. Развитие государства и права обусловливается, в конечном счете, производственными отношениями: государство и право, обладая относительной самостоятельностью, оказывает обратное воздействиена все сферы общества.

Государство и право – орудия классового господства, они осуществляют, поддерживают, охраняют всю систему этого господства. Представляя волю и интересы господствующих классов, государство и право в своих функциях аккумулируют, формируют и реализуют главным образом волю и интересы этих классов. Изменение государства и права не меняет их сущности. Со сменой типов классового общества меняется тип государства и права. С исчезновением классов в рамках коммунистической формации государство и право отмирают.Следует заметить, что только последнее обстоятельство не нашло своего исторического подтверждения, возможно, в силу того, что до настоящего времени после своего возникновения классы не исчезали ни в одном обществе ни одной страны в мире.

## 3.4 Историко-материалистическая (немарксистская) теория

Именно историко-материалистическая теория происхождения государства и права имеет под собой строго научные основы. Со второй половины 80-х и в 90-е гг. в отечественной науке произошел существенный сдвиг в изучении вопросов происхождения государства и права. В историко-материалистической концепции стали формироваться два подхода. Один – марксистский. Второй подход – немарксистский, исходящий из того, что к возникновению государства и права приводят потребности совершенствования управления первобытным обществом, необходимость решать «общие дела». При внимательном сопоставлении обоих материалистических подходов можно заметить, что второй подход принципиально отличается от марксистского. Главным образом, – критикой последнего в излишнем преувеличении роли классов и классовой борьбы и в утверждении, – государство не отомрет с исчезновением классов, а будет существовать, пока вообще существует человеческая цивилизация, то есть «вечно».

Критически оценивая ряд положений работы Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», А.Б. Венгеров специально подчеркивает, «что это никак не умаляет ее конкретно–исторического значения, роли, которую сыграла эта книга в понимании происхождения государства, вообще в истории духовной жизни XX века». И относит к достоверным «материалистический и диалектический подход к развитию первобытного общества, а также утверждение о взаимосвязи становления классового общества и государства. Поэтому эта теория может быть названа и классовой теорией происхождения государства. Считая ошибочным преувеличение роли классов в создании государства, особенно господствующего класса», А.Б. Венгеров подчеркивает, что именно марксистская «теория выделила в происхождении государства те черты, которые либо не были замечены в иных теоретических представлениях, либо были сознательно закамуфлированы опять же в угоду определенным идеологическим представлениям и интересам».

## 3.5 Ирригационная теория

Ирригационную теорию (или концепцию о «гидравлическом» происхождении и развитии государственности в некоторых странах Древнего Востока) связывают с именем современного немецкого ученого К.А. Витфогеля. В его работе «Восточный деспотизм» возникновение государства в ряде стран Древнего Востока связывается с необходимостью строительства гигантских ирригационных сооружений в восточных аграрных областях. Согласно этой концепции, необходимость и приводит к образованию «менеджериально-бюрократического класса», порабощающего общество.

Действительно, процессы создания и поддержания мощных ирригационных систем происходили в регионах образования первичных городов–государств: в Месопотамии, Египте, Индии, Китае и других наиболее неблагоприятных для ведения сельского хозяйства регионах. Государство, вынужденное проводить в подобных условиях жёстко централизованную политику, выступает в качестве единственного собственника и одновременно эксплуататора. Оно управляло, распределяло, учитывало, подчиняло. Подобные факторы катализировали весь этот процесс, «доводили» режим конкретного государства до крайних деспотических форм. То есть практически бесспорным можно считать факт влияния географических и климатических (почвенных) условий на становление государственности. Также очевидна и связь этих процессов с формированием многочисленного класса управленцев – чиновников, служб, «государевых» людей, защищающих каналы от заиливания, обеспечивающих судоходство по ним, достигая эффективного использования этих сооружений, путём эксплуатации остальных граждан.

В целом же нельзя не согласиться с исторической достоверностью наблюдений о том, что в реальной жизни со времен возникновения государства нет ни «чисто классовых», ни «чисто общечеловеческих» государственно–правовых институтов. При определении понятий и закономерностей происхождения государства и права важно учитывать как их классовые элементы и соответствующие признаки, так и внеклассовые «общечеловеческие» признаки и черты. Хотя современными исследованиями не добыто конкретных фактов, противоречащих общим закономерностям возникновения государства. Поэтому в рамках данной теории излишне категорично выделены отдельные фрагменты процесса становления государства как главные, базовые.

Таким образом, в ходе разложения родового общества на антагонистические слои в виде бедных и богатых, неизбежно возникновение потребности общества иметь силу (государство), способную умерять столкновения этих социальных слоев, чтобы не дать им возможности уничтожить друг друга в непрерывной борьбе.

# Заключение

В заключении подведем основные итоги. На основании изученного материала можно сделать следующие выводы.

Существует множество теорий происхождения государства и права. Такой плюрализм научных взглядов обусловлен историческими особенностями развития общества, своеобразием тех или иных регионов мира, идеологическими приверженностями авторов, задачами, которые они ставят перед собой, и другими причинами.

К наиболее известным относятся следующие теории:

1. Теологическая (Ф. Аквинский). Широкое распространение получила при феодализме. Однако и в настоящее время эта концепция представляет официальную доктрину Ватикана.

Согласно данным воззрениям, государство является результатам проявления божественной воли, практическим воплощением власти бога на земле. По мнению богословов, любая светская власть производна от власти церкви, власти религиозных организаций. А народ должен беспрекословно повиноваться всем велениям государственной воли, как продолжению воли божественной.

2. Патриархальная (Аристотель, Фил мер, Михайловский). По утверждению Аристотеля, государство – наилучшая форма человеческого общения в целях достижения общего блага. Это своеобразная разросшаяся семья. Власть, монарха – естественное продолжение власти отца (патриарха), который заботится о членах своей семьи и обеспечивает их послушание.

3. Договорная (Спиноза, Т. Гоббс, Д, Локк, Ж.-Ж. Руссо, П. Гольбах, А.Н. Радищев), По мнению этих мыслителей, государство возникло в результате общественного договора о правилах совместного проживания. Они отмечали, что было время, когда не было ни государства, ни права. В догосударственном состоянии в условиях «золотого века» (Ж.-Ж. Руссо) или «войны всех против всех» (Т. Гоббс) люди жили в соответствии со своими естественными правами. Но не существовало власти, способной защитить человека, гарантировать его права на жизнь, честь, достоинство и собственность. Для устранения такого социального «порока» люди объединились и заключили между собой договор о том, что часть своих прав, присущих им от рождения, они передают государству как органу, представляющему их общие интересы, а государство, в свою очередь обязуется обеспечить права человека. Если же условия договора, нарушаются, то народ приобретает право на революцию[[3]](#footnote-3).

4. Теория насилия (Дюринг, Гумплович, Каутский). Сторонники этой теории утверждают, что государство возникло как результат насилия, путем завоевания слабых и беззащитных племен более сильными и организованными. Именно в племенах, в их взаимной борьбе, по мысли Л. Гумпловича, «мы можем признать главные, основные части, действительные краеугольные камни государства, – в племенах, которые мало–помалу превращаются в классы и сословия. Из этих племен создается государство. Они и только они предшествуют государству». Теория проповедовала культ насилия, завоевания, эксплуатации, порабощения одних народов другими.

По мнению представителей данной теории, государство более необходимо слабым племенам, нежели сильным. Будучи инструментом организации и управленческого воздействия завоевателей, государство становится мощным средством защиты завоеванных от возможных посягательств со стороны других сильных племен.

К. Каутский пытался доказать, что при дальнейшем развитии общества государство трансформируется в инструмент всеобщей гармонии, в орган защиты и обеспечения всеобщего блага как сильных, так и слабых. Теория была воспринята нацистской Германией в качестве официальной идеологии.

5. Психологическая (Л.И. Петражицкий). Возникновение государства объясняется свойствами человеческой психики, потребностью индивида жить в коллективе, его стремлением к поиску авторитета, указаниями которого можно было бы руководствоваться в повседневной жизни, желанием повелевать и подчиняться. Для обоснования своей идеи сторонники данной теории ссылаются на исторические примеры зависимости человеческого сознания от авторитета вождей, религиозных и политических деятелей, царей, королей и других лидеров[[4]](#footnote-4).

6. Марксистская(К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Г.В. Плеханов). Согласно этой теории, государство есть результат изменения социально–экономических отношений, способа производства, итог возникновения классов и обострения борьбы между ними. Оно выступает средством угнетения людей, поддержания господства одного класса над другими. Однако с уничтожением классов отмирает и государство.

Существуют и иные, менее известные теории происхождения государства. Не все они могут претендовать на абсолютную достоверность. Каждая из них является лишь определенной ступенькой к познанию истины[[5]](#footnote-5).
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