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За более, чем два столетия после образования – США превратились в классическую экспансионистскую страну. Это одно из немногих государств мира, которое за сравнительно короткий исторический срок смогло увеличить свою территорию в четыре раза. Причем с самого образования Соединенных Штатов, как отмечают сами же американские авторы, у политических лидеров молодого государства было нечто большее, чем просто инстинкт к экспансии. Еще первый президент США Джордж Вашингтон назвал новое государство «поднимающейся империей».

В 1823 году США ввели в практический обиход понятие «сферы исключительных жизненных интересов». В том же 1823 году президент Джеймс Монро выдвинул лозунг «Америка для американцев» и провозгласил свою доктрину, которая вошла в международные отношения, как «доктрина Монро». Эта доктрина, как известно, явилась обоснованием особых прав Вашингтона на американские континент. Результаты такой политики не заставили себя ждать Уже к середине 19 века, победа в войне с Мексикой дала возможность США прирастить к своей территории Техас, Аризону, Калифорнию, Оклахому, Новую Мексику… Со времен «отцов-основателей» Соединенных Штатов военная сила была и остается основным средством урегулирования большинства внешнеполитических проблем, осуществления доктрины «национальной безопасности».

Реализуя свои экспансионистские и империалистические планы американские политики, как правило, облекали их, идеологическими постулатами о мессианской роли американцев и Америки в мире. Причем из поколения в поколение в мышление американцев внедрялись убеждения, что они носители американских идеалов, а значит великих. Как писал известный американский писатель 19 века Герман Мелвилл – Мы, американцы, особые, избранные люди, мы -Израиль нашего времени; мы несем ковчег свободы миру… Бог предопределил, а человечество ожидает, что мы свершим нечто великое; и это великое мы ощущаем в своих душах. Остальные нации должны вскоре оказаться позади нас… Мы достаточно долго скептически относились к себе и сомневались, действительно ли пришел политический мессия. Но он пришел в нас.»

Динамично развиваясь, США уже в конце 19 века обогнали весь мир по темпам развития производства. С этого периода и в экономике, и в международных отношениях Америка входит в число мировых лидеров. В Первую мировую войну Вашингтон активно вмешался в конфликт в Европе. Во время Второй мировой войны США из страны – должника превратились в государство-кредитора, что способствовало значительному росту экономического и политического влияния на международной арене.

Не раз еще в американской истории 20-го века будет создаваться ситуация, когда война для Америки становилась синонимом процветания.

Соединенные Штаты стали первой страной, которая применила атомное оружие в 1945 году. С появления атомного, а затем и ядерного оружия, Америка практически, при каждой конфликтной ситуации, которую, порой, и сама провоцировала, планировала применение атомного и ядерного оружия. Первым таким конфликтом –стала война на Корейском полуострове в 1950-53 годах. Сумев различными способами интернационализировать этот конфликт, втянув в него ООН, Вашингтон подготовил секретный план, по которому были намечены цели для ядерного удара… Во время войны во Вьетнаме, где США потеряли только убитыми свыше 50 тысяч человек, Пентагон был также готов к нанесению ядерного удара и по Северному Вьетнаму.

Милитаризированное мышление, которое сформировалось у многих представителей американской политической элиты, все чаще толкает Вашингтон к применению силы, стремлению «играть мускулами». Известный американский политический деятель 70-80-х годов прошлого века У. Фулбрайт, который после войны во Вьетнаме предупреждал политиков США об опасности «самонадеянности силы» в одной из своих статей писал: Мы создали общество, главным занятием которого является насилие. Самую серьезную угрозу нашему государству представляет вовсе не какая-то внешняя сила, а наш внутренний милитаризм. Создается удручающее впечатление, что мы в Америке явно привыкли к войнам. На протяжении вот уже многих лет мы или воюем, или немедленно готовы начать войну в любом районе мира. Война и военные стали неотъемлемой частью нашего быта, а насилие – самым важным продуктом в нашей стране».

Последние 15 лет каждый американский президент отдавал приказы о начале военных операций. При президенте Билле Клинтоне военная операция НАТО в 1999 году, под руководством США, привела к окончательному распаду Югославии, принесла немало страданий многим сотням тысяч жителей этого региона. Мне своими глазами довелось видеть, что такое современные бомбардировки США. На моих глазах бомбили Белград.

На современный красивый европейский город обрушивались мощные бомбы. Под так называемыми высокоточными ударами крылатых ракет оказалось сербское телевидение, китайское посольство, памятники культуры, школы… Тысячи мирных людей погибли и пострадали от этих варварских бомбардировок по всей Югославии.

Анализ югославской трагедии показал, что США и ряд их союзников по НАТО умышленно, в канун начала военной операции, стремились не допустить политического варианта разрешения балканского кризиса. Особенно это проявилось, когда на Парижских переговорах тогдашний госсекретарь США – Мадлен Олбрайт, сделала все, чтобы конструктивный диалог между делегацией Сербии и албанской делегацией из Косово не состоялся. Прямая и закулисная помощь косовским сепаратистам, которую оказали США, в том числе и через ЦРУ, глава которого Дж.Теннет – этнический албанец, информационная агрессия Америки по обработке мирового общественного мнения позволили без особых проблем привести в Белграде к власти тех политических деятелей, которые бы устраивали Вашингтон. Единственная страна на Балканах, которая выступала против планов Белого дома по расширению НАТО, страна, где подвергались критике многие политические акции США, перестала существовать. Война против Югославии,при наличии мандата ООН, чему способствовала и Россия, стала еще одним примером откровенного навязывания воли Вашингтона мировому сообществу.

Но война против Югославии стала и началом Четвертой мировой войны, войны нового типа, что далеко не все аналитики и политологи до конца осознали. (Третьей мировой войной многие специалисты считают «холодную войну»). О том, что США ведут такую войну, признают и в Вашингтоне. В начале апреля, выступая перед студентами университета в Лос-Анджелесе, Джеймс Вулси, бывший директор ЦРУ заявил, что Америка ведет Четвертую мировую войну.

Трагические события 11- го сентября 2001 года, атака террористов по Вашингтону и Нью-Йорку привели мир к осознанию новых опасностей, террористической угрозы для безопасности и мира. Был период, когда мировое сообщество консолидировалось вокруг США. Но администрация Дж.Буша решила воспользоваться этим предлогом и окончательно установить господство на этот раз на Ближнем Востоке, объявленным Вашингтоном еще в 80-е годы «зоной национальных интересов Америки».

Этот регион уже более полувека сотрясают войны и конфликты. Начиная с 1948 года, Израиль, при благословении Вашингтона, уже полвека ведет войны со своими арабскими соседями. Экспансионизм Израиля и сегодня поддерживается, его стратегическим союзником Соединенными Штатами. Предъявляя претензии к Багдаду о наличии у Ирака оружия массового поражения, Вашингтон демонстрирует двойные стандарты, хорошо зная, что таким оружием в регионе обладает Тель-Авив, хотя по решению Совета Безопасности ООН ни одна страна Ближнего Востока не имеет права на обладание этим видом оружия. К войне с Ираком американскую администрацию подталкивали не только свои «ястребы» из Вашингтона, но и влиятельное еврейское лобби и израильские лидеры. Но они вряд ли учли, что экспансия США на Ближнем Востоке заставит американских политиков рано или поздно считаться с мнением арабской улицы, более настойчиво решать проблемы и палестино-израильского конфликта. А позицию израильских «ястребов», возглавляемых А. Шароном, конструктивной признать невозможно. Это заставит Вашингтон активно вмешиваться в урегулирование ситуации и содействовать созданию палестинского государства, что не устраивает руководство Израиля.

Ведя подготовку к войне с Ираком американские политики решили использовать свой богатый опыт. Как и в ситуации с Югославией, в Вашингтоне еще задолго до дебатов в ООН и вынесения решения Совета Безопасности приняли решение провести военную операцию и для этого всеми силами придумывался ими повод для ее начала.

Но как постоянный член Совета безопасности США для сохранения репутации, стремились заполучить мандат на проведение победоносной войны.

Выступая на Генеральной Ассамблее ООН 12 сентября 2002 года Дж.Буш указал четыре основные причины для начала войны против Ирака:

1.Багдад не выполнил 16 резолюций СБ ООН;

2.Правящий режим в Багдаде обладает оружием массового поражения;

3. Иракский режим нарушает права человека;

4.Правящий режим Ирака поддерживает отношения с сетью Аль-Кайды, а также другими террористическими организациями.

За исключением пункта о правах человека, который на Западе любят использовать для оправдания силовых акций против неугодных режимов и стран, все остальные претензии американского президента оказались несостоятельны. Что и доказали события последнего времени. Замысел США не удался. В Белом доме было решено хлопнуть дверьми и без санкции международного сообщества, не считаясь с нормами международного права провести военную операцию. И хотя в истории ООН такое уже не раз бывало, но впервые была столь велика вовлеченность международной организации, отвечающей за мир и безопасность, в предвоенную ситуацию: большая работа комиссии экспертов по поиску оружия массового уничтожения в Ираке, стремление Багдада к сотрудничеству и выполнение иракским руководством практически всех требований СБ ООН – это ли не результат и повод для политического урегулирования? Но как видим, мирные, именно политические методы не устраивали Вашингтон. Цели у Белого дома – другие. Помимо стремления выполнить свое мессианское предназначение и «подарить» иракскому народу демократию и свободы по-американски, главная задача была – установить окончательное господство над Ближним Востоком. Контроль над регионом, где сосредоточены 70 процентов разведанных запасов нефти- это контроль над большинством стран мира. А иракская нефть не просто хорошая – она еще и очень дешевая. Есть районы страны, где добыча барреля нефти стоит всего 10 центов… (Для сравнения, в России такой показатель равен 7-8 долларам.)

Контроль над нефтяными запасами Ирака, в которых заинтересованы почти все представители высшего руководства Америки, связанные с различными корпорациями, позволит резко снизить цены на мировом рынке «черного золота» до 17-15 долларов за баррель и тем самым резко улучшить экономические показатели США, которые последнее время имели опасную тенденцию к постоянному снижению.

20 марта 2003 года, когда Дж.Буш отдал приказ о начале военной операции против Ирака, Накануне он заявил, что Соединенные Штаты собираются установить демократическое правление в Ираке для того, чтобы распространить этот политический режим на все страны Ближнего Востока. В Америке, видимо, забыли, что именно США способствовали установлению жестоких диктатур в ряде стран региона.

Война против Ирака, война за новый передел на Ближнем Востоке, война, которая эволюционирует в «войну цивилизаций», о чем писал в 1996 году Самюэль Хантингтон. Удар по Ираку это и сокрушительный удар по всей системе безопасности в мире, это удар прежде всего по ООН. Многие аналитики на Западе уже заговорили, что в случае победоносной войны США может произойти развал двух международных организаций ОПЕК и ООН. Завоевав нефтяные богатства Ирака Вашингтон сделает все, чтобы цены на нефть не устанавливались Организацией экспортеров нефти. Что же касается ООН, то показательна статья Ричарда Перла, в британском журнале («Спектэйтор»). (Ричард Перл – известный вашингтонский «ястреб», до недавнего времени председатель Совета по оборонной политике, консультационного органа при Пентагоне, которого многие информированные американские журналисты считают одним из разработчиков войны против Ирака.) Он озаглавил свою статью «Прощай, ООН». В этой статье он доказывает недееспособность Организации Объединенных Наций. Более дипломатично о том же заявил посол США в Москве Вершбоу, что необходимы реформы в ООН. Надо понимать, что под реформами имеется в виду необходимость сделать эту организацию максимально послушной Вашингтону.

Безусловно, совершенствовать ООН необходимо, но только не по моделям, предлагаемым США, когда весь мир, должен будет жить и выполнять решения, принимаемые в Вашингтоне. Несколько лет назад в одной из центральных газет появилась моя статья заголовком «Могут ли США заменить ООН?». Тогда, даже трудно было представить, что гипербола, которую я позволил в заголовке и в статье окажется столь близкой к нынешней реальности. Американские ракетные удары по Ираку в первую очередь попали в основополагающие принципы ООН.

Начавшаяся война – это серьезный момент истины для многих государств. Лакейская услужливость, например, лидеров ряда стран СНГ серьезный повод для выводов в Москве. Украина, поспешила направить своих военнослужащих в поддержку США в Катар. Грузия, ведомая Э.Шеварднадзе, предоставила возможность летать у границ с Россией американским самолетам-шпионам «У-2», зазывает Вашингтон использовать грузинские аэродромы при налетах на Ирак и стремится завлечь американских военных для решения собственных проблем в будущем . В антииракскую коалицию вошли также Азербайджан, Узбекистан, и все это прогнозируемые и ранее «звонки» для Кремля. Закономерен также вопрос, сознают ли все политические деятели, поддерживающие сегодня военные действия, что и они несут ответственность за последствия идущей войны…?

Но какой бы прессинг, а порой и откровенный шантаж в отношении десятков стран мира не устраивал Вашингтон для получения союзников своей военной авантюры, судя по всему, тот мировой порядок, та тактика и стратегия, которые используются сегодня США, то откровенное и опасное пренебрежение международным правом, которое демонстрирует Белый дом, не устраивает большинство государств и народов мира. Впервые за послевоенную историю Америка осталась без своих прежних союзников и столкнулась с мощной волной протестов как в США так и за границей. Артур Шлезингер мл. известный американский историк и в прошлом советник президента Джона Кеннеди,после начала войны против Ирака в интервью журналу «Ньюсуик» заявил: «–…доктрина Буша – это доктрина превентивной войны, которая делает из Америки самоназначенного мирового судью, присяжных и исполнителей приговора в одном лице. Насколько благими ни были бы наши намерения, это непременно окажет растлевающий эффект на наше руководство. Я думаю, что само представление об Америке как о мировом судье, присяжных и палаче – это трагически-ошибочное представление… Администрации Дж.Буша не хватает инстинкта уважения к мнению других стран. Иными словами, «остальной мир хорош только до тех пор, пока он согласен с мнением Белого дома».

Эта война заставит многие государства пересмотреть свои приоритеты. В том числе и Россию. Хотя, как показывает практика, мы на чужих примерах не спешим учиться. Сегодня также ясно, что, к сожалению, эта война вызовет новый виток гонки вооружений том числе и ядерных, что заставит пересматривать многие международные договоренности, но не сделает мир безопасней.

Для Дж.Буша и для Вл.Путина идущая война станет также существенной частью их предвыборных кампаний в США и России, что, конечно, должны принимать в расчет аналитики. Сегодня также очевидно, что для ряда политиков на Западе война на Ближнем Востоке послужит началом окончания их политической карьеры. Просчеты политиков и военных, откровенный вызов общественному мнению бесследно не проходят.

Война против Ирака – это первая война эпохи глобализации, первая масштабная война 21–го века,при подготовке к которой Вашингтон заявил о возможности использования ядерного оружия. Ее результаты несомненно скажутся на политических процессах во многих государствах, изменят международный климат в мире. Что же касается Ирака, то даже, если пушки перестанут стрелять завтра, а в Вашингтоне, и Лондоне будут праздновать победу – это не гарантия того, что иракский народ смирится с итогами войны, с оккупацией их Родины. Победить армию государства разоруженного, не имеющего новейшей военной техники, страны которая находится более 10 лет в состоянии экономической блокады, для мощной американо-британской коалиции, конечно, задача выполнимая. Но победить народ, не желающий жить по решениям и вердиктам выносимым в Вашингтоне и Лондоне, – это вряд ли удастся. А вот опасность увязнуть в этом конфликте, в проблемах Ближнего Востока – перспектива вполне реальная. Как известно, войны начинают, когда хотят, а кончают их, когда могут…