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**Введение**

В основе каждого преступления лежит конфликт правонарушителя с законом, с интересами общества и государства. Восстановление попранного права начинается с раскрытия и расследования преступления, в ходе которых конфликт с законом может обрести форму конфликта со следователем – лицом, призванным установить истину. Так возникает конфликтная следственная ситуация, в которой противодействие правонарушителя установлению истины и меры следователя по преодолению этого противодействия и достижению целей следствия являются доминирующими факторами.

В процессе расследования, особенно на начальном этапе, следователь сталкивается с различными формами сопротивления поиску истины, с той или другой пристрастной интерпретацией преступного события. По этой причине процесс расследования протекает в борьбе за истину в противостоянии отдельных лиц и целых групп, интересы которых затрагиваются событием преступления и результатами его расследования.

Не каждый обвиняемый стремится скрыть истину, не каждый выступает как противник следователя. Но следователь должен быть готов к противодействию, должен допускать его возможность.

Производство предварительного следствия по любому уголовному делу не обходится без проведения такого следственного действия, как допрос. Допрос на предварительном следствии – это комплекс предусмотренных законом познавательных и удостоверительных мероприятий, выполняемых следователем (лицом, производящим дознание, прокурором, начальником следственного отдела) по находящемуся в его производстве уголовному делу, с целью получения и закрепления показаний об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Основная задача следователя, производящего допрос, состоит в получении от допрашиваемого лица показаний, в которых содержится достоверная, исчерпывающая доказательственная информация (фактические данные) относительно известных последнему обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела.

Сущность допроса состоит в том, что в ходе выполнения следственных мероприятий следователь, применяя разработанные в криминалистике, психологии и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает лицо, которому могут быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, дать о них показания, выслушивает сообщаемую информацию и фиксирует ее в установленном порядке, для того, чтобы она могла быть использована в качестве доказательства по уголовному делу.

Для проведения допроса, позволяющего получить показания, содержащие наиболее полную и достоверную информацию о событии преступления или связанных с ним лицах, событиях, необходимо умелое, построенное на научных основах, применение тактико-криминалистических приемов и рекомендаций. Знания из области криминалистической тактики особенно необходимы практикам для решения сложных поисково-познавательных ситуаций.

Криминалистическая тактика - это система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по проведению отдельных следственных действий, направленных на собирание и исследование доказательств по уголовным делам[[1]](#footnote-1). Тактика допроса является частью криминалистической тактики.

Основными источниками криминалистической тактики являются:

* Нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие общий порядок расследования и судебного разбирательства по уголовным делам, а также проведение отдельных следственных и судебных действий;
* положения разделов науки криминалистики: общей теории, криминалистической техники;
* криминалистической методики;
* положения других наук: науки уголовного процесса, криминологии, уголовного права, судебной психологии[[2]](#footnote-2)

Задачами уголовного судопроизводства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применение закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В период построения в России правового государства эти задачи уголовного судопроизводства становятся особенно актуальными, их достижение невозможно без овладения каждым следователем криминалистической тактикой, в том числе и тактикой допроса на стадии предварительного расследования.

Целью данной дипломной работы является изучение тактики допроса свидетеля и потерпевшего на базе достижений различных наук юридического не юридического профиля.

Достижению указанной цели, на мой взгляд, при написании дипломной работы будет служить следующее решение определенных задач.

Основными задачами дипломной работы я считаю следующие:

1. изучить требования уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к производству допроса свидетеля и потерпевшего на стадии предварительного следствия и в судебном разбирательстве;
2. исследовать тактико-криминалистические приемы и рекомендации, используемые при производстве допроса свидетеля и потерпевшего;
3. изучить особенности тактики допроса свидетеля и потерпевшего;
4. выявить проблемы тактики допроса при расследовании преступлений;
5. рассмотреть психологические основы тактики допроса свидетеля и потерпевшего;
6. проанализировать положительный опыт применения тактики допроса свидетеля и потерпевшего и отрицательный опыт: ошибки, нарушения, которые допускаются следователями и работниками дознания при проведении допросов.

Для написания дипломной работы и решения изложенный выше задач я посчитала целесообразно применить как общенаучные познавательные методы, так и специальные методы криминалистики.

К числу общенаучных познавательных методов, использованных мной, относятся такие, как:

* наблюдение (восприятие какого-либо объекта, явления, процесса, осуществляемого преднамеренно и целенаправленно с целью его изучения);
* описание, при котором указываются признаки объекта;
* сравнительно-правовой метод и др.

Применяла также психологические методы, используемые при разработке тактических приемов и комбинаций.

При познании и исследовании мной были использованы такие логические приемы, как анализ. В частности, я проанализировала документы, нормативно-правовые акты и другие источники правовой информации.

Были использованы также такие логические приемы, как синтез, то есть обобщение данных, полученных в результате анализа, индукция (изначальное познание отдельных сторон тактики допроса, на основе которого даются обобщения), дедукция (переход от общих выводов к частным), гипотеза, то есть предположение, которое я выдвигала для объяснения того или иного явления[[3]](#footnote-3)

Практическое значение своей дипломной работы вижу, прежде всего, в получении более глубокого знания о том, как лучше, юридически грамотнее и продуктивнее организовать и провести такое сложное следственное действие как допрос, использовав при его проведении тактико-криминалистические приемы и рекомендации.

**ГЛАВА 1 Тактические и психологические приемы допроса свидетелей и потерпевших**

**1.1 Общие положения тактики допроса свидетелей и потерпевших**

Допрос свидетелей и потерпевших при расследовании преступлений - следственное действие, сущность которого заключается в получении следователем от допрашиваемого сведений о расследуемом преступлении, его обстоятельствах и участниках и по другим вопросам, имеющим отношении к делу, с занесением этих сведений в протокол с точным соблюдением всех установленных уголовно-процессуальным законом правил[[4]](#footnote-4).

Допрос свидетелей и потерпевших - самое распространенное следственное действие по собиранию доказательств. Именно посредством допросов почти по каждому делу добывается наибольшее количество доказательств, позволяющих установить истину. В этом смысле допрос можно считать основным, или главным, источником получения доказательств. Вот почему следователю так важно овладеть мастерством допроса. Но здесь есть трудность, состоящая в кажущейся, на первый взгляд, простоте, несложности допроса. На самом деле, схематически допрос можно представить так: вызвать соответствующее лицо, выслушать его, записать показания в протоколе. Некоторые следователи именно к этой простой схеме и сводят допрос.

При таком отношении к допросу, если можно применить в данном случае технический термин, коэффициент полезного действия допроса нередко бывает минимальным.

Сложность допроса заключается в том, что допрашиваемый далеко не всегда сразу же дает следователю нужные для дела показания, то есть достаточно полные, охватывающие все сведения, которые ему известны, и достоверные - соответствующие тому, что было в действительности.

Тот или иной результат допроса зависит прежде всего от позиции допрашиваемого - желает ли он говорить правду или намерен скрывать ее и придерживаться установки на ложь.

Правдивые показания - это такие, которые даются с искренним желанием рассказать все, что известно допрашиваемому по делу, и в таком объеме, в каком им в свое время был воспринят тот или иной факт. Если правдивые показания сразу же оказываются действительно достаточно полными и достоверными, то это наиболее благоприятный вариант допроса, но не самый частый. Даже в правдивых показаниях сообщаемые сведения могут оказаться недостоверными или неполными, главным образом, по причинам:

а) добросовестного заблуждения при восприятии события;

б) неполного восприятия;

в) "наслоений", образовавшихся в процессе "хранения" воспринятого в памяти;

г) забывания;

д) незнания того, какая полнота сообщаемых сведений требуется следователю;

е) субъективных недостатков воспроизведения.

Поэтому стоящая перед следователем общая задача - получить достоверные и полные сведения от допрашиваемых - должна быть разрешена следующим образом.

Если показания правдивы, но оказываются недостоверными или неполными, а некоторые воспринятые обстоятельства забытыми, то (показывая положительное отношение следователя к добросовестной позиции допрашиваемого) необходимо вскрыть возможное добросовестное заблуждение, возникшее при восприятии события, или неполному восприятию и отразить это в показаниях, чтобы избежать искажения события, отсеять возможные "наслоения" на воспринятом, оказать помощь с целью восстановления в памяти забытого, разъяснить, какая требуется полнота сведений, преодолеть субъективные недостатки воспроизведения. Если же правда умышленно скрывается, показания носят ложный характер, следует изобличить в этом допрашиваемого и добиться от него правдивых показаний.

Уголовно-процессуальный закон подробно регламентирует допрос, порядок его проведения, права и обязанности следователя и допрашиваемых (ст.ст. 145-152, 155-161 УПК).

Задача получения следователем полных и достоверных показаний может считаться решенной лишь при условии, если эти показания получены в процессе допроса, проведенного в точном соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Процессуальные нормы - основа допроса, его общие рамки, обеспечивающие законность следственного действия, а для успешного разрешения задач допроса от следователя требуется творческое отношение к проведению этого процессуального действия, мастерство и знание тактических приемов.

Тактические приемы - это научные рекомендации, сложившиеся на основе использования специальных наук, главным образом психологии, логики, научной организации труда и широкого обобщения практики. Они не регламентированы законом. Их применение, выбор и варианты использования зависят в каждом случае от следственной ситуации, от ее оценки следователем, а при допросе и от процессуального положения допрашиваемого, его личности[[5]](#footnote-5).

Один из тактических приемов, который применяется в процессе допроса свидетеля и потерпевшего для получения от них достоверных, правдивых и полных показаний, это формирование контакта следователя с допрашиваемым.

Контакт между следователем и допрашиваемым есть создание таких отношений, при которых допрашиваемый не уклоняется от общения со следователем, не замыкается, не молчит, а проникается желанием дать правдивые показания.

Формирование контакта связано с тем, что следователь, добросовестно и беспристрастно исполняющий служебные обязанности, должен иметь авторитет у допрашиваемого и тем самым вызывать желание быть с ним честным и искренним. Поэтому следователь должен предъявлять повышенные требования прежде всего к самому себе - быть корректным, внимательным, лояльным, уметь владеть собой в любых ситуациях, не давать волю своим эмоциям. Нужно учитывать, что в силу так называемых реакций "зеркальности" любой "срыв" следователя, например его грубый тон, естественно, может вызвать раздражение и у допрашиваемого, а если последний сам начнет говорить повышенным или раздражительным тоном, то лучшим средством приведения его в должное состояние будет нарочито спокойный тон следователя. Имеет значение и подтянутый вид следователя. Вот почему желательно, чтобы при производстве допросов он был бы в форме, поскольку она обязывает к должному поведению как самого следователя, так и допрашиваемых.

Таким образом, то, что можно назвать стилем поведения следователя, есть первый важный прием формирования контакта. Вторым важным приемом формирования контакта является обстановка общения следователя с допрашиваемым один на один, в отсутствии посторонних.

Третий важный прием формирования контакта - правильный подход к вызову на допрос. При вызове свидетелей и потерпевших нет нужды предупреждать всех их о приводе в случае неявки. Если нет оснований опасаться, что свидетель или потерпевший не явится по вызову следователя без уважительных причин, целесообразно воздержаться от ненужного в этом случае предупреждения о приводе, которое может настроить вызываемого против следователя. В отношении такой категории свидетелей и потерпевших желательно было бы практиковать приглашение на допрос лично следователем по домашнему или служебному телефону.

Само собой разумеется, что за неявку по такому вызову привод применен быть не может (поскольку не было сделано соответствующего предупреждения).

Четвертым важным приемом формирования контакта является форма разъяснения допрашиваемым их правового положения и предупреждения об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за ложные показания.

На практике следователи нередко упрощают эту процедуру, сводя ее только к предупреждению об ответственности (скороговоркой). Это - серьезная ошибка. Надо выполнять требования закона (ст.ст. 158 и 161 УПК) так, чтобы свидетель и потерпевший знали свои обязанности и права и осознавали важность допроса и свою ответственность за невыполнение обязанностей[[6]](#footnote-6).

Нужно иметь в виду, что для свидетелей исполнение их обязанностей, как правило, не доставляет удовольствия, а скорее воспринимается как неприятность (отрыв от работы, опасение вызвать недовольство тех, кого касаются его показания, боязнь мести и т.д.). Встречаются и такие свидетели, которые ошибочно считают, что дача показаний роняет их достоинство и поэтому уклоняются от допроса.

Перед началом допроса необходимо назвать свою фамилию и должностное положение, указать в качестве кого вызван допрашиваемый (его процессуальное положение) и по какому делу и лишь после этого разъяснить ему обязанности и права, предупредить об ответственности.

Предупредить об ответственности можно по-разному: одних можно и нужно предупредить строго, если есть основания полагать, что они будут стараться скрыть правду, давать ложные показания и т.п.. Им необходимо разъяснить подробно ст.51 Конституции РФ, ст.ст.307-308 УК, а также понятие ложного показания и уклонения от дачи показаний, в частности, то, что ложным показанием является не только сознательное сокрытие правды и извращение фактов, но и ссылка на то, что "не видел", "не заметил", "забыл", если в действительности видел, заметил, не забыл.

Свидетелей и потерпевших, в отношении которых нет оснований опасаться, что они будут уклоняться от истины, целесообразно предупредить от ответственности осторожно, чтобы у них не создалось впечатление, что следователь ставит их в положение "подозреваемых" в лжесвидетельстве (конечно, при необходимости в ходе допроса можно напомнить им, что они предупреждены об ответственности и сделать это в более строгой форме). Предупреждать об ответственности этих свидетелей и потерпевших можно примерно так: "Закон обязывает предупреждать каждого свидетеля (потерпевшего) об ответственности... Ознакомьтесь, пожалуйста, со ст. 307-308 УК или я могу зачитать их Вам" и т.д..

Здесь же рекомендуется разъяснить допрашиваемому, насколько важны для дела правдивые показания. Для формирования контакта с допрашиваемым полезно разъяснить ему порядок допроса: сначала допрашиваемый обязан рассказать все ему известное по делу, а после этого ответить на вопросы следователя. Важно разъяснить также, что показания будут занесены в протокол. Затем рекомендуется рассказать допрашиваемому о порядке составления и подписания протокола, в том числе о том, что ему будет представлено право вносить любые поправки, изменения и дополнения в протокол (ст.160 УПК). Последнее может быть особенно полезно для получения правдивых показаний от нерешительных, колеблющихся лиц, которые опасаются, что их показания могут быть записаны не так, как они хотели бы, и поэтому они следят за тем, пишет или не пишет следователь в это время, а если пишет, то что именно и т.д., и отвлекаются от предмета показаний.

В целях достижения контакта при установлении данных о личности допрашиваемого свидетеля и потерпевшего и записи их в протокол рекомендуется придерживаться формы беседы, возможно несколько отклоняясь от анкетной части протокола для того, чтобы лучше уяснить психологические черты допрашиваемого, его отношение к расследуемому преступлению, к другим участвующим в деле лицам, вызвать его на откровенный разговор.

Особое значение имеет подробное выяснение (предварительно и в момент допроса) взаимоотношений между допрашиваемым и обвиняемым (подозреваемым), а также между ним и другими свидетелями и потерпевшими. Хорошие отношения между свидетелем и потерпевшим могут быть использованы для преодоления боязни свидетеля давать показания против обвиняемого (подозреваемого). В некоторых случаях они могут объяснить возможное "приукрашивание" потерпевшего, его поведения, "обвинительный уклон" по отношению к обвиняемому (подозреваемому). Обратное влияние на показания может оказать недружелюбное и тем более враждебное отношение свидетеля к потерпевшему[[7]](#footnote-7).

Хорошие отношения между свидетелем и обвиняемым (подозреваемым) дают основание быть внимательным к тому, не являются ли его показания пристрастными в пользу обвиняемого (подозреваемого). При хороших отношениях между свидетелем и обвиняемым (подозреваемым) можно добиться от него получения правдивых показаний, разъяснив ему, какое с объективной точки зрения значение для обвиняемого имеет установление его действительной вины в целях исправления.

Контакт следователя с потерпевшим, как правило, достигается легче, чем со свидетелем, потому что для потерпевшего следователь является защитником его интересов. Но иногда контакту может угрожать чрезмерное упование потерпевшего на то, что следователь только защитник его интересов.

Следует помнить, что иногда и потерпевший из-за боязни мести со стороны обвиняемого (подозреваемого), а также материальной или иной личной заинтересованности не желает давать правдивые показания, несмотря на разъяснение ему требований ст. 307-308 УК. В подобных случаях следователь должен проявить больше усилия, умение и терпение для формирования контакта с потерпевшим и склонения его к даче правдивых показаний[[8]](#footnote-8).

С точки зрения психологических особенностей свидетеля и потерпевшего можно ожидать, что при прочих равных условиях контакт быстрее будет установлен с человеком общительным, подвижным, оптимистично настроенным, чем с человеком замкнутым, пессимистично настроенным, недоверчивым, чрезмерно углубленным в самого себя.

Важным условием получения правдивых, достоверных и полных показаний является их анализ в процессе допроса и правильная оценка, а также выяснение позиции допрашиваемого.

1.2 Особенности формирования показаний свидетелей и потерпевших

Уголовно-процессуальный закон лишь в самой общей форме указывает на то, кто может быть допрошен в качестве свидетеля. Любое лицо, которому могут быть известны обстоятельства, подлежащие установлению по делу (ст. 72 УПК).

Законодатель заботится не только о том, чтобы каждый, располагающий важными для дела сведениями, был допрошен в качестве свидетеля, но и о том, чтобы субъект доказывания получал сведения правильно отражающие действительность. Именно поэтому он исключает из числа свидетелей лиц, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания (ч.2 ст. 72 УПК).

Однако физические и даже психические недостатки не всегда и не во всем служат препятствием к получению от конкретного лица сведений, правильно отражающих действительность. Поэтому отказу от допроса в качестве свидетеля конкретного лица должно предшествовать сопоставление его возможностей с характером выясняемых обстоятельств (например, может ли человек с ослабленным зрением рассмотреть какие-то события на определенном расстоянии). Что касается людей с психическими расстройствами, то это зависит от состояния человека в тот или иной момент. Следственная и судебная практика знает много случаев, когда такие люди вполне адекватно сообщали ценные сведения. Носит избирательный характер их способность к восприятию и воспроизведению воспринятых фактов.

Если у следователя или суда возникает сомнение по поводу способности того или иного человека быть свидетелем, необходимо прибегнуть к помощи эксперта. В уголовном процессе в подобных ситуациях обращение к экспертам для определения психического или физического состояния свидетеля или потерпевшего является обязательным (ст.79 УПК). Кроме указанных лиц, не может допрашиваться в качестве свидетеля защитник обвиняемого - об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением его обязанностей (п.1 ст.72 УПК) Это положение корреспондирует право обвиняемого иметь защитника и является гарантией беспрепятственного осуществления последним возложенных на него функций, требующих доверительного отношения между адвокатом и его подзащитным, по этому же основанию не могут допрашиваться в качестве свидетеля адвокат, представитель профессионального союза и другой общественной организации об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением обязанности представителя (п.3 ч.2 ст.72 УПК).

Уголовно-процессуальный закон не освобождает от свидетельствования лицо, обязано хранить государственную служебную тайну, вместе с тем следователь, прокурор и суд должны принять меры, исключающие разглашение указанных сведений; для определения их секретности приглашается специалист или эксперт. Если открытое их рассмотрение противоречит интересам охраны государственной тайны, разбирательство дела производится в закрытом судебном заседании, но приговор оглашается публично (ст.18 УПК).

Особого внимания требует рассмотрение таких процессуальных институтов, как свидетельский иммунитет (право близких родственников и других лиц, указанных в законе, отказаться от показаний) и привилегия от самообвинения (право отказаться от ответа на вопрос, поскольку ответ может быть истолкован против него). Прямого указания на эти вопросы УПК пока не дает, но обратившись к Конституции (ст.51) мы читаем в ч.1: "Ни кто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом" и далее в ч.2: "Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания".

Показания свидетелей - самое распространенное средство установления обстоятельств дела. Кроме того, использование сведений, содержащихся в этих показаниях, является действенным средством проверки доказательств, полученных из иных источников. Наконец, свидетель может быть допрошен об обстоятельствах, позволяющих дать правильную оценку его собственным показаниям (например, о состоянии зрения, слуха и т.д.)[[9]](#footnote-9).

По процессуальной природе, предмету допроса и содержанию к показаниям свидетеля близко примыкают показания потерпевшего. Точно так же они представляют собой сообщение лица на допросе о фактах, относящихся к делу, которые это лицо воспринимало непосредственно или о которых слышало от других лиц (узнало из документов).

Показания потерпевшего могут относиться ко всему кругу обстоятельств, подлежащих доказыванию, причем объем его осведомленности во многих случаях шире, нежели объем осведомленности свидетеля.

Оценка показаний свидетеля и потерпевшего заключается в определении значения, содержащихся в них сведений для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Для этого необходимо определить допустимость этих сведений, их относимость, достоверность и место в системе доказательств, т.е. установить, являются ли полученная информация прямым или косвенными доказательствами обвинительным или оправдательным, первоначальным или производным.

При оценке показаний свидетеля и потерпевшего учитываются четыре основных фактора:

- условия формирования показании - объективные и субъективные;

- особенности личности допрашиваемого;

- его процессуальное положение;

- его отношение к делу и участникам процесса.

Показания относятся к категории "личных" доказательств. Каждое из них отражает особенность личности допрашиваемого, которые оказывают самое непосредственное влияние на формирование показаний. Особенности органов чувств индивидуальны. Поэтому при оценке показаний, когда возникает вопрос о способности конкретного человека видеть, слышать или как-то иначе правильно воспринимать в определенных условиях описываемое явление, учитываются состояние его органов чувств, быстрота реакции, профессиональные и волевые качества, образование, мотивы поведения в той или иной ситуации и пр. Относимость к делу сведений, содержащихся в показаниях, определяется их сопоставлением с предметом допроса. Отношение к обвинению позволяет причислить полученную информацию к обвинительным или оправдательным доказательствам (с определенной долей условности такого деления). В зависимости от характера связи с устанавливаемыми обстоятельством сведение, полученное от допрашиваемого, может стать прямым или косвенным доказательством. Определение достоверности означает установлении соответствия показаний объективной действительности (доказанное настолько полно, что это не вызывает сомнений).

Анализ показаний есть предпосылка к применению тактических приемов, непосредственно направленных к получению достоверных, правдивых и полных показаний, и в то же время самостоятельный тактический прием, основанный главным образом на логике и психологии.

Говоря об оценке показаний, мы имеем ввиду о тактическом приеме допроса, о криминалистическом анализе, основной целью которого является установление способности допрашиваемого к правильному и полному восприятию, достоверному воспроизведению позиции допрашиваемого при даче показаний, их правдивости и достоверности, а не об уголовно-процессуальном анализе сообщаемых допрашиваемым сведений с точки зрения их относимости, допустимости и доказательственного значения[[10]](#footnote-10).

Такой анализ показаний органически связан с применением других тактических приемов, в том числе по преодолению возможностей установки на ложь.

Если свидетель или потерпевший уже дает достоверные и правдивые показания, а следователь, не оценив их достаточно правильно, применяет тактические приемы допроса по преодолению установки на ложь, то это может сбить допрашиваемого и вызвать недоверие к следователю, упорно не желающему верить правдивым показаниям.

Установление недостоверности показаний, как и выявление их ложности, есть своего рода шаг к получению достоверных и правдивых показаний, так как в этом случае отпадает одно из возможных объяснений события или его деталей и перед следователем открывается путь к применению тактических приемов для получения достоверных, правдивых показаний.

Чтобы создать условия для оценки показаний в смысле их достоверности, правдивости и полноты, необходимо соблюдать правило о том, чтобы допрашиваемый сообщал известные ему сведения, относящихся к делу, со всеми подробностями и обязательно указывал, во-первых, откуда ему известны сообщаемые сведения, воспринял ли он сам соответствующие факты (когда, где, при каких обстоятельствах) или узнал от других (от кого именно, когда, где, при каких обстоятельствах), во-вторых, кто может подтвердить сообщаемые сведения и каким образом они могут быть проверены, разъяснив при этом, что согласно закону (ст.74 УПК) не могут служить доказательством сообщаемые им фактические данные, если он не может указать источник своей осведомленности. Это не только создает условия для оценки показаний, но и побуждает допрашиваемого более ответственно относиться к своим показаниям, корректировать их путем самоконтроля, не фантазировать.

Оценке подвергается прежде всего достоверность показаний, то есть соответствие сообщаемых сведений действительности. Практически она заключается, главным образом, в том, что содержащиеся в показаниях сведения сопоставляются с другими доказательствами.

В процессе допроса такие сведения сопоставляются с уже имеющимися доказательствами. Если последние достаточно твердо устанавливают тот или иной факт и им соответствуют получаемые показания, то, как правило, нет оснований сомневаться в их достоверности (а следовательно, и в правдивости), если, конечно, они не вызывают недоверия по другим причинам (например, при наличии данных о том, что показания даются в результате внушения, а допрашиваемый сам не наблюдал событие).

Если к моменту допроса имеющихся доказательств недостаточно для вывода о достоверности того или иного обстоятельства, к полученным при допросе сведениям об этом обстоятельстве (как совпадающим, так и не совпадающим) следует относиться более критически. В одних случаях совпадающие сведения приводят к выводу о достоверности этого обстоятельства, а других, особенно при наличии серьезных противоречий между сведениями, содержащимися в показаниях, и сведениями, полученными из иных источников, необходимо собирать новые доказательства, пока с достоверностью не будет установлен факт и не станет ясно, насколько достоверны и правдивы показания.

Если сведения, содержащиеся в показаниях, противоречат другим доказательствам, не следует сразу же делать вывод о ложности показаний, так как не исключено добросовестное заблуждение допрашиваемого, забывание, различные "наслоения", образовавшиеся на воспринятом к моменту дачи показаний[[11]](#footnote-11).

Предположение о возможности неправильного восприятия обычно (при расхождении сведений, содержащихся в показаниях, с другими доказательствами) возникает в случаях, когда условия восприятия были неблагоприятны или оказались неблагоприятные субьективные факты (болезненное состояние органов чувств, ненаправленность внимания и т.д.). Вот почему при допросе возникает необходимость уточнить у допрашиваемого условия восприятия, выявить наличие субъективных и объективных факторов, помешавших правильному и полному восприятию, или "наслоений", образовавшихся к моменту допроса.

Как же должен поступить следователь, если он установит наличие таких факторов? Необходимо зафиксировать показания так, как они даны в действительности, и вместе с тем изложить в протоколе допроса со слов допрашиваемого условия восприятия и "хранения" в памяти воспринятого (например, возможное переплетение его со своими последующими суждениями) и тогда будет ясна причина неполного или в некоторой степени искаженного восприятия или трансформированного воспроизведения.

Другим важным методом оценки правдивости и достоверности показаний является проверка их внутренней согласованности.

Существенные противоречия в показаниях одного и того же лица в отношении определенных обстоятельств - явный признак ложности одного из этих показаний или всех их.

Известно, что если человек воспринял те или иные обстоятельства в действительности и при определенном значении этих обстоятельств достаточно хорошо их запомнил, то в его рассказе о них не будет путаницы, а повторное сообщение о таких обстоятельствах существенно не будет отличаться от первоначального.

Если же допрашиваемый в действительности не воспринимал те или иные обстоятельства, а показывает о них ложно, со слов кого-нибудь или фантазирует сам, то обычно в этих показаниях заранее не продумывается вся "цепочка" и детали отдельных обстоятельств. Вот почему в таких показаниях на одном и том же допросе, и особенно при повторном допросе, поскольку он уже не помнит подробностей того, что говорил раньше, и ему приходится фантазировать снова, появляются противоречия. Нередко допрашиваемый, чувствуя неубедительность своей первоначальной лжи, меняет свои показания и тогда также появляются противоречия.

При повторном допросе с целью проверки правдивости показаний рекомендуется изменить последовательность изложения обстоятельств выясняемого события. Выявлению противоречия помогают детализирующие вопросы следователя. При этом рекомендуется точно фиксировать отдельные вопросы и ответы в протоколе, а иногда даже и получить под каждым ответом подпись с тем, чтобы обнаруженные противоречия были наглядны и неоспоримы.

Правдивость и достоверность показаний проверяется также путем выяснения, мог ли допрашиваемый знать сведения, о которых он показывает, располагал ли он соответствующими источниками, достаточно ли благоприятными были условия восприятия. Иногда сообщаемые сведения могут оказаться неправдоподобными. Так, потерпевший или свидетель сообщает, что узнал в лицо какого-то человека, хотя это было темной ночью и на большом расстоянии; или свидетель, обладающий нормальным слухом, заявляет, что не слышал криков о помощи лица, шедшего с ним рядом.

Если свидетель или потерпевший при даче показаний указывает детали, которые обычно трудно воспринимаются и в большинстве случаев не запоминаются, то следует выяснить, почему он так хорошо запомнил их. Возможно, что допрашиваемый дает такое объяснение, которое позволит убедиться в правдивости показаний (если эти делали вызывали какой-то интерес у допрашиваемого, если он сознательно закреплял их в памяти и т.д.) или, наоборот, их ложности.

При оценке правдивости показаний не следует пренебрегать личным наблюдением за допрашиваемым. Известно, что психическая деятельность сопряжена с физиологической и, таким образом, течение психической деятельности, ее характер могут быть прослежены по внешним физиологическим проявлениям человека[[12]](#footnote-12).

Во всяком случае страх свидетеля и потерпевшего перед ответственностью за ложные показания, как правило, не может не отразиться на поведении допрашиваемого, манера держать себя, если он говорит следователю неправду. Например, продолжительные паузы при даче показаний, если они не связаны с попытками вспомнить забытое, нередко свидетельствуют о борьбе, происходящей в сознании допрашиваемого - желание сказать то, что он должен в силу требований закона и морали, то есть правду, и то, что ему хочется сказать в силу каких-то причин (в этот момент особенно уместно вмешательство следователя во внутренний конфликт допрашиваемого, например, путем напоминания об ответственности за ложные показания). Об этом же состоянии допрашиваемого может свидетельствовать сбивчивая речь после довольно гладкого рассказа, противоречивые суждения, неуверенный тон, слезливость, неожиданно появившиеся непроизвольные движения. На практике обычно по тем вопросам, по которым свидетель или потерпевший дает правдивые показания, он говорит достаточно свободно и подробно, а как только доходит до обстоятельств, которые не намерен изложить правдиво, становится неразговорчивым, путается. Заметим, что очень гладкая речь не всегда свидетельствует о правдивом рассказе.

Когда допрашиваемый лжет, он иногда бледнеет или, наоборот, краснеет, наблюдается дрожание рук, а также нервные движения. Все эти физиологические проявления индивидуальны. Они иногда наблюдаются и у допрашиваемых, дающих правдивые показания, и поэтому не имеют доказательственного значения и не фиксируются в протоколе, но наблюдательный следователь может заметить, какие изменения происходят в допрашиваемом - конкретном лице, если оно явно и сознательно отклоняется от правды, пытается обмануть следователя, а это очень важно для получения правдивых показаний. Забывание есть не столько естественный процесс, что следователя должно настораживать не столько то, что свидетель, по его словам, забыл какое-либо обстоятельство или детали, сколько то, что он слишком легко говорит о подробностях давно происшедшего события, ибо это, как уже отмечалось, нередко свидетельствует о ложных заученных показаний.

Более прочно запоминает обстоятельства события потерпевший, так как они обычно ярче воспринимаются пострадавшим лицом, чем свидетелем, но и запоминание потерпевшим имеет свои недостатки.

Таким образом, правдивыми могут быть не только достоверные, но и не вполне достоверные показания, если причиной последних были добросовестное заблуждение, неполнота восприятия или забывание, или неосознанное влияние последующих воздействий на воспринятое.

Вывод о ложности показаний при их сопоставлении с другими доказательствами будет обоснован главным образом в следующих случаях:

а) при диаметрально противоположном освещении или отрицании обстоятельств, достаточно установленных другими доказательствами. Например, свидетель утверждает, что обвиняемый находился в то или иное время в определенном месте (и тем самым подтверждает его алиби), тогда как из других проверенных доказательств явствует, что он был на месте преступления в тот момент, когда оно было совершено; или потерпевший показывает, что в момент наезда на него автомашины он шел по пешеходной дорожке и был трезв, тогда как из протокола осмотра места происшествия и справки больницы, куда был доставлен потерпевший, известно, что наезд произошел в 30 метрах от пешеходной дорожки и потерпевший находился в состоянии сильного алкогольного опьянения;

б) при явно неполном освещении события отклоняющемся от достаточно установленных обстоятельств при отсутствии усилий, которые серьезно могли повлиять на восприятие. Например, свидетель утверждает, что между слесарем и мастером в его присутствии происходила ссора из-за того, что мастер сделал слесарю замечание по поводу его работы, и в ответ на это слесарь только выругался; показаниями же мастера и двух других рабочих установлено, что слесарь не только выругался, но и замахнулся на мастера большим подпилком и грозил расправой. Или потерпевший от грабежа заявляет, что на него напали двое мужчин, тогда как свидетели, наблюдавшие это событие, показали, что преступник был один;

в) при ссылках на плохую память или забывчивость по поводу обстоятельств, которые допрашиваемый по характеру этих обстоятельств и условий их восприятия не мог не запомнить и не мог забыть. Свидетель заявляет, что забыл, была ли драка в его присутствии и ничего не помнит о ней, хотя после этого события прошло немного времени и о нем он очень подробно рассказывал знакомым[[13]](#footnote-13).

**ГЛАВА 2 Тактические и психологические приемы допроса свидетелей**

**2.1 Особенности тактики допроса свидетелей**

В качестве свидетеля допрашивается лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу. Не могут быть допрошены в качестве свидетеля защитник, адвокат, представитель профсоюза, других общественных организаций об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей защитника либо представителя. Лицо не обязано свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников.

Свидетели подразделяются на свидетелей-очевидцев, которые видели, как происходило расследуемое событие, и свидетелей, которые могут показать о различных обстоятельствах, связанных с происшедшим событием (приметах лица, совершившего преступление, свидетелях-очевидцах, орудии преступления и т.п.). Среди очевидцев выделяются активные свидетели-очевидцы и пассивные. К активным относятся те, кто пытался пресечь, предотвратить преступное посягательство, принимал участие в задержании лица, совершившего преступление, вызывал милицию, оказывал помощь потерпевшим и т.д. Их активная роль нередко приводит к довольно сильному психическому напряжению, которое может помешать восприятию каких-либо фрагментов происшедшего. В показаниях таких очевидцев поэтому возможны различные дефекты, пробелы, искажения, преувеличения своей роли в пресечении преступного посягательства[[14]](#footnote-14).

Пассивные очевидцы подразделяются на две группы. Первую составляют очевидцы, которые имели возможность действовать активно, но под влиянием страха, нежелания вмешиваться, уговоров и просьб знакомых, близких и иных причин предпочли остаться в стороне. Их показания могут быть деформированы за счет не всегда даже осознаваемого стремления скрыть некоторые неблаговидные нюансы своего поведения и желания представить себя в более выгодном свете. Ко второй группе пассивных очевидцев относятся свидетели, которые не могли проявить активность в силу объективных причин (например, наблюдали за происходившим из окна дома либо из проезжавшего мимо транспорта). На формирование их показаний могут повлиять волнение, эмоциональные переживания, вызванные совершаемым на их глазах преступлением,

В начале допроса свидетеля основное внимание уделяется установлению с ним надлежащегр психологического контакта. Большая роль в этом принадлежит уважительному, доброжелательному обращению со свидетелем. Не лишним будет выражение благодарности за явку и готовность помочь следствию. Если у следователя нет оснований сомневаться в добросовестности свидетеля, то предупреждение об уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний должно быть сделано так, чтобы не обидеть необоснованным подозрением в возможном лжесвидетельстве. Можно, например, сказать, что у следствия нет сомнений в том, что допрашиваемый сообщит правдиво все, что ему известно по делу, но разъяснение положений ст. 307 и 308 УК предусмотрено законом и подлежит неукоснительному соблюдению.

Предупреждение же лица, которое может дать ложные показания или попытается скрыть правду, должно быть сделано достаточно четко и ясно. Желательно разъяснить такому лицу, что ложными считаются не только показания, в которых сознательно извращается истина, но также и ссылка на то, что «не видел», «не заметил», «не помню», если в действительности видел, заметил, запомнил. При необходимости ему можно сообщить, что у следствия есть много способов установить истину и изобличить лицо в сообщении ложных сведений.

При допросе недобросовестного свидетеля, уклоняющегося от сообщения каких-либо сведений, дающего ложные показания, важно выяснить и нейтрализовать мотивы его позиции. Большое значение может иметь обращение к положительным качествам личности допрашиваемого, пробуждение в его сознании и переживаниях чувства ответственности, гражданского долга. К тактическим приемам допроса такого лица относятся детализация показаний, особенно по второстепенным обстоятельствам и деталям, по которым трудно заранее договориться, а также выявление проговорок, внутренних противоречий в сообщаемых сведениях и их несоответствия другим имеющимся доказательствам. В вопросно-ответной стадии после фиксации основных показаний допрашиваемому демонстрируются выявленные противоречия и предлагается объяснить, чем они вызваны. Ускорение темпа допроса при постановке дополнительных, контрольных, уличающих вопросов, создавая дефицит времени, ограничивает возможности допрашиваемого найти приемлемое объяснение различным имеющимся в его показаниях противоречиям. Кроме того, при допросе недобросовестного свидетеля могут быть использованы те же приемы, что и при допросе подозреваемых (обвиняемых)[[15]](#footnote-15).

При допросе свидетелей и потерпевших важное значение имеют приемы оказания помощи в преодолении добросовестного заблуждения и припоминании забытых фактов и обстоятельств. Преодолеть заблуждение во многих случаях помогает выяснение условий наблюдения и субъективных возможностей допрашиваемого лица, причем причина искажений порой может быть элементарно простой. Так, выясняя по одному делу причины расхождений в показаниях очевидцев, следователь неожиданно для себя установил, что две свидетельницы ошибочно восприняли некоторые обстоятельства происшедшего, поскольку страдали близорукостью и в момент случившегося были без очков. Припоминанию способствуют благоприятная атмосфера допроса, спокойный, деловой тон его ведения следователем. Допрос должен проводиться без спешки, не рекомендуется без необходимости прерывать свободный рассказ.

Воспринятые события и предметы запечатлеваются в памяти и определенной связи между собой, а также в связи с впечатлениями и представлениями из прошлого и последующего опыта. Напоминание или воспоминание об одном из элементов этой связи является тем первым узелком, который способствует развертыванию в сознании всей цепочки ассоциаций. Большую роль в пробуждении ассоциаций играет эмоциональная память. Воспоминание о впечатлении или переживании, связанном с тем или иным объектом или лицом, может оживить в памяти детали или подробности определенного события. Различают ассоциации по смежности во времени, в пространстве, по сходству и контрасту.

Для действия ассоциации по времени следует рекомендовать лицу, дающему показания, вести рассказ в том порядке, в каком развивались события. В других ситуациях может помочь напоминание о последствиях события, его связи с какими-либо обстоятельствами личной жизни допрашиваемого (день рождения, праздник, выезд за город и т.п.). Активизировать ассоциативные связи и оживить память помогают вопросы по смежным с исследуемым событием обстоятельствам, выяснение фактических данных, относящихся к предшествующим или последующим событиям, допрос о том же событии или о тех же обстоятельствах, но в разных планах, в различной (логической или хронологической) последовательности.

Чтобы определить время, в течение которого происходило то или иное событие, рекомендуется вспомнить, как оно развивалось в деталях, в какой последовательности, определить время каждого эпизода и суммировать все эти отрезки.

Для использования ассоциации в пространстве можно предъявить предмет, имеющий отношение к событию, или фотографию места происшествия. Восстановлению в памяти забытого будут способствовать допрос на месте происшествия, использование при допросе различных схем, рисунков, чертежей, а также макетов, особенно по делам о дорожно-транспортных происшествиях. Предложение допрашиваемому начертить схему, нарисовать тот или иной объект уже само по себе обычно способствует мысленному возвращению к деталям происшедшего и благоприятствует воспоминанию.

Ассоциации по сходству можно использовать для того, чтобы вспомнить забытую фамилию, внешность человека и т.п. Для припоминания фамилии следует предложить просмотреть, например, телефонную книгу с фамилиями абонентов. Рекомендуется использовать и такие системы, как «фоторобот», рисованный портрет, альбомы образцов различных тканей, фасонов одежды, цветных репродукций грузовых и легковых автомашин и т.п. Использование ассоциаций по контрасту основано на противопоставлении различных объектов и явлений (высокий – низкий, черный – белый, толстый – тонкий и т.п.)[[16]](#footnote-16).

В отдельных случаях преодолеть добросовестное заблуждение и оказать допрашиваемому помощь в припоминании можно путем предъявления доказательств: оглашения показания, воспроизведения фонограмм допроса других лиц и проведения очных ставок. С этой целью могут быть предъявлены вещественные доказательства, различные документы, видеозапись или киноленты места происшествия и окружающей обстановки, а также проведено предъявление для опознания лиц, и предметов.

Основные правила использования информации. Предъявление доказательств, использования различных объектов и схем, а также ознакомление с показаниями других лиц следует проводить так, чтобы избежать подсказки и наводящих вопросов.

Информация, имеющая доказательственное значение, может быть использована на допросе лишь после свободного рассказа и в тех случаях, когда следователю не удалось путем постановки соответствующих вопросов и обращения к ассоциативным связям преодолеть забывание допрашиваемого или устранить его добросовестное заблуждение.

В вопросно-ответной стадии допроса информация используется не только посредством ее включения в содержание вопроса. Информация может находиться и за пределами вопроса, предшествовать или сопровождать его (например, при предъявлении вещественных доказательств, оглашении показаний других лиц и т.п.). В каждом случае такого использования информации нужно правильно оценивать информационное содержание задаваемых вопросов. Неправильно полагать, что в задаваемом вопросе вообще не должно содержаться никакой исходной информации для ответа. Подобное требование явно невыполнимо, поскольку довольно часто вопрос не может быть не привязан к определенному месту, времени, людям, обстоятельствам и т.п. Например, в вопросе «где Вы были такого-то числа?» содержится ориентировка во времени, в вопросе «при каких обстоятельствах Вы познакомились с Н.?» – ориентировка по отношению к определенному лицу и т.д.

Отличие допустимого в процессуальном отношении вопроса от наводящего состоит не в том, что в наводящем вопросе подсказывающая информация имеется, а в правомерном вопросе ее нет, а в том, что содержащаяся в наводящем вопросе информация (как словесная, так и несловесная – мимика, жесты, эмоционально-интонационный подтекст) внушает, наводит, подсказывает определенный ответ. Наводящий вопрос не только содержанием, но еще и формулировкой может побуждать, ориентировать на подтверждение определенной информации. Наводящий вопрос – это такой вопрос, который при его постановке рассчитан на подтверждение содержащейся в нем либо подсказывающей информации, и ответ на него, по имеющимся в нем фактическим сведениям, полностью соответствует содержанию вопроса, не выходит за его рамки, не дает новой, дополнительной, ценной в доказательственном отношении информации, кроме как почерпнутой из заданного вопроса.

В каждом случае использования при допросе информации необходимо не подтверждение допрашиваемым тех или иных сообщенных ему сведений, а получение показаний, в которых бы он вышел за пределы этого сообщения, проявил знание новых информационных элементов (обстоятельств, деталей определенного события) или указал на новые дополнительные связи между элементами сообщенной ему информации.

1. Свидетели обязаны давать показания по расследуемому уголовному делу. До их вызова на допрос следователь выполняет такие организационно-подготовительные действия:

1) изучает материалы дела для решения вопроса о наличии оснований вызова конкретного субъекта на допрос в качестве свидетеля;

2) определяет предмет показаний;

3) принимает решение о способе вызова, месте и времени допроса;

4) подготавливает средства фиксации показаний;

5) составляет план производства допроса[[17]](#footnote-17).

Следователь вправе вызвать на допрос в качестве свидетеля любого гражданина, которому известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по расследуемому делу (ст. 56, 79 УПК РФ), за некоторыми исключениями. В частности, не подлежат допросу в качестве свидетеля лица, которые в силу своих физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них адекватные показания а также:

а) судья, присяжный заседатель об обстоятельствах дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному делу;

б) защитник подозреваемого, обвиняемого об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовном уделу;

в) адвокат об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи;

г) священнослужитель об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;

д) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия об обстоятельствах, ставших им известными в связи с выполнением ими своих полномочий (ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

В качестве свидетелей могут быть допрошены граждане, наблюдавшие событие преступления или его отдельные обстоятельства либо знающие о них со слов других лиц. Возможен также допрос граждан, которые участвовали в производстве осмотра, освидетельствования, обыска, выемки, предъявления для опознания, следственного эксперимента в качестве понятых и могут рассказать о проведении этих процессуальных действий.

Следует помнить, что необоснованный вызов свидетеля на допрос влечет бесполезную трату времени как следователя, так и граждан, причиняет им неоправданное беспокойство, а в конечном итоге порождает предвзятое отношение к следственным органам. Поэтому, принимая решение о вызове гражданина, следователь обязан заранее определить круг вопросов, которые он ему задаст. В противном случае показания будут неполными, потребуется повторный допрос свидетеля, что мало кому может понравиться.

Свидетель вызывается на допрос повесткой, вручаемой под расписку. Свидетель может быть вызван также телефонограммой или телеграммой. По делам о бандитизме, преступлениях, совершенных организованной группой и т.п., при решении вопроса о вызове свидетеля следователь должен обеспечить его безопасность (ч. 3 ст. 11, ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186 УПК РФ). Это необходимо, поскольку не исключена возможность, что данный гражданин, особенно располагающий важными сведениями, находится под наблюдением субъектов, отнюдь не заинтересованных в раскрытии содеянного.

Свидетелей обычно допрашивают в месте производства расследования (хотя следователь вправе произвести допрос и в месте нахождения свидетеля). Свидетеля рекомендуется допрашивать в рабочем кабинете следователя, поскольку официальная обстановка побуждает к осознанию серьезности предстоящего допроса, способствует установлению деловой атмосферы. Однако в ряде случаев допрос свидетеля в кабинете следователя невозможен по объективным причинам или нецелесообразен по тактическим соображениям.

Определяя время явки свидетеля на допрос, необходимо учитывать следующие соображения:

1) вызов на допрос в удобное для допрашиваемого время способствует установлению с ним психологического контакта;

2) время явки свидетеля должно быть выбрано так, чтобы он не ожидал вызова на допрос и не томился в коридоре;

3) вызывая свидетелей по одному и тому же уголовному делу, следователь должен принять меры, чтобы они не смогли общаться между собой[[18]](#footnote-18).

Выполнение последнего правила обеспечивается вызовом свидетелей в разные часы, а иногда и дни. Первыми рекомендуется допрашивать тех из них, которые могут дать наиболее полные и точные показания, либо такие, которые необходимы для пресечения преступлений и задержания виновных лиц. Вместе с тем следует учитывать возможную заинтересованность свидетелей в исходе дела, а также вероятность их сговора или оказания на них воздействия со стороны обвиняемого (подозреваемого), его друзей и сообщников.

2. Допрос свидетеля включает три стадии: подготовительную, свободный рассказ и ответы на вопросы.

На подготовительной стадии следователь, удостоверившись в личности свидетеля, составляет вводную часть протокола, фиксирует в ней его анкетные данные. Затем следователь обязан разъяснить допрашиваемому положение ст. 51 Конституции РФ о том, что "никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом". Однако следует заметить, что данное положение не запрещает давать показания относительно причастности свидетеля к преступлению, а также об участии в его совершении супруга или близких родственников. Заявление свидетеля о согласии или несогласии давать показания по этим вопросам заносится в протокол.

На данной стадии следователю весьма целесообразно получить дополнительные сведения о психологических характеристиках свидетеля. Выясняя его анкетные данные, рекомендуется уточнить сведения о личности свидетеля, завязать с ним беседу на отвлеченные темы. С одной стороны, это поможет следователю уточнить свое предварительное мнение о допрашиваемом, составить более полное представление о психологических характеристиках его личности. С другой стороны, беседа способствует снятию у свидетеля внутреннего напряжения, неизбежно возникающего при контакте с представителем правоохранительных органов.

В ходе беседы следователь, не заостряя внимания допрашиваемого, исподволь должен выяснить характер взаимоотношений между ним и свидетелем, подозреваемым (обвиняемым). Это важно как для выбора дальнейшей тактики допроса, так и для правильной оценки полученных показаний.

Чтобы установить психологический контакт с допрашиваемым, следователь должен избрать тактически правильную форму предупреждения свидетеля об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Граждане, настроенные рассказать все полно и правдиво, такое предупреждение чаще всего воспринимают как недоверие к ним со стороны следователя, поэтому, с тактической точки зрения, целесообразнее разъяснить допрашиваемому, что оснований сомневаться в его искренности нет, но необходимо выполнить предписание закона. Если же следователь полагает, что свидетель не хочет давать полные и правдивые показания, целесообразно, напротив, акцентировать возможность наступления уголовной ответственности.

Стадия свободного рассказа начинается с предложения допрашиваемому рассказать все, что ему известно об обстоятельствах расследуемого преступления. При этом свидетеля необходимо вкратце проинформировать о деле, по которому он вызван на допрос, чтобы ему было понятно, что именно интересует следователя. Иногда целесообразно разъяснить допрашиваемому порядок дачи показаний: сообщить известные ему обстоятельства в определенной последовательности, со ссылками на их источники.

Во время свободного рассказа свидетеля не следует перебивать его, даже если он говорит слишком пространно. Иногда это побуждает допрашиваемого сообщить факты, о которых он и не собирался рассказывать. При допросе не нужно давать оценку показаниям, а тем более выражать недовольство, ибо это может привести к тому, что свидетель замкнется.

Полученные показания подлежат обязательной проверке, потому их важно детализировать. Для этого рекомендуется задать свидетелю вопросы, чтобы выяснить источник сообщенных сведений, почему он их запомнил, чем могут быть подтверждены его показания и т.д.

3. Татика допроса свидетеля. Если свидетель дал полные ответы на поставленные вопросы, то следователю достаточно задать дополняющие, уточняющие и контрольные вопросы для конкретизации сведений и проверки их достоверности. При наличии в показаниях пробелов и неточностей необходимо их устранить, применив тактические приемы, содержание которых зависит от причин этих дефектов: забывчивости допрашиваемого или его нежелания рассказать всю правду.

Причинами неполноты показаний могут быть:

а) непонимание того, каких именно сведений от него ждет следователь;

б) ошибки восприятия, запоминания и воспроизведения информации;

в) негативное психологическое состояние во время допроса и др.[[19]](#footnote-19)

Непонимание обычно устраняется постановкой уточняющих, дополняющих или напоминающих вопросов. Устранение противоречивости и неполноты показаний, вызванных ошибками восприятия, запоминания и актуализации воспринятого, требует от следователя понимания процесса формирования показаний и действия мешающих факторов, а также использования тактических приемов для оказания допрашиваемому помощи в припоминании фактов, интересующих следствие.

Процесс формирования свидетельских показаний состоит из восприятия, запоминания и воспроизведения на допросе обстоятельств расследуемого преступления. Восприятие представляет собой процесс отражения в человеческом сознании события преступления или его отдельных деталей на основе зрительных и слуховых, реже обонятельных, осязательных и вкусовых ощущений. Запоминание еще более сложный процесс образования в памяти свидетеля образов (представлений), связанных с воспринятыми фактами. Воспроизведение состоит в том, что свидетель на допросе, оживляя в своей памяти образы (представления), запечатлевшиеся в результате восприятия и запоминания, сообщает соответствующие сведения следователю.

Свидетельские показания формируются под влиянием различных факторов. Их нельзя учесть заранее, однако из основных и наиболее часто встречающихся одни связаны с индивидуальными свойствами самого свидетеля, другие с внешними условиями и обстоятельствами, в которых происходило восприятие, сохранение в памяти и воспроизведение. К таким факторам относятся:

1) Свойства восприятия и памяти свидетеля: состояние органов зрения и слуха, обоняния и осязания. Разная память накладывает специфический отпечаток на показания свидетелей, в которых одни события (факты) изложены полно и точно, а другие в общих чертах.

2) Физическое и психическое состояние в момент восприятия. Болезненные ощущения, нервное расстройство, усталость, опьянение, сильное душевное волнение и другие факторы неблагоприятно влияют на процесс формирования свидетельских показаний.

3) Направленность внимания обусловливает целенаправленное или непреднамеренное восприятие. В следственной практике чаще встречается второй вид восприятия, поэтому для получения полных показаний следователю нужно применять тактические приемы, призванные помочь допрашиваемому в припоминании забытых обстоятельств. Здесь должна быть задействована эмоциональная память, а также ассоциации по смежности во времени и пространстве, по сходству или контрасту.

4) Патологические дефекты психики и нервной системы могут влиять на процесс формирования свидетельских показаний весьма существенно. В сложных случаях рекомендуется назначить судебно-психиатрическую или комплексную психолого-психиатрическую экспертизу, но только с согласия свидетеля (ч. 5 ст. 56 УПК РФ).

5) Обстановка восприятия: удаленность от наблюдаемого события, условия видимости, наличие или отсутствие препятствий, которые могут поглощать звуки, состояние погоды и др.

6) Промежуток времени, прошедшего со дня восприятия до момента дачи показаний. Чем он больше, тем выше вероятность искажения, полной или частичной утраты воспринятой свидетелем информации. Поэтому медлить с производством допроса свидетеля крайне нежелательно.

7) Склонность к фантазированию (восполнение пробелов восприятия и запоминания вымыслом). Основная сложность получения показаний здесь состоит в том, чтобы отличить заведомую ложь от фантазии свидетеля, отделить достоверные показания от вымышленных. В этой ситуации от следователя требуется умение формулировать и задавать допрашиваемому контрольные и уточняющие вопросы.

8) Обстановка допроса свидетеля должна быть спокойной и деловой, не нарушаемой внешними раздражителями. Если свидетель отказывается от дачи показаний либо дает заведомо ложные показания, необходимо выяснить причины, по которым это делается. Ими могут быть:

а) страх перед возможной местью со стороны подозреваемого (обвиняемого);

б) ложно понимаемое чувство товарищества;

в) стремление скрыть собственное неблаговидное поведение;

г) негативное отношение к деятельности правоохранительных органов и др.

Соответственно действующим причинам применяются тактические приемы, основанные на разъяснении свидетелю, что:

1) подозреваемый (обвиняемый) станет не опасен, если будет изобличен в совершении преступления и привлечен к уголовной ответственности;

2) его показания имеют важное значение для разоблачения преступников;

3) помогая раскрыть преступление, он помогает укреплению законности и т.п.[[20]](#footnote-20)

В некоторых случаях бывает тактически уместно напомнить об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний; предъявление свидетелю доказательств (оглашение показаний других лиц и заключений экспертов, воспроизведение звуко-, видеозаписи, демонстрация фотографий, предъявление вещественных доказательств и др.); производство очных ставок; предъявление свидетеля для опознания и т.д.

Если в соответствии с п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным им для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе, но не имеет права задавать свидетелю вопросы и комментировать его ответы. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые подлежат занесению в протокол допроса (ч. 5 ст. 189 УПК РФ).

**2.2 Особенности тактических и психологических приемов допроса свидетелей при расследовании различных видов преступлений**

Процессуальные действия, совершаемые в ходе дознания и предварительного следствия, именуются следственными действиями.

В зависимости от задач, которые решаются при производстве этих действий, их обычно принято подразделять на две относительно самостоятельные группы:

Следственные действия исследовательского характера, посредством которых орган дознания, следователь или прокурор решают задачи, связанные с выявлением, закреплением и исследованием доказательств предварительном (досудебном) порядке.

Иные следственные действия, направленные, прежде всего на обеспечение прав участвующих в деле лиц (ознакомление обвиняемого с постановлением о его привлечение в качестве обвиняемого, разъяснение и обеспечение ему соответствующих прав, ознакомление с соответствующими постановлениями, гражданского истца или гражданского ответчика, разъяснение и обеспечение этими лицам их прав и т.д.)

Следственными действиями, посредством которых выявляют, закрепляют и исследуют доказательства являются:

* допрос (свидетеля, потерпевшего, обвиняемого и подозреваемого, а в некоторых случаях - также эксперта);
* очная ставка;
* предъявление для опознания;
* обыск;
* выемка;
* осмотр;
* освидетельствование;
* следственный эксперимент;
* производство экспертизы[[21]](#footnote-21);

В литературе некоторые авторы относят к такого рода следственным действиям представление доказательств, а также истребование «предметов и документов, могущих установить необходимые по делу фактические данные».

Кроме этого, к способам собирания доказательств многие пытаются отнести задержание подозреваемого в совершении преступления.

Но скорей всего, можно считать, что задержание является просто одной из мер процессуального принуждения.

Т.е. следственные действия, учитывая спорность некоторых из них, можно условно разделить на две группы: общепризнанные в нашей литературе и уголовно-процессуальном законодательстве и не являющиеся общепризнанными.

Все следственные действия в литературе неоднократно подвергались при рассмотрении определенной классификации.

С точки зрения особых процессуальных задач следственные действия могут классифицироваться следующим образом:

* действия, определяющие возникновение и направление дела: вынесение постановлений о возбуждении дела, о выделении или соединении дел, о прекращении дела, о направлении дела в суд для применения принудительных мер и др.; составления обвинительного заключения;
* действия, устанавливающие процессуальное положение участников расследования: внесение постановления о принятии дела к производству, о признании потерпевшим или гражданским истцом, о привлечении к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, о привлечении в качестве гражданского ответчика; разрешение заявлений об отводах;
* действия, направленные на собирание доказательств: допросы, осмотры, освидетельствования, обыски, выемки, следственные эксперименты, экспертизы, истребование и получение представленных письменных и вещественных доказательств и др.;
* меры процессуального принуждения: задержание, применения мер пресечения, приводы, наложение ареста на имущество и др.;
* действия, составляющие гарантии прав лиц, участвующих в процессе: разъяснение участникам процесса их прав, меры попечения о детях и охраны имущества заключенного под стражу, предъявление обвинения, ознакомление с материалами дела и др.;
* меры к устранению обстоятельств, способствующих преступлениям;

Предлагаемая классификация не является абсолютной. Относя определенное действие к соответствующей группе по признаку, который представляется наиболее характерным, тем самым абстрагируемся от других сторон данного действия.

Между тем, многие следственные действия по своему значению многогранны.

Так, например, наложение ареста на имущество является мерой принуждения по отношению к обвиняемому и в тоже время гарантирует права потерпевшего.

Классификация с точки зрения особых процессуальных задач относительна еще и потому, что, разграничиваемые мысленно для специального изучения, следственные действия на практике и в законе взаимосвязаны и в совокупности образуют единую систему расследования, направленного на достижение общих задач судопроизводства.

После того как следователь принял дело к своему производству, он использует всю полноту своих полномочий по расследованию преступления и несет ответственность за его ход и исход.

В целях своевременного и полного осуществления возложенных на него задач следователь совершает многообразные, различные по своему характеру действия.

Все эти действия выполняются на основе общих условий предварительного следствия.

Среди всех действий особое значение имеют действия по собиранию доказательств, так как именно доказательства лежат в основе принимаемых следователем решений.

Т.е. он осуществляет, как уже говорилось выше определенные следственные действия.

Следственные действия характеризуются следующим образом:

Выбор следственного действия, которое должно быть произведено при расследовании дела, определяется следователем. В зависимости от конкретных обстоятельств дела сам следователь решает, какое именно действие, когда и в какой последовательности произвести. Исключением является лишь положение закона об установлении обстоятельств, требующих специальных познаний посредством экспертизы (ст.78, 79 УПК)[[22]](#footnote-22). Например, проведение экспертизы обязательно для установления причин смерти и характера телесных повреждений, для определения психического состояния обвиняемого и для определения физического и психического состояния свидетеля или потерпевшего, в случаях, когда возникает сомнение в их способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. А также для установления возраста обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего в тех случаях, когда это имеет значение для дела, а документы о возрасте отсутствуют.

Следователь при расследовании преступлений не обязан производить все указанные законом следственные действия (ст.70 гл. 12-16 УПК). При этом должны соблюдаться определенные условия, а именно: следователь обязан во всех случаях выполнить следственные действия, связанные с обнаружением доказательств, установлением лица, совершившего преступление, а также производить иные следственные действия, если они могут иметь значение по делу, например, обязательное удовлетворение ходатайств, имеющих значение для дела (ст.131 УПК).

Каждое следственное действие представляет собой известное вторжение в сферу охраняемых законом прав и интересов, поэтому оно может быть произведено лишь при наличии определенной цели и достаточного основания для его проведения. Для большинства следственных действий цель их производства названа самим законом. Так, очная ставка может производиться для устранения существующих противоречий, имеющихся в показаниях допрошенных ранее лиц (ст.126 УПК). Выемка - для изъятия определенных предметов и документов, если известно где и у кого они находятся (ст. 167 УПК). Для отыскания орудий преступления, предметов и ценностей, добытых преступным путем, производится обыск (ст.168 УПК). Целью осмотра является обнаружение следов преступления, других вещественных доказательств, выяснение обстановки происшествия (ст.178 УПК). При выборе, какое именно следственное действие должно быть произведено, следователь должен анализировать имеющиеся у него данные и на основании закона, с учетом рекомендаций, выбранных в следственной тактике, решать, в какой последовательности и какое именно следственное действие производить. В тех случаях, когда производство следственного действия связано с вторжением в сферу конституционных прав граждан, закон требует вынесения мотивированного постановления, гарантией законности которого служит получение на его проведение санкции от прокурора или судебного решения.

При производстве следственных действий должны соблюдаться права его участников и иных участвующих в расследовании лиц. В тех случаях, когда к участию в расследовании допущен защитник, он может участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого и в иных следственных действиях производимых с их участием (ст.51 УПК)[[23]](#footnote-23).

Производство следственных действий связано с применением государственного принуждения, которое должно основываться на надлежащих нравственных началах. Недопустимо разглашение сведений, составляющих интимные стороны жизни, допускать унижение чести и достоинства личности, создания условий, опасных для здоровья и жизни, причинение излишнего вреда имуществу и т. д.

При выборе того или иного следственного действия следователь руководствуется тем, какая именно информация должна быть им получена. Если информация носит вербальный характер она, получается, посредством допроса подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, производится очная ставка. При необходимости получения материальных следов преступления производится осмотр, обыск, экспертиза и др. Иногда необходимая информация получается в результате производства, как первых, так и вторых действий.

Итак, можно сформулировать общие условия проведения следственных действий.

Наличие специального основания для проведения именно этого следственного действия.

Следственное действие осуществляется лицом, принявшим дело к производству, либо по его поручению.

Протоколирование. Результаты и ход следственного действия оформляются протоколом. Без составления соответствующего протокола производство следственного действия бессмысленно.

Протокол о производстве следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания следователем (лицом проводящим дознание).

В протоколе указывается место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания, должность и фамилия лица, составившего протокол, фамилия, имя и отчество каждого лица, участвующего в следственном действии, а в необходимых случаях и его адрес.

Туда же заносится содержание следственного действия и обнаруженные при его производстве существенные для дела обстоятельства.

В протокол заносятся сведения об использованных технических средствах при проведении данного следственного действия.

Протокол прочитывается всеми лицами, участвующими в производстве следственного действия и правильность протокола закрепляется подписями всех участников.

В УПК в перечне следственных действий по собиранию доказательств на первое место поставлен допрос свидетеля. Это объясняется наибольшей распространенностью данного следственного действия, а также довольно широким кругом лиц, которые выступают при производстве по уголовному делу в качестве свидетелей.

Допрос свидетеля - это следственное действие, в результате которого формируется доказательство, именуемое «показания свидетеля». И хотя они обязательно должны фиксироваться в протоколе следственного действия, протокол допроса - доказательство также как и показания свидетеля[[24]](#footnote-24).

Фактическим основанием допроса являются данные о том, что лицу может быть что-нибудь известно об обстоятельствах, имеющих отношение к делу. Среди таких данных может быть и оперативно-розыскная, и любая иная информация.

Юридическое основание допроса - вызов (привод) лица на допрос либо предложение (разрешение) таковому дать показания.

Общность природы показаний свидетеля и потерпевшего обуславливается единством процессуальных правил производства допроса.

Предметом допроса свидетеля (как и потерпевшего) являются любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу, в том числе и о личности потерпевшего, обвиняемого и их взаимоотношениях (ст.74, 75 УПК).

Поскольку дача показаний для свидетеля (и потерпевшего) составляет их обязанность, они должны является по вызову в назначенное время, место и дать правдивые показания по делу.

Перед допросом эти лица предупреждаются следователем об уголовной ответственности за отказ, уклонение или дачу заведомо ложных показаний. Однако некоторые лица освобождаются законом от дачи показаний.

Показания свидетеля - устное сообщение лица о любых обстоятельствах, имеющих значение для дела, ставших ему известными непосредственно или из других источников, полученное и закрепленное в установленном законом порядке.

Существо свидетельского показания составляет устное сообщение лица или лично воспринятые обстоятельства либо полученные со слов других лиц или из документов. В последнем случае свидетель должен указать источник своей осведомленности (ст. 74 УПК).

Если свидетель не в состоянии это сделать, то приводимые им данные теряют значение доказательства. Предметом свидетельских показаний являются любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу. В показаниях свидетеля должны содержаться конкретные сведения об этих обстоятельствах.

Предположения, которые могут содержаться в показаниях свидетеля, не имеют доказательного значения. Субъектом свидетельских показаний может быть любое лицо, которому стали известны обстоятельства, подлежащие установлению по делу, за исключением граждан, указанных в ст. 72 УПК.

Кроме того, введены, и другие ограничения в круг лиц могущих быть свидетелями. В соответствии с ч.1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (п.9 ст.34 УПК).

По закону РСФСР от 29 октября 1990 года «О свободе вероисповедания» тайна исповеди охраняется Законом, в силу чего не может допрашиваться в качестве свидетеля священнослужитель о сведениях полученных им на исповеди.

В соответствии со ст. 19 Закона РФ от 8 мая 1994 года «О статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» депутат Федерального Собрания вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением им депутатских обязанностей.

По запросу Президента РФ Конституционный Суд РФ проверил конституционность статьи 19 данного Закона и в своем постановлении от 20 февраля 1996 года постановил «признать статью 19 Федерального закона «О статусе депутата Совета Федерации и статусе Депутата Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации» соответствующей Конституции Российской Федерации, но не допускающей расширительного толкования и отказа от дачи свидетельских показаний об обстоятельствах, не связанных с осуществлением депутатской деятельности, однако, необходимых в интересах правосудия при выполнении требований статей 17 (часть 3) и 52 Конституции Российской Федерации.

**ГЛАВА 3 Тактические и психологические приемы допроса потерпевшего**

**3.1 Особенности тактики допроса потерпевшего**

Специфика формирования показаний. Потерпевший является специфическим субъектом допроса. Его особое положение определяется во многом своеобразными психическими переживаниями, обусловленными совершенным преступлением и его последствиями. Возникающие под воздействием преступления страх, боль, физические страдания, желание освободиться от преступного посягательства или скорее его прекратить, возбуждение и напряжение, обусловленные борьбой, а в случаях полового посягательства, кроме того, еще и личностные, интимные переживания, создавая сплав различных взаимосвязанных между собой эмоций и чувств, образуют сложное, своеобразное психическое состояние потерпевших.

И хотя довольно часто показания потерпевших бывают достаточно полными и достоверными, тем не менее нельзя не учитывать возможность появления некоторых дефектов в сообщаемых ими сведениях. Под влиянием острых психических переживаний потерпевшие нередко, особенно на первых допросах, не могут вспомнить об обстоятельствах, которые предшествовали событию преступления или же, наоборот, последовали за ним (так называемое ретроактивное и проактивное торможение). На повторных допросах показания потерпевших оказываются порой более полными, чем сразу же после преступного посягательства. Кроме того, в получаемых от потерпевших сведениях возможны и невосполнимые потери, когда вследствие чрезмерного нервно-психического напряжения, вызванного совершенным преступлением, наступает амнезия, т.е. частичное или полное необратимое выпадение из памяти пережитого события.

Амнезия может появиться и вследствие потери сознания, а также при кратковременном состоянии оглушенности, нередко наступающих в результате особо грубых физических воздействий преступников (нанесения ударов в область головы, лица, переломов костей носа, причинения сильных болей), которые могут сопровождаться контузиями и сотрясениями мозга различной степени, а также различными шоковыми состояниями.

В показаниях потерпевших встречаются: 1) различного рода преувеличения о некоторых моментах пережитого события; 2) обобщенность в первоначальных объяснениях и показаниях о действиях виновных лиц («все держали», «все активно участвовали»); 3) пробелы, пропуски при описании некоторых важных элементов происшедшего; 4) заблуждения относительно последовательности развития – путаница, перестановка при воспроизведении его отдельных деталей и действий конкретных участников преступления.

На основании этих данных было бы неверно делать вывод о непригодности получаемой от потерпевших информации для установления истины по делу. Изъяны и пробелы в передаваемой потерпевшими информации обычно не носят всеобъемлющего характера и касаются лишь отдельных обстоятельств происшедшего.

Тактические приемы допроса. При допросе потерпевшего необходимо в каждом случае учитывать глубину его психических переживаний и те факторы, которые предопределяют его психическое состояние. Поскольку сразу же после совершения преступления психическое состояние потерпевшего может помешать даче им полных и достоверных показаний, рекомендуется, по возможности, не торопиться с первым допросом. Однако не следует откладывать допрос на слишком долгий срок, поскольку может начаться процесс забывания и к тому же увеличивается возможность влияния на показания потерпевшего посторонней информации.

Если допрос потерпевшего отложить невозможно, то целесообразно предусмотреть его повторный допрос в более спокойной обстановке, когда переживаемые им чувства потеряют свою остроту, а память обретет временно утраченную способность к воспроизведению.

В целях активизации мыслительной деятельности потерпевшего по припоминанию отдельных обстоятельств случившегося надо разъяснить ему важность получения как можно более полных сведений о преступлении и лицах, его совершивших. Необходимо, чтобы умело поставленная перед допрашиваемым цель следственного действия – получение полной, детальной и объективной информации – на определенный период времени вытеснила из его сознания или оттеснила на второй план психические переживания, мешающие допросу. При необходимости в конце допроса нужно обговорить с потерпевшим наиболее удобный для него способ вызова на повторный допрос, объяснить его необходимость.

Оценивая полученные от потерпевшего показания, следует учитывать, что он в ряде случаев может умалчивать об отдельных обстоятельствах происшедшего, давать частично ложные показания, отказываться от дачи показаний либо изменять их в ходе следствия, а также сообщать по делу полностью ложные сведения. Это возможно в силу особых отношений потерпевшего с виновными лицами, их окружением, при боязни мести с их стороны, в результате воздействий заинтересованных лиц, а также с целью сокрытия своего неблаговидного поведения - трусости, стяжательства, порочащей его интимной связи и проч. Кроме того, на показаниях потерпевшего может сказаться неверие в способность органов следствия установить истину и обеспечить его личную безопасность. В этих случаях при допросе используются приемы, направленные на преодоление лжи и получение правдивых показаний. Причем особенно важно выяснить мотивы, лежащие в основе неверной позиции допрашиваемого, и попытаться их преодолеть.

При допросе потерпевшего необходимо учитывать особенности его положения. Он как пострадавший от преступления имеет особые права для защиты своих интересов, а его показания - одно из средств этой защиты (ст.53 УПК). В то же время он несет уголовную ответственность за дачу ложных показаний за отказ или уклонение от дачи показаний, то есть, приравнен в этом отношении к свидетелям, так как он во многих случаях фактически является свидетелем события преступления, однако его личная заинтересованность в исходе дела может обусловить необходимость позиции допрашиваемого.

Следует иметь в виду также особое психическое состояние потерпевшего в момент восприятия событий (страх, волнение, иногда физические страдания и т.д.), что способствует заблуждениям при восприятии. Вот почему при допросе потерпевшего нужно очень внимательно относиться к нему и в то же время критически подходить к его показаниям.

Если в процессе допроса потерпевший будет придерживаться установки на ложь, то задача следователя заключается в том, чтобы выявить ее, но не для того, чтобы привлечь допрашиваемого к ответственности, а для того, чтобы использовать это в целях изменения установки и получения правдивых показаний. Привлечение потерпевшего к ответственности за ложные показания - это крайняя мера[[25]](#footnote-25).

Заслуга следователя и его мастерство заключаются в том, чтобы преодолеть установку на ложь и добиться правдивых показаний. Разумеется, если допрашиваемый потерпевший упорно продолжает давать ложные показания, то не только можно, но и нужно привлечь его в установленном порядке к уголовной ответственности.

Последовательность допроса нескольких потерпевших.

Нет необходимости доказывать, насколько важно следователю располагать возможно большим доказательственным материалом перед допросом - для анализа показаний и для применения тактических приемов, в частности для выявления возможных противоречий между получаемыми показаниями и другими данными по делу.

С этой точки зрения, серьезное значение имеет последовательность допроса нескольких потерпевших, особенно если среди них есть "трудные". При этом полезно использовать следующие рекомендации:

а) допрашивает в первую очередь тех, от кого можно ожидать правдивых показаний.

По делу представителя администрации городского рынка, который брал взятки со своих подчиненных за предоставление им выгодной работы, следователь, учитывая, что взяткополучатель еще работал на своем месте, решил допросить прежде всего тех подчиненных которые не работали уже на рынке. Расчет оправдался.

б) допрашивать в первую очередь тех, кто лучше мог воспринять событие, понять его, запомнить и рассказать о нем;

в) прежде всего допрашивать потерпевших, которые могут сообщить важные сведения о личности обвиняемых и других потерпевших или свидетелей, а также о личности потерпевших и их взаимоотношениях;

г) при прочих равных условиях раньше допрашивать тех потерпевших, которые могут изложить обстоятельства, более ранние по ходу события;

д) раньше других допрашивать лиц, подчиненных обвиняемому, с тем чтобы последний не успел повлиять на потерпевшего;

е) не торопиться допрашивать тех, кто легко может передать другим о том, чем интересуется следователь.

Психологические приемы, непосредственно направленные на преодоление установки на ложь и на получение правдивых показаний от потерпевших, представляют собой фактически группу тактических приемов.

а) Использование состояния эмоциональной напряженности допрашиваемого.

Каждый потерпевший, вызванный на допрос по уголовному делу к следователю, неизбежно испытывает эмоциональное возбуждение - напряженность в следствии непривычности своего положения в качестве допрашиваемого и темы разговора, связанной с преступлением, а также сознания своей ответственности за даваемые показания. Эта эмоциональная напряженность может сыграть в одних случаях отрицательную роль, в других - положительную. Людей робких, стеснительных, которые сильно волнуются в процессе допроса, необходимо успокоить, дать им освоиться, прийти в "душевное равновесие". С таким допрашиваемым целесообразно в начале допроса побеседовать в пределах анкетной части протокола допроса о делах семейных, общественных и т.д. Поддержание уровня умеренной эмоциональной напряженности обостряет чувство ответственности потерпевшего за свои показания и тем самым благоприятствует целям допроса. Это не противоречит задаче установления контакта между следователем и допрашиваемым. Необходимо дать понять допрашиваемому, что его показания не просто выслушиваются, но и постоянно контролируются следователем. С психологической стороны для получения правдивых показаний лучше предупреждать ложь, чем разоблачать ее. Высказанная ложь создает дополнительные препятствия, так как от допрашиваемого требуются новые усилия для отказа от уже данных ложных показаний. Поэтому для применения тактических приемов, направленных на получение правдивых показаний, рекомендуется использовать тактические возможности психологического воэдействия в самом начале допроса.

Если же попытки уклониться от правды уже имели место, то в большинстве случаев целесообразно сразу же уличить в этом допрашиваемого с тем, чтобы у него не сложилось впечатление, что его намерение на введение следователя в заблуждение осуществляется успешно.

Можно поступить и иначе - дать возможность "выговорить" всю неправду, а затем изобличить во лжи, но поступать так, вероятно, целесообразно тогда, когда есть основание сделать вывод, что ложные показания даются по хорошо продуманному плану.

Если следователь перед допросом собрал более или менее полные сведения о личности допрашиваемого, он имеет возможность уже в ходе выяснения анкетных данных "пощупать" позицию допрашиваемого и, если он будет уклоняться от правды, указать ему на это и дать понять, что следователь ведет допрос с достаточной подготовкой. Поскольку допрашиваемый уже предупрежден об уголовной ответственности за ложные показания, указание следователя на допущенное им уклонение от правды обычно воспринимается им достаточно серьезно.

Эмоциональная напряженность усиливается и угнетает допрашиваемого, если он придерживается установки на ложь, чувствует, что над ним нависает угроза разоблачения, что его положение осложняется. Так создается ситуация, требующая разрядки. Она и наступает, если допрашиваемый отказывается от установки на ложь и начинает давать правдивые показания[[26]](#footnote-26).

Для создания предпосылок такой "разрядки" целесообразно (если предметом допроса является несколько эпизодов) начать допрос с такого эпизода, в отношении которого у следователя имеются более достоверные данные, с тем чтобы показания по этому обстоятельству использовать для определения позиции допрашиваемого. Таким же образом можно поступать и с отдельными обстоятельствами того или иного эпизода.

б) Использование тактических возможностей процессуального правила "свободного рассказа".

В соответствии с ч.5 ст.158 УПК РФ допрос по существу дела начинается предложением потерпевшему рассказать все ему известное об обстоятельствах, в связи с которыми он вызван на допрос. Не следует идти на поводу у некоторых допрашиваемых, которые нередко просят следователя задавать им вопросы, так как не знают, о чем говорить.

Выслушивая свободный рассказ, можно составить более полное представление о психологическом складе допрашиваемого, а также о том, намерен ли он показывать правду или предпочитает уклоняться от нее. При этом нужно учитывать и такое немаловажное обстоятельство: допрашиваемый, свободно рассказывая все, что ему известно по делу, иногда по своей инициативе может изложить обстоятельства, о которых следователь не спросил бы его, не предполагая, что оно известно допрашиваемому, а последний предпочел бы умолчать о них. Опыт подсказывает, что если допрашиваемый хотя и решил лгать, то в свободном рассказе он все-таки реже уклоняется от правды, чем в ответах на вопросы, где все его внимание мобилизуется на заданном вопросе.

При производстве допроса по нескольким эпизодам можно выслушать свободный рассказ по всему делу, а затем продолжить допрос по каждому эпизоду в отдельности.

Во время свободного рассказа не следует перебивать допрашиваемого без особой нужды или торопить его, а необходимо вникать в показания, делать заметки для последующих вопросов и для протокола.

Некоторые юристы считают, что потерпевший может показывать только об известных им фактах, а не о своих выводах и суждениях. С этим нельзя согласиться, не говоря уже о том, что иногда трудно отделить сведения о фактах от выводов и суждений. Нужно следить только за тем, чтобы допрашиваемый, высказывая свой взгляд, суждение, указывал, на чем они основаны, и последнее оказывается особо ценным.

в) Выявление причин, обусловливающих ложные показания, и принятие мер к их устранению.

Как свидетельствует следственная практика, свидетели чаще, чем потерпевшие, дают ложные показания, причем они преимущественно направлены в пользу обвиняемого (подозреваемого). Потерпевшие же больше склонны давать показания с "обвинительным уклоном" под влиянием пережитых эмоций, понесенного ущерба от преступления и из-за боязни, что преступник останется ненаказанным или наказанным слишком мягко. Часто причиной ложных показаний свидетелей в пользу обвиняемого (подозреваемого) бывают хорошие (дружеские или родственные) отношения с ним, иногда интерес, вызванный подкупом, жалостью к обвиняемому (подозреваемому) или его семье, уступкой его просьбам.

Причиной ложных показаний свидетелей в пользу обвиняемого (подозреваемого) бывают также боязнь мести с его стороны, неприязненные отношения с потерпевшим, служебная или материальная зависимость от обвиняемого (подозреваемого), а причиной ложных показаний во вред обвиняемому (подозреваемому) - враждебные отношения с обвиняемым и дружеские отношения с потерпевшим, отрицательная характеристика обвиняемого (подозреваемого).

Причиной ложных показаний потерпевшего против обвиняемого (подозреваемого) могут быть его интересы, связанные с событием преступления, и иные личные враждебные отношения. На практике встречаются ложные показания потерпевшего и в пользу обвиняемого (подозреваемого) обычно в случаях, когда потерпевший склонен к этому из-за настойчивых просьб кого-нибудь, жалеет обвиняемого (подозреваемого) или его семью, боится мести, изменяет свою позицию.

Иногда свидетели дают ложные показания или под благовидным предлогом стараются уклониться от дачи показаний, стремясь скрыть собственные неблаговидные поступки (например, свидетель проявил трусость во время происходившего в его присутствии нападения и предпочел остаться в стороне. В таком случае он может заявить, что не был на месте происшествия, или ничего не заметил, или не видел и т.д.).

Соответственно причине, побудившей к даче ложных показаний, могут быть приняты и соответствующие меры к их преодолению: например, разъяснение значения правдивых показаний для раскрытия преступления; указание на то, что уклонение от правдивых показаний может привести к тому, что виновный избежит наказания и вновь будет совершать преступления.

г) Стимулирование положительных качеств потерпевшего.

Дача потерпевшим показаний является его гражданским долгом. Поэтому, если в его показаниях обнаружены неискренность, желание утаить или извратить те или иные обстоятельства, то, зная положительные качества допрашиваемого и стремясь получить от него правдивые показания, целесообразно делать упор не на его ответственность за уклонение от дачи показаний и за ложные показания, а на стимулирование этих положительных качеств.

д) Использование внутренних противоречий в показаниях для уличения во лжи и изменения позиции допрашиваемого.

Как уже отмечалось, для установления правдивости показаний целесообразно максимально детализировать их и в таком виде записать, а затем получить детальные показания. Обнаруженные существенные противоречия свидетельствуют о ложности первого или второго показания или того и другого, ибо то, что воспринято в действительности, может быть воспроизведено дважды и более раз без существенных различий, а придуманное объяснение, которое обычно запоминается лишь в целом, при повторении, как правило, содержит в себе существенные различия. Показ допрашиваемому обнаруженного противоречия нередко оказывает на него сильное психическое воздействие. Наиболее сильное психологическое воздействие для преодоления установки на ложь оказывает использование противоречий между сведениями, сообщаемыми допрашиваемым, и другими доказательствами[[27]](#footnote-27).

Выявив такое противоречие в ходе допроса, потерпевший или свидетель должен обратить на это внимание допрашиваемого. При этом допрашиваемому рекомендуется задать вопрос, можно ли считать, что он сказал так-то об определенном обстоятельстве, или подтверждает ли он сказанное им о таком-то обстоятельстве. При положительном ответе следователь может ознакомить допрашиваемого с теми доказательствами, с которыми его показания вступают в противоречие, и предложить объяснить это.

При использовании противоречий между сведениями, сообщаемыми допрашиваемым, и другими доказательствами важное значение имеют задаваемые вопросы, их логическая сторона, направленная на раскрытие истинного смысла этих противоречий. Необходимо стремиться к тому, чтобы вопросы были поставлены в определенной логической последовательности, а ответы на предыдущие вопросы определенным образом связывали бы допрашиваемого и подводили его к завершающему ответу.

Задавая вопросы, необходимо проявлять осторожность, чтобы не дать понять, какой вопрос особенно интересует следователя и какой ответ ему хотелось бы получить.

Стремясь получить правдивые показания, следователь должен учитывать, что ему не нужен случайный результат, который легко может быть достигнут путем использования сомнительных или прямо запрещенных приемов типа наводящих вопросов, уговоров, обещаний, обмана и т.д. (не говоря уже о таких "приемах", как угрозы, запугивание и т.д.).

Необходим результат прочный, устойчивый, которым могут быть только показания, полученные законным путем и отражающие только истину. У показаний, которые следователь получает от потерпевших, должен быть "запас прочности", способный выдержать серьезные испытания в процессе следствия и в судебном заседании.

Следует предупредить потерпевшего о том, что если их показания на суде существенно будут расходиться с показаниями, данными следователю, то последние в этом случае будут оглашены в суде и им придется давать объяснения о причине расхождений, а в случае изменения правдивых показаний на ложные они могут быть привлечены к уголовной ответственности.

**3.2 Особенности тактических и психологических приемов допроса потерпевшего при расследовании разных видов преступлений**

В ходе допроса следователь исходит прежде всего из необходимости получения сведений:

1) о самом допрашиваемом;

2) об обстоятельствах и обстановке расследуемого события, его участниках и роли каждого в содеянном;

3) о материально-фиксированных следах и вещественных доказательствах, свидетельской базе.

Успех допроса во многом зависит от умения следователя формулировать вопросы и тактически грамотно пользоваться этим средством получения информации. Вопросы, задаваемые допрашиваемому потерпевшему и свидетелю подразделяются на основные и дополнительные; первоначальные, промежуточные и заключительные; уточняющие, детализирующие и конкретизирующие; напоминающие, уличающие, контрольные.

Психология потерпевшего изучает факторы формирования его личности, поведение до совершения преступления, в момент совершения и после совершения преступления, а также разрабатывает практические рекомендации, касающиеся допроса потерпевшего.

Психология потерпевшего связана с уголовным правом, криминологией, уголовным процессом, психологией личности.

Следует отметить, что чем значительнее роль поведения потерпевшего в происхождении преступления, тем менее интенсивна антисоциальная ориентация личности преступника. В преступлениях против личности такая зависимость выступает наиболее ярко, потому что в психологическом механизме совершения преступления большое значение приобретают эмоции преступника, возрастающие иногда до степени аффекта, так как воздействие потерпевшего воспринимается им сквозь призму личной значимости.

Надо иметь в виду, что около 75-80% преступлений против личности совершается лицами, которые связаны с потерпевшим родственными, служебными, интимными и другими близкими отношениями, и преступление, как правило, является конечной фазой конфликта, возникшего в результате этих отношений. Глубокие психологические исследования личности потерпевшего и преступника дают возможность выявить причины и условия возникновения конфликтной ситуации и наметить пути их преодоления.

Потерпевший - это одна из центральных фигур предварительного следствия и рассмотрения дела в суде, особенно если речь идет о преступлении против личности.

Конкретные обстоятельства, причины и условия преступления не могут быть раскрыты полностью, если во внимание не принимается личность потерпевшего, так как очень часто преступные действия обвиняемого вызываются неправомерными, неосмотрительными или просто легкомысленными действиями потерпевшего. Его поведение, относящееся к объективным признакам состава преступления, может влиять на вину обвиняемого, а иногда (необходимая оборона) и исключать ее. От структуры личности потерпевшего и от его поведения, которое тесно связано с личностью и является ее функцией, зависит осуществление преступных намерений, активная оборона от преступных посягательств, оборона общественных интересов и т.д. Исследование личности потерпевшего можно рассматривать в двух аспектах:

1) «статическая область» - это возраст, пол, национальность, служебное положение и т. д.; ряд этих признаков требуется выяснить по непосредственному требованию закона, причем некоторые из них могут прямо влиять на квалификацию преступления (например, возраст при половых преступлениях) и т. д.;

2) «динамическая область», т.е. поведение потерпевшего в период, непосредственно предшествовавший событию преступления, и в период события преступления, и связь этого поведения с поведением преступника .

Как правило, показания потерпевшего являются одним из источников доказательств и занимают самостоятельное место в системе доказательств. Они имеют много общих черт со свидетельскими показаниями, однако не могут ни отождествляться с ними, ни рассматриваться как их разновидность. От свидетельских показаний показания потерпевшего отличаются как по своему субъекту, так и по процессуальной природе и содержанию. Эти показания даются лицом, которому причинен моральный, физический или материальный вред и которое по своему процессуальному положению является участником процесса. Потерпевший наделен правами, обеспечивающими ему возможность добиваться удовлетворения своих законных интересов, нарушенных конкретным преступлением.

Показания потерпевшего отличаются от свидетельских и по процессуальной природе: они не только источник доказательств, но и средство защиты его интересов. В них может быть выражено и отношение потерпевшего к совершенному преступлению, могут содержаться его объяснения тех или иных фактов, выдвигаемые им версии, аргументы и их обоснование. Интересы потерпевшего полностью соответствуют задаче установления истины в случаях, когда потерпевший заинтересован в раскрытии преступления и изобличении его подлинного виновника. Специфические черты показаний потерпевшего должны учитываться при исследовании и оценке их. Потерпевший обязательно должен быть допрошен, ибо дача показаний является его гарантированными законным правом как участника процесса.

Если потерпевший не может явиться по вызову (например, по причине болезни, иному объективному обстоятельству), допрос может быть произведен по месту нахождения допрашиваемого. Допрос потерпевшего, находящегося на излечении в медицинском учреждении, производится там с разрешения лечащего врача. Для более полного и точного воспроизведения обстоятельств, о которых дает показания потерпевший, иногда возникает необходимость допроса на месте расследуемого события[[28]](#footnote-28).

В предмет допроса потерпевшего входят самые различные обстоятельства содеянного. При допросе потерпевших первоочередное внимание уделяется выяснению обстоятельств и участников преступного события (времени, места, способа посягательства и т.д.). Наряду с этим потерпевшим задаются вопросы, связанные с исследованием интересующих следствие обстоятельств пред- и посткриминального характера.

До начала допроса потерпевший предупреждается об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе. Кроме того, ему разъясняются его процессуальные права и обязанности. Нередко прежде чем приступить к предмету допроса, необходимо тактически грамотно подготовить допрашиваемого. Этому может способствовать беседа на отвлеченную тему, создающая предпосылки для налаживания взаимопонимания и установления психологического контакта.

Вопрос о технологии предметной части допроса должен решаться творчески, с учетом всего комплекса объективных и субъективных факторов. Он может развиваться не только по принципу от общего к частному, но и в обратной последовательности. Это особенно актуально, когда допрашиваемый в силу тех или иных обстоятельств не способен к свободному, внятному, раскрепощенному, обстоятельному изложению мыслей.

Когнитивное интервью - метод получения достоверной, исчерпывающей личностной информации от потерпевших и свидетелей-очевидцев преступления о признаках внешности, поведении преступника и обстоятельствах содеянного на основе реализации системы психологических приемов.

Такой допрос нужно производить по возможности быстрее, сразу после происшествия, ибо забывание особенно интенсивно в первые 1-2 часа после восприятия, причем детали (например, цвет одежды) забываются быстрее, чем общие сведения о событии.

Допрашиваемый, только что переживший эмоциональную, а иногда и физическую травму, не может эффективно предаться воспоминаниям, ему мешают это сделать состояние здоровья, волнение и беспокойство. В таком случае лучше немного подождать, пока потерпевший не успокоиться и не придет в себя, и допросить его в более благоприятной обстановке, чтобы получить больше нужных сведений. Показания потерпевшего являются важным процессуальным документом, который нужно оценить с точки зрения его доказательственного значения, зная особенности личности потерпевшего. Очень важный фактор в расследовании преступления - правосознание потерпевшего. От того, насколько нетерпимо относится потерпевший к правонарушениям, хочет помочь следствию и правосудию, часто зависит достоверность и точность его показаний.

Фактором, влияющим на показания потерпевшего, может оказаться внушение преднамеренное или непреднамеренное. В большей степени это характерно для несовершеннолетних потерпевших, но внушению могут быть подвержены и взрослые.

Потерпевшие вообще внушаемы больше, чем свидетели, особенно тогда, когда внушаемые сведения соответствуют их интересам. Неполнота, неточность данных потерпевшего также способствует внушению. Для того чтобы избежать вредного действия внушения, на допросе предусмотрены определенные процессуальные меры, в частности запрещены наводящие вопросы, которые могут подсказать потерпевшему желаемый ответ.

Показания потерпевшего зависят от многих субъективных и объективных факторов. Знание психологических закономерностей процесса формирования показаний и их особенностей у потерпевшего, изучение мотивации последнего помогают следователю избрать нужные тактические приемы для получения достоверных сведений. Данные о потерпевшем используются не только на допросе, но и при проведении других следственных действий.

**Заключение**

Допрос – распространенный способ получения доказательств, но и в то же время – сложнейшее следственное действие, как с точки зрения уголовно-процессуального законодательства, психологии, так и с точки зрения криминалистической тактики. Допрос сложен не только тем, что в большинстве случае следователю или прокурору противостоит человек, не желающий давать показания либо вообще дающий ложные показания, но и тем, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить все известное ему по дулу, в силу объективных и субъективных причин могут быть ошибки, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и участь при оценке и использовании показаний.

В завершении своей дипломной работы мне хотелось бы сделать некоторые выводы, подвести итог решения тех задач, которые были поставлены во введении данной работы.

В процессе написания дипломной работы я изучила требования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие производство допроса в стадии расследования. Следователь, прокурору чрезвычайно важно знать нормы уголовно-процессуального законодательства, так как, во-первых, они являются одним из источников криминалистической тактики, во-вторых, именно указанные нормы регламентируют процедуру производства допроса, определяют, что можно и нужно и чего нельзя делать в ходе допроса, а в-третьих, одним из требований, предъявляемых к тактическим приемам, является их допустимость, то есть правомерность приемов допроса с точки зрения действующего законодательства.

На любо стадии производства допроса должна быть обязательно изучена личность допрашиваемого, так как для получения полных и достоверных показаний необходим индивидуальный подход к каждому допрашиваемому, что находит отражение в применении тактических приемов при производстве допроса, то есть методов установления психологического контакта с допрашиваемым, нейтрализации его негативной позиции и оказания на него психического воздействия.

Допрос в криминалистике классифицируется как по процессуальным, так и по иным основаниям: это и процессуальное положение допрашиваемого, и признаки личности допрашиваемого, и признаки допрашивающих лиц (например, должностное положение). В зависимости от вида допроса разработаны адресные тактические приемы и рекомендации. По этой причине я сочла необходимым изучить и тактику производства различных видов допроса. В частности, я изучила тактику производства допроса свидетелей и потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, экспертов, несовершеннолетних, иностранных граждан; рассмотрела тактику производства допроса в судебном разбирательстве, которая практически аналогична тактике допроса на предварительном следствии, но имеет свои особенности.

Я сочла целесообразным более детально рассмотреть тактику очной ставки как особой разновидности допроса. В результате я пришла к выводу, что значительно повысить эффективность такого следственного действия как очная ставка может правильное понимание сути очной ставки, умение правильно определить время проведения данного следственного действия, детальный анализ лиц, которые участвуют в ней, тщательная психологическая и тактическая подготовка следователя и проведению очной ставки.

Нужно помнить, что при судебном допросе возражения, конфронтация со стороны допрашиваемых – это следствие на неправильно спланированную тактике, эмоциональные срывы некоторых судей и прокурорско-следственных работников.

Высокий общественный статус судебных и прокурорско-следственных работников, широкий круг властных полномочий, возможность управлять социальным поведением и деятельностью людей с позиции закона – все это способствует формированию чувства превосходства у отдельных лиц, занимающих эти должности, которое они проявляют в неуместной, а подчас и грубой назидательности.
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