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**АННОТАЦИЯ**

Выпускная квалификационная работа написана по теме «Тактика допроса» и состоит из трех разделов, введения и заключения.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, определяется цель и задачи исследования, раскрыты методы исследования, перечислен список источников, на которых базируется работа, показана научная новизна и практическая значимость.

В первой главе рассмотрена криминалистическая сущность допроса, его задачи и виды. Выявлен и описан процессуальный порядок допроса как следственного действия.

Во второй главе проанализированы общие тактические положения допроса. Рассмотрены начальные этапы его проведения: подготовка к допросу, фиксация хода и результатов следственных действий.

Третья глава представляет собой разработанную тактику допроса свидетеля и подозреваемого в условиях конфликтной ситуации и выявляет особенности предъявления доказательств в подобных условиях.

В заключении сделаны выводы и предложения.

## ВВЕДЕНИЕ

Эта тема была выбрана для исследования следственного действия допрос с целью выяснения актуального значения его при проведении предварительного расследования. Задачи предварительного расследования решаются посредством производства следственных действий. Следственное действие представляет собой первичный элемент уголовно-процессуальной деятельности, подчиненный строгому правовому регулированию. В работе характеризуется следственное действие допрос. Определяются его сущность, задачи, условия, основания и порядок его производства. К допросу предъявляются требования, которые должны строго соблюдаться. К таковым относятся обоснованность, законность и соблюдение нравственных принципов и норм.

Среди следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и направленных на собирание, исследование и проверку доказательств, одним из самых распространенных является допрос. Практически по каждому уголовному делу возникает необходимость допросить то или иное лицо в качестве свидетеля или потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого. Нередко допрос протекает при активном или пассивном противодействии со стороны допрашиваемого, что влечет за собой определенное напряжение психики участвующих в нем лиц.

По своему характеру допрос – действие многоплановое, оно имеет процессуальный, организационный, криминалистический, психологический и этический аспекты. Умелое его производство требует не только знания закона, но и житейского опыта, умения разбираться в психологии допрашиваемого, творческого применения этих знаний.

Допрос может выступать как самостоятельное процессуальное действие; быть средством проверки ранее данных показаний (очная ставка); служить обязательным условием проведения других следственных действий, предшествовать их проведению (допрос перед предъявлением для опознания, следственным экспериментом); в качестве элемента входить в другое следственное действие (допрос при выходе на место для проверки показаний, перед обыском и осмотром места происшествия).

В работе исследуется криминалистическая сущность, задачи и виды допроса; общие тактические положения допроса; тактика допроса свидетеля, подозреваемого в условиях конфликтной ситуации.

Проблема эффективности предварительного расследования – это проблема эффективности следственных действий как процессуального способа собирания, проверки, оценки и использования доказательств.

Для исследования были использованы статьи журналов «Российский следователь», «Следователь», Бюллетени ВС РФ и ряд пособий, таких авторов как: Баев О.Я., Богинский В.Е. , Букаев Н.М., Яровенко В.В. , Васильев А.Н., Корнеева Л.Н., Воробьев Г.А., Гаврилов А.К., Зорин Г.А. , Порубов Н.И., Богинский В.Е., Ямпольский А.Е., Питерцев С.К., Корнеева А.М., Соловьев А.Б. и другие.

Не смотря на кажущееся изобилие информации по данной теме, достаточно трудно отыскать литературу обобщающего характера, позволяющую, не прибегая к изучению многочисленных источников, получить интересующую информацию в доступном виде. Необходимо иметь в виду, что определенный процент следственного аппарата не имеют даже среднего юридического образования, из чего можно сделать вывод, что основная масса следователей о криминалистической тактике знают только понаслышке и владеют только поверхностными знаниями. Поэтому почти каждый третий следователь испытывает острую нехватку знаний и тем более практики при проведении отдельных следственных действий, а тем более при допросе обвиняемого, который требует обширных знаний не только в области криминалистики, но и психологии, логики, педагогики и других наук.

Выбрав данную тему для выпускной квалификационной работы, автор не претендует на полное разрешение поставленной задачи, в ней сделана попытка систематизации и по возможности наиболее полного рассмотрения проблемных моментов при тактике допроса обвиняемого.

Проблема эффективности предварительного расследования – это проблема эффективности допроса обвиняемого, как процессуального способа собирания, проверки, оценки и использования доказательств.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение тактики допроса.

Реализация поставленной цели предопределила постановку следующих наиболее важных задач:

1. определить понятие и виды допроса;
2. определить процессуальные основы допроса;
3. определить тактические приемы допроса;
4. исследовать особенности подготовки к допросу;
5. исследование особенностей фиксации результатов допроса;
6. определение особенностей тактики допроса свидетелей;
7. определение особенностей тактики допроса подозреваемых.

Объектом данного исследования стали общественные отношения в области производства допроса.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства регламентирующие порядок допроса.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют общенаучные и часнонаучные методы познания, в частности: исторический, системный, формально-логический, метод сравнительного анализа, технико-юридический.

## ГЛАВА 1 Криминалистическая сущность, задачи и виды допроса

## 1.1 Понятие и виды допроса

Допрос является самым распространенным самостоятельным следственным действием. Согласно результатам проведенного исследования следователи на допросы затрачивают 25% своего рабочего времени [37, с. 18].

Допрос на предварительном следствии можно определить как следственное действие, заключающееся в получении и фиксации в установленной уголовно-процессуальным законом форме показаний от допрашиваемого об известных ему фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела [1, с.18].

Для успешного проведения допроса следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить от допрашиваемого. Круг обстоятельств, которые следователь намерен выяснить путем допроса, называется предметом допроса. Предметом допроса являются обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу (ст. 68 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, далее УПК РФ); обстоятельства, необходимые для достижения промежуточных целей расследования; обстоятельства, с помощью которых обнаруживаются доказательства; обстоятельства, необходимые для проверки и оценки доказательств; обстоятельства, играющие тактическую роль.

Сущность допроса состоит в том, что следователь (дознаватель), применяя разработанные в криминалистике и апробированные следственной практикой тактические приемы, побуждает дать показания лицо, которому могут быть или должны быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, выслушивает сообщаемую информацию и фиксирует ее в установленном законом порядке, чтобы в дальнейшем она могла быть использована в качестве доказательства по уголовному делу.

Общая задача допроса заключается в получении достоверных сведений о расследуемом событии, т.е. таких сведений, которые соответствуют действительности. Достоверность сведений, прежде всего, зависит от психологической позиции допрашиваемого – желает ли он давать правдивые показания или намерен скрывать правду. Самый благоприятный вариант допроса складывается, когда лицо желает давать правдивые показания, и они сразу же оказываются достоверными. Но нередко бывает, что при таком искреннем желании сообщенные сведения оказываются не соответствующими действительности главным образом по причинам:

1. добросовестного заблуждения при восприятии события;
2. неполного восприятия; в) забывания;
3. субъективных недостатков восприятия [4, с. 181].

Кроме того на протяжении всего процесса формирования показаний – от восприятия до передачи информации – носит психологический характер. Соответственно на психику человека влияют многочисленные объективные и субъективные факторы, действия которых отражается так или иначе на полноте и объективности показаний.

Таким образом. Задача получения достоверных сведений от допрашиваемого лица конкретно выражается в следующих подзадачах:

1) в отношении того, кто дает правдивые и достоверные показания, обеспечить тщательную фиксацию их в протоколе;

2) в отношении лица, желающего показывать правду, но если его показания оказываются недостоверными или неполными: а) вскрыть возможное добросовестное заблуждение, возникшее в силу каких-либо обстоятельств при восприятии события, или неполноту восприятия и отразить эти обстоятельства в показаниях, чтобы избежать в них неправильного отражения события; б) оказать помощь для восстановления в памяти возможно забытой части восприятии того и для правильного воспроизведения воспринятого.

3) в отношении лиц, умышленно скрывающих правду, изобличить их в этом, добиться изменения их негативной психологической установки и получения от них правдивых и достоверных показаний.

Кроме того, в ходе допроса могут решаться задачи, имеющие характер обеспечения других мер, взаимодействия с другими органами:

1. получение информации, необходимой для производства других следственных действий (обыска, выемки, следственного осмотра и др.);
2. получение информации, имеющей значение для проверки оперативных данных, а также для проведения других оперативно-розыскных мероприятий;
3. получение сведений, позволяющим правоохранительным органам более эффективно проводить профилактические мероприятия;
4. получение сведений об обстоятельствах, не относящихся к данному преступлению, но могущих способствовать другому преступлению, а также сведений о другом имевшем место преступлении;
5. оказание благотворного положительного воздействия (это начало его перевоспитания, если речь идет о допрашиваемом) [5, с. 22].

Принято выделять следующие основания классификации допроса.

В зависимости от процессуального положения допрашиваемого различают следующие виды допроса: допрос свидетеля, допрос потерпевшего, допрос подозреваемого, допрос обвиняемого, допрос подсудимого, допрос эксперта. Каждый из этих видов имеет свои особенности и присущие ему тактические приемы. Такое деление допроса на виды обусловлено различием в процессуальном положении допрашиваемых, предмете допроса, его тактике. Правовые особенности отдельных видов допроса являются объектом исследования уголовного процесса, тактические же приемы допроса разрабатываются криминалистикой на основе изучения и обобщения следственной практики. Эти особенности проявляются при подготовке к допросу, его проведении, оказании помощи допрашиваемым в припоминании забытого, способах изобличения допрашиваемых, не желающих давать правдивые показания, и т.д. [7, с.66].

По возрастным особенностям субъекта допроса различают допрос несовершеннолетнего (малолетнего) и взрослого; по очередности допрос может быть первичным и повторным и дополнительным. Первичный – это основной допрос, который проводится первоначально. Повторный допрос производится в случае, если после первичного допроса в результате проверки полученной информации возникают сомнения в правильности показаний допрошенного. Дополнительный же допрос заключается в выяснении и уточнении обстоятельств дела, которые были упущены в ходе первоначального допроса или освещены недостаточно полно и конкретно. По содержанию –основным и дополнительным. По составу участников допрос, проводимый единолично следователем, следователем с участием защитника, педагога, родителя, законного представителя, адвоката, прокурора, переводчика. По форме – допрос на месте происшествия, очная ставка.

В зависимости от психологической обстановки различают допрос в конфликтной и бесконфликтной ситуации.

В зависимости от позиции, занятой допрашиваемым, допрос делится на допрос лица, дающего правдивые показания, допрос лица, дающего заведомо ложные показания, допрос добросовестно заблуждающегося лица. Сложность допроса состоит в том, что, с одной стороны следователю в ряде случаев противостоит человек, не желающий говорить правду и давать показания, а с другой стороны – в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть ошибки и искажения, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний [4, с.182].

Виды допросов:

1. допрос свидетеля и потерпевшего;

Это следственное действие, в ходе которого получают устные показания об известных свидетелю (потерпевшему) обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу.

2. допрос подозреваемого;

Это следственное действие, в ходе которого получают устные показания лица по поводу возникших в отношении него подозрений, а равно по поводу иных, известных ему обстоятельств дела.

3. допрос обвиняемого;

Это получение устных показаний обвиняемого по поводу предъявленного ему обвинения, а равно иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

4. показания на месте, как один из видов допроса.

Проверка показаний на месте сочетает в себе черты многих следственных действий – допроса, осмотра, предъявление для опознания, следственного эксперимента, однако не повторяет ни одно из них. Но очень большое сходство имеет с допросом. Это проверка и осведомленность лица данных показаний в конкретных материальных условиях.

Что общего между ними?

Производятся для проверки и уточнения имеющихся данных.

Общие цели. Выявление осведомленности лица в происшедшем событии.

Может быть проведена только с участием допрашиваемого лица.

Отличия. При проверке основное внимание уделяется сопоставлению показаний ранее допрошенного лица с конкретной материальной обстановкой, на которую он должен привести сам и сам должен показать, где и как происходило расследуемое событие.

## 1.2 Процессуальный порядок производства допроса

Процессуальный порядок производства допроса предусматривает, что это следственное действие может быть проведено по месту производства следствия или по месту нахождения обвиняемого и, как правило, в дневное время. Допрашиваемый дает показания наедине со следователем за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (присутствие защитника, педагога, законных представителей или близких родственников несовершеннолетнего обвиняемого).

Процессуальный порядок допроса складывается из трех стадий:

1. вступительной;
2. свободного рассказа допрашиваемого;
3. вопросов следователя.

Назначение вступительной стадии – выполнить соответствующие требования уголовно-процессуального закона, получить от допрашиваемого необходимые данные о его личности, создать условия для свободного изложения им своих показаний об обстоятельствах, входящих в предмет допроса, глубже изучить личность допрашиваемого и создать наиболее благоприятные условия для осуществления намеченной тактики допроса.

Перед допросом следователь при необходимости удостоверяется в личности допрашиваемого, разъясняет ему его права и обязанности, выясняет нужные анкетного характера. В начале допроса следователь должен спросить допрашиваемого признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении, после чего предлагает допрашиваемому дать показания по существу дела. Следователь выслушивает показания допрашиваемого, а затем в случае необходимости задает ему вопросы [7, с. 66].

Если в ходе беседы следователь замечает, что допрашиваемый что-то скрывает о себе или сообщает ложные сведения, он может сразу же изобличить его во лжи и тем самым предотвратить возможную ложь и по предмету допроса.

За вступительной стадией допроса следует свободный рассказ, когда, например, подозреваемый в форме рассказа дает показания в отношении имеющихся на него подозрений, а свидетель и потерпевший – обо всем, что известно ему по делу.

Свободный рассказ может охватывать весь предмет допроса, но может ограничиваться отдельно взятым фактом, эпизодом и т.д. Свободный рассказ способствует более точной передаче воспринятого им в связи с обстоятельствами расследуемого дела. Свободное изложение допрашиваемым своих показаний имеет важное тактическое значение. В целях уяснения отношения допрашиваемого к даче показаний следователь обращает внимание на то, как допрашиваемый излагает свои показания, какие подбирает слова, на чем делает акцент, что пытается обойти или сгладить, в каких случаях допускает неоправданно длинные паузы, какова его интонация, мимика, жесты. Следователь в ходе рассказа может предложить не уклоняться в сторону от выясняемых обстоятельств и держаться ближе к предмету допроса.

Свободный рассказ обвиняемого при первом его допросе начинается с ответа на поставленный следователем вопрос о том, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении.

Допрос обвиняемого, полностью признающего себя виновным, носит бесконфликтный характер, за исключением случаев самооговора или попыток скрыть от следствия или преуменьшить вину какого-либо из соучастников. Однако бесконфликтность ситуации допроса не означает, что роль следователя сводится лишь к фиксации даваемых обвиняемым показаний. Обвиняемый должен дать подробные показания по всем обстоятельствам, подлежащим доказывания по делу. Это не должны быть общие заявления о виновности и о характере совершенного преступления. Активно ведя допрос, следователю важно получить детальные данные не только о самом преступлении, но и его причинах, мотивах, подготовке, обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, способах сокрытия следов преступления и преступника.

Направляющая роль следователя на этом этапе допроса заключается в определении последовательности изложения следователем обстоятельств дела во время свободного рассказа; без особой необходимости он не должен прерывать допрашиваемого, торопить его, высказывать свое мнение о показаниях.

В отдельных случаях свободному рассказу могут предшествовать вопросы, подводящие допрашиваемого к нужной теме, это необходимо в том случае, когда допрашиваемый не осознал преступного характера, воспринятого им факта или события.

По окончании свободного рассказа следователь задает вопросы допрашиваемому. Очень важно путем постановки необходимых вопросов не только восполнить и уточнить полученные показания, но и получить данные, с помощью которых они могут быть проверены, подтверждены иными доказательствами. Это необходимо в силу того, что признание обвиняемого, не подтвержденное иными доказательствами, не может явиться основой для вынесения обвинительного приговора.

Особенно тщательно продумывается последовательность выяснения и исследования обстоятельств дела на допросе обвиняемого. Следователь, исходя из общей тактической линии, заранее делит предмет допроса этих лиц на определенные части. Он решает, в какой последовательности (в хронологическом порядке или в разбивку, переходя от частного к общему или наоборот, начать с цели преступных действий, а затем переходить к выяснению фактических обстоятельств или наоборот) следует выяснять интересующие обстоятельства. Если допрашиваемый может уклониться от дачи правдивых показаний или дать заведомо ложные показания, то в первую очередь целесообразно выяснить обстоятельства, наиболее полно и достоверно исследованные в деле. В первую очередь допрашиваемому ставятся вопросы более общие, а затем частные, которые подразделяются на основные (относящиеся ко всему предмету допроса), дополняющие (для восполнения пробелов свободного рассказа), контрольные (проверка достоверности сообщения).

Допрос обвиняемого, признающего вину частично, отличается от описанного тем, что наряду с правдивыми показаниями следователю приходиться иметь дело в рамках одного допроса и с показаниями ложными, а, следовательно, решить задачу изобличения допрашиваемого во лжи, как и при допросе обвиняемого, полностью отрицающего свою вину.

Допрос обвиняемого проводится по пунктам предъявляемого ему обвинения. Положительный ответ обвиняемого на поставленный в начале допроса вопрос о том, признает ли он себя виновным, не должен влиять на необходимость полного всестороннего и объективного расследования уголовного дела.

Своими показаниями обвиняемый подтверждает или отрицает свою вину – личную причастность или не причастность к расследуемому событию.

Обвиняемый не несет уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу ложных показаний, поскольку всегда заинтересованы в благоприятном для себя исходе дела [3, с. 55]. Закон не обязывает их действовать в ущерб своим интересам. Принуждение обвиняемого к даче показаний карается законом.

Таким образом, последовательность и определение первоочередности задаваемых вопросов дали положительный результат при расследовании уголовного дела.

Показания допрашиваемого записываются в протокол в первом лице и по возможности дословно. При необходимости в протоколе фиксируются и заданные допрашиваемому вопросы, и его ответы. После дачи показаний допрашиваемому, в случае его просьбы, должна быть предоставлена возможность написать свои показания собственноручно. По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения или по его просьбе зачитывается следователем. Правильность записи показаний удостоверяется подписями допрошенного и следователя [3, с. 56].

Допрос можно производить только после возбуждения уголовного дела. Право производить допрос имеет только лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а также надзирающий прокурор.

Допрос производится по инициативе следователя или дознавателя. Но они могут быть произведены и по указанию прокурора, начальника следственного отдела, начальника органа дознания.

Закон устанавливает случаи обязательного производства допроса. После задержания лицо должно быть обязательно допрошено в качестве подозреваемого, после предъявления обвинения немедленно должен следовать допрос обвиняемого.

Следователь обязан обеспечить охрану прав и интересов граждан при производстве допроса. Закон запрещает при его производстве совершать действия, унижающие честь и достоинство граждан или связанные с опасностью для жизни и здоровья. Нельзя домогаться показаний допрашиваемых лиц путем насилия, угроз и иных незаконных мер, производить следственные действия в ночное время, кроме случаев, которые не терпят отлагательства.

Основные требования, предъявляемые к допросу:

1. Законность.
2. Неразглашение обстоятельств интимной жизни допрашиваемого.
3. Недопустимость производства допроса в ночное время (кроме случаев, не терпящих отлагательства).
4. Недопустимость действий, нарушающих правила морали [10, с. 105].

Дискуссионным в науке и практике остается вопрос о допустимости тактических приемов или так называемых «следственных хитростей», их соответствие с понятием обман. На наш взгляд, обман это сообщение допрашиваемому ложной информации [10, с. 106]. Например, если следователь заявляет подозреваемому, что сообщник задержан и дает правдивые показания, в то время как это не так, то в данном случае такое сообщение необходимо рассматривать как обман.

Для начала следственного действия следователь обязан вынести постановление о проведение следственного действия. При производстве осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, предъявления для опознания, следственного эксперимента, наложения ареста на имущество должны присутствовать понятые в количестве не менее двух человек.

Следователь обязан разъяснить участникам следственного действия их права и обязанности, о чем делается отметка в протоколе.

Протокол о производстве допроса составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания следователем (УПК РФ, ст.141).

Выделяются следующие общие условия производства следственного действия:

Наличие возбужденного уголовного дела.

Наличие специального основания для производства именно этого следственного действия.

Следственное действие осуществляется лицом, принявшем дело к производству, либо по его поручению.

Протоколирование. Результаты и ход производства следственного действия оформляется протоколом. Без составления соответствующего протокола производство следственного действия бессмысленно [37, с. 13].

Все зависит от ситуации, в которой принимается решение о производстве следственного действия (от этапа расследования, объема доказательственного материала, от характера и направленности планируемого действия, условий его производства). В одних случаях, когда для этого имеется и необходимость, и возможность, подготовка к производству допроса осуществляется по полной программе, в других случаях - по свернутой, сокращенной программе, когда делается лишь то, без чего никак нельзя обойтись. Так, если решение принимается в условиях суточного или иного оперативного дежурства, следователь обычно выполняет минимум подготовительных мероприятий. Он использует те организационные, кадровые и технические возможности, которые заранее предоставлены ему в распоряжение по условиям дежурства (спецтранспорт, средства криминалистической техники, оружие, специалистов). В таких случаях в целях оперативного реагирования на происшествие, сигнальную информацию подготовка может сводиться к инструктажу членов оперативно- следственной группы, обсуждению исходных данных, предварительной наметке того, что предстоит сделать [30, с.44].

Соблюдение всех этих правил имеет большое значение, так как доказательства, полученные при проведении допроса с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть основанием для предъявления, в дальнейшем, обвинения.

## ГЛАВА 2 Общие тактические положения допроса

## 2.1 Тактика допроса

### Не всегда по уголовным делам назначаются и проводятся судебные экспертизы. Возможно успешно осуществить расследование без предъявления людей и вещей для опознания, производства следственных экспериментов и других процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ в качестве средств собирания доказательств. Но без допросов ни одно уголовное дело обойтись не может. Знание правовых и криминалистических (технологических) характеристик допроса, особенностей подготовки и проведения отдельных видов допроса и умение их применить – наиболее важное условие для достижения целей данного действия. Но, безусловно, они необходимы при производстве других вербальных следственных, а также действий, в структуру которых входит в качестве элемента вербальный способ получения и проверки криминалистически значимой информации.

Основные правила допроса предусмотрены уголовно-процессуальным законом. Они носят общий обязательный характер и должны соблюдаться во всех случаях независимо от конкретных обстоятельств расследуемого преступления.

Строгое и неуклонное соблюдение процессуальных правил допроса – основное требование, которое обязан выполнять следователь при допросе.

Процессуальные правила – основа тактических приемов допроса, применение которых зависит от усмотрения следователя. Если тот или иной тактический прием противоречит смыслу, общим требованиям уголовно-процессуального закона, он не может быть применен.

В число общих тактических положений допроса входят: индивидуальный подход к допрашиваемому; установление психологического контакта с ним; целенаправленность; последовательность допроса; критическое отношение к показаниям допрашиваемого; фиксация хода и результатов допроса. Рассмотрим их более подробно.

1. Индивидуальный подход.

Индивидуальный подход – это знание, учет конкретных индивидуальных особенностей данного человека (его характера, темперамента, возрастных свойств, мировоззрения, способностей, навыков, умений и т.п.), то есть учет черт его личности, которые делают ее неповторимой.

Индивидуальность личности проявляется в присущих человеку особенностях психических процессов, свойств и состояний, духовных и физических способностей.

На каких же стадиях допроса возникает необходимость в индивидуализации подхода к допрашиваемому?

Практика расследования преступлений со всей убедительностью показывает, что применительно к допросу такой подход необходим на всех его стадиях, начиная с подготовки к допросу и кончая составлением протокола.

Индивидуализация должна соблюдаться и при выборе способа вызова на допрос. Свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого (не находящегося под арестом) вызывают повесткой, вручаемой под расписку ему лично, а в случае временного отсутствия – совершеннолетнему члену семьи или жилищно- эксплуатационной организации ( ЖЭК, ДЭЗ), администрации по месту работы (УПК РФ, ст. 145, 155, 161) для передачи вызываемому лицу. Повестка может быть передана также телефонограммой или телеграммой (ст. 145). Обвиняемый, находящийся под стражей, вызывается через администрацию места заключения (ст. 145). Можно вызвать и по телефону, а не повесткой, и допросить в более привычной для него обстановке. Свидетеля же, от которого есть основания ожидать заведомо ложных показаний, рекомендуется обычно допрашивать в подчеркнуто официальной обстановке. При протоколировании должны не только адекватно передавать устное сообщение, но и сохранять присущие данному лицу признаки речи.

2. Установление психологического контакта.

Для успеха расследования далеко не безразлично, как сложатся взаимоотношения между следователем и допрашиваемым. Речь идет именно о взаимных отношениях, а не только об отношении следователя к допрашиваемому, хотя, казалось бы, здесь нет никакой проблемы, так как взаимоотношения между следователем и допрашиваемым четко определяются их процессуальным положением.

Основными средствами формирования психологического контакта с обвиняемым являются [12, с.152]:

1. тщательное, доверительное разъяснение обвиняемому процессуальных прав, предоставляемых ему законом в связи с предстоящим допросом;
2. тщательное, доверительное разъяснение обвиняемому доказательственного значения предстоящего допроса;
3. стимулирование эмоциональной активности обвиняемого в качестве участника предстоящего допроса;
4. разъяснение обвиняемому положительных последствий чистосердечного признания;
5. разъяснение обвиняемому отрицательных последствий отказа отдачи от дачи показаний;
6. предъявление обвиняемому уличающих его доказательств и разъяснение их значения;
7. ускорение или замедление темпа допроса.

К чертам, характеризующим психологическую структуру личности и имеющим биологическое происхождение, относится, в первую очередь, темперамент, он является индивидуальным свойством личности, проявляющимся в любой деятельности, данному человеку от рождения и на протяжении жизни.

Допрашиваемые, обладающие сангвинистическим темпераментом («сангуис» – кровь) отличаются быстротой, возбудимостью, ярким внешним выражением эмоций, легкой их сменяемостью. Они оживлены, энергичны, уверенно чувствуют себя в незнакомой обстановке, сравнительно легко вступают в контакты с допрашивающим.

Люди, обладающие холерическим темпераментом («холе» – желчь), отличаются быстротой движений, сильными, быстро возникающими чувствами, ярко отражающихся в действиях, речи, жестах, мимике; смелостью, решительностью, однако они большей частью вспыльчивы, нетерпеливы, плохо владеют собой и в связи с этим не могут сосредоточиться на одном деле и рассчитывать свои силы. Допрашиваемые с холерическим темпераментом обидчивы, из-за мелочей могут нарушить контакт с оперативным работником, нередко склонны к пререканиям на допросе.

Люди, которым свойственен флегматический темперамент («флегма» – слизь), обычно спокойны и невозмутимы. Они отличаются медлительностью и слабым проявлением чувств. В любом деле проявляют медлительность и с трудом переключаются с одного дела на другое. Контакт с ними устанавливают постепенно [20, с. 47].

Обладатели меланхолического темперамента («мелано» – черный, «холе» – желчь), как правило, боязливы, безынициативны, слабо возбудимые, склонные к угнетенному настроению. Такие допрашиваемые пытаются вызвать сочувствие, рассказывают о своих тяжелых переживаниях, впадают в уныние и даже плачут.

Темперамент имеет ряд свойств, которые необходимо учитывать при допросе:

1. сензитивность (чувственность) – минимальная величина воздействия, достаточная для возникновения психологических реакций;
2. эмоциональная возбудимость – то же, что сензитивность, только по отношению к эмоциям;
3. активность – определяется по той степени усилий, какие прикладывает человек для достижения целей;
4. реактивность – степень непроизвольности реакции, протекающей на уровне бессознательного. Например, если неожиданно бросить коробок спичек человеку, о котором говорят, что он левша, то он скорее поймет его левой рукой;
5. соотношение активности и реактивности. Что преобладает – сознательное или ситуативное (непроизвольное) в поведении человека;
6. пластичность (легкость приспособления к окружающей среде) и ригидность (трудность переключения на что-либо новое, устойчивость – иногда весьма полезное качество);
7. экстраверсия – интроверсия. Экстраверт – человек, обращенный вовне, отличающийся преобладающим интересом к внешнему миру. С ним можно найти контакт, говоря на любую тему. Интроверт – обращает лишь на то, что интересует только его;
8. резистентность – способность человека сопротивляться любым воздействиям, тормозящим начатую деятельность;
9. возбудимость внимания;
10. темп психических реакций (скорость мышления, реакций) [21, с. 52].

Отнесение допрашиваемого к тому или иному типу темперамента дает возможность следователю выбрать позицию, какой тактический прием целесообразно избрать для установления контакта и получения правдивых показаний.

При индивидуальном подходе к допрашиваемому учитывается весь круг его интересов, но особую ценность представляют доминирующие и устойчивые интересы, которые позволяют оперативному работнику более правильно применять тактические приемы по оказанию ему помощи в припоминании забытого, кроме того, дают возможность судить о характере его стремлений.

В процессе расследования преступлений важное значение приобретают черты, характеризующие направленность его личности и, в первую очередь, взгляды и убеждения, которые нередко определяют поступки человека и выступают в качестве мотивов его действий [17, с. 33].

На свойства личности никак не сводятся к ее индивидуальным особенностям. Они включают и общее, и особенное, и единичное. В личности есть отражение влияния классовой, национальной, профессиональной и иной общественно-исторической или социальной общности, к которой принадлежит данная личность. Помимо этих особенностей важно знать специфику условий жизни, быта, нравов, культуры и т.д., нации, к которой принадлежит допрашиваемый. Однако любое качество личности, как и национальную особенность, нельзя рассматривать в отрыве от классовой принадлежности допрашиваемого [20, с. 47].

Практика знает немало случаев, когда только в результате ненормально сложившихся отношений между следователем и подозреваемым возникали необоснованные ходатайства об отводе следователя, подозреваемые отказывались давать показания и все кончалось иногда тем, что приходилось передавать дело другому следователю. Главное во взаимоотношениях между следователем и допрашиваемым – возбудить у него доверие к себе, желание дать правдивые, исчерпывающие показания. Этому способствует надлежащая обстановка допроса, деловитость, внимательность и корректность следователя, его требовательность и настойчивость в сочетании с чутким отношением к искренним переживаниям допрашиваемого, готовность в любой момент обеспечить реализацию предоставленных допрашиваемому законных прав.

Всем своим поведением, начиная с момента встречи, выяснения анкетных данных и разъяснения допрашиваемому его законных прав и обязанностей, следователь должен быть примером добросовестного работника, честного, объективного, лишенного малейшей предвзятости и искренне стремящегося к выяснению истины по делу.

Таким образом, под психологическим контактом понимается система психических отношений между следователем и допрашиваемым, характеризующаяся их обоюдным стремлением поддерживать общение друг с другом в интересах решения задач расследования.

Учет личности, установление психологического контакта помогут следователю в достижении намеченной цели в следственной деятельности.

3. Целенаправленность допроса.

Каждый допрос должен быть подчинен достижению определенной конкретной цели.

Общая цель любого допроса – получение от допрашиваемого полных и правдивых показаний. Но эта цель достигается не во всех случаях и не сразу. Поэтому следователь перед каждым допросом приходится нередко ставить более узкую, частную цель, подчиненную общей цели допроса. Чтобы достичь общей цели допроса, необходимо всегда ставить реально достижимую частную цель. При определении предмета допроса следователю, кроме уголовного дела, необходимо также изучить оперативные материалы, архивные дела и т.д. [34, с. 66].

4. Последовательность допроса.

Процесс допроса складывается из трех стадий:

1. вступительной;
2. свободного рассказа допрашиваемого;
3. вопросов следователя [42, с. 33].

Назначение вступительной стадии – выполнить соответствующие требования уголовно-процессуального закона, получить от допрашиваемого необходимые данные о его личности, создать условия для свободного изложения им своих показаний об обстоятельствах, входящих в предмет допроса, глубже изучить личность допрашиваемого и создать наиболее благоприятные условия для осуществления намеченной тактики допроса.

1) Во вступительной части следователь:

* разъясняет допрашиваемому его права;
* предупреждает свидетеля или потерпевшего об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний;
* заполняет анкетную часть протокола;
* изучает личность допрашиваемого;
* уясняет позицию, которую допрашиваемый намерен занять на допросе.

Если в ходе беседы следователь замечает, что допрашиваемый что-то скрывает или сообщает о себе ложные сведения, следователь может сразу же изобличить его во лжи и тем самым предотвратить возможную ложь и по предмету допроса.

За вступительной стадией допроса следует свободный рассказ, когда, например, подозреваемый в форме рассказа дает показания в отношении имеющихся на него подозрений, а свидетель и потерпевший - обо всем, что известно ему по делу.

2) Свободный рассказ может охватывать весь предмет допроса, но может ограничиваться отдельно взятым фактом, эпизодом и т.д.

Свободный рассказ способствует более точной передаче воспринятого им в связи с обстоятельствами расследуемого дела.

Свободное изложение допрашиваемым своих показаний имеет важное тактическое значение. В целях уяснения отношения допрашиваемого к даче показаний следователь обращает внимание на то, как допрашиваемый излагает свои показания, какие подбирает слова, на чем делает акцент, что пытается обойти или сгладить, в каких случаях допускает неоправданно длинные паузы, какова его интонация, мимика, жесты. Следователь в ходе рассказа может предложить не уклоняться в сторону от выясняемых обстоятельств и держаться ближе к предмету допроса.

3) В отдельных случаях свободному рассказу могут предшествовать вопросы, подводящие допрашиваемого к нужной теме, это необходимо в том случае, когда допрашиваемый не осознал преступного характера, воспринятого им факта или события. Выслушав свободный рассказ, следователь может задавать вопросы (УПК РФ, ст. 158, 161). В процессе свободного рассказа можно получить сведения об обстоятельствах, о которых следователь не имел представления. Излагая те или иные факты в той последовательности, в которой их воспринимал допрашиваемый, он легче вспомнит мелкие, но порой очень существенные для дела детали.

Особенно тщательно продумывается последовательность выяснения и исследования обстоятельств дела на допросе подозреваемого. Следователь, исходя из общей тактической линии, заранее делит предмет допроса этих лиц на определенные части. Он решает, в какой последовательности (в хронологическом порядке или в разбивку, переходя от частного к общему или наоборот, начать с цели преступных действий, а затем переходить к выяснению фактических обстоятельств или наоборот) следует выяснять интересующие обстоятельства. Если допрашиваемый может уклониться от дачи правдивых показаний или дать заведомо ложные показания, то в первую очередь целесообразно выяснить обстоятельства, наиболее полно и достоверно исследованные в деле. В первую очередь допрашиваемому ставятся вопросы более общие, а затем частные, которые подразделяются на основные (относящиеся ко всему предмету допроса), дополняющие (для восполнения пробелов свободного рассказа), контрольные (проверка достоверности сообщения).

Таким образом, последовательность и определение первоочередности задаваемых вопросов дали положительный результат при расследовании уголовного дела.

5. Критичное отношение к познаниям допрашиваемого.

Выслушивая свободный рассказ и ответы на вопросы, следователь критически анализирует показания, допрашиваемого путем выявления их соответствия или несоответствия законам диалектической и формальной логики, сопоставления их с имеющимися доказательствами и оперативными данными, а также сравнения отдельных частей показаний между собой.

Критическое отношение к себе требуют показания, которые полностью совпадают с показаниями ранее допрошенных лиц, поскольку такое совпадение могло явиться результатом предварительного сговора.

Особо тщательно необходимо анализировать признаки, указывающие на заведомо ложь допрашиваемого, например, ссылки на плохую память. Прежде чем вывести суждение о показаниях, необходимо тщательно выяснить, откуда известны допрашиваемому сообщаемые им сведения и кто их может подтвердить. При анализе показаний необходимо также учитывать внешние реакции допрашиваемого и его поведение в процессе допроса [33, с.15].

Все перечисленные общие положения тактики допроса и конкретные приемы этого следственного действия должны полностью отвечать требованиям законности и нормам этики.

## 2.2 Подготовка к допросу

По криминалистической классификации допрос входит в группу вербальных следственных действий, предусмотренных УПК.

Поэтому общие положения (приемы, рекомендации) подготовки и производства данной группы действий выступают в качестве базы, опираясь на которую производятся подготовка и осуществление допроса. Вместе с тем, будучи адаптированным применительно к указанному следственному действию, эти положения должны реализовываться в комплексе с теми приемами и рекомендациями, которые характерны только для допроса.

Подготовка к допросу включает: получение и анализ исходных данных, определение предмета допроса и изучение относящихся к нему материалов; изучение личности допрашиваемого; выбор места, времени допроса и способа вызова лица на допрос; составление плана и прогнозирование результатов допроса; обеспечение нормальной обстановки допроса. Рассмотрим эти положения более подробно.

1. Получение и анализ исходных данных, определение предмета допроса и изучение относящихся к нему материалов.

Предмет конкретного допроса – совокупность фактов, обстоятельств, действий или эпизодов, о которых предполагается получить показания или объяснения допрашиваемого.

Предмет допроса следователь определяет перед вызовом лица на допрос, для чего кроме уголовного дела, необходимо изучить оперативные материалы, архивные, личные дела и т.д.

В качестве партнера следователя по коммуникации в данном случае выступают следующие процессуальные фигуры: потерпевший от преступления, свидетель, подозреваемый и обвиняемый в совершении преступления, судебный эксперт. В предмет допроса могут входить известные допрашиваемому обстоятельства деяния, по поводу которого возбуждено уголовное дело, связанные с ним события предкриминального, посткриминального характера, а также события, развивающегося параллельно исследуемому деянию. Данные события могут быть разделено на две общие группы. Одна их часть имеет отношение ко всему, представляющему оперативно – следственный интерес, что произошло до возбуждения уголовного дела. Эти события могут быть связаны с преступным и непреступным поведением будущего подозреваемого, потерпевшего, движением орудия преступления и других объектов, функционировавших при подготовке, совершении преступления и после этого, но до того, как о содеянном стало известно правоохранительным органам. Во вторую группу исследуемых событий, включая поведенческие акты, виды деятельности, различные факты, имевшие место по ходу расследования. Они могут относиться к поведению потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, включая акты противодействия расследованию со стороны последних, действиям по обнаружению, фиксации, изъятию, исследованию носителей криминалистически значимой информации, в том числе к экспертной деятельности. Например, потерпевший может быть допрошен не только по вопросам своего поведения до совершения преступления, обстоятельствам преступного посягательства и его отражения, но по поводу изменения линии своего поведения на следствии, если таковое имело место, обстоятельствам оказанного на него давления со стороны незаинтересованных в объективном исходе расследования лиц в том случае, когда подобное воздействие было осуществлено. Понятой может быть допрошен в качестве свидетеля о том, как производилось следственное действие в его присутствии, что при этом было обнаружено, зафиксировано, изъято, по другим вопросам, связанным с организацией данного действия, его производством и отражением в процессуальном документе, условиями восприятии им действий следователя, поведением других участников следственного действия и т.д. [13, с. 66].

У подозреваемых в первую очередь выясняют сведения, необходимые для предотвращения готовящихся преступлений, проведения срочных розыскных действий и оперативных мероприятий, недопущения уничтожения улик, а также сведения для определения направления дальнейшего расследования.

Изучение относящихся к предмету допроса материалов уголовного дела, оперативной разработки дадут возможность иметь четкое представление об обстоятельствах, достоверно установленных и которые требуют всестороннего исследования на допросе. При расследовании преступлений может возникнуть необходимость уяснить некоторые специальные вопросы. В этом случае следователь может ознакомиться со специальной литературой, с производственным процессом, условиями прохождения службы, несения боевого дежурства, получить консультацию у специалистов. Все это позволяет следователю уверенно, целенаправленно вести допрос, эффективнее применять тактические приемы.

Цель допроса – получение полных и правдивых показаний по делу.

2. Изучение личности допрашиваемого.

Следователь, едва увидев переступившего порог человека, вызванного на допрос, решает вопрос выбора варианта модели своего поведения, который позволит достичь ожидаемого результата от данного следственного действия. Этому способствует криминалистическое распознавание образа допрашиваемого лица. Речь идет не о внешнем, поверхностном, видимом, не о мнимом, кажущемся, зачастую намеренно навязываемом образе, а о подлинном, внутреннем, сущностном социально – психологическим облике партнера следователя по информационному взаимодействию [38, с. 41]. При предварительном изучении личности обвиняемого следователь выявляет социальный статус лица, выполняемые им социальные роли, социально-значимые личностные качества, психические возможности индивида в ситуациях, имеющих значение для расследования [16, с. 45].

Для установления психологического контакта с допрашиваемым и решения тактических задач допроса следователю нужны сведения о свойствах и качествах личности допрашиваемого. Эти сведения могут содержаться в материалах уголовного дела и оперативной разработки.

При изучении личности допрашиваемого надлежит выяснить сведения о его свойствах и качествах. Распознавание образа предполагает составление следователем четкого представления по поводу того, с кем, в сущности, он имеет дело. Успешно решить данную задачу – это значит получить мысленные ответы на довольно общий круг вопросов. В их число, по нашему мнению, могут входить следующие:

1. является ли допрашиваемый тем, за кого он себя выдает, соответствует ли его реальный облик тому, что демонстрируется внешними аксессуарами;
2. каковы его нравственный потенциал, увлечения, намерения, планы, целостные ориентации, образовательный, интеллектуальный, профессиональный уровни, социальный статус, характер, темперамент, образ жизни, степень притязания на лидерство, жизненные перспективы;
3. каково его отношение к факту совершения расследуемого преступления, к правопорядку, к ведению следствия по данному делу, к лицу, его осуществляющему, к своему процессуальному положению, является ли он законопослушным, имеет ли уголовное прошлое, попадал ли ранее в поле зрения правоохранительных органов, чем для него это закончилось;
4. как давно, при каких обстоятельствах, в каком физическом, физиологическим и психическом состоянии, в каких условиях воспринимал события, обстоятельства по поводу которого дает показания, имеет ли психические и физические недостатки в данный момент.

Распознавание образа допрашиваемого создает предпосылки для решения ряда важных тактических задач при производстве анализируемого действия и последующих действий [30, с. 87].

Их можно получить путем истребования и обобщения характеристик и иных документов, бесед с соседями, его сослуживцами, командованием и т.д. Желательно, чтобы сведения, о личности допрашиваемого исходили из разных источников и были получены несколькими методами: процессуальные (гласные меры); непроцессуальные (оперативные методы).

К гласным методам относятся: обобщение независимых характеристик; анализ результатов деятельности; проведение беседы; особое место занимает криминалистическое наблюдение как универсальный, самый распространенный, доступный и продуктивный метод следственного познания.

Наблюдение представляет собой один из методов целенаправленного, непосредственного восприятия субъектом визуальных или иными способами признаков объекта наблюдения в целях использования полученной информации научной и практической деятельности.

Криминалистическое наблюдение – это не пассивное созерцание окружающего мира, а активная, целенаправленная, часто напряженная мыслительно-конструктивная деятельность. Выделим следующие признаки:

1. до начала процесса наблюдение необходимо получить как можно более полное представление об объекте познания, ориентируясь на другие источники;
2. в процессе наблюдение исходить из сформулированных целей и задач, реализуя при этом мысленный план наблюдения;
3. во всех случаях нужно отыскивать в наблюдаемом объекте не только то, что предполагалось обнаружить, но и обратное тому.
4. В процессе наблюдения также важно:
5. мысленно расчленять объект наблюдения на части и в каждый момент наблюдения фиксировать внимание на одной из частей, не забывая держать в поле зрения целое;
6. не доверять однократному наблюдению, исследовать объект с разных точек зрения, в разные моменты и в разных ситуациях, изменяя условия наблюдения;
7. подвергать сомнению воспринимаемые признаки, которые могут, в конечном счете, оказаться ложной демонстрацией;
8. сравнивать все части, элементы, признаки, проявления объекта наблюдения, противопоставлять их, искать сходство, связи, различия [20, с. 47].

Объем необходимых сведений о личности допрашиваемого зависит от его процессуального положения и роли в расследовании, значения его показаний и сложности допроса, ожидаемой позиции, которую он может занять при даче показаний.

Большое значение в изучении личности имеют данные, полученные оперативным путем, при помощи которых можно выяснить или уточнить такие сведения, которые или затруднительно или вообще невозможно получить гласным путем.

3. Выбор места, времени допроса и способа вызова лица на допрос.

Как правило, допрос производится в помещении органа следствия, а по мере необходимости в месте нахождения допрашиваемого. Например: подозреваемый или свидетель (потерпевший) из числа военнослужащих допрашивается в кабинете следователя, а при необходимости – на месте происшествия, в кабинете командира части, т.е. в месте его пребывания (УПК РФ, ст. 150, 157); по месту жительства, работы, в лечебном учреждении и т.д.

Причины допроса вне помещения органа следствия разнообразны:

1. болезнь подлежащего допросу;
2. необходимость немедленного допроса;
3. тактические соображения (допрос на месте происшествия, сразу по окончании обыска, нежелательность преждевременной огласки факта допроса и т.д.).

При определении времени вызова на допрос следователь должен руководствоваться соответствующими нормами УПК РФ. Обвиняемого необходимо допросить после предъявления ему обвинения (ст. 150), а задержанного или взятого под стражу подозреваемого – немедленно после задержания или взятия под стражу (ст.123). В случае невозможности немедленного допроса подозреваемого он допрашивается спустя некоторое время, но не позднее 24 часов с момента его задержания.

Для допроса свидетелей или потерпевших выбирается время, наиболее целесообразное в тактическом отношении, определяемое с учетом обстоятельств дела.

Недопустим допрос обвиняемого в ночное время, кроме случаев , не терпящих отлагательства (ст. 150).

Лица, вызванные на допрос по одному и тому же делу, допрашиваются порознь, с принятием мер к предотвращению их общения между собой (ст. 150, 158). Однако при этом необходимо учитывать, например, выезд свидетелей в командировку, нахождение на учебе, сборах, в больнице, психическое состояние и другие обстоятельства. Допрос свидетелей-очевидцев и потерпевших рекомендуется производить как можно ближе к моменту восприятия или обстоятельств дела.

Для допроса в качестве свидетеля лицо может быть вызвано повесткой, телеграммой, по телефону, телефонограммой. Повестка может быть направлена с курьером. При неявке свидетеля, потерпевшего, обвиняемого без уважительных причин, он может быть подвергнут приводу (УПК РФ, ст. 73, 75, 147).

4. Составление плана и прогнозирование результатов допроса.

Заключительный этап подготовки к допросу – составление плана допроса. Основным его стержнем должна быть тактическая линия следователя, которой он будет придерживаться в процессе допроса. План может быть сжатым (если допрос не представляет сложности), развернутым (если предмет допроса обширен или со стороны допрашиваемого ожидается противодействие). План допроса составляется в соответствии с общим планом расследования по делу и с учетом собранных к моменту допроса фактических данных.

Сжатый план включает перечень вопросов и последовательность их выяснения.

Развернутый план обычно составляется в письменном виде, примерно в следующей форме (см. табл. 2.1).

ЦЕЛЬ ДОПРОСА - получение полных и правдивых показаний по делу.

**Таблица 2.1 – План допроса**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №№ п/п | Обстоятельства, подлежащие выяснению и исследованию | Имеющиеся в деле данные по этим обстоятельствам | Вопросы, которые надлежит выяснить по каждому обстоятельству | Что можно предъявить из материалов дела |

При составлении такого плана особое внимание уделяется последовательности и формулировке его в ходе допроса в зависимости от поведения допрашиваемого.

Обстоятельства указываются в той последовательности, в какой они будут выясняться на допросе.

Вопросы, подлежащие выяснению, должны быть сформулированы заранее в четкой и ясной форме.

План допроса не является неизменным и может меняться в ходе допроса, но он всегда необходим. В дополнение к плану можно вести:

* записи полученных доказательств;
* схему преступных связей;
* списки следственных действий, общих для нескольких эпизодов;
* по групповым делам на каждого подозреваемого ведется своеобразный «лицевой счет».

Составляя план допроса, необходимо учитывать все возможные направления развития этого следственного действия. Следователь, прогнозируя развитие допроса, как бы «проигрывает» его. Подобное прогнозирование предстоящего допроса должно строиться на реальной основе с учетом всей совокупности данных о совершенном преступлении и личности допрашиваемого.

5. Обеспечение нормальной обстановки допроса.

В каком бы месте ни производился допрос, следователь должен принять меры к созданию благоприятной обстановки:

1. удалить посторонних лиц;
2. исключить неожиданные вызовы и телефонные звонки;
3. не допустить посторонних шумов;
4. навести порядок в помещении, убрать все лишнее;
5. определить место допрашиваемого, чтобы хорошо видеть его лицо.

Таким образом, тщательная подготовка к допросу является важным условием обеспечения целеустремленности и результативности допроса.

## 2.3 Фиксация хода и результатов допроса

Основным способом фиксации допроса является протоколирование, которое ведется с соблюдением требований ст. ст. 166 и 167 УПК РФ. Существуют определенные требования к составлению протокола, к которым в частности, относятся объективность и полнота протокола, точность и ясность изложения показаний допрашиваемого, грамматически правильное написание, составление надлежащим лицом [35, с. 55].

Существуют определенные требования к составлению протокола, к которым в частности, относятся объективность и полнота протокола, точность и ясность изложения показаний допрашиваемого, грамматически правильное написание, составление надлежащим лицом.

Протокол допроса – это процессуальный документ, отражающий ход и результат допроса, служащий источником сведений, которые содержаться в показаниях допрашиваемого, и представляющей запись в виде свободного рассказа и ответов на вопросы. Протокол представляет собой письменную форму информации, изложенной допрашиваемым устно. Процессуальные правила протоколирования показаний едины для всех видов допроса. Протоколирование целесообразно проводить в конце допроса, то есть после свободного рассказа и постановки вопросов, а в ходе допроса делать по ходу повествования черновые заметки. Составление протокола допроса, как правило, ложится на следователя или лицо, производящее дознание (ст. 141, 151, 160).

В соответствии со ст. 152, 160 УПК РФ обвиняемому и свидетелю по их просьбе предоставляется возможность написать свои показания собственноручно, о чем делается отметка в протоколе. Запись показаний производится после допроса и в кабинете следователя, который их прочитывает, и, если в этом есть необходимость, ставит перед допрашиваемым вопросы для устранения противоречий и восполнения пробелов. Собственноручные показания подписывают допрашиваемый и следователь. Качество и полнота собственноручных показаний зависят от того, насколько грамотно и логически стройно может письменно излагать мысли допрашиваемый.

Собственноручная запись показаний психологически удерживает допрашиваемого от изменения показаний, лишает его возможности упрекнуть следователя в их искажении.

Протокол должен содержать только то, что говорилось допрашиваемым. Во-первых, показания должны быть записаны так, чтобы, прочитав их, допрашиваемый убедился, что записаны действительно его слова. Во-вторых, чтобы показания отражали индивидуальность личности допрашиваемого; в-третьих, могли быть поняты и правильно истолкованы всеми, кто с ними знакомится.

Запись показаний должна сохранять особенности речи дающего показания. Недопустимо, чтобы при составлении протокола имело место усиление или, наоборот, ослабление оттенков сказанного, отражающих субъективную оценку показаний свидетеля, зависящую от отношения следователя к допрашиваемому.

Показания записываются от первого лица, фиксируется только то, что имеет отношение к предмету допроса, имеет значение для правильного разрешения дела. В протокол допроса должны быть внесены все ссылки допрашиваемых на конкретные источники доказательств, аргументация их показаний и все другие данные, которые они просят занести в протокол. Показания допрашиваемого должны отражать характерные особенности речи (слова, обороты), свойственные данному человеку. В случае необходимости записываются заданные вопросы и полученные на них ответы.

Употребление в протоколе допроса слов и выражений, не свойственных допрашиваемому, может привести к тому, что в суде он может отказаться от своих показаний. Неточная и неполная запись показаний допрашиваемого приводит к тому, что при судебном разбирательстве дела может возникнуть противоречие между тем показанием, которое свидетель дает суду, и тем, которое записано следователем, хотя в действительности, если бы следователь записал показания более точным, никакого противоречия не было.

Протокол допроса должен быть написан грамотным, литературным языком, разборчиво и без исправлений. Стилизация показаний допустима лишь в целях исправления неправильно построенных фраз и устранения повторений. Местные и характерные обороты речи заносятся в протокол с разъяснением их значений.

Необходимым условием производительной работы следователя является жесткое соблюдение принципа однократной записи, не допускающего повторного переписывания того, что уже однажды было написано. Это сокращает затрату времени и позволяет избежать ошибок.

#### Структура протокола допроса:

Вводная часть содержит: название процессуального документа, данные о месте составления протокола, далее фиксируется дата составления протокола и время допроса; должность, специальное звание, фамилия лица, производившего допрос; наименование статей УПК РФ, с соблюдением которых проводится допрос; фамилия, имя, отчество допрашиваемого, год и место рождения, национальность, образование, место работы и профессия, семейное положение и другие.

Кроме этих данных, предусмотренных ст. 166, 167 УПК, в протоколе допроса следует отразить:

1. перерывы допроса и их причины;
2. обстоятельства, вызвавшие проведение допроса в ночное время:
3. участие в допросе законного представителя, педагога, защитника, переводчика, разъяснение им прав и обязанностей и предупреждение о неразглашении полученных ими сведений, а также замечания этих лиц по поводу правильности и полноты записи показаний в протоколе:
4. все другие сведения о личности допрашиваемого, не предусмотренные анкетной частью, но необходимые для правильного разрешения дела.

Вводная часть протокола содержит дополнительную информацию, не связанную непосредственно с фактическими обстоятельствами расследуемого события. При исследовании и оценке судебных доказательств именно эта дополнительная информация позволяет решить вопрос о том, производилось ли данное следственное действие в установленном законном порядке, соблюдены ли следователем процессуальные правила. Она же является основанием для решения вопроса о допустимости данного доказательства и, таким образом, предоставляет доказательственное значение основной информации.

Описательная часть протокола содержит основную информацию, полученную от допрашиваемого лица. Объем ее зависит от того, насколько полно допрашиваемый воспроизвел воспринятое, насколько правильно его понял следователь и как полно он записал показания. В протокол допроса вносится только информация о фактах. Выводы и мнения фиксируются в протоколе, если допрашиваемый их обосновывает ссылками на конкретный источник, время и место получения. Факт предъявления допрашиваемому доказательств также отражается в описательной части протокола.

Заключительная часть протокола содержит: отметку об ознакомлении допрашиваемого с протоколом, о том, что дополнить показания он ничем не может и что его показания записаны правильно; подписи допрашиваемого и следователя, а также переводчика и педагога, если они принимали участие в допросе.

Оставлять незаполненные страницы или строки в тексте протокола не разрешается, свободные места перечеркиваются, все исправления оговариваются и подписываются допрашиваемым. Протокол следует дать прочитать самому допрашиваемому, чтобы у него осталось сомнения, что его показания записаны неправильно.

Глухих и немых лиц, проходящих по делу, допрашивают с участием специалистов, понимающих их знаки, о чем отмечается в протоколе допроса. Показания лица, лишенного возможности подписать протокол в силу физических недостатков, удостоверяются специально приглашенным лицом - понятым, который своей подписью подтверждает правильность записи (УПК РФ ст.142).

Качество информации, содержащейся в протоколе допроса, зависит от способа ее фиксации. Несовершенство протоколирования как способа фиксации и протокола как средства фиксации судебных доказательств привело к необходимости использования научно – технических средств, которые позволяли бы фиксировать доказательства с точностью и подробностью, превышающими точность и подробность протокольной записи. Научно – технические средства в иной форме фиксируют ту же самую информацию, которая содержится в протоколе.

Протокол допроса свидетеля (потерпевшего) составляется с соблюдением требований ст. 141, 142, 159 и 160 УПК, а подозреваемого (обвиняемого) - ст. 123, 141, 142, 151, 152 УПК. В протоколе указываются данные о личности допрашиваемого: фамилия, имя, отчество, время и место рождения, гражданство, национальность, семейное положение, место работы, род занятий или должность, место регистрации и фактического проживания, наличие или отсутствие воинской обязанности, наличие правительственных наград, наличие судимости, а также другие сведения, необходимые по обстоятельствам дела. К ним могут быть отнесены партийность, отношение к воинской обязанности, наличие правительственных наград, наличие иждивенцев (целесообразно перечислить их всех), сведения о документе, удостоверяющем личность, знание языка, на котором ведется расследование, и указание, на каком языке допрашиваемый желает давать показания, и т. д.

После этого требуется указать фамилию, имя, отчество каждого лица, участвующего в допросе, а в необходимых случаях и его адрес (УПК РФ ст. 141), сделать отметку о разъяснении участвующим в допросе лицам их прав и обязанностей, зафиксировать поступившие в связи с этим заявления. Внесенные в протокол сведения удостоверяются подписями соответствующих лиц.

В протоколе допроса свидетель (потерпевший) своей подписью удостоверяет, что он предупрежден об ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу ложных показаний.

В тех случаях, когда производится допрос подозреваемого (обвиняемого), в протоколе должен быть отражен факт разъяснения ему сущности объявленного подозрения (предъявленного обвинения), а также отношение допрашиваемого к объявленному подозрению (предъявленному обвинению). Если допрашиваемый признает себя виновным, то указывается, в какой степени - полностью или частично. Эти данные удостоверяются подписью подозреваемого (обвиняемого).

Показания допрашиваемого заносятся в протокол от первого лица и по возможности они должны отражать характерные особенности речи (слова, обороты), свойственные данному человеку. В случае необходимости записываются заданные вопросы и полученные на них ответы.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому, для прочтения или по его просьбе прочитывается следователем. Допрашиваемый имеет право вносить в протокол дополнения и требовать его поправки. Эти дополнения и поправки подлежат обязательному занесению в протокол (УПК РФ ст. 151). Ознакомившись с протоколом, допрашиваемый своей подписью удостоверяет правильность записи его показаний. Перед подписью отмечается, прочитал ли протокол допрашиваемый лично или его зачитал для него следователь.

Если протокол написан на нескольких страницах, допрашиваемый подписывает каждую страницу. Все дополнения и поправки в протоколе должны быть удостоверены подписями допрашиваемого и следователя.

Следователь после ознакомления с письменными показаниями допрашиваемого может задать ему дополнительные вопросы. Правильность записи вопросов и ответов удостоверяется подписями допрашиваемого и следователя. Схемы, зарисовки, эскизы, выполненные в ходе допроса, а также пояснения к ним удостоверяются подписями допрашиваемого и следователя и прилагаются к протоколу.

Кроме того, по решению следователя или по ходатайству допрашиваемого может применяться звукозапись и видеозапись. Применение звукозаписи при допросе обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и свидетеля разрешено регламентировано в соответствующих статьях УПК.

Магнитофонная запись в уголовном деле может быть либо вещественным доказательством, если отвечает требованиям, предъявляемым к вещественным доказательствам (УПК РФ ст. 83), либо служить средством фиксации. Обеспечивая полноту содержания показаний, звукозапись позволяет записать их даже при условиях, когда протоколирование представляется затруднительным. Звукозапись является наиболее полным и объективным отражением показаний допрашиваемого и отвечает требованиям ст. 151, 160 УПК, обязывающих записывать показания в первом лице и по возможности дословно.

Магнитофонная запись имеет и тактическое значение – сопутствует изобличению других лиц. Она позволяет выдержать темп допроса, освобождает следователя от необходимости немедленно делать пометки или отдельные записи. Только магнитофонная запись может в полной мере зафиксировать тот переломный момент, когда допрашиваемый прекращает запирательство и суд по записи может установить, насколько добровольно и чистосердечно допрашиваемый дал показания. При применении магнитофонной записи исключаются случаи заявлений в суде, что следователь проявил к допрашиваемому необъективность.

Анализ следственной практики позволяет сделать вывод, что магнитофон в основном применяется для записи показаний на допросе:

1. несовершеннолетних, когда важно проверить не только фактическую сторону показаний, но и тактику допроса, способ установления контакта с несовершеннолетним;
2. лиц, явившихся с повинной;
3. тяжелобольных или раненых, когда процесс протоколирования может отрицательно сказаться на здоровье допрашиваемого;
4. лиц, допрашиваемых при выполнении отдельного поручения. Магнитофонная запись в этом случае позволяет проверить, насколько уверенно допрашиваемый отвечает на вопросы, в какой последовательности они ставились и правильно ли были сформулированы;
5. лиц, в психической полноценности которых следователь сомневается. Прослушивание таких записей экспертами – психиатрами будет иметь большое значение при даче ими заключений;
6. лиц, не владеющих языком, на котором ведется следствие (запись позволит проверить, насколько правильно сделан перевод, исключить ссылки обвиняемого на то, что показаний, записанных в переводе, он не давал);
7. лиц, допрашиваемых на очной ставке;
8. лиц, расследование дела которых ведется группой следователей. Эти записи нужны для прослушивания следователями, которые не могли присутствовать на допросе и которым для последующего следствия необходимо иметь полную и объективную информацию об этом допросе [35, с.75].

Она может применяться и при допросе лиц (УПК РФ ст. 141)

1. показания которых имеют важное значение для дела или для решения оперативных задач правоохранительных органов;
2. склонных изменять свои показания;
3. тяжелобольных, раненых, возможность вызова которых в суд исключена;

Звукозапись и видеозапись исключает отказ допрашиваемого от данных им показаний, ссылки, например, на то, что следователь неправильно понял или записал их в протоколе.

Практика показывает, что наиболее целесообразно применять технические средства для фиксации:

1. показаний обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений;
2. показаний лиц, которые заведомо или вероятно не смогут явиться в суд;
3. показаний несовершеннолетних и малолетних, речевые особенности которых трудно передать при обычном порядке протоколирования;
4. показаний раненых и больных, обычный допрос которых затруднителен или невозможен;
5. показаний лиц, допрошенных с участием переводчика;
6. показаний лиц, явившихся с повинной.

По окончании допроса звукозапись полностью воспроизводится допрашиваемому. Дополнения к звукозаписи и показания, сделанные им, также заносятся на фонограмму. Звукозапись заканчивается заявлением допрашиваемого, в котором он удостоверяет ее правильность. Недопустимо стирание и вырезание фонограммы с последующей склейкой. Склейка возможна лишь по техническим причинам и фиксируется на ленте, о чем указывается в протоколе допроса. Фонограмма храниться в деле и по окончании предварительного следствия опечатывается. Звукозапись показаний не исключает обычной записи их в протоколе допроса, она не заменяет и не дублирует протокола допроса.

Особую ценность представляет одновременное применение киносъемки и звукозаписи. С помощью киносъемки и видеозаписи можно запечатлеть не только обстановку, взаимное расположение предметов и отдельные моменты производства следственного действия, но и весь ход его выполнения в динамике. Применения киносъемки и видеозаписи увеличивает убедительность судебных доказательств, способствует соблюдению принципов уголовного процесса – объективности, полноты и непосредственности исследования доказательств.

В следственной практике иногда встречаются факты, когда допрашиваемый для большей наглядности чертит на отдельном листе контуры того предмета, о котором идет речь, схематически изображает местность, взаиморасположение предметов и т.д. Наиболее часто это наблюдается при расследовании преступлений о нарушении правил безопасности и эксплуатации автотранспорта, несчастных случаев на железной дороге. Допрашиваемый может схематически изображать для наглядности черты человека, в отношении которого он давал показания и которого затем разыскивали по этому рисунку. Такие схемы, чертежи и планы способствуют полноте допроса, конкретизируют и поясняют показания и представляют собой модифицированную «собственноручную запись» показаний, являются составной частью протокола допроса [28, с.165].

## ГЛАВА 3 Тактические приемы допроса свидетеля, подозреваемого в условиях конфликтной ситуации

## 3.1. Тактика допроса свидетелей

Негативные изменения в структуре и динамике преступности, появление и развитие новых способов совершенствования и сокрытия преступлений предъявляют особые требования к криминалистической деятельности. Противодействие всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств расследуемого преступления приобретает все более изощренные формы. Дознавателям, следователям и судьям все чаще приходится сталкиваться с неприкрытыми угрозами, подкупом, шантажом свидетелей и потерпевших. Противодействие в форме отказа от помощи следствию, а также в виде дачи ложных показаний становится настолько распространенным, что лицо, производящее расследование, нередко оказывается в тупиковой ситуации. В этих условиях криминалистическая наука должна предпринимать адекватные меры для успешной борьбы с криминальной деятельностью. Совершенствование тактических приемов следственной и судебной работы, направленных на достижение целей допроса представляет одну из наиболее актуальных задач дальнейшего развития криминалистической науки.

Правильно построенный и тактически грамотно проведенный допрос позволяет получить важный доказательственный материал для установления истины в процессе расследования.

Безусловно, со временем следственная практика постоянно обогащается положительным опытом, профессиональное мастерство следственного аппарата в целом поднимается. Однако не следует забывать следующие обстоятельства.

Во-первых, изменяется личность допрашиваемых. Вместе с повышением образовательного уровня постепенно растет степень осведомленности людей об уголовном судопроизводстве, практике судебных и следственных органов, методах их работы. Очевидно, этим объясняется то, что противодействие, нередко оказываемое следствию, подчас носит весьма устойчивый, организационный характер. Можно говорить о том, что определенная категория допрашиваемых стала значительно более «квалифицированной» и следователю все труднее преодолевать их противоборство.

Во-вторых, в определенной мере усложняется и сам характер вопросов, подлежащих выяснению на допросе. Это особенно заметно при расследовании таких составов преступлений, которые появились в УПК относительно недавно.

Именно этим объясняется необходимость новых исследований тактических приемов, их допустимость и использования для достижений целей допроса.

В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, подлежащие установлению по данному делу.

Определение круга свидетелей имеет первостепенное значение для следователя.

Определив, кого необходимо допросить, следователь выясняет:

1. - степень полноты сведений, которыми располагают свидетели (осведомлены о всей преступной деятельности или же только об одном эпизоде);
2. - особенности восприятия свидетелями события преступления и действий подозреваемого (были очевидцами совершения преступления, знают о преступлении со слов других лиц);
3. - заинтересованы в исходе дела (предположительно будут добросовестно давать показания или нет).

Выяснение этих вопросов дает возможность следователю более правильно определить очередность допроса свидетелей.

С учетом указанных факторов рекомендуется допросить в первую очередь лиц:

1. способных осветить обстоятельства, устанавливаемые на данном этапе расследования;
2. от кого есть основания ожидать правдивые показания (незаинтересованные в ходе дела, не находятся в близких отношениях с обвиняемым);
3. находящиеся в более выгодных условиях восприятия, имеющих жизненный опыт и способных конкретнее рассказать о выясняемом факте.

Нет необходимости допрашивать всех выявленных свидетелей, если выясненный факт показаниями допрошенных свидетелей освещен достаточно полно и ясно.

Допрос начинается обычно с предложения свидетелю рассказать, что ему известно об обстоятельствах расследуемого дела. Затем допрашиваемому предоставляется возможность изложить показания в виде свободного рассказа. Когда свидетель дает правдивые показания и не испытывает трудностей в восстановлении фактов в памяти, следователь не испытывает особых затруднений в получении сведений о преступлении. Но могут сложиться такие условия, когда свидетель дает правдивые показания, но допускает проблемы в памяти, неточности и противоречия или дает заведомо ложные показания (полностью или частично). Получить от таких лиц объективные сведения о преступлении и преступнике затруднительно.

Криминалистика специально разрабатывает такие тактические приемы, которые помогут следователю решить в процессе допроса поставленные задачи.

Тактические приемы, применяемые при допросе свидетелей с целью восстановления в памяти забытого и правильного воспроизведения воспринятого (добросовестного свидетеля).

1. Предложение допрашиваемому повторить свои показания полностью или частично.

Свидетелю можно предложить более подробно повторить ту часть показаний, которая связана с забытыми обстоятельствами. Можно предложить повторить свой свободный рассказ в обратном порядке. Такая своеобразная «раскачка» памяти помогает вспомнить забытые обстоятельства.

2. Анализ отрезков времени и восстановление даты от известного (ассоциация по времени).

Допрашиваемому лицу рекомендуется вести рассказ в таком порядке, в каком развивалось событие или же с отрезков времени, предшествующих событию. В повседневной жизни каждый человек непроизвольно запоминает достаточно прочно время того или иного события, действия или явления (конец рабочего дня, объявление тревоги, заступление на боевое дежурство и т.д.). Используя их в качестве опорных временных точек, следователь может помочь свидетелю вспомнить и восстановить в памяти событие.

3. Демонстрация свидетелю признаков объектов, аналогичных тем, которые он воспринимал в связи с расследуемым делом (ассоциация по сходству).

Используется для того, чтобы вспомнить забытую фамилию, внешность человека, предмета и т.д. Для припоминания фамилии следует предложить свидетелю просмотреть телефонную книгу с фамилиями абонентов и т.п.

4. Допрос свидетеля на месте восприятия.

Оказавшись в обстановке, которая окружала свидетеля в момент восприятия события, он по ассоциации может вспомнить время и механизм совершения определенных действий, их последовательность, причастных к этим действиям лиц и другие обстоятельства.

5. Предъявление свидетелю предметов и документов, прямо или косвенно связанных с забытым фактом.

Предполагается, что свидетель, увидев этот предмет, может вспомнить забытое. Но этот прием не может быть использован, если объект необходимо предъявить свидетелю для опознания.

6. Предъявление свидетелю планов, схем, фотографий места происшествия и макетов (ассоциация в пространстве).

Предлагается вспомнить и показать, в каком месте он находился, что делал, кто и что находилось рядом.

7. Обращение к эмоциям допрашиваемого, которыми сопровождался процесс восприятия.

Чтобы напомнить свидетелю забытое, можно спросить его, как он относился к данному событию, что конкретно его взволновало.

8. Предъявление для наглядности шкалы цветов, рисунков, моделей и т.д.

Можно также попросить свидетеля изобразить на бумаге то, что он затрудняется описать словами (рисунок, чертеж и т.д.).

Тактические приемы, применяемые на допросе свидетелей с целью преодоления позиций на дачу ложных показаний (допрос лжесвидетелей).

Когда свидетель дает ложные показания, следователь прежде всего должен убедиться в этом и тщательно разобраться в мотивах лжесвидетельства, которыми могут быть заинтересованность свидетеля в исходе дела, сговор с подозреваемым, боязнь мести, чувство стыда и т.п.

Непременное условие применения тактических приемов изобличения - обоснованная убежденность оперработника в том, что свидетель действительно дает заведомо ложные показания. В этом случае следователь обязан принять необходимые меры к устранению, преодолению или ослаблению мотивов лжесвидетельства. Достигается это путем:

1. Беседа. По форме – это доверительный разговор, который может предшествовать допросу, а иногда становится его частью. Сама по себе беседа не решает задач допроса, а служит лишь тактическим средством для их решения. Цель беседы состоит в оказании на собеседника психологического воздействия в нужном следователю направлении. Беседа требует определенного равенства сторон. Именно при этом условии она может приобрести тот особый доверительный характер, который и делает ее тактически значимой. В беседе следователь должен в известной мере раскрыться, как человек, а иногда – дозировано – как профессионал, показать себя лицом, достойным доверия, способным понять чужую тревогу и боль, человеком, который не злоупотребит искренностью собеседника. Поскольку беседа – это более или менее длительная тактическая процедура, причем далеко не всегда простая, следователь должен использовать и другие, более частые приемы. Сущность этого приема заключается в том, что следователь в беседе проводит разъяснительную работу о вредности занятой позиции, как обществу, так и самому свидетелю, напоминает ему о гражданском долге.
2. Снятие напряженности допрашиваемого. Следственная практика свидетельствует, что вызванные на допрос лица уже в момент явки в кабинет следователя нередко находятся в состоянии психического напряжения, либо приходят в такое состояние в ходе допроса. Естественно, это затрудняет ведение и ограничивает возможности достижения целей допроса. Следователь должен уметь замечать внешнее проявление психического напряжения и использовать свои наблюдения в тактических целях.

Чаще всего психическое напряжение определяется заинтересованностью допрашиваемого в сокрытии своей или чьей-либо причастности к преступлению и необходимостью в связи с этим лгать, скрывать определенные факты, исследуемые на допросе. Напряжение при этом вызывается боязнью допустить ошибку в борьбе со следователем, опасениями, что заготовленная ложная версия может быть опровергнута.

Умело используя эти и подобные им аргументы общего порядка, следователь может убедить допрашиваемого в бесполезности сопротивления и получить правдивые показания. Если же это не даст положительного результата, следует применить другие тактические приемы, скорее всего – связанные с предъявлением конкретных доказательств.

Следователь помогает свидетелю освоиться с обстановкой, дает возможность успокоиться, отвлечься и постепенно переходит к теме допроса.

1. Использование внутренних противоречий в показаниях. Надежным и испытанным средством уличения во лжи является максимальная детализация и конкретизация допроса.
2. Пресечение лжи (использование противоречий между свидетелями, сообщенными допрашиваемым и другими доказательствами).

Когда на допросе лицо дает ложные показания, перед следователем возникает проблема – как поступить: оформить эти показания протоколом в обычном порядке, надеясь в ходе дальнейшего расследования опровергнуть их, или с помощью тактического воздействия на допрашиваемого попытаться пресечь лжесвидетельство на уровне рассказа и добиться правдивых показаний.

Надо иметь в виду, что лучше предупредить ложь, чем разоблачать ее. Ложь создает дополнительные препятствия, так как от допрашиваемого потребуются новые усилия, чтобы отказаться от уже данных ложных показаний.

## 

## 3.2 Тактика допроса подозреваемых

Закон не обязывает подозреваемого давать показания, как и не запрещает ему давать ложные показания. Этим законодатель подчеркивает рядовое значение показаний подозреваемого, как источника доказательств, и возлагает на следователя обязанность установить истину независимо от показаний обвиняемого, учитывая вероятность ложных показаний, в том числе самооговора [26, с. 42]. Но следователь должен всегда помнить, что подозреваемый лучше чем кто бы то ни было, знает обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия преступления, его мотивы и цель.

Задача допроса подозреваемого состоит не в том, чтобы допрашиваемый «сознался», а в том, чтобы он дал правдивые исчерпывающие показания. Допрос подозреваемого проводится с учетом общих положений тактики допроса на предварительном следствии. Вместе с тем, имеются некоторые тактические особенности, характерные для допроса подозреваемого. Подготовка к допросу должна быть особенно тщательной, принимая во внимание, что и сам подозреваемый весьма основательно готовится к каждому допросу. Необходимо учитывать и то обстоятельство, что подозреваемый знает такие фактические данные, получить которые из других источников невозможно (например, о преступной деятельности обвиняемого ранее). Кроме того, подозреваемый, как правило, имеет легенды, в соответствии с которой он строит свои показания. Следует иметь в виду, что преступные группировки разрабатывают всевозможные «памятки», «инструкции», «наставления» о том, как в случае провала вести себя на допросе, о чем и в каких пределах давать показания [33, с. 64].

Правдивость показаний обвиняемого в определенной мере стимулируется четким и доступным разъяснением ему значения чистосердечного раскаяния как обстоятельства, смягчающего его ответственность. Акцент должен делаться не на признание вины, а на раскаяние, существенной стороной которого является всемерное содействие следствию в полном и всестороннем расследовании преступления [40, с.86]. Допрос подозреваемого – это первая встреча его со следователем, и он не знает, какими доказательствами располагает следователь и надеется, что у него нет достаточных данных, и более активно отрицает свою причастность к преступлению, старается опровергнуть те доказательства, наличие которых послужило основанием к его задержанию. Подозреваемый нередко допрашивается сразу же после совершения преступления, когда еще не продумал линию поведения, поэтому появляется возможность для оперативного работника легче обнаружить ложь.

При наличии по одному делу нескольких подозреваемых, необходимо продумать последовательность их допроса с целью получения более ценной информации и преодоления возможного противодействия. Исходя из решения этих задач, рекомендуется допрашивать в первую очередь:

1. лиц, от которых можно ожидать правдивых показаний;
2. которые в преступлении играли второстепенную роль;
3. позже других встали на преступный путь, в прошлом характеризовались положительно;
4. лиц, о виновности которых имеется больше доказательств и оперативных данных;
5. тех, правдивые показания которых могут быть использованы для легализации оперативных данных и для зашифровки оперативных источников информации.

Для выяснения всей совокупности обстоятельств преступления подозреваемый допрашивается неоднократно. Поэтому одной из важнейших тактических задач является правильное определение последовательности выяснения обстоятельств преступления на допросе. Последовательность зависит и от того, какую позицию займет на допросе подозреваемый, т.е. признает ли себя виновным и даст чистосердечные показания или же будет полностью отрицать свою вину и давать заведомо ложные показания или уклоняться от дачи показаний вообще.

Если допрашиваемый признает себя виновным в совершении преступления, то последовательность изложения обстоятельств дела на первом допросе он обычно избирает сам.

В том случаи, если допрашиваемый полностью отрицает свою вину, следует начинать с выяснения обстоятельств, в отношении которых имеется определенная совокупность доказательств.

При частичном признании допрос рекомендуется начать с выяснения тех фактов, которые допрашиваемый не отрицает.

Если допрашиваемый выражает искреннее желание дать правдивые показания, следователь применяет тактические приемы, направленные на:

1. детализацию сообщаемых сведений;
2. восполнение пробелов;
3. устранение неточностей и противоречий в показаниях;
4. оказание помощи в припоминании забытого.

В том случае, если допрашиваемый дает заведомо ложные показания, то следователь:

1. выявляет мотивы заведомой лжи;
2. оказывает воздействие на допрашиваемого в целях преодоления этих мотивов;
3. применяет тактические приемы, направленные на опровержение ложных показаний.

Типичными мотивами дачи заведомо ложных показаний являются:

* 1. стремление уклониться от ответственности за совершенное преступление;
  2. желание избежать компрометации себя или близких.

В практике расследования применяются тактические приемы, основанные на маневрировании информацией при допросе подозреваемого.

Рассмотрим некоторые из них:

1. Допущение легенды. Данный тактический прием даст хорошие результаты во многих ситуациях, но особенно – при опровержении ложных алиби.

Столкнувшись с ложными показаниями, следователь должен сделать вид, будто верит всему, о чем говорит допрашиваемый, скрывающий свою или чью – либо причастность к преступлению. Задача следователя – поставить перед допрашиваемым как можно больше (50, 70, 100) вопросов и именно о деталях описываемого им события. Эти вопросы и призваны застать «героя легенды» врасплох.

Допущение легенды в сочетании с детализацией показаний очень эффективно и в борьбе со сложным, согласованным с одним или несколькими лицами алиби. Каждое из этих лиц на допросе будет, естественно, излагать общую, согласованную версию (например, «Мы все трое были у Ивана с 18 до 23 часов, пили чай, смотрели телевизор, потом разошлись»), а также назовет 3 – 4 заранее оговоренные детали в ее подтверждение. Следователь же своими многочисленными и одинаковыми для каждого допрашиваемого вопросами о деталях «прихода к Ивану и ухода от него», чаепития (20 – 30 только по процедуре чаепития), о последовательности и содержании телепередач, об одежде каждого из них «в тот день», о порядке размещения за столом и т.д. поставит их перед необходимостью сочинять, придумывать «на ходу» эти детали. Но каждый придумает разные, и они не совпадут. Таким образом, согласованная ложь станет очевидной.

Сущность этого приемы заключается в допущении следователем до определенного момента ложных показаний обвиняемого – легенды.

2. Косвенный допрос (иногда называется отвлечением внимания). Данный тактический прием следует применять в ситуациях, когда следователь уверен, что допрашиваемый не даст правдивых показаний о каком-либо событии, связанном с преступлением. Чтобы избежать ложного ответа на важный вопрос, следователь применяет как бы обходной маневр. Он не ставит подозреваемому трудный для него вопрос, а предварительно выясняет ряд смежных обстоятельств, более нейтральных, но постепенно создающих условия, облегчающие получение правдивых показаний по делу.

Пример: Так, из показаний торгового работника В. стало известно, что одну из взяток инспектору М. он передал в его квартире в присутствии отца М. Последний еще посочувствовал В., сетовавшему на трудности работы в торговле, и рассказал, что в 1971 году сам работал продавцом в хлебном магазине. На следствии отец и сын М. отрицали не только полученные взятки от В., но и встречу с ним. В пенсионном деле отца М. не было сведений о работе в торговле, ничего не знал об этом и его сын. Если прямо спросить об этом старшего М., то он может дать неправильные показания и важная улика будет утрачена. По этим соображениям допрос отца М. был проведен под видом проверки правильности и полноты сведений, содержащихся в его пенсионном деле. В таком контексте свидетель, естественно, не скрывал своей трудовой деятельности и рассказал, что в 1971 году несколько месяцев работал в хлебном магазине. После этого перед ним был поставлен вопрос о встрече с В., но свидетель продолжал отрицать ее. Тогда следователь огласил выдержку из показаний В. и предложил объяснить осведомленность последнего о работе старшего М. В торговле в 1971 году. Такая постановка вопроса оказалась для старшего М. совершенно неожиданной, и он рассказал о встрече с В. в квартире сына [30, с.87].

3. Вызов. Этот прием применяется тогда, когда подозреваемый отказывается вести логические рассуждения по вопросу, который предлагает обсудить следователь. Чтобы допрашиваемый принял вызов к такому разговору, следователь преднамеренно акцентирует внимание на некоторых слабо доказанных местах или на бесспорно установленных фактах, которые допрашиваемый в состоянии легко опровергнуть. Когда обвиняемый втянулся в разговор, т.е. принял вызов, ему сообщаются уже существенные для дела факты, по которым он не желал говорить. Допрашиваемый полагал, что их легко опровергнуть, пытается это сделать, но это для него оказывается невозможным. Не будучи в состоянии преодолеть растерянность, подозреваемый вынужден сообщить то, что имело место в действительности.

4. Использование информации, допускающей различные толкования.

Следователь использует в беседе с подозреваемым лексические формы, имеющих смысловое значение, допускающее различное их понимание. При этом одно из значений сказанного соответствует реальности, а второе толкуется или понимается подозреваемым так, как ему представляется верным.

5. Демонстрация осведомленности.

Этот прием рассчитан на создание у недобросовестного подозреваемого представления об объеме доказательств, которыми располагает оперативный работник. Это может быть допрос по обстоятельствам, наиболее полно освещенным в деле с использованием подробностей и фактов из жизни и деятельности подозреваемого, которые вынуждают его добровольно сделать вывод о том, что следствие располагая такими подробными сведениями, а также и другими, изобличающими его в преступлении.

Описательный прием характеризуется словесным механизмом, но нередко в тех же целях можно успешно использовать письменные документы и предметы. Они выступают имитационными средствами, которые в ситуациях скрываемой допрашиваемым осведомленности или его причастности к преступлению могут побудить его к даче правдивых показаний. Прием этот сложен и в ряде случаев имеет характер тактической комбинации (сочетания приемов). Приведем примеры использования данного приема в различных вариантах.

Расследуя факты краж вещей из автомашин граждан на стоянках у гостиниц, следователь получил оперативные данные о причастности к ним Н. Уликами, позволяющими задержать и допросить Н. в качестве подозреваемого или произвести у него обыск, следователь не располагал. С помощью работников уголовного розыска он за короткое время изучил личность Н. , его связи, привычки, увлечения, интересы. Вызвав Н., следователь начал с ним беседу на отвлеченные темы. Н. не мог скрыть охватившего его беспокойства. Оно еще более участилось, когда он убедился, что следователю досконально известны его связи, характер отношений с друзьями, увлечения, запросы и другие обстоятельства его жизни. Полагая, что интерес к нему следователя не случаен, Н. утвердился в мысли, что следователю известно и о его преступлениях. Не выдержав, Н. заявил, что хочет рассказать обо всех совершенных им преступлениях, поскольку «и так все известно» [1, с. 165].

6. Демонстрация объектов, не являющихся доказательствами преступления. Для этого создается ситуация, при которой подозреваемый как бы случайно, без формального участия оперативного работника получает информацию, способствующую формированию у него намерения дать правдивую информацию. Это может быть связано с использованием материальных объектов-носителей информации, вводимых на нейтральной основе, которые не имеют отношения к конкретному делу, лежат за пределами официальных действий следователя, но имеют целью создать у подозреваемого преувеличенное представление об объеме доказательств, которыми располагает следствие (обувь, оружие и др.).

## 3.3 Предъявление доказательств

Любые приемы воздействия на допрашиваемого эффективны лишь при наличии психологического контакта с ним, для чего следует учесть интересы и увлечения подозреваемого, не связанные с уголовным делом и т.п. Из двух существующих форм воздействия на допрашиваемого – убеждение и принуждение – закон допускает лишь первую.

Лицу, проводящему расследование, законом запрещено применять при допросе угрозы, насилие или иные незаконные меры, ст.ст. 20 УПК и 302 УК РФ. Следователю не допустима предвзятость, тенденциозность, обвинительный уклон и чрезмерная подозрительность.

При наличии доказательств, полностью изобличающих допрашиваемого, не желающего дать правдивых показаний, должны быть стимулированы все его положительные личностные качества, логически правильно и тактически умело предъявлены доказательства. Практические работники считают предъявление доказательств основным тактическим приемом допроса, и это вполне понятно, так как в большинстве случаев следователь получает результат, к которому стремился.

Как отмечает А.Б. Соловьев: «… использование доказательств при допросе представляет собой тактический прием по реализации находящейся в распоряжении следователя доказательственной информации как путем непосредственного ее предъявления (демонстрации), так и опосредованными способами ознакомления с ней допрашиваемого с целью изменения ошибочной или ложной позиции, а так же получения от него показаний о предъявленных ему доказательствах и связанных с ними обстоятельствах расследуемого уголовного дела» [41, с. 58].

Использование доказательств для изобличения – сложная тактическая задача, требующая высокого профессионального мастерства следователя, тщательной предварительной подготовки, тактической гибкости. Практикой выработаны различные способы использования доказательств при допросе.

Эффективность изобличения подозреваемого во лжи зависит от правильного выбора момента предъявления ему собранных доказательств. На первых допросах доказательствами следует пользоваться осторожно. Доказательства могут предъявляться тремя способами:

1. Последовательно, с нарастающей силой воздействия каждого доказательства. Первый способ – предъявление доказательств в порядке возрастающей силы. Сначала предъявляются менее значимые, затем более значимые и наконец вводятся решающие доказательства, свидетельствующие о совершении расследуемого преступления конкретным лицом. Это создает психическую напряженность допрашиваемого и стремление к разрядке, ожидание нового доказательства, неизвестного ему по силе, разрушает его позицию отрицания и подводит к необходимости дать правдивые показания. Обычно этот способ применяется в отношении лиц, склонных к упорному отрицанию установленных фактов, а также лиц, совершивших преступление обдуманно, с применением ухищренных мер к сокрытию следов преступления.

2. С расчетом на эффект воздействия решающего доказательства. Как правило, это доказательство применяется в отношении подозреваемого, совершившего преступление впервые, если он сознает неопровержимость доказательств; в отношении лиц, не имеющих стойкой установки на ложь или когда она поколеблена, а также предшествующий образ жизни допрашиваемого дает основание предполагать, что он раскаивается в содеянном, хотя еще и не признается.

3. Всей совокупности доказательств одновременно.

Как показало изучение практики, при разоблачении ложных показаний обвиняемых по таким делам следователи предпочитают использовать имеющуюся у них совокупность доказательств на одном из допросов, а не распылять ее частями на нескольких, охватывая каждый раз лишь часть эпизодов. Это позволяет с большей эффективностью использовать и элемент внезапности предъявления отдельных доказательств и, кроме того, создает солидный, концентрированный фон общего изобличения лица в преступной деятельности в целом, который может поколебать и разрушить его прежнюю позицию. При этом последовательность анализа эпизодов и приведения по ним доказательств следователь определяет сам, не связывая себя хронологией эпизодов. Можно щедро привести доказательства по ряду хорошо доказанных эпизодов, чтобы попытаться убедить допрашиваемого в бессмысленности – на фоне общего изобличения – сопротивления по другим, менее доказанным эпизодам [42, с.85].

Этот прием обычно используется, когда собранных доказательств достаточно для установления вины допрашиваемого и его показания в раскрытии преступления серьезной роли не играют.

Кроме того, отдельную группу составляют приемы, направленные на создание у допрашиваемого преувеличенного представления об объеме собранных по делу доказательств. Применяется этот прием тогда, когда причастность допрашиваемого к преступлению не вызывает сомнений, но в собранных доказательствах или оперативных материалах имеются существенные пробелы.

Трудно перечислить все многообразие тактических приемов допроса, которые может выработать следственная практика, профессиональное мастерство и эрудиция следователя. Важно подчеркнуть, что эти тактические приемы должны, безусловно, находиться в полной гармонии с законностью, строго соответствовать и букве и духу закона.

При этом важно подчеркнуть, что система тактических приемов допроса имеет значение не только для эффективного производства данного следственного действия, но и для успешного проведения отдельных розыскных действий и оперативных мероприятий (например, для проведения розыскного опроса граждан, осуществления наблюдения и т.п.).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение данной работы хотелось бы обобщить ее содержание, путем изложения основных выводов.

Итак, допрос обвиняемого – самостоятельное следственное действие, сущность которого состоит в получении от допрашиваемого показаний об обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому событию, и фиксации их в установленном законом порядке.

Цель допроса заключается в получении полных и правдивых показаний.

Предметом допроса могут быть различные обстоятельства, в том числе:

1. входящие в предмет доказывания;
2. необходимые для достижения промежуточного результата;
3. с помощью которых обнаруживаются доказательства;
4. знание которых необходимо для проверки и оценки доказательств;
5. которые, не имея доказательственного значения, могут играть тактическую роль.

Значение допроса определяется той ролью, которую играют его показания, являющиеся не только источником доказательств, но и средством защиты от предъявленного обвинения. К этому можно добавить, что содержание показаний допрашиваемого свидетельствует и о его оценке содеянного, знать которую необходимо для эффективного осуществления мер по исправлению и перевоспитанию преступника.

Одним из важнейших положений тактики допроса является необходимость установления психологического контакта с допрашиваемым, который достигается благодаря авторитету следователя, его твердости в проведении своей линии, непреклонности в принципиальных вопросах, с одной стороны, и благожелательности, готовности видеть в любом обвиняемом живого человека, подчеркнутому стремлению избавить его от лишних тягот, облегчить его участь (действуя при этом в рамках закона) – с другой.

Для наиболее правильного, с точки зрения закона, и полного получения показаний от обвиняемого при его допросе, можно предложить следующее:

1. Производить допрос в соответствии с действующими в обществе нормами морали. Следственная этика как раздел судебной этики – науки о применении действующих норм морали к специфической деятельности по расследованию уголовных дел – призвана способствовать осуществлению целей уголовного судопроизводства, в частности определению допустимости с моральных позиций тактических приемов при производстве допроса обвиняемого.
2. Следователь должен уметь вслушиваться в рассказ допрашиваемого. Это дает возможность определить, насколько правдивы показания, понять мотивы лживости и уловки обвиняемого, наметить пути и средства преодоления этих мотивов для получения полной и правдивой информации об обстоятельствах дела.
3. Необходимо ввести в практику следственного аппарата проведение занятий с психологами, в целях более полного изучения психологических особенностей человека.
4. Привлекать при проведении допросов психологов, который более профессионально может оказать правомерное психическое воздействие на лицо, противодействующее расследованию.

Хотелось бы выразить надежду, что предложения, направленные на усовершенствование тактики допроса обвиняемого, изложенные в данной выпускной квалификационной работе, окажутся практически применимыми и найдут свое отражение в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации и криминалистической учебной литературе.
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