Почти все неблагоприятные стороны современной экологической ситуации связаны с традиционной культурой человека. Становится поэтому общепризнанным, что гармонизацию взаимоотношений общества и природы необходимо начинать с экологизации нравственного облика самого человека. Тогда экологическая проблема предстает как двуединая проблема: сохранение природной среды и формирование нового человека.

До сих пор основные усилия людей были направлены на познание окружающего мира с целью его переустройства и адаптации к себе. В дальнейшем следует ожидать переноса максимума усилий общества на познание человека, не только его физической, но и духовной природы с целью все более полной адаптации его к окружающему миру.

Неспособность алармистов, несмотря на их активность, способствовать смягчению экологических трудностей цивилизации, проявившаяся со всей очевидностью в последнее десятилетие, тоже свидетельствует в первую очередь о том, что решение экологических проблем невозможно без изменения традиционных норм и нравственных принципов по отношению к природе, возрастания социальной ответственности каждого человека за последствия своего воздействия на природу. Данный процесс эффективен не только для сохранения природы, но и для формирования полноценного человека, который не будет оторван от своих природных корней. Так как чисто технократический подход к экологической проблеме не просто узок и ограничен, он гибелен для природы и человека, ибо сбрасывает со счета духовно-нравственные основания человеческого отношения к природе, равнодушно "отодвигает" и цинично попирает ценностно-смысловые пласты этого отношения, питающие то глубинное чувство к природе, без которого нет человека. Разумно-ответственное отношение к природе нужно не только ей (природе), также оно нужно самому человеку, чтобы стать - быть человеком, чтобы сберегать и развивать полноту и достоинство своего человеческого бытия. Данное обстоятельство превращает проблему экологии в проблему человека, его духовного содержания, которая составит основное содержание следующего столетия. По этому поводу уместно вспомнить слова известного педагога В. А. Сухомлинского о том, что "на каждом шагу слышишь: век математики, век электроники, век космоса... Все эти выражения не отражают сущности того, что происходит в наше время. Мир вступает в век ЧЕЛОВЕКА - вот что главное".1

И от того, каким этот человек будет, какова будет система его нравственных ценностей, зависит не только его личная судьба, но и - не будет преувеличением сказать - судьба всего мира. Именно нравственно-экологический облик выступает как интегративное выражение мировоззренческой культуры и зрелости этого человека как гражданина, созидателя общества, культуры, достойного человека. Поэтому нравственно-экологический облик этого человека беспокоит сегодня всех, кому небезразлична судьба Человечества и цивилизации.

Считается, что грядущий век, как век человека, должен стать эрой подлинной гуманизации культуры, и достижение этого невозможно без ее экологизации.2 Сегодня в экологии, в экологическом сознании видят альтернативу безнравственности, бездуховности, замену утраченных идеалов и интегрирующее начало. В связи с этим появляется предельно острая проблема выработки у каждого члена общества ответственности за сохранение жизнепригодных свойств биосферы - переориентация сознания, связанная с изменением ценностного статуса природы и формированием экологического аспекта сознания каждого человека. Вообще экологическая ориентация индивидуального сознания явление вполне естественное, тем более практические победы человека над природой были всего лишь духовным отчуждением его от природы. Сегодня поэтому актуальна задача утверждения гражданственности, высокой духовной культуры, а самое главное - гуманного отношения к природе. Дискуссии по этим вопросам ведутся достаточно остро. И это не случайно. Многие годы в обществе существовал тот самый стереотип отношения к природе, который справедливо вызывает сегодня серьезные упреки. Но парадокс состоит в том, что экология как одна из принципиальных характеристик мировоззрения современного человека, воспринимается лишь как охрана природы. На самом деле экологическое сознание, кроме этого, связано с нравственным сознанием и идеей гуманизма, наивысшим выражением которого является развитие человеческого духа, прежде всего, как нравственного сознания в его гуманистических, исторически прогрессивных проявлениях. Иначе говоря, историческое становление личности можно рассматривать и как становление ее нравственного сознания - специфического и свойственного только человеку, способному понимать свое место в мире, в обществе.

Одно из фундаментальных противоречий, с которым столкнулось человечество на этом пути, - это противоречие между недостаточным нравственным развитием и необычайно возросшими интеллектуально-технологическими возможностями. Не надо быть пророком, чтобы увидеть, как сила компьютерного века угрожающе соединилась с моралью каменного века.3

Философско-методологический анализ объективных условий и субъективных факторов современной экологической ситуации неизбежно приводит к постановке проблемы качественного преобразования старых ценностей, формирования принципиально новых идеалов и целей на базе экологического мышления, без чего невозможно дальнейшее позитивное развитие цивилизации и формирование человека экологичного.

Речь идет об эко-гуманистических ценностях, которые постепенно выкристаллизовываются, вкрапливаясь в различные этические системы и концепции, сохраняют себя, свою суть в вихре взаимодействия общества и природы.

Возрастание удельного веса эко-гуманистических ценностей в жизни общества - один из основных критериев общественного прогресса и процесса становления нового человека. Данный процесс должен основываться как на традиционных идеях гуманизма, так и на ответственном, бережном отношении к природе.

Гуманизм нашего времени, опираясь на ценности эпохи Возрождения и Нового времени, исторически не мог выйти за пределы реальности - господства общества над природой. И должны были сложиться объективные условия для появления учения, указывающего на истинные причины социальной несвободы личности, способа их устранения и для гуманизма в широком смысле, требующего человечности не только к человеку, но и к природе. Что и происходит в наше время. Именно формирующийся новый гуманизм станет важнейшим принципом человека экологической культуры.

Эту позицию питает очень давняя традиция, в соответствии с которой самые благородные и возвышенные стремления человека имеет смысл рассматривать только как проявление в нем "природно-нравственного" начала (киники, Демокрит, Руссо и т. д.).

Естественно, ядром новых гуманистических идей должен стать нравственный идеал. Те идеалы, которые выработаны в Новое время и призывают к завоеванию природы, уходят в прошлое. Вместо них приходят новые, оберегающие природу и объявляющие человечество единым перед историей. Сегодня перед угрозой экологического кризиса, гибели человечества все большее признание приобретает данная идея единства человечества в его исторической судьбе. Это есть поиск человеком самого себя (в первую очередь нравственно). Здесь бесспорно приоритет имеет высшая нравственная ценность- сохранение жизни. Проблема сохранения жизни - сложная нравственная задача, без решения которой не может быть осуществлено развитие цивилизации, и она теснейшим образом связана с проблемой исторического будущего человечества.

В основе этого процесса лежит практическое осознание той истины, что среди привилегий и ценностей человека самым важным является право на жизнь. Такая постановка вопроса противоречит европейской этической традиции, где ценностное содержание жизни ставится выше самого факта жизни (Сократ, Платон и т. д.). Видимое противоречие между современной постановкой вопроса о жизни и традициях европейского гуманизма, возвышавшего нравственное качество жизни, объясняется тем, что существенно изменился характер связи человека с природой и историей. Во-первых, речь идет не просто об отношении человека к своей собственной жизни, а вопрос стоит о жизни вообще как пространстве, охватывающем все живое. Во-вторых, жизнь перестала быть только естественной предпосылкой существования человека, она все более становится продуктом сознательной деятельности, предметом морального выбора: общепланетарная жизнь уже зависит от того, каким смыслом будет наполнена человеческая жизнь. Отсюда вытекает следующее двуединое требование: 1) отстоять право ни жизнь как планетное явление; 2) сделать жизнь достойной человека - наполнять ее эко-гуманистическими ценностями.4

Истоки мировых проблем следует искать прежде всего в самом человеке, особенностях его "человеческих качеств". Именно это положение можно считать одним из важнейших результатов исследования Римского клуба. Человек, его потребности и ценности, как справедливо на это обращает внимание основатель и первый президент Римского клуба А. Печчеи, мало изменился за последние две тысячи лет. Создание утонченной науки и могущественной техники никак не повлияли на нравственные показатели людей. Человек так же просто прибегает к насилию, как он это делал в древние времена и средневековье, но при этом еще использует современную военную технику и находит оправдание своим действиям.5

Вывод очевиден: для решения мировых проблем нужно изменить человека, его культуру, науку и систему образования. Все это не гарантирует, но создает весомые предпосылки и возможности для формирования человека нового, информационно-экологического общества.

**I. СТАНОВЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

Глобальный характер экологических проблем, рост экологических опасностей, необходимость создания условий для их преодоления на основе усилий народов и государств позволяет актуализировать вопрос о целостности, глубине, полноте и системности отражения "экологического" в сознании людей. Нужно операционализировать понятие "экологическое сознание", приблизить к целям и задачам изучения восприятия людьми проблем окружающей среды. Многослойность отношений и связей человека и природы обусловливает сложную структуру экологического сознания. В экологическом сознании отражаются не только рационально-интеллектуальные стороны этих отношений и связей, но и чувственно-эмоциональная сторона экологического сознания определенным образом синтезируется с умозаключениями, обобщениями и т.д.

Существуют слитные структурные образования - типы экологических представлений или типы экологического мироощущения, которые в качестве интегральных показателей состояний массового экологического сознания заключают в себе и отражают:

* наличие интереса к проблемам сохранения и улучшения окружающей среды;
* уровень информированности и знаний, осведомленности и понимания экологических проблем, причин возникновения, мер и способов их решения;

определенную степень озабоченности носителей экологического сознания позициями, точками зрения других людей, общественным мнением населения в целом и отдельных его групп;

* уровень осознания личной и коллективной ответственности за состояние окружающей среды и причастности к тому, как эти проблемы будут решаться на разных уровнях общества;
* готовность к действиям и жертвам, продиктованную современным научным пониманием отношений человека и окружающей среды.

При необходимости те же представления могут быть дополнены характеристиками особенного в содержании массового экологического сознания, т.е. набором признаков и свойств, которые оттеняют специфику и качество отражаемых им взаимоотношений человека с природой (степень осознанности и обобщенности представлений, степень локализации проблем, оценки субъективного их значения, мера альтруистского к ним отношения, уровень идентификации экологических проблем субъектом и др.).

Анализ состояния массового экологического сознания и анализ сообщений средств массовой коммуникации, в частности телевидения, радио, прессы, экологического содержания может выявить весь социально-культурный контекст, которым порождаются массовые экологические представления, нормы, ценности и традиции.

Осознание важности, комплексности экологических проблем и привнесенная в социальное мышление человека забота о необходимости широких и всеобщих мер по сохранению и улучшению окружающей среды имеет большое значение для судеб грядущих поколений. Необходимо войти в сферу массового экологического сознания, выяснить, в какой мере и под воздействием каких факторов человечество осознает остроту проблем защиты окружающей среды, с какой степенью активности выражена готовность непосредственно участвовать в их решении, узнать, что имеет социально-нормативную природу - оценки позиций общественного мнения по поводу проблем защиты окружающей среды или развитость массовых экологических представлений. Предпочтительные идеальные экологические мировоззрения людей характеризуют такие сочетания знаний, ценностей, практических норм, которые помогают индивиду, группе, слою, обществу в целом глубоко понимать суть реальных экологических проблем, вырабатывать гибкие реакции на настоящие и будущие ситуации, гармонизировать связи и отношения людей друг с другом и с природой.

Само возникновение экологической проблемы объясняется тем, что человек, часто не представляя себе истинных последствий своей деятельности во всем их объеме, не только бессознательно, но и сознательно наносит вред природе и окружающей среде. Как следствие усиливаются абиологические тенденции в образе жизни, в структуре и содержании жизнедеятельности, в образе мышления людей.

Таким образом, эта глобальная проблема соединила реально наблюдаемый антиэкологизм поведения и сознания с несовершенством массового экологического образования, воспитания, информирования и пропаганды.

Экологическое сознание - это отражение в общественном сознании взаимодействия человека как существа социального с окружающей его природной средой, предпосылкой которого является знание объективных закономерностей самой природы. Но экологическое сознание - это не просто форма сознания. Экологизации подвергается не какая-то заранее оговоренная сфера, перемены затронут общественное сознание на всех его уровнях и во всех проявлениях. Вопрос о вычленении особняком экологического сознания может быть поставлен лишь при построении "логической модели", рассматривающей взаимодействие всех сторон общественного сознания в "чистом" виде. "Практическая" модель, учитывающая все внешние воздействия, т.е. объективную реальность, не позволяет этого делать. Экологическое сознание - это состояние общественного сознания. Сознание, правильно отразившее бытие, само становится определяющим по отношению к нему, обусловливая преобразующую деятельность человека на экологическом направлении.

Процесс возникновения качественно нового стиля мышления рассматривается так: на каком уровне начинают происходить перемены и в сознании человечества и в сознании одного человека. Нельзя связывать этот процесс только с проникновением научных идей в массовое сознание. Истинность доводов науки служит гарантом того, что они будут приняты общественным сознанием и воплощены на практике. Здесь работают различные механизмы, в том числе психологические, отвергающие "неудобную информацию". Поэтому научные предпосылки должны дополняться культурными, политическими и др.

Под экологизацией подразумеваются изменения привычного хода мышления, взглядов, целей, принципов, убеждений, происходящие сознательно и неосознанно, на идеологическом и психологическом уровнях. Изменения эти происходят и в общественном, и в индивидуальном сознании, переменам подвергается сознание обыденное и научное. Экологизация затрагивает, таким образом, все уровни, сферы человеческого сознания.

Целенаправленное воздействие на формирование экологического общественного мнения должно быть основано на знании взаимосвязей обыденного и теоретического уровней сознания. Попытки формировать мнение только на теоретическом уровне малорезультативны, они не учитывают опыт, присутствующий в обыденных воззрениях людей. Обыденное сознание меняется медленнее, оно более консервативно, "заземлено" на ежедневную практическую жизнь. Но оно подвержено трансформациям. Экологизация только тогда окажет ощутимое влияние на образ действий человека, когда охватит и мыслительную, и эмоциональную сферы его психики. Борьба идет за умы и сердца людей.

Необходимость изучения экологического сознания, механизмов, средств его формирования диктуется целым рядом обстоятельств: во-первых, усилением давления хозяйственной деятельности на природу, вызывающим ее деградацию; во-вторых, истощением невозобновимых природных ресурсов; в-третьих, обострением противоречия между ростом потребности в хорошем здоровье человека, с одной стороны, и неблагоприятными сдвигами в его состоянии, обусловленными изменениями в природной среде, с другой стороны. Именно поэтому разрушение природной среды и загрязнение ее ксенобиотиками (чужеродными для биосферы веществами) рассматриваются в качестве одного из фундаментальных факторов в большинстве глобальных моделей будущего наряду с ростом народонаселения, истощением природных ресурсов, развитием промышленного и сельскохозяйственного производства.

Экологическое сознание должно иметь какие-то качественные характеристики. Оно может быть, например, развитым, научным, правильно и в соответствии с современным уровнем знаний отражающим процесс (именно процесс, а не статику) взаимодействия общества и природы, человека и окружающей его природной среды. Или в противовес сказанному - отсталым. Тревога за нынешние экологические представления и взгляды кажется вполне обоснованной. Требуется критическое осмысление многих сложившихся ранее представлений о сложном процессе взаимоотношений природы и общества, такого, например, которое выражено принципом: "Мы не можем ждать милостей от природы; взять их у нее - наша задача".

Экологическое сознание, как уже отмечалось, - это отношение человека к окружающей его природной среде, включая знание объективных закономерностей ее развития, механизмов взаимодействия общества и природы, понимание как последствий антропогенного воздействия на природную среду, так и обратного влияния антропогенно измененной природной среды, "второй природы" на самого человека и общество в целом. Реализуя свои планы экономического и социального развития, люди преобразуют природу, а тем самым - и самих себя. Человек - только часть природы, особая, выделившаяся из нее, но только часть. Человек и природа связаны друг с другом бесконечным множеством нитей, прямых и обратных связей. Однако сложилось так, что на протяжении длительного периода времени, исходя только из личных интересов, человек меньше всего считался с интересами окружающей среды и всего живого.

Рассматривая экологическое сознание в широком контексте культуры, обычно выделяют следующие аспекты: осознанное, разумное отношение человека к пространству (1); установление оптимальных условий жизнедеятельности человека в природной среде (2); хозяйственно-утилитарный аспект (3); культурно-эстетический и этический аспект (4); духовный аспект, включающий в себя рациональный и интуитивный, логический и эмоциональный компоненты (5). Эта структура должна быть дополнена еще одним аспектом, связанным с осознанием роли и значения взаимодействия человека и природы для здоровья людей. Здоровье является одним из важнейших показателей социально-экономического и социально-культурного прогресса общества, своеобразным зеркалом социального благополучия. Совершенно очевидно, что здоровье людей - функция не только экологического, но и множества других факторов, например, экономических, социальных, демографических, географических, этнических. На здоровье влияет все, что окружает человека, даже слово - сказанное или написанное. Иногда очень трудно выделить фактор, нарушающий здоровье. Однако, к сожалению, влияние экологических факторов становится все более значимым. Связано это, в первую очередь, с деградацией и загрязнением природной среды ксенобиотиками.

Опасность химического загрязнения окружающей среды для здоровья различных групп населения, в особенности в крупных городах, доказана множеством специальных исследований. Примеров из научной литературы, а также из сообщений СМК можно привести множество. И не только примеров влияния химического загрязнения. Есть еще загрязнение под действием факторов физической природы (шум, излучения различного рода), биологических загрязнителей (отходы биохимической промышленности) и др. Увеличение генетического груза - одно из самых опасных следствий, вызванное загрязнением окружающей среды. Именно ксенобиотики (к настоящему времени в биосферу введено более 5 млн. посторонних химических соединений) являются в основном причиной увеличения частоты врожденных пороков сердца, патологий физического и умственного развития, частоты бесплодных браков, спонтанных абортов, роста детской смертности, а также генетически детерминированной предрасположенности к ряду тяжелых заболеваний, отрицательно сказывающихся на жизнеспособности и воспроизводительной функции человека. Еще одним подтверждением являются сведения о росте аллергических заболеваний, особенно среди детей.

Опасность загрязнения окружающей среды именно для здоровья населения становится все более и более осознаваемой реальностью, той реальностью, которую французский философ Ш.Л. Монтескье увидел более 260 лет тому назад. В своем знаменитом философском романе "Персидские письма", впервые опубликованном в 1721 г., он устами своих героев сказал следующее: "Я в Европе недавно, но слышал от осведомленных людей об опустошениях, которые причиняет химия. По-видимому, она является четвертым бичом, разоряющим людей и уничтожающим их понемногу, но беспрестанно, в то время как война, моровая язва, голод уничтожают их во множестве, зато с перерывами". Очевидно, что химизация нашего бытия и ее опасность со времен Монтескье не уменьшились.

Процесс формирования экологического сознания можно рассматривать как закономерность развития общественного сознания в современную эпоху. Становление экологического сознания происходило по мере развития движений протеста против сложившихся стереотипов взаимоотношения общества и природы. Под влиянием экологических движений определилась новая философия взаимодействия общества и природы - экологическая философия.

Экологические движения отражают общественную необходимость и обусловлены факторами политической и социально-экономической жизни. "Зеленые" перешли с выражения озабоченности по поводу качества природной среды к противодействию неэкологичной экономической политике.

В начальной стадии осознания экологической проблемы правомерно было говорить только об экологизированном сознании, имеющем отдельные черты экологического сознания. Это первые проявления нового отношения людей к себе и к природной среде; основной характеристикой этого сознания стала тревога по поводу существующего положения дел, т.е. по поводу загрязнения и деградации биосферы. Взгляды, сформированные на основе тревоги за состояние окружающей среды, получили название "алармистики", от английского "аларм" - тревога.

Экологические движения привели к новому восприятию традиционных политических, социальных и экономических противоречий и способов их разрешения, переоценке исторического опыта, заставили говорить о смене парадигмы в наших отношениях с природой. "Зеленые" стали объединяющим началом для мировой цивилизации.

Все экологические системы на Земле тесно взаимосвязаны друг с другом и жизнедеятельностью людей. "Алармисты", соответственно, выдвинули положение о приобретении современной экологией статуса мировоззрения для современного человека. Оно обосновали необходимость модификации стиля мышления. Однако, заостряя внимание на проблемах, они делают односторонние радикальные выводы, поэтому "алармистов" обвиняют в разжигании "экоистерии", спекуляции на чувстве тревоги. Действительно, в крайнем виде их доводы доходят до абсурда, например: "природа создана для всех видов живых существ, кроме человека".

В докладах Римского клуба постепенно центральным стал вопрос о человеке, его положении в балансирующем на грани катастрофы мире, был поднят вопрос о пересмотре социальных ценностей. Римский клуб пришел к выводу о необходимости формирования глобального, универсального сознания, в котором личность осознает себя членом единого мирового сообщества.6

В первые годы активизации экологических движений появились концепции, в которых экологическая проблематика была сведена к проблеме соблюдения объективных пределов роста человеческой цивилизации. Выяснение этих пределов от демографических до стандартов потребления призваны были препятствовать экспансии человечества во многих измерениях. Появились концепции ограничения народонаселения. Было определено примерное количество людей, которое может жить, не перегружая биосферу, так называемый "золотой миллиард". А. Печчеи, основатель Римского клуба, выдвинул задачу изменения человеческих качеств, создания нового гуманизма, важнейшей частью которого является добровольное принятие всеми людьми новой, высшей этики, которая бы обеспечивала условия для выживания. А. Печчеи утверждал, что "главное - это человеческая личность, она важнее любых дел и любых целей", человек становится основной меркой экологических проблем, высшей целью экологической политики.7

В результате стала происходить переоценка ценностей современной цивилизации, что привело к осознанию и формулированию качественно новых мировоззренческих ценностей и ориентаций.

Исследование экологической проблематики возможно с различных позиций. "Обоснование насущности экологических мероприятий иногда ведется с "точки зрения" природы или с точки зрения некоторого морализующего постороннего наблюдателя,8 - пишет Н. Н. Киселев. - Когда отношение "человек - природа" интерпретируется как отношение принципиально различных сущностей, реальности внешней по отношению к человеку, противостоящей человеку, и самого неизвестно откуда взявшегося человека, возникает псевдопроблема - кого мы должны охранять? Мы должны охранять природу от человека или человека от "преобразованной" им природы? Противопоставление природоохранения и природопользования как альтернативных способов человеческой деятельности приводит к тому, что происходит абсолютизация одного и пренебрежение другим".9

Отсюда и противоположные концепции. Одна - сделать Землю заповедником, другая - создать искусственную среду обитания, причем деградация природы представляется естественным следствием дальнейшего развития цивилизации.

Появились философские учения, основанные на противопоставлении общественных и природных законов, причем чаще всего природные законы воспринимаются как единственно разумные. С призывом "назад к природе!" выступают неоруссоисты, идеализируя патриархальные традиции и жизнь в сельской среде. Произнесенный еще в XVII веке этот призыв стал знаменем борьбы с цивилизацией, выдвигал запрет на внесение в природу изменений, призывал к возврату в биогенный период. Один из наиболее заметных сторонников этого направления Г. Торо призывает к "бегству к природе" следующим образом: "Я лучше поеду по земле на волах и буду дышать чистым воздухом, чем отправлюсь на небо в роскошном вагоне экскурсионного поезда, всю дорогу вдыхая губительные миазмы".10

Крайним направлением неоруссоизма является энвайроментальный макартизм - крайние действия охранителей природы, требующих немедленного свертывания производств, невзирая на социальные последствия, например, неизбежные в таких случаях массовые увольнения и безработицу.

Ряд отечественных авторов тоже скептически отзывается о рационализированном взгляде на отношения между человеком и природой, характеризуя его как "псевдоэкологический", предлагая человеку просто "слиться с природой", став ее частью. Так, К.И. Шилин11 отдает предпочтение дорациональному и нерациональному, так как, по его мнению, рационализм "чаще всего является рафинированной формой потребительства, он экофобен". Но рациональное как раз означает - бережное, разумное обращение, и определение это вовсе не синоним хищнического. Безусловно, экологическое сознание не может ограничиваться только "здравым смыслом", но обязано учитывать его, особенно при реализации экологических программ. Именно здравый смысл подсказывает, что прежнее слияние с природой для человечества невозможно, так же, как невозможно вернуть природу к ее первобытному состоянию. Человек переделал мир, и процесс этот необратим.

Другая концепция предлагает построить искусственную техносферу, способную создать для человека новую среду обитания, а заодно защитить человечество от отравленного им же окружающего мира.12 В этом подходе прослеживается стремление видеть человеческое бытие лишь в сфере социума, вне окружающей среды, биосферы, что опять же практически невозможно.

Метафизически одностороннее исследование экологического кризиса служит основой большинства технократических концепций, в которых основной причиной кризиса считается развитие науки и техники. Например, наблюдаются попытки переформулировать общественные и экологические проблемы на языке экономики. Такие ученые, создающие "постиндустриальные" концепции, считают, что при некотором изменении экономической стратегии общества экологические проблемы будут решены в процессе дальнейшего развития научно-технической революции. Модернизация должна проводиться, по словам американского футуролога А. Берри13 , без идеологических перестроек: "Развитость общества определяется тем, что экономическое планирование превращается в точную науку, и тогда правительства смогут управлять государствами, не блуждая в лабиринте идеологических доктрин".

Так как концептуальный образ нового экологического сознания еще находится в процессе созидания, наблюдается, как мы уже отмечали, выделение отдельных способов взаимоотношений человеческого общества и природы в качестве основания для экологического сознания, более того, происходит их идеализация. В результате появляются утопические "энвайроментальные" концепции. Это и неоромантическая идеализация девственной природы, и обращение к восточным мистическим философским и религиозным системам. Критике подвергаются и религиозные учения, например, иудеохристианская, в которой заложено изречение: "Плодитесь и множьтесь, и наполняйте землю и покоряйте ее".

Б. Коммонер в книге "Замыкающийся круг" призывает человечество к цели: "Мы должны жить в согласии с экологическими законами. И если мы выберем экологически оправданный разумный курс, мы должны принять, наконец, разумное решение".14 Решение, предлагаемое Коммонером, заключается в развитии производства не для личной выгоды, а для блага человечества. Непременное условие этого развития - гармонизация отношений человека с природой. Автор считает прошлое идеальным состоянием, когда человек находился в гармонии с природой. Поэтому самыми убедительными в его книге выглядят факты ухудшения экологических условий жизни современного человека. "Если бы мы с помощью какой-нибудь волшебной палочки могли дать жителям Рима, Нью-Йорка, Лос-Анджелеса или Токио воздух, которым они дышали, скажем, в 1940 году, они приветствовали бы это явление и расценивали его как конец кризиса окружающей среды". Однако, идеализируя прошлое, нельзя уверенно смотреть в будущее, ибо тогда происходит отрицание настоящего и произошедших в нем перемен.

"Новые левые" (Э. Фромм, Т. Маркузе, М. Хоркхаймер) полагают, что современное общество основано на принуждении. "Община не знала экокризиса", - объясняют они и призывают к революции человеческого сознания.

Основой различных вариантов пессимизма является мнение о том, что все происходящее в природе целесообразно, а человек лишь нарушает девственную гармонию. Так, представители "глубинной экологии", вопреки христианской традиции, человека не рассматривают в качестве венца творения. Организацию биологических форм на планете они видят не в форме пирамиды, на вершине которой стоит человек, а в форме кольца, в котором все взаимосвязано.

Следующий шаг был сделан, когда на Западе появились холистические концепции или концепции целостности от английского слова whole. Они характеризуются единым подходом к миру. Сегодня тенденции глобализации проявляются еще и в том, что все исследователи сходятся во мнении - необходима интернациональная координация по защите природы. И разработанная Римским клубом концепция изменения существующей системы хозяйствования, не затрагивающая социально-экономических основ общества, перестала вызывать острую критику. Перестали казаться попыткой уйти от социальных проблем и концепции просветительского характера. Они предлагают путь изменения индивидуальности человека вне его существования в системе общественных отношений. Таким образом, восстанавливаются теории личностного общения человека с природой, вне его социального существования. Многие исследователи видят причину обострения экологических проблем не столько в социальной системе, сколько в кризисе внутри сознания, традиционных ценностей.

Если в предыдущие века роль формирования сознания выполняла традиционная культура и культурная среда, то в наше время изменения в обществе и среде обитания человека происходят настолько быстро, что никакие традиции не успевают за ними, поэтому возникла необходимость целенаправленного формирования экологического сознания. Важнейшим признаком экологической культуры является отказ от наивного антропоцентризма и переход к системе биоцентристских взглядов.

О том, что пришло время переориентировать систему представлений, отказаться от прежней - преимущественно позивистской - картины мира, говорят не только экологи различной ориентации. Без изменения сознания человека все планы спасения окружающей человека среды останутся не только благими пожеланиями, но окажутся невозможными.

Если смотреть на ситуацию спокойно, без пессимизма, то углубляющееся разрушение биосферы можно расценить не как неизбежную гибель человечества, а как очередную критическую стадию эволюции сознания людей. Именно сознание, причем сознание экологическое, реагируя на тревожные сигналы биосферы, поможет человечеству поменять стратегию, не дожидаясь гибели цивилизации. Человек перестал руководствоваться в своей жизни инстинктами и простыми физиологическими потребностями. В этом и его беда, так как он обособился (внешне, внутренне) от природного мира, и его преимущество, так как он получил возможность мыслить рационально и самовариантно.

Здесь правомерно говорить о перевороте, происходящем в умах и душах людей. Этот процесс нельзя сравнивать с отпочковыванием еще одной формы (наряду с прочими) общественного сознания. Не зря стали говорить об экологической революции, происходящей в наше время, которая должна перевернуть представление людей об их месте в окружающем мире.

Для философского осмысления процесса изменений сознания исследователи, как правило, уточняют понятия, подтверждая разграничение терминов. И в первую очередь это относится к самому понятию "экологическое сознание". В философской литературе является дискуссионной проблема отнесения экологического сознания к одной из форм общественного сознания.

Предмет обсуждения - вопрос о правомерности выделения экологического сознания как самостоятельной формы. Сторонники самостоятельной формы наделяют в подтверждение своей позиции экологическое сознание общими чертами, присущими любой форме общественного сознания. С точки зрения категориального анализа они делают вывод, что можно расценивать экологическое сознание как самостоятельную форму общественного сознания наряду с религиозным, научным, политическим сознанием.

Но экологическое сознание - это не просто форма общественного сознания. Экологизации подвергается не какая-то отдельно взятая область: перемены затрагивают общественное сознание на всех его уровнях и во всех проявлениях. Даже если рассуждать на уровне одного здравого смысла, можно увидеть, что форма сознания - это то, без чего сознание в целом может существовать. Но нельзя сказать то же самое об экологическом подходе. Последний является жизненно необходимым условием. Не станет его - не будет в перспективе возможностей для существования и развития человека и его сознания. Речь идет о гибели или спасении человеческого рода, поэтому так стремительно входит экология во все уровни и сферы сознания.

Вопрос о вычленении особняком экологического сознания может быть поставлен лишь при построении "логической модели", рассматривающей взаимодействие всех сторон общественного сознания в "чистом виде". Но и здесь нельзя оперировать термином как одним из слагаемых в арифметике: то прибавлять, то отнимать его от "суммы" остальных форм сознания. "Практическая модель", учитывая все внешние проявления, т.е. объективную реальность, не позволит этого сделать.

А.Н. Кочергин настаивает на термине "экологизированное сознание", а не экологическое как отдельная форма общественного сознания.15 Он справедливо мотивирует это тем, что все сферы общественного бытия затронуты экологическими противоречиями. Целый ряд научных направлений занялись каждое своим разделом экологической проблематики, и в этом выразился комплексный характер экологической тематики, ее соотнесение со всеми гранями общественного бытия.

Сторонники "экологического сознания" соотносят его с теоретическим знанием, считает Кочергин. Но этим они обедняют содержание и функции экологического сознания. Такая постановка вопроса ставит под сомнение его выделение как отельной формы общественного сознания.

Словосочетание "экологизированное сознание" плохо прижилось на страницах научных работ. Гораздо чаще можно встретить "экологическое сознание". Кстати, к нему обращаются и противники и сторонники подхода к экологическому сознанию как к самостоятельной форме сознания. Каждый говорит об экологическом сознании, вкладывая в термин свое собственное понимание. Вполне допустимо говорить об экологическом сознании, подразумевая под ним все общественное сознание, переориентированное на новый подход к окружающему миру и месту человека в нем.

Говоря об экологическом сознании как состоянии общественного сознания, нельзя обойти вниманием сравнительно новое понятие, которое недавно стало встречаться в отечественных публикациях. Это термин "общечеловеческое сознание". Б.А. Грушин, выделив "общечеловеческое сознание", пишет, что в нем отчетливо обнаруживаются общечеловеческие истины и ценности, фиксирующие отношения людей к различным сторонам их бытия, максимы морали, конкретизирующиеся в общепринятых моделях поведения.16 При новом подходе, когда классовые, национальные, другие различия становятся второстепенными, а главное внимание обращено на общечеловеческие ценности, правомерно назвать экологическое сознание и состоянием общечеловеческого сознания.

Глобальные проблемы требуют адекватного отражения и осмысления. Конечно, нельзя пока считать процесс завершившимся, но все возрастающая активность экологического движения свидетельствует о что, что у человечества происходит переход к этому активному состоянию духа, к планетарному мышлению. Огромные перемены произошли в отношении людей к окружающей среде за последние 30-40 лет. Это очень короткий период для человечества: ведь оно консервативно, не любит отказываться от своих привычек. Но факт есть факт: мы буквально на глазах превращаемся из покорителей природы в ее детей, готовых сотрудничать на основе взаимных с ней компромиссов. Путь в ноосферу лежит именно через изменение духовной сферы, через трансформацию интеллекта.

Сложную структуру экологического сознания обусловливает многослойность отношений и связей человека и природы. Были выделены отдельные структурные образования экологического сознания, восходящие к коллективным архетипам сознания, исследованным Юнгом. Архетипические основы экологического сознания - это архетип Матери, архетип Угрозы и архетип Гармонии. В самой структуре сознания были выделены два полюса. Негативный полюс - это представления о различных экологических угрозах и связанных с ними экологических страхах. Позитивный полюс включает в себя различные идеальные экологические представления о должном, желаемом состоянии мира, некий экологический идеал, а также разнообразные образы реального мира, в чем-то частично совпадающие для данного человека с его экологическим идеалом и вызывающие положительные эмоции. Выделенными архетипами экологического сознания предстают архетип угрозы и архетип гармонии. Теоретический анализ состояния экологического сознания показал, что экологический кризис является следствием возрастания агрессивных, деструктивных тенденций в экологической сфере. Экологическая агрессия является превращенной формой агрессивности современного общества. Массовым сознанием в большей мере осознается катастрофическая деградация природной среды, все больше влияющей на самого человека.17 С повышением экологической угрозы растет отчуждение и возникает ощущение утраты контроля над своей жизнью.

В обществе существует убеждение о бессилии индивида перед экологической обстановкой в стране и в мире, об отсутствии влияния на решения в этой области. Современное экологическое сознание характеризуется рядом экофобных стереотипов. Существуют различия в восприятии экологических проблем у женщин и мужчин. Так, по результатам социологического опроса мужчины особенно озабочены политическими проблемами в стране, а экологические ставят на последнее место. Тогда как женщины экологическую обстановку поставили на первое место. У женщин более ярко проявилось ощущение экологической опасности и угрозы человеческому выживанию, чем у мужчин.18 Женщина более ответственна за выживание человека как вида, и экологическая проблема затрагивает в ней родовой инстинкт самосохранения. В поисках путей разрешения узла экологических проблем она обращается к проблеме духовности. Мужчина испытывает потребность во владении ситуацией. Вытесняет из сознания фрустрирующее его чувство вины и мысль об угрозе экологических проблем, заменяя их рассуждениями об их сложности, глобальности и степени контролируемости. Он связывает экологические проблемы с промышленной деятельностью человека и уповает на будущие успехи науки и техники.

При рассмотрении сложившейся ситуации в отношениях "человек-природа" необходимо иметь представление не только о природных факторах, тщательным анализом которых часто и ограничиваются экологи-"естественники", но и основных характеристиках другой стороны, человека.

"Дальнейший прогресс общества все больше будет зависеть от нового уровня знаний и новых способов их применения. В целом исследование человеком окружающего мира и способы контроля над ним далеко опередили исследования и контроль за его собственной внутренней природой. Понимание человеком своей собственной природы и своего места в природе в новом контексте неизмеримо возросшего его могущества становится необходимым условием как правильного определения путей дальнейшей оптимизации биосферы, так и регулирования отногенетического развития человека"19 , - пишет Т.В. Карасаевская.

Инерция может быть велика после стольких веков безжалостного покорения природы человеком, на фоне взращенного философией, наукой, искусством, религией чувства независимости от природы. Земля - не центр Вселенной, Солнце - только рядовая звезда, а человек - один из видов животных, родственник обезьяны. Эти далеко не приятные для "венца творения" истины заставляют задуматься о своей природе.

Если учесть, насколько трудно перестроить настроение каждого члена общества, заставить его от чего-то отказаться, то становится ясно, что в целом существует прогресс в охране природы за последние три-четыре десятка лет во многих странах Земли. Изменения во взглядах людей значительны. Конечно, сработали и бессознательные защитные механизмы. Но инстинкт всегда сотрудничает с разумом, с сознательной частью ЭГО. Инстинкт консервативен, и ориентироваться в нестандартных ситуациях и принимать решение человеку помогает именно сознание.

Животный мир живет и развивается по биологическим законам регуляции численности (биосфера развивает давление на избыточный по численности вид и снижает его плодовитость, вводит в состояние коллапса). Сознание должно помочь человеку изменить свою стратегию в ответ на предупреждающие сигналы биосферы. В этом наше отличие от животного мира.

Экологизация индивидуального сознания подразумевает изменения в мышлении, мироощущении, потребностях, поведении. Экологизация общественного сознания раскрывается через экологизацию его форм, уровней.

Глобальные проблемы человечества - и среди них экологическая как важнейшая - становятся достоянием общечеловеческого сознания, массового сознания во многих странах. Но проблемы эти не только отражаются в массовом сознании. В свою очередь, массовое сознание становится все более ощутимым фактором, оказывающим активное воздействие на выход из создавшихся тупиков.

Экологическое сознание представляет собой сложное соотношение индивидуального, общественного, общечеловеческого. Социальная неоднородность человечества не исключает общности целей и интересов, так как перед человечеством стоит цель - выжить в качестве биологического вида.

"На уровне обыденного сознания сама мысль о том, что деятельность человека по масштабам приближается к геологическим факторам, формирующим облик планеты, прежде импонировала, а не внушала страх. Под воздействием экологической литературы теперь подобная перспектива воспринимается как кошмар", - заметил А.Н. Кочергин.20

В литературе отмечается, что экологическое сознание состоит из обыденного и теоретического в зависимости от глубины, полноты и степени истинности познания системы "общество-природа". Для конкретизации сущностных черт экологического сознания необходимо вновь отметить два уровня: массовый и специализированный.

Область экологического специализированного, научного знания не включает в себя еще и практические обобщения. Эмпирический опыт - область массового экологического знания.

А.Н. Кочергин отмечает особую роль науки в процессе экологизации сознания. "Человек отчужден от природы в индустриальном обществе. В эпоху НТР именно наука, средства массовой информации становятся факторами регуляции взаимодействия человека с природой".

Безусловно, наука выполняет идеологическую функцию. Если обыденное сознание индивида прежде строилось на непосредственном личном опыте или опыте малых социальных групп, то в эпоху развития капитализма экологические теории начинают интенсивно влиять на формирование массового сознания. Знания о системе "природа-общество" - основная форма существования экологического сознания, - подчеркивает Кочергин. - Необходимость создания научно обоснованного социально-экологического идеала определяется конкретными практическими задачами, стоящими перед обществом в связи с решением экологических проблем. Если общество не ориентируется на будущее идеальное состояние во взаимодействии природы и общества, то оно начинает ориентироваться на прошлое, безрезультатно пытаясь сохранить, остановить процесс преобразования природы".21

Очевидна неизбежность человеческой хозяйственной деятельности, как очевидна неизбежность вовлечения природы в этот процесс. Если идеалом становится сохранение природы в полной неприкосновенности, преобразование ее все равно будет происходить стихийно.

"Можно говорить об экологизации познавательного сознания и экологизации форм общественного сознания. Например, экологизация математического знания - глобальное моделирование, философского - развитие представлений о переходе биосферы в ноосферу. Экологизация форм общественного сознания проявляется в сильном влиянии экологического сознания на экономическую, политическую, правовую, нравственную, эстетическую формы общественного сознания", - отметил Т.С. Смирнов.22

Экологическое сознание связано с развитием науки, но само распространение научных результатов обычно зависит от конкретных социальных отношений, сложившихся в обществе. Новое экологическое сознание характеризуется как раз тем, что в первую очередь переосмысливает цели и задачи технологического развития, а затем уже социальные процессы. Экологическое сознание отражает глобальный цивилизационный кризис, и лишь как ряд спровоцированных им - социально-политические случаи волнений.

Научное экологическое сознание ломает закрепившуюся в обществе механистическую модель устройства мира, развивает диалектическое понимание природы, заставляет обращать внимание на спонтанные, нетипичные явления. Истинность научных сведений по экологии и доводов как бы гарантирует, что они будут восприняты сознанием. Экологическая компетентность становится одной из сущностных характеристик человека, потому что ущерб природе наносится не только умышленно, но по незнанию.

Информация по экологии сама по себе несет огромный воспитательный потенциал, заставляет остановиться и переосмыслить прежние установки. Сами по себе экологические знания не ведут автоматически к становлению экологической культуры, хотя являются необходимой предпосылкой ее формирования. Для перехода в это качественно иное состояние необходим импульс, работа души. Говоря научным языком, это означает синтез знаний и убеждений, когда научные знания становятся частью сознания, конкретизируются и воспроизводятся как собственные, переходят в мировоззрение.

Мировоззрение, "ядро" личности содержит не только систему взглядов по отношению к окружающему миру, себе и другим людям, но и убеждения, цели, идеалы. Это наиболее устойчивая часть ЭГО личности. Перестройка сознания в сторону его экологизации является перестройкой именно мировоззренческих основ личности. Утверждение экологического мировоззрения означает начало новой эры ноосферного существования человека. Но на современном этапе понятно, что путь этот проходит через преодоление обыденных установок, инерции устаревших представлений. Истинная, а не формальная экологизация сознания будет осуществлена, только когда экологический императив будет определять поведение человека повседневно, ежечасно, на уровне обыденного сознания.

Уместно здесь повторить: экология приобрела черты идеологии, не утратив при этом своей научной объективности. Здесь возникла общность целей, когда обыденное и теоретическое сознание взаимодействуют в решении насущных экологических проблем.

На уровне массового сознания решается вопрос - повернет ли все человечество к новому идеалу или останется в плену традиционных представлений. В массовом сознании эмпирический опыт обобщается с позиции каждодневных потребностей. Помимо рациональных и иррациональных факторов массовое сознание включает эмоции и является отпечатком индивидуального и группового опыта. Массовое сознание изменяется в сторону экологизации под воздействием специализированных уровней (науки и идеологии).

Экологическое сознание большинства людей складывается стихийно. Для преодоления этой стихийности необходимо привлечение научных, идеологически интерпретированных знаний. Также необходимо помнить о том, что формирование экологического сознания, как правило, является процессом переориентации.

Формирование активной позиции означает не просто бережное отношение человека к природе, но и сознательную экологическую деятельность. Чтобы экологические убеждения стали реальными двигателями поведения людей, они - люди - должны достигнуть определенного уровня зрелости и целеустремленности. Без этого они неустойчивы и нуждаются в систематическом "подкреплении".

Тревожные тенденции, возникающие под воздействием негативной экоинформации, связаны в массовом сознании с алармирующей функцией экологической пропаганды. Алармирующая функция выступает как сигнал тревоги, призванный привести массовое сознание в состояние готовности к действиям по разрешению экоситуации. При сугубо одностороннем взгляде на проблему алармизм становится выражением глубокого пессимизма и чувства безнадежности.

Феномен экологизации сознания отвечает общей тенденции возрастания роли субъективного фактора в историческом процессе.

Сознание, правильно отразив действительность, само становится определяющим по отношению к ней, направляя хозяйственную деятельность на экологическое направление. Собственно, экологическое сознание в той мере, в какой оно правильно отразило современную экологическую ситуацию, должно сыграть определяющую роль в ее преодолении. По мнению многих ученых, необходимо только рассчитать и обеспечить внедрение такого варианта природопользования, который сохранит жизнеспособность среды.

В чем различие "экологического сознания" и "экологической культуры"? Главное в содержании первого понятия - это усвоение соответствующих знаний, информированность об экологической обстановке, второе понятие высвечивает внутренний мир человека через его поступки, поведение, показывает реальный уровень экологизации сознания.

"Экологическое сознание - не просто осознание отношений общества и природы. Последнее существовало практически всегда, находя отражение в культуре эпохи. Экологическое сознание общества складывается под влиянием экологическим кризисов и выражается в настроениях неблагополучия в обществе, попытках переосмыслить принципы цивилизации или общественного устройства, чтобы жить больше "по природе"", - пишет В.А. Ромашов.23

Экологическая тематика, входя во все сферы и уровни общественного сознания, свидетельствует о формировании экологического сознания и о начавшемся осознании человечеством своего положения в мире. В этом процессе происходит ценностная переориентация с точки зрения гармоничных отношений с природой.

Общественное сознание, пропитываясь новыми идеями, становится все более экологизированным. Нет, наверное, такой сферы человеческой деятельности, которая не измерялась бы теперь биосферными критериями. Такое состояние общественного сознания, выработавшего идеал равновесия человеческого общества с природой, позволяет запустить механизм регулирования деятельности человека по новым стандартам.

Некоторые авторы отмечают в числе функций экологического сознания регулирующую, контролирующую, прогнозирующую.

Экологическое сознание только в том случае окажет заметное действие на поведение человека, если охватит и мыслительную и эмоциональную сферы его психики. Модель развития нового экологического сознания по четырем направлениям - научному, экономическому, культурному, политическому - позволяет вести экологическое воспитание, опираясь на реально существующие у людей приоритеты и ценности.

Эколого-нравственные отношения, конечно, не могут быть сведены к теоретическим установкам, а должны жить реальной жизнью в виде моральных принципов и норм, которые разрабатываются и закрепляются практически в природоохранной деятельности.

Ю.П. Ожегов и Е.В. Никонорова в своей книге о проблемах формирования экологического подхода у молодежи говорят об основных ориентациях экологического сознания. "Эти ориентации связаны с мнениями и оценочными суждениями относительно истоков наших экологических бед и выражают предрасположенность, избирательное отношение к тем или иным идеям, содержащим "рецепты" врачевания среды обитания человека".24

Можно различать "практическое" экологическое сознание и экологическое мировоззрение. На первом этапе природоохранная деятельность смыкается с существующей системой ценностей. Экологическое мировоззрение предполагает изменение существующих мотивов деятельности, глубинное понимание себя, своего места в мире и связи с ним.25 "Раскрывая содержание понятия "экологическое сознание", важно отметить, что это сознательное и неосознанное, организованное и стихийное изменение привычного стиля мышления, знаний, традиционных взглядов, идей, целей, норм, оценок"26 , - утверждает Т.С. Смирнов. Вопросы о соотношении научной истины и добра, о естественном и искусственном в природе человека составляют стержень сегодняшних духовных трансформаций нового экологического сознания.

Таким образом, формирование экологического сознания выступает как важная закономерность, главное условие и предпосылка современного этапа общественного развития. Однако эта закономерность спонтанно не реализуется.

**II. СРЕДСТВА МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ**

В данном случае можно выделить два теоретических объекта. Один из них собственно экологическое сознание, взятое в предположении о многослойности его внутренней структуры, порождаемой сложностью социальных и природных явлений, которые оно отражает; с другой - определяется на основе сообщений средств массовой коммуникации (СМК) - это искусственный или символический мир, с помощью которого внедряются в сознание аудитории представления, убеждения, знания, ценности и нормы, соотносимые с экологией современного человека. Оба объекта связаны между собой, прежде всего, как способы отражения единого реального мира в границах сферы тех явлений и процессов, которые являются источниками экологических проблем человека и общества. Конечно, по своему уровню и форме эти способы отличаются между собой, но элементы "общего" проявляют себя в данном случае с большей силой, чем элементы "особенного" или "единичного". Интересна взаимосвязь и взаимообусловленность действительных состояний теоретических объектов массового экологического сознания, репрезентируемого "миром мнений" по поводу экологических проблем человека, и "символического мира", представленного соответствующим классом сообщений печати, радио, телевидения .

Интенсивность, качество и особенности взаимодействия общественного мнения и каналов массовой коммуникации (далее МК) - можно изучать методом "наложения" двух полей. Одно из них - поле массового сознания или то пространство, в пределах которого высказываются оценочные суждения относительно состояния экологических проблем, второе - пространство, в границах которого телевидение, радио, печать отражают те же проблемы и отношение к ним, формируя и выражая мнение общественности. Взаимодействие тем интенсивнее, чем больше совпадают между собой конфигурации полей. Частичное совпадение полей (средняя или низкая эффективность), когда далеко не вся аудитория, а лишь определенная, большая или малая ее часть находится в относительном согласии с точкой зрения на экологические проблемы, характерной для отдельного канала МК или какой-то части сообщений, передаваемых по данному каналу. Реализация метода оказывается не простым делом. Принципиальные, "пороговые" сложности заключает в себе процедура измерения поля сознания, кроме того, протяженность и конфигурация этого поля зависят от действия ряда факторов. Определенные части содержания, передаваемые СМК, отфильтровываются в потоках личных впечатлений и в каналах межличностного общения и, только пройдя эти фильтры, закрепляются в сознании отдельных слоев и групп.

Здесь возникает несколько типичных ситуаций. Ситуация А. Формирование мнений всегда происходит при непосредственном участии повседневного опыта людей и тех отношений передачи социального влияния, которые существуют между ними, но в данном случае указанный опыт и указанные отношения действуют "заодно" с СМК. Ситуация Б. Она является альтернативой ситуации А. Это случаи, когда отношение к экологическим проблемам, формирование точек зрения, мобилизация общественного мнения образуются вне зависимости или при слабой зависимости от деятельности СМК. Личный опыт людей и оценки, складывающиеся в их непосредственном окружении, доминируют над официальными источниками и начинают перекраивать, переделывать, видоизменять структуру общественного мнения. Именно поэтому при анализе достаточно стабильных, устойчивых элементов общественного мнения и общественных взглядов на экологические проблемы следует найти условия, когда начинают действовать обособившиеся от СМК механизмы. Можно назвать наиболее важный случай. Он возникает тогда, когда из каналов МК по разным причинам вытесняются события, затрагивающие общественное мнение, т.е. высоко актуальные для массы людей. В итоге спонтанно действующие механизмы и формы передачи информации становятся едва ли не единственным источником сведений, находящихся в центре интересов общественности. И хотя их влияние поддается изучению с большими трудностями, общая оценка силы неформальных каналов, равно как и личного опыта, должна быть выявлена применительно к особенностям и контексту возникновения экологических проблем и их отражения в массовом сознании.

Здесь также дают знать о себе особенности исторического и национального сознания, если речь идет о том, как воспринимают экологические проблемы люди, принадлежащие к различным этническим общностям. Характер взаимодействия общественного мнения и средств массовой коммуникации во многом объясняется действием не только общественной идеологии, но и влиянием элементов общественной психологии и традиций, которые играют важную роль в отношениях человека и среды.

Следующая группа факторов - это мера совпадения содержания СМК и суждений общественного мнения с реальностью. Люди, смотрящие на повседневную действительность "сверху" и "снизу", видят разные ее лица. Различные социальные позиции, с одной стороны, претендуют на различные знания, на различные способности к коммуникации. С другой стороны, они не порождают новые типы воззрений, характерные образцы сравнений, оценок и присущие им коммуникационные потребности. Указанные различия порождены действием общественных закономерностей. Взгляд на ту или иную проблему социальной жизни обусловлен положением людей в социальной структуре. Одна из ключевых задач поэтому состоит в изучении экологического сознания на уровне различных социальных групп. Это позволит выявить не только многообразие взглядов носителей общественного мнения и каналов МК на существо проблем экологии человека, но и обнаружить борьбу мнений, точек зрения, столкновения позиций и социальных интересов. Отсюда открывается возможность установить, какие слои населения готовы к тому, чтобы разделить ответственность за судьбу сохранения и защиты окружающей среды и какие пути для этого они предлагают использовать. Еще одна сторона дела - соотнесение выявленных взглядов, позиций, идей, представлений, норм и ценностей с объективным состоянием экологических проблем. Слишком заметные несовпадения мира реального с мнением о мире и символическим отражением мира в содержании телевидения, радио, прессы указывают на то, что взаимодействие общественного мнения и системы МК осуществляется с серьезными помехами, идет по неправильному пути, а возможно является дисфункциональным в некоторых своих чертах и элементах. Экспертиза выявленных состояний общественного мнения и качества массовой экологической пропаганды опосредованно связывает качество мнений и качество экологической пропаганды с реальными проблемами окружающей среды. Учет перечисленных выше факторов является условием, без которого невозможно сопоставить восприятие проблем окружающей среды общественным мнением с отражением тех же проблем каналами МК.

Сама возможность введения типов экологических представлений основывается на идее, согласно которой МК выступает не в виде распространения каких-то отдельно вычленяемых и суммируемых "атомов" сознания, например, знаний, ценностей, норм, практических установок, эмоционально-чувственных установок, а в форме распространения моделей, связывающих человека (в том числе самого себя) как субъекта деятельности с окружающей средой. Модель восприятия понимается как некоторая обобщенная познавательно-оценочная схема, на основе которой субъектом признается существование и определяется значимость определенных явлений, например, экологических ситуаций и причинно-следственных связей между ними. Или это - модель (образец) отражения, постановки и решения экологических проблем, эталон их понимания и задания плана практической деятельности. На основе таких моделей восприятия экологической ситуации или способов интерпретации экологических проблем носителями общественного мнения трактуется также субъективная значимость самих проблем, прогнозируется направление их изменения и т.п. Конституирующим началом каждого конкретного способа интерпретации тех или иных экологических ситуаций может быть как рациональная система представлений (идеология, наука), так и эмоционально-образное отражение мира, синтезирующее нерационализируемые аспекты сознания. Например, ощущения опасности, неосознанные стремления и т.д. или донаучные мифологические представления в их символическом виде, а также различные социально-психологические стереотипы. Однако в сознании современной массовой аудитории и в передаваемых сообщениях СМК рациональные элементы обязательно присутствуют даже тогда, когда сам способ интерпретации основан на подчеркнутом преобладании какого-то эмоционально-образного элемента. И наоборот - доминирование рационального научно-идеологического начала совсем не исключает возможности включения в способ объяснения экологической проблемы эмоциональных и даже иррациональных компонентов. Степень совпадения экологических моделей массового сознания с моделями в текстах сообщений прессы, радио, телевидения выступает критерием успешности или неуспешности взаимодействия общественного мнения и МК, а в другом, весьма близком измерении служит мерилом эффективности массовой пропаганды по защите окружающей среды.

До последнего времени чаще всего эффективность МК рассматривалась в языке целеполагания, когда ее сопоставляли с тем, в какой мере коммуникатору (средству МК - социальному институту) удавалось реализовать цели производства, распро-странения и передачи информации. Роль показателей эффективности здесь выполняли предрассчитанные изменения в сознании и поведении аудитории под влиянием переданных и принятых сообщений. Целевой подход позволяет оценивать деятельность СМК с точки зрения создаваемого ими идеологического эффекта - результата распространения вполне определенной, социально обусловленной системы обобщенных взглядов на объективный мир, на место человека в природе и обществе, на характер взаимоотношений людей с окружающей действительностью. Такая система взглядов всегда выражается через заданную наперед структуру понятий, ценностно-нормативных высказываний. На этом уровне анализа различных образований общественного сознания, в том числе массового экологического, и эффективности влияния МК ведущим является принцип, или критерий, рациональности. Поскольку цели передачи информации связываются с изменениями в поведении, постольку целевой подход предполагает оценку воздействия каналов МК с точки зрения порождаемой ими социально-политической эффективности. Последняя выражается через уровень различных социальных проблем, включая, разумеется, проблемы экологии человека. Самая существенная сторона социально-политической эффективности - масштабы вовлечения самых широких слоев общественности в непосредственное решение этих проблем путем мобилизации общественного мнения, вовлечения подавляющего большинства населения в соответствующий вид практической деятельности. Рациональность как некоторый критерий эффективности пропаганды, всей деятельности каналов МК по формированию и выражению общественного мнения и здесь сохраняет за собой свое значение. Однако целевой подход и его применение связаны с рядом существенных ограничений.

Прежде всего целеполагание не является прерогативой коммуникатора. На цели передающего субъекта по мере развития и обогащения социальных отношений накладываются цели субъекта, воспринимающего информацию, т.е. аудитории. Изучение эффективности необходимо включает в себя анализ взаимодействия субъектов информационной деятельности, расчет оценок согласованности и рассогласованности целей, с которыми названные субъекты вступают в информационные отношения. Насыщенные и полнокровные социальные связи общественного мнения и СМК не сводимы к его формированию. Система массовой информации тем результативнее, чем интенсивнее она выражает позиции общественности.

Наконец, нельзя не видеть и того, что целевой подход обходит проблему дисфункциональности МК, когда результатом передачи информации является эффект, полностью противоположный или частично рассогласованный с заранее выбранной целью конкретного коммуникативного акта, или в другом измерении не соответствующий нормативным установкам, общественным ожиданиям, критериям общественно необходимого.

Второй аспект изучения экологического сознания населения - его поведенческая реализация в про- и антиэкологических поступках, в реальном участии в различных природоохранных мероприятиях. Пробуждение импульсов к такому участию, преграждение антиэкологического и поощрение проэкологического поведения несомненно является одной из основных целей массовой пропаганды охраны среды. С этим аспектом тесно связана и проблема увеличения реальных возможностей, доступных населению форм деятельности, создаваемых различными социальными институтами по охране окружающей среды.

Ключевым звеном в функционировании и формировании экологического сознания выступает способ интерпретации экологических проблем, который отражает как уровень знаний, так и ориентацию субъекта на определенный тип действий. Специфика подхода СМК к экологическим проблемам, различия в экологическом сознании разных социальных групп, близость массовых представлений к тем или иным групповым разновидностям экологического сознания требует поиска показателей, способных охватить интегральный характер отношения людей к экологическим проблемам. Это может быть парадигмальный подход. Он по отношению к фактам действительности означает, что любое явление интерпретируется как пример какого-то более общего отношения, тенденции: если это так, то наиболее вероятная причина состоит в том-то (или наиболее вероятным следствием будет то-то), поэтому следует поступить так-то, исходя из таких-то норм. Применительно к экологическим проблемам эту схему можно перефразировать: если состояние среды (ухудшается, улучшается), то причиной этого могут быть (такие-то общие закономерности, обстоятельства, люди, инстанции и т.д.), следствием этого могут быть (болезни, социальные бедствия и т.д.), поэтому нам (вам) следует делать (думать, решать) то-то, исходя из ценностей (равновесия природы, развития общества, интересов экономики, здоровья человека и т.д.). Система категорий, разработанная для описания различных парадигм экологического сознания, включает следующие классы признаков:

А. Осознание экологической ситуации как проблемной, ощущение противоречия

В. Характер оценки опасности ситуации, эмоциональный настрой. Г. Причины возникновения, факторы, детерминирующие ситуацию А.

Д. Предлагаемые меры, решения для улучшения ситуации А.

Е. Предписания, ожидания к деятельности социальных субъектов. Приведенные категории образуют "парадигму" отношения субъекта к экологическим проблемам.

Центральное место занимают базисные ценности, так как именно они являются основой как видения проблемы, так и поиска решений. Ценности, связанные с охраной среды, можно разделить по масштабу и содержанию. По масштабу мы различаем индивидуальный уровень (здоровье, развитие внутреннего мира личности, удовлетворение потребностей в эстетическом наслаждении, комфорте, безопасности), уровень функционирования отдельных общественных институтов (в сфере науки и техники, экономики, права, политики, управления), общенациональный уровень (культурное наследие, национальное богатство), глобальный уровень (будущее человечества, природное равновесие). При дифференциации ценностей по содержанию выделяется субъектное начало, исходящее из потребностей, воли, идей самого человека, и объективное начало, ставящее во главу угла независимые от человеческой воли, стоящие как бы над ним общественные и природные системы. В самом общем виде эти общие начала можно было бы определить как равнозначные цели "развития человека", цели "развития общества" и цели (или, вернее, законы) "развития природы". В "идеальной модели" экологического сознания все эти начала должны быть взаимно увязаны так, чтобы ни развитие человека, ни развитие общества не ставились бы в противовес друг другу и природе. Очень существенным, с точки зрения активного участия населения в охране среды, является наличие связей между субъективным и объективным началами: с одной стороны, между потребностями личности и сознанием того, что их удовлетворение наилучшим образом может быть обеспечено только в согласии с природным и общественным развитием, с другой стороны, признание того, что решение общезначимых проблем охраны среды может быть наиболее успешным тогда, когда оно сопрягается с созданием наилучших условий для обеспечения потребностей развития личности. В этом смысле антиэкологическими являются не только идеи господства человека над природой, но и пренебрежение естественными потребностями человека в физическом и душевном благополучии, в сохранении своих социальных связей и культурных корней. И, конечно, нельзя искусственно устранить и общественную специфику взаимодействия человека и природы через труд как основу развития не только общества, но и личности.

Одной из основных проблем развития экологического сознания можно считать соединение индивидуального, общественного и природного начал в системе ценностей, из которых люди исходят, оценивая серьезность экологических проблем и выбирая пути их решения. В соответствии с делением ценностей можно классифицировать также причины возникновения и меры для решения экологичес-ких проблем: а) зависящие от поведения и сознания личности и групп (недостаток знаний, неразвитость нравственных и эстетических начал, пренебрежение культурными традициями, преобладание потребительских установок и т.д.); б) зависящие от деятельности различных институтов нашего общества (недостатки техники, экономики, управления, законодательства и т.д.) и в) зависящие от обстоятельств, неподвластных личности, группе, конкретным социальным институтам.

Категориальная схема парадигмального подхода позволяет высветить следующие аспекты экологического сознания:

* отношение к экологическим проблемам с индивидуальной или общественной точек зрения;
* осознание значения и роли деятельности различных социальных институтов как в ухудшении состояния среды, так и в решении экологических проблем;
* готовность к реальному изменению существующего положения как личным участием, так и в более общем масштабе.

Таким образом можно создать систему показателей, с помощью которых выясняется, какие основные тенденции наблюдаются в массовом отношении к экологическим проблемам, какую роль при этом играет экологическое воспитание и МК, а какую - столкновение людей с реальным проявлением экологической опасности. Это позволяет выявить как общее, так и особенное в способе восприятия и интерпретации экологических проблем, нащупать закономерности формирования экологического сознания.

Использование понятий "парадигма экологического сознания" или "способ объяснения экологической ситуации" помогает дополнить традиционность целевого подхода и достроить систему оценок эффективности процессов МК, которая рассчитывалась на его базе. Целью воздействия МК на общественное мнение, в частности, является распространение среди населения проэкологической и научно обоснованной модели восприятия проблем экологии человека. Какие свойства этой модели восприятия могут считаться критериями надлежащей идеологической эффективности информационного процесса, формирующего общественное мнение? Этими критериями, коль скоро речь идет о диагностике состояний общественного мнения, являются:

* распространение экофильных ценностных ориентаций;
* передача и акцентирование сведений о реальной экологической ситуации и связанных с ней основных общественно значимых проблемах, факторах, мерах, последствиях;
* повышение субъективной вовлеченности, эмоциональной и практической направленности парадигм экологического сознания;
* достижение динамичности, разносторонности, внутренней целостности массовых экологических представлений.

Социально-предпочтительная тенденция состоит в росте эффективности путем снижения неполноты, нерасчлененности, рассогласованности способов объяснения экологических ситуаций соответствующими группами и слоями аудитории, в уменьшении влияния на их структуру стихийных элементов массового сознания. На базе сопоставления характера парадигм, распространяемых СМК, и парадигм, которые содержатся в суждениях и оценках общественного мнения, может быть получена информация о социально-политической эффективности. Эволюционируют не только проэкологические (экофильные) начала во взглядах, позициях, мнениях людей, но также и экофобные представления. Например, чисто потребительские взгляды на природу могут получать теоретические обоснования, научную базу со стороны сциентистских, или технократических, точек зрения на природу и окружающую среду. Нельзя не заметить, что при этом сама эволюция совершается на фоне позитивных социальных изменений: роста грамотности, повышения образованности, культуры, других тенденций, в конечном счете свидетельствующих о развитии человека. Основная идея парадигмального подхода к анализу эффективности состоит в том, что виды эффективности и типы экологических представлений должны в идеале рационализированным образом соотноситься между собой: проэкологическая ориентация должна усиливаться соответственно на идеологическом, социально-политическом и психологическом уровнях, а антиэкологические позиции - преодолеваться на тех же уровнях. Теоретически эффективность может считаться тем более высокой, чем ближе к идеалу (общественному нормативу) истинное положение вещей. Можно сказать, что экологическое сознание продолжает оставаться во многом ситуативным. Это качество отражает стадию его развития, на которой оно само руководствуется не только культурными нормами, сколько непосредственным восприятием ситуаций в окружающей среде. Выработка культурных норм, адекватных новым масштабам взаимоотношения общества с природой, интенсивная социализация экологического мышления и поведения людей происходят на наших глазах, однако они еще не стали органической частью экологического сознания. Отмечаемая черта не только характеризует аудиторию СМК (население), но и экологические представления коллективного субъекта, в роли которого выступают эти средства. Формирование "идеальных" парадигм у всего населения не является целью, которую можно было бы выдвинуть перед каким-либо отдельным каналом МК. Такая задача зависит от других институтов воспитания, просвещения, участвующих равноправно с СМК в формировании экологического сознания. Кроме того, каналы МК в реальности приближаются к такой цели с разных сторон, исходя из своих возможностей и условий, и добиваются успеха с разной степенью вероятности.

**III. РОЛЬ ОБРАЗОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

В свете концепции устойчивого развития идеалом образовательных систем становится формирование личности, обладающей определенной внутренней свободой, независимостью в своих мнениях, поступках, строящей свои отношения с окружающей средой на основе понимания ее целостности. Свобода в рамках экологической необходимости - таковой должна быть стратегия личности на рубеже новой цивилизации. Именно эти качества общество призвано задавать через образовательные системы.

В зависимости от специфики понимания кардинальных вопросов человеческого бытия возможны различные философии образования и, соответственно, различные концепции подготовки будущего специалиста. Однако целевая установка этих концепций имеет ряд общих черт. С одной стороны, любое образование всегда в той или иной степени соответствует реалиям времени, отражает уровень и структуру общественного сознания и воспроизводит ее. С другой, всякое образование ориентировано на будущее и призвано создавать интеллектуальные предпосылки для социального развития, проявления новых граней сущностных сил человека.

Выбор соответствующей концепции образования в общем и целом зависит от доминирующих ценностно-мировоззренческих установок, богатства, многообразия потребностей общества. Сложность заключается в том, что не всегда однозначна и равносильна структура этих детерминирующих факторов. Неизбежно возникает поэтому проблема выбора, определения приоритетов как в выявлении общей стратегии, методологии образования, так и в многочисленных частных, методических вопросах преподавания отдельных дисциплин. В этом отношении разработка целостной концепции образования, его содержания, направлений сама по себе предстает как фундаментальная и комплексная проблема.

В настоящее время идет интенсивный поиск новой модели образовательной системы, которая соответствовала бы целям цивилизации XXI века, а может быть и всего третьего тысячелетия.

В соответствии со стратегией устойчивого развития, принятой на конференции ООН в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, требуется новая концепция образования, отражающая перспективы XXI столетия. Акцент, таким образом, должен быть сделан на качественных сдвигах в образовании, ее ценностно-мировоззренческих основаниях, установках и содержании.

Ориентация на будущее может осуществляться путем реализации, например, опережающей модели образования.27 Качественный сдвиг в образовании вызовет цепные реакции в других сферах человеческой деятельности и ускорит переход к устойчивому развитию современной цивилизации.

Качественное изменение в образовании на основе внедрения модели опережающего образования позволит повысить эффективность образования, углубить его связи с наукой и социальной практикой. Это, несомненно, приведет к повышению уровня образовательных стандартов, социальной ответственности будущих специалистов.

При определении понятия "опережающего образования" нужно иметь в виду, что это не какой-то новый принцип образования, а важная составная часть той образовательной системы, которая именуется ноосферным образованием. Цель последнего - становление ноосферы и ноосферной личности. Поэтому понятия опережающего и ноосферного образования А. Д. Урсулом считаются синонимами.

Образование, таким образом, должно ориентироваться не столько на прошлое и настоящее, сколько на будущее, т. е. на грядущие события. Последние развиваются как независимо от человека и общества, так и согласно воле людей, что позволяет формировать будущее согласно желаемым моделям и образам, которые предлагает наука. Предсказания и нормативные прогнозы будут группироваться вокруг идей становления ноосферы и перехода к устойчивому развитию. Задача заключается в том, как эту образовательную инновацию реализовать в педагогическом процессе.

"Опережающий фактор" так или иначе должен сказаться на индивидуальном обучении каждого человека. Речь идет о таких знаниях, которые ему будут необходимы на протяжении всей жизни. Важно, чтобы обучение не только приближало обучаемого к современной жизни, но и давало бы ему возможность предвидеть и выбирать более адекватно свою профессиональную и общественную карьеру.

По мнению А. Д. Урсула, опережающее образование предполагает реализацию ряда новых образовательных технологий, выполнение ряда рекомендаций, которые могут обрести свое учебно-методическое сопровождение.

1. Пересмотр всех учебных материалов-программ, планов, специальностей, специализаций, государственных образовательных стандартов под углом зрения проблем будущего и среди этого спектра знаний особое внимание должно уделяться идеям устойчивого развития. Каждый читаемый курс должен все более ориентироваться на идеи становления сферы разума.

2. При рассмотрении исторического материала также могут быть использованы идеи и выявляться тенденции, которые способствуют выживанию человечества и переходу на путь устойчивого развития. Ведь исторический материал содержит не только факты, но и описания процессов и закономерностей, которые могут оказать влияние на решение глобальных проблем цивилизации.

3. При изучении современной тематики важно связать основные проблемы, направления реформ и тенденции развития со стратегией устойчивого развития. Именно в настоящем можно формировать не только практически, но и теоретически то будущее, к которому следует стремиться.

4. Чтобы реализовать перечисленные выше трансформации образовательного процесса, направить его по ноосферной траектории, необходимо провести подготовку и переподготовку преподавательских кадров всех уровней.

5. Ноосферный ракурс образования призван в конечном счете кардинально изменить сознание людей на протяжении нескольких поколений. Результатом ноосферно-опережающего образования и соответствующей системы воспитания, а также пропаганды идей устойчивого развития должны стать новые общецивилизационные ценности, которые во многом опровергают сложившиеся стереотипы мышления.

Итак, глубокие сдвиги в жизни современного общества, особенно в его социально-экономической структуре, ценностно-мировоззренческих установках делают необходимым всестороннее рассмотрение оснований образования, переосмысление его целей и содержания. В свете стратегии устойчивого развития коренным образом должны измениться социальные условия, в которых живет человек, формируется личность. Образование призвано сыграть в удовлетворении этой потребности особую роль, вооружая каждого знаниями о человеке, его месте в обществе и взаимоотношениях с окружающим миром, создавая реальную картину современной социальной действительности, раскрывая возможности и способы самореализации в ней.

Содержание образования в современных условиях должно, на наш взгляд, способствовать:

* самоопределению личности, созданию условий для ее самореализации;
* развитию гражданского общества;
* формированию у каждого человека адекватной современному уровню знаний научной картины мира;
* формированию социальной, экологической, политической, правовой духовной культуры общества адекватной ноосферному развитию;
* формированию общей культуры личности, интеграции личности в системе мировой и национальной культуры;
* адаптации личности к жизни в обществе, формированию человека, гражданина, интегрированного в современное общество и нацеленного на его совершенствование по пути устойчивого развития;
* взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами, различными расовыми, национальными, этническими, религиозными и социальными группами.

При определении содержания экологического образования необходимо учитывать общие принципы:

* гуманистический характер образования, приоритет ценностей, природы, жизни и здоровья человека, свободного развития личности;
* воспитание гражданственности и любви к Родине, ее природе;
* защита системой образования ценностей мировой культуры и национальных культурных традиций.

Достигнуть всего этого можно лишь через новый подход к образованию, целью которого должно стать обучение осмысленному пониманию природы, бережному отношению человека к окружающему миру и вместе с тем совершенствованию внутреннего мира самого человека. В этом плане экологическое образование сегодня приобретает статус системообразующего фактора образования в целом, определяет его стратегическую цель и ведущие направления.

Общая стратегическая цель экологического образования находится в зависимости от путей и возможностей решения экологической проблемы как на региональном, так и на глобальном уровнях.

Экологическое образование - непрерывный многоступенчатый междисциплинарный педагогический процесс, еще далеко не реализованный в современных образовательных учреждениях. Экологическая направленность привносит в образование новый комплекс философско-методологических и педагогических идей, призванных обновить его традиционную систему, определить основное направление деятельности школы, университета будущего.

Цель экологического образования - формирование у обучающихся экологической культуры, ответственного отношения к природе, понимания неразрывной связи человеческого общества и природы.

Ответственность человека по отношению к природе характеризуется и как система отношений с природой и в то же время как качества личности.

Экологическая ответственность проявляется в:

* ответственности за состояние естественного природного окружения, определяющего условия жизни человека, на которые он оказывает то или иное воздействие в процессе своей жизнедеятельности;
* ответственности за свое здоровье и здоровье других людей как личную и общественную ценность;
* активной созидательной деятельности по изучению и охране окружающей среды, пропаганде идей оптимизации взаимодействия общества и природы, предупреждению негативных последствий влияния на окружающую человека среду и его здоровье.

Становление и развитие ответственного отношения к окружающей среде связано с семейными, общественными, производственными, межличностными отношениями людей.

Показателем эффективности формирования экологической ответственности должны стать не только осознанность, глубина и прочность знаний, но и реальное следование экологическим нормам во всех видах деятельности.

Принципы построения системы экологического образования

Принцип гуманизации исходит из права человека на благоприятную среду жизни и выражает идею формирования человека, способного к экологически целесообразной деятельности, с установкой на сохранение жизни на Земле, спасение человечества от экологических катастроф.

Этот принцип предписывает обязательное отражение в содержании экологического образования нравственных и правовых нормативов.

Принцип научности предполагает достаточный уровень достоверной учебной информации об орга-низованности биосферы как среде жизни человече-ства, раскрытие объективных законов и законо-мерностей устойчивого развития природных и природно-социальных экосистем. Решение экологических проблем опирается на космопланетарные знания о физических, химических, биологических и географических аспектах биосферы.

Принцип прогностичности актуализирует проблему формирования у школьников чувства предвидения и заботы о будущем, способности прогнозировать возможные пути развития жизни и человечества, проектировать условия сохранения генофонда биосферы и здоровья человеческих популяций.

Принцип взаимосвязанного раскрытия глобальных, региональных и локальных аспектов экологии позволяет затронуть как чувства, так и интеллект обучаемых, развить способность мыслить глобально, действовать локально. Этот принцип нацелен на выявление истоков экологических проблем как следствие неадекватных действий людей, пренебрегающих экологическим императивом. Различный пространственный уровень экологических явлений рассматривается во взаимосвязи с экосистемной целостностью.

Принцип интеграции естественно-научных, нравственно-эстетических, социально-экономических, правовых аспектов экологических взаимодействий обеспечивает взаимодействие всех сфер теоретического и практического сознания и различных видов деятельности учащейся молодежи.

Принцип непрерывности вытекает из постепенности и этапности формирования экологической ответственности личности. Следовательно, он предписывает организацию обучения, воспитания и развития подрастающего поколения по вопросам окружающей человека среды на всех этапах дошкольного, школьного и послешкольного образования, в их преемственной связи и развитии.

Принцип систематичности обеспечивает системную организацию экологического образования на основе всех его компонентов: целей, содержания, методов и приемов, средств обучения, а также форм организации различных видов деятельности.

Социальное и нравственное воспитание как воспитание прежде всего чувства ответственности за собственное поведение становится основой взаимодействия предметов гуманитарного и эстетического циклов.

**IV. СОЦИАЛЬНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ КАК ИНДИКАТОР ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

Усложнение экологической ситуации делает получение достоверной информации о состоянии окружающей среды и ориентациях населения необходимым условием выработки и реализации эффективной экологической политики. Эффективное функционирование модели устойчивого развития во многом будет зависеть от того, насколько она будет связана с различными категориями населения, поэтому должна эффективно использоваться информация не только о био- и геосферных процессах. Система социально-экологического мониторинга должна обеспечить получение соответствующей социологической информации, отвечающей потребностям концепции устойчивого развития в части28 :

* детализации изучения социально-экологических процессов и явлений;
* оперативности в выявлении динамики и общих тенденций изменения данных процессов и явлений;
* одновременного изучения всех социальных субъектов соответственно их роли в развитии социально-экологических процессов;
* способности к изменению номенклатуры и периодичности измерения социологических параметров в ходе развития конкретных социально-экологических ситуаций;
* обеспечения применения новых методов экологических и социальных экспертиз и обоснований и т. д.

Специфика социально-экологических процессов заключается в том, что методы получения информации о них весьма ограничены и отражают, как правило, лишь поверхностную, видимую сторону явлений. Поверхностная информация приводит, соответственно, к поверхностным решениям. Решения же, принимаемые при отсутствии достаточной информации или игнорированием ее, неадекватны ситуации. В данном случае реальное управление социальным процессом отсутствует, существует лишь его иллюзия. Субъект и объект управления все более и более отдаляются друг от друга.

Чтобы этого не случилось, управляемый переход к новой модели общественного развития должен опираться на глубинную информацию о процессах, протекающих в обществе. Ее и дает социально-экологический мониторинг.

Система социально-экологического мониторинга представляет собой совокупность обученного персонала и специализированных видов обеспечения, создаваемую на региональном, зональном (объектовом) уровне в интересах периодического сопоставимого по результатам объективного изучения отражения экологических проблем на жизнедеятельности социальных общностей и влияния социальных процессов в данных общностях на возникновение и разрешение экологических проблем29 .

Социально-экологический мониторинг - это система отслеживания происходящих в обществе и в общественном сознании перемен, связанных с появлением реальной угрозы экологической катастрофы, на основе исследования и анализа взаимодействия и взаимовлияния экологических и социальных процессов и массовых представлений о них. Он должен рассматриваться как составная часть общей системы экологического мониторинга, призванная обеспечить органы государственной власти, местное самоуправление, хозяйственные, военные и иные структуры, общественные организации, специалистов и граждан всесторонней объективной информацией о состоянии и тенденциях развития экологической и социально-экологической ситуации в масштабах страны, региона или отдельной территории.

Цель социально-экологического мониторинга -оперативное получение информации о состоянии общественного мнения по экологическим проблемам и возможных методах их разрешения, а также выявление взаимосвязей и взаимовлияния экологических проблем и социальных процессов.

Социально-экологические мониторинговые исследования в обществе дадут опережающую, необходимую информацию для принятия правильных решений в сложившейся кризисной экологической ситуации. Такие возможности определяются свойствами социально-экологического мониторинга:

* четкая целевая установка на отбор наиболее важной и нужной информации;
* наличие относительно постоянной совокупности параметров отслеживания и устойчивой респондентской сети;
* периодическая повторяемость замеров общественного мнения;
* сравнимость и сопоставимость результатов исследования

Эти свойства социально-экологического мониторинга позволяют30 :

1) фиксировать состояние объекта исследования в данный момент времени, динамику причинно-следственной связи, противоречия и закономерности, лежащие в ее основе;

2) осуществить диагностику и прогнозирование социально-экологических процессов.

В условиях перехода на модель устойчивого развития задачами социально-экологического мониторинга является исследование следующих проблем31 :

* состояние и динамика различных срезов общественного сознания;
* специфика экологического сознания и поведения различных слоев населения;
* отношение различных слоев населения к экологии, тем или иным государственным решениям по этому вопросу;
* отношение различных слоев населения к деятельности властных структур по разрешению экологических проблем;
* оценки в общественном мнении экологической ситуации;
* степени социальной напряженности, готовность к тем или иным действиям;
* динамика настроений различных категорий населения;
* динамика рейтинга экологических движений, экологических партий, причинно-следственная обусловленность;
* динамика изменений общественного мнения по экологическим проблемам в результате деятельности СМИ;
* степень поддержки населением экологических движений и партий;
* отношение к различным концепциям государственной экологической политики;
* общий уровень напряженности в регионе (зоне) и влияющие на него факторы;
* изменения в ориентации населения, вызванные экологическими проблемами и т. п.

Материалы социологического исследования позволяют более четко определить задачи в области формирования у людей научного экологического мировоззрения.

Для достижения целей максимально полной оценки и объективного прогноза состояния социальной среды необходим комплексный учет и анализ многообразия отношений в системе, включающей в себя, помимо человека, огромное количество факторов, различных как по происхождению, так и по роду влияния. При социально-экологическом мониторинговом исследовании индикаторный набор характеристик состояния и динамики общества расширяется до пределов, охватывающих не только социальные процессы, но и все аспекты взаимоотношений между обществом и природой. Объект изучения социально-экологического мониторинга - социум и среда его обитания.

Социально-экологический мониторинг ориентирован на изучение социоприродных связей и закономерностей, он предполагает учет в этой системе всех взаимодействий различного происхождения, существенных для общественного развития. Он осуществляется путем периодических замеров состояния общественного мнения при помощи одной и той же методики на одной и той же выборке. Интервал исследований определяется характером и временным масштабом факторов, воздействующих на общественное мнение. Большинство апробированных методик рассчитано на повторение исследований в промежутках от полугода до года для массовых опросов и от трех до шести месяцев для опроса экспертов.

Выбор социологических методов изучения общественного мнения в контексте социальной экологии требует учета следующих положений: его следует рассматривать как специфический социальный феномен, имеющий надындивидуальный характер; сложнейший характер отражения экологической обстановки на социальном поведении общностей требует комплексного применения методов социологического анализа и корректных процедур обобщения и обработки данных.

Получение надежной информации о переменах, происходящих в общественном сознании, о смене общественных ориентаций, о влиянии общественных ориентаций на экологическое сознание людей, о степени их озабоченности экологической ситуацией, об экологической активности и факторах, побуждающих к этой активности, возможно лишь при проведении широкомасштабного социально-экологического мониторинга.

Изучение общественного мнения необходимо органам государственного управления, общественным организациям, партиям и движениям, ученым и специалистам, представителям таких общественных важнейших институтов, как средства массовой информации и система образования, для правильной ориентации в социально-политической и социально-экономической ситуациях, своевременного предупреждения роста социальной напряженности в регионах и в стране в целом, формирования у граждан России нового экологического сознания, соответствующего современному периоду развития мировой цивилизации.

Фундаментальное значение в формировании у граждан России мышления нового типа имеет оперативное получение и распространение информации. Большая роль в этом процессе отводится гласности и оперативной доступности широким слоям населения экологической информации. Утаивание данных о реальном состоянии природных систем в том или ином регионе не только безнравственно, но и преступно как перед своим народом, так и перед всем человечеством. Экологический кризис даже в национальном масштабе ныне имеет международное измерение. Экологическая нормированность является основой формирования экологического мышления, предпосылкой всесторонней оценки технических нововведений, преобразующей деятельности человека в целом. Должная экологическая информированность позволит изменить ориентацию общества от бездумного разорения природы, хищнической ее эксплуатации к бережному отношению к ресурсам природы, пониманию их подлинной ценности. В практическом плане это выразится в видоизменении традиционных правовых и экономических норм, регулирующих характер освоения человеком природной действительности. Опыт развитых стран показывает, что предоставление всех без исключения природных ресурсов потребителю на возмездной основе и соответствующая правовая защищенность состояния экосистемы неизбежно находят преломление в научно-технической политике общества и в конечном счете в качестве жизни людей32. Неблагополучная экологическая ситуация является в настоящее время одним из важных факторов формирования социально-политической обстановки в России. Недостаточная социальная ориентированность экологической политики и деятельности ведомств и властных структур, предприятий всех форм собственности, недооценка интересов человека, роли и значения общественного мнения привели к тому, что влияние экологической обстановки на социальное поведение и ориентацию основных социально-демографических групп населения осуществляется почти исключительно в сторону возрастания социально-экологической напряженности.

Изучение общественного мнения по экологическим проблемам с помощью массовых опросов является необходимым, но недостаточным условием прогнозирования социального поведения людей. Рассматривая общественное мнение как один из регуляторов социального поведения в условиях социально-экологической напряженности, нельзя не учитывать и возможность его изменения под влиянием, в первую очередь: СМИ (центральные, региональные и местные), каждое из которых имеет определенную аудиторию, обладает своей общественно-политической ориентацией, уделяет различное внимание экологической проблематике и т.д.; слухов, в том числе зародившихся в результате утечки нераспространяемой информации в сочетании с ее ненамеренным или намеренным искажением; деятельности системы экологического образования и т.д.

В настоящее время особенностью формирования общественного мнения по проблемам экологии является ориентация большинства СМИ на сенсационно-недоброжелательную подачу информации.

Общественное мнение неизбежно отражает кризисное состояние экологической ситуации. В этих условиях изучение механизмов формирования общественного мнения по проблемам экологии, объективная оценка его текущего состояния, научно-обоснованное и социально ответственное управление им, превращаются в исключительно актуальную задачу общегосударственного значения. Ценность социально-экологического мониторинга заключается, прежде всего, в том, что он кроме фиксации колебаний ориентаций населения, позволяет определить эффективность конкретных мероприятий по воздействию на данные ориентации таких факторов, как направленность и интенсивность обращений СМИ к экологической тематике и т. п.

Принятие Российской Федерацией концепции устойчивого развития в качестве основы национальной политики превращает социально-экологический мониторинг из желательного элемента общей системы экологического мониторинга в элемент первостепенной важности.
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