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**Введение**

Объектом исследования данной работы стал вопрос о судебном разбирательстве, его понятии, стадиях, значении, а так же обстоятельства, характеризующие его в историческом аспекте развития науки уголовного процесса.

Общетеоретическая проблематика понятия судебного разбирательства в качестве самостоятельного объекта изучения науки уголовного процесса возникла сравнительно давно. И это связано как нам представляется со специфическим значением данного института как для развития уголовно-процессуальной науки, так и для развития законодательной базы, поскольку дает общие основополагающие представления о стадиях судебного разбирательства, подчиненных общим принципам, так и раскрывает специфику отдельных стадий и их значение. Это представляется особенно важным в плане совершенствования процессуального законодательства, регулирующего вопросы судебного разбирательства, и позволяет разработать общие методологические аспекты, на основе которых можно было бы разработать меры совершенствования как науки уголовного права и как процесса. Теоретические аспекты судебного разбирательства являются одним из наиболее сложных разделов науки уголовного процесса, так как наряду с нововведениями последнего времени данный институт сохранил общие принципы, разработанные еще в советский период развития юридической науки в России, и впитал в себя мировые и европейские традиции. Проблема судебного разбирательства является важной и философски глубокой проблемой, поскольку стадия судебного разбирательства представляет собой определенный этап установления истины по конкретному уголовному делу, что является элементом процесса познания.

Изучение общих принципов судебного разбирательства имеет важное значение при практическом применении уголовного закона, а также для понимания раздела курса уголовного процесса о доказывании и доказательствах.

Целью данной работы определено раскрытие темы «Судебное разбирательство в уголовном процессе: понятие, задачи и значение » вкупе исследований исторического развития данного процессуального института в современном российском законодательстве. При этом основной аспект работы направлен на подчеркивание важности судебного разбирательства, поскольку процессуальная форма, предусмотренная при производстве в суде первой инстанции, как нам представляется, в наибольшей степени обеспечивает всестороннее исследование обстоятельств уголовного дела в условиях широкого проявления демократических начал судебного разбирательства.

Основные задачи при исследовании темы выпускной квалификационной работы определены как:

1. Раскрытие понятия судебного разбирательства и его элементов в современном уголовном праве России;

2. Изучение теоретических вопросов развития данного института и методических аспектов проведения судебного разбирательства;

3. Выяснение основных характеристик особого порядка судебного разбирательства;

4. Предложение теоретических аспектов решения проблемы совершенствования отдельных этапов судебного разбирательства, как одного из стадий уголовного судопроизводства.

При этом обращено внимание на то, что судебное разбирательство, проведенное в строгом соответствии с процессуальными нормами при условии уважения чести и достоинства личности, обеспечения максимально возможной реализации принципов уголовного судопроизводства и постановления по его окончании законного, обоснованного и справедливого судебного решения - является важным средством профилактики преступности и служит целью воспитания уважения к Конституции, закону и государственной власти в целом. Поэтому структурно представленная работа подразделена на теоретическую и практическую части, в последней приведены практические наработки и выводы, сделанные на основе изучения конкретных дел в Кологривском районном суде Костромской области.

Исследование теоретических аспектов судебного разбирательства, как элемента уголовного судопроизводства, проводилось как на основе современного процессуального российского законодательства, разъяснений, данных в постановлениях Пленумов Верховного Суда, кассационного определения Судебной коллегии Верховного Суда по уголовным делам Российской Федерации, комментариев к уголовно- процессуальному законодательству, так и на основе изучения учебной и научной литературы по уголовному процессу.

**1. Судебное разбирательство как центральная стадия уголовного процесса**

* 1. **Понятие, состав, порядок проведения судебного разбирательства**

*Судебное разбирательство* – это стадия уголовного процесса, на которой суд первой инстанции с участием сторон рассматривает в судебном заседании уголовное дело, устанавливает виновность или невиновность подсудимого и применяет к виновному в совершении преступления предусмотренное законом уголовное наказание либо оправдывает подсудимого, осуществляя тем самым правосудие по уголовным делам.

Предметом судебного разбирательства является правовой спор между государством и обвиняемым о праве государства привлечь виновного к уголовной ответственности, т.е. публично объявить его преступником и подвергнуть уголовному наказанию.

Задачи судебного разбирательства:

* установление на основании исследования в зале суда доказательств наличия или отсутствия преступления и его обстоятельств;
* правовая оценка этих обстоятельств с точки зрения уголовного и уголовно-процессуального закона;
* вынесение решения об уголовной ответственности виновного или об оправдании невиновного.

*Общие условия судебного разбирательства* – это правовые нормы, которые относятся к этой стадии уголовного процесса в целом, действуют в течение всего судебного разбирательства, влияют на совершение судебных действий и обеспечивают реализацию всех принципов уголовного процесса.

Нами уже упоминалось, что судебное разбирательство включает в себя сложный комплекс судебных действий. Помимо правил, регламентирующих процессуальный порядок совершения конкретных действий такого рода, УПК содержит ряд важных положений и правил, которые относятся в целом к судебному разбирательству как стадии процесса. Именно их и принято называть общими условиями. Общим условиям судебного разбирательства посвящена гл. 35 УПК РФ. Говоря, в более общем виде, сразу следует отметить, что данные условия осуществляются в ходе всего судебного разбирательства как стадии уголовного судопроизводства и определяют наиболее характерные ее черты и особенности по отношению к другим стадиям процесса.

К их числу относятся закрепленные уголовно-процессуальными нормами положения о непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства, правовом положении и взаимоотношениях суда и сторон, других участников уголовного судопроизводства, о пределах судебного разбирательства, а также ряд других важных положений. Остановимся на них несколько подробнее ниже.

Правила, содержащиеся в ст. 240-242 УПК РФ, исходят из того, что суд первой инстанции в ходе разбирательства дела по существу не вправе ограничиваться простой проверкой только материалов предварительного расследования, но обязан провести новое объективное, полное и всестороннее исследование обстоятельств дела. При этом доказательства должны исследоваться непосредственно. Суть данного требования заключается в том, что оно обязывает судей решать стоящую за каждым уголовным делом судьбу человека не по бумагам, которые представляют органы расследования, а главным образом на основе того, что им самим непосредственно удается услышать, увидеть и узнать в ходе судебного разбирательства, пользуясь доступными первоисточниками. Требование непосредственности исследования доказательств обязывает судью лично допросить подсудимого, свидетеля или иного участника судебного заседания, располагающего сведениями, которые могут быть использованы в качестве доказательств при принятии итогового решения по делу, а равно лично осмотреть вещественные доказательства, ознакомиться с содержанием документов и т.д. Единственное исключение для этого правила предусматривается в предписаниях раздела X УПК РФ (ст. 314-316), содержащих правила об особом порядке судебного разбирательства. В настоящей работе особый порядок судебного разбирательства представлен во втором разделе.

Итак, к числу общих условий судебного разбирательства относятся следующие:

* непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства;
* неизменность состава суда;
* руководящая роль председательствующего в судебном заседании;
* участие сторон;
* ведение протокола судебного заседания;
* участие секретаря судебного заседания;
* принятие решений установленной формы в соответствующих пределах;
* соблюдение распорядка судебного заседания;
* обеспечение мер по поддержанию порядка в судебном заседании.

*Непосредственность* состоит в том, что суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан лично и непосредственно исследовать все доказательства по делу. Непосредственность исследования всех доказательств по уголовному делу призвано обеспечить прямое, свободное от субъективного влияния лиц, производивших предварительное расследование, восприятие участниками судебного разбирательства, в первую очередь судом, всех обстоятельств уголовного дела. Непосредственное исследование всех доказательств в судебном заседании служит важным условием их единообразного восприятия судом и другими участниками судебного разбирательства, средством устранения сомнений и неясностей. В силу требования непосредственности судебного разбирательства все относящиеся к делу и допустимые согласно закону доказательства подлежат установлению и исследованию в ходе судебного заседания.

Как нам представляется, содержание принципа непосредственности в УПК РФ недостаточно раскрыто, эту особенность УПК РФ отмечают многие авторы, указывая при этом, что правоприменительная практика «утратила ориентир в применении процессуальных норм, определяющих порядок использования в судебном следствии материалов, полученных при предварительном расследовании дела.» [[1]](#footnote-1)[1]. Для советского периода развития юридической науки при исследовании принципа непосредственности традиционным был подход к его пониманию как требования к суду воспринимать доказательства из первоисточника и обосновывать приговоры на данных, которые судом непосредственно исследованы, проверены и оценены. В условиях действия состязательности уголовного процесса такое понимание принципа непосредственности оказалось недостаточным, на что сразу обратили внимание ученые – процессуалисты. [[2]](#footnote-2)[2] Вместе с тем, еще В.Я.Лившиц отмечал, что принцип непосредственности предполагает «… чтобы судейское убеждение, в соответствии с которым суд решает вопрос о виновности или невиновности привлеченных к уголовной ответственности лиц, опиралось на факты и обстоятельства, установленные судом в результате непосредственной проверки им собранных по делу доказательств.»[[3]](#footnote-3)\*

*Устность* заключается в том, что судебное разбирательство ведется устно, хотя материалы, собранные на предыдущих стадиях уголовного процесса, поступают в суд в письменном виде. В судебном разбирательстве вся необходимая информация должна восприниматься на слух. Это обеспечивает непосредственность восприятия доказательств всем составом суда одновременно. Устность как одно их общих условий судебного разбирательства означает, что в устной форме даются показания и оглашаются протоколы следственных действий, акты ревизии, документальные проверки и иные документы. Суд обязан в устной форме задавать вопросы и получать ответы при допросе подсудимого, потерпевшего, свидетеля. Устность судебного разбирательства означает, что суд воспринимает доказательства устно, и участники процесса устно их обсуждают.

Поскольку современный тип российского уголовного судопроизводства определен на конституционном уровне, как нам представляется источник принципа непосредственности и вообще любого из указанных выше принципов судопроизводства следует искать в типологических принципах состязательности процесса, которые думается, должны выступать эталоном, определяющим критерием демократичности, справедливости и цивилизованности судопроизводства.

Следовательно, анализируя положения УПК РФ можно сделать вывод о том, что реализация требования непосредственности тесно связана с необходимостью устного исследования доказательств в ходе судебного разбирательства. Это обусловлено преимущественно тем, что идеальным первоисточником, скажем, устных доказательств, как известно, является в первую очередь дающий показания человек, который сам рассказывает судье и сторонам о том, что он видел, слышал или воспринимал иным образом. Поэтому в ходе судебного разбирательства в соответствии со ст. 240 УПК РФ, суд должен, по общему правилу, стремиться к тому, чтобы имеющие доказательственное значение сведения, сообщаемые, к примеру, подсудимым, свидетелем, экспертом, были получены из их уст, т.е. от них непосредственно. Что касается протоколов показаний, данных в ходе предварительного расследования этими лицами, то оглашение такого рода протоколов допускается в порядке исключения только в случаях, предусмотренных в ст. 276 и 281 УПК.

Требование непосредственности и устности тесно связано с необходимостью обеспечения того, чтобы воспринятые в ходе разбирательства дела доказательства и произведенное ими впечатление отчетливо сохранялись в памяти судей вплоть до принятия ими итогового решения. Поэтому состав суда при разбирательстве любого дела должен оставаться неизменным.

Только когда эти условия – непосредственности и устности – соблюдены, можно говорить об обоснованности сформировавшегося внутреннего судейского убеждения. На это ориентирует Верховный суд РФ. Согласно Постановлению пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 №1 «О судебном приговоре» приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.[[4]](#footnote-4)[3] Правосудие в его подлинном смысле имеет место тогда, когда суд правильно выяснил все существенные для данного дела обстоятельства и безошибочно применил закон, приняв на этой основе справедливое решение. В связи с этим ряд авторов предлагают внести изменения в редакцию главы 2 УПК РФ. В частности А.Н.Склизков предлагает изложить ст.15-1 УПК РФ в следующей редакции. « 1.Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. 2.Все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию в судебном разбирательстве в порядке, установленном настоящим кодексом. 3.Сторона обвинения и сторона защиты представляют доказательства при производстве предварительного расследования и в судебном заседании в одинаковых условиях. 4.Показания подсудимого, потерпевшего и свидетелей, ранее данные при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также сопровождающие их материалы фото и киносъемки аудио или видеозаписи допускаются в качестве доказательств, в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.» [[5]](#footnote-5)[4] По нашему мнению такая позиция заслуживает внимание законодателя.

*Непрерывность* судебного заседания состоим в том, что оно происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. Рассмотрение теми же судьями других дел раньше окончания слушания начатого дела не допускается.

Данный принцип применительно к новому УПК РФ можно проследить только при рассмотрении конкретного дела на конкретном участке времени. Согласно УПК РФ (ч.3 ст. 253) судья вправе, отложив рассмотрение одного уголовного дела, принять к рассмотрению другое и т. д. При этом после возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание дела не с начала судебного следствия, а с того момента, с которого оно было отложено. Как отмечают некоторые ученые «… в результате судьи выносят решение не на основании оценки доказательств в их совокупности, а руководствуясь письменными материалами, отрывочными воспоминаниями, оставшимися от прошлых заседаний, а также отдельными доказательствами, исследованными в прежнем заседании …».[[6]](#footnote-6)[5] Между тем еще М.С. Строгович отмечал, что «непрерывность судебного разбирательства - выражение и гарантия непосредственности процесса, так как перерыв в судебном разбирательстве и рассмотрение данным составом суда в перерывах других дел лишали бы судей возможности живого, целостного и непосредственного восприятия всех обстоятельств дела и всех собранных по делу доказательств в их совокупности и связи».[[7]](#footnote-7)[6]

Практика применения УПК РФ в последнее время показала, что некоторые ученые высказываются за восстановление принципа непрерывности судебного разбирательства, дополнив ч.3 ст.242 УПК РФ.[[8]](#footnote-8)[7] Как нам представляется необходимо согласиться с теми авторами, которые широко понимали требование о непрерывности и основывали на нем запрет на участие судьи во время перерыва в рассмотрении начатого дела, в решение вопросов о предании обвиняемого суду, ведения подготовки к рассмотрению гражданских дел и.т.п. На наш взгляд, отсутствие в УПК РФ требования о непрерывности судебного разбирательства ослабляет гарантии вынесения судом правосудного приговора.

*Неизменность состава суда* предполагает, что каждое уголовное дело должно быть рассмотрено в одном и том же составе суда. Если кто-либо из судей лишен возможности участвовать в заседании, он заменяется другим судьей и разбирательство дела начинается сначала. По тем же причинам судебное заседание по каждому делу, хотя этого и не предусматривает теперь УПК, по возможности, должно проводиться непрерывно, т.е. таким образом, чтобы в перерывах между заседаниями до окончания разбирательства какого-либо одного дела те же судьи не занимались рассмотрением других дел. Отступать от этого разумного требования, выработанного процессуальной теорией и обоснованного многолетней практикой, по всей видимости, допустимо лишь в случаях крайней необходимости.

Разбирательство уголовных дел во всех судах, по сравнению со всеми предыдущими стадиями процесса, осуществляется в условиях самой широкой *гласности.* Закрытие судебного заседания всего судебного разбирательства полностью, либо какой-то его части, допускается по решению суда в случаях, когда это может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны, при рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, дел о половых и других преступлениях, когда это может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников процесса, либо сведений, унижающих их честь и достоинство, а также, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их родных и близких (п. 1-4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ). Решение о закрытии судебного заседания (определение или постановление) должно содержать обоснование, подтвержденное конкретными фактическими обстоятельствами.

Рассмотрение дел в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением всех норм УПК (ч. 3 ст. 241 УПК РФ).

Личная переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения в целях защиты интересов общественной нравственности могут оглашаться в открытом судебном заседании только с согласия соответствующих лиц. При отсутствии их согласия указанные материалы подлежат исследованию в закрытом судебном заседании. Данные требования применяются также при исследовании материалов личного характера, изготовленных с использованием аудио-, фото-, кино- или видеоаппаратуры.

Присутствующие в открытом судебном заседании лица вправе вести аудио- и письменные записи. С разрешения председательствующего допускаются фотографирование, киносъемка и (или) видеозапись.

Лица в возрасте до шестнадцати лет, не являющиеся участниками процесса, допускаются в зал судебного заседания только с разрешения председательствующего.

*Руководящая роль председательствующего* означает, что, хотя при коллегиальном рассмотрении дела все судьи равноправны (кроме суда присяжных), на одного из судей возложена обязанность по руководству судебным процессом. Он называется председательствующим в деле.

Полномочия председательствующего:

* открывает судебное заседание и объявляет состав суда;
* принимает меры к тому, чтобы допрошенные свидетели не общались с еще не допрошенными;
* разъясняет участникам процесса их права и обязанности;
* разъясняет подсудимому существо обвинения;
* объявляет о совершении судебных действий и следит за процессуальным порядком их производства;
* руководит исследованием доказательств;
* выясняет мнение участников процесса по вопросам, подлежащим разрешению в судебном заседании;
* обеспечивает правильное ведение протокола судебного заседания;
* ставит на обсуждение судей вопросы, подлежащие коллегиальному решению;
* объявляет судебные решения, в том числе приговор, и разъясняет порядок их обжалования.

В соответствии со статьей 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Следовательно, применительно к судебному разбирательству, его могут осуществлять судьи федерального суда общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел о всех преступлениях; судья федерального суда общей юрисдикции и коллегия из двенадцати присяжных заседателей - при наличии ходатайства обвиняемого по уголовным делам, указанных в части 3 статьи 31 УПК РФ; коллегия из трех судей федерального суда общей юрисдикции по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если обвиняемый заявит соответствующее ходатайство до назначения судебного заседания; мировой судья - по уголовным делам, подсудным мировому судье; судьи гарнизонных военных судов.

В данном случае речь идет о реализации конституционного принципа, отраженного в статье 47 Конституции РФ о том, что невозможно лишить гражданина права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

Таким образом, применительно к субъектам, которые осуществляют судебное разбирательство, закон на первое место ставит судью, рассматривающего конкретное дело и принимающего по результатам судебного следствия, проведенного с соблюдением требований закона, соответствующее решение.

*Пределы судебного разбирательства.*

Относительно пределов судебного разбирательства в ст. 252 УПК РФ установлены два жестких правила общего характера:

1) судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению и

2) изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Во втором из этих правил особо должны привлекать внимание два принципиальных предписания: во-первых, предписание о том, что недопустимы никакие изменения обвинения на суде в сторону ухудшения положения подсудимого, и, во-вторых, положение о том, что в стадии судебного разбирательства возможны не любые изменения обвинения, а только в сторону улучшения положения подсудимого. Закон акцентирует внимание на том, что такого рода (т.е. улучшающие положение подсудимого) изменения обвинения допускаются лишь при условии, что улучшение положения подсудимого не нарушит право подсудимого на защиту. Из этого следует, что в ходе судебного разбирательства можно исключить из обвинения отдельные его пункты или эпизоды преступной деятельности, признать не установленными и исключить обстоятельства, отягчающие ответственность, а также переквалифицировать обвинение на статью, ее часть или пункт Особенной части УК РФ, предусматривающую менее строгое наказание. Однако это допустимо при том непременном условии, что при таком изменении фактические обстоятельства обвинения останутся неизменными либо не будут существенно отличаться от тех, которые указаны в обвинительном заключении или обвинительном акте, в постановлении о назначении судебного заседания.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать несколько обобщающих выводов: разбирательство в судебном заседании ведется только в отношении того обвиняемого и только по тому обвинению, которое содержится в постановлении о назначении судебного заседания.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд может:

* исключить из обвинения отдельные эпизоды, которые не подтвердились в судебном заседании;
* исключить из обвинения признаки преступления, отягчающие наказание;
* изменить формулировку обвинения и его юридическую квалификацию, если новое обвинение не является более тяжким и по обстоятельствам дела существенно не отличается от обвинения, по которому было назначено судебное заседание.

Частичный отказ государственного обвинителя от обвинения является для суда обязательным и влечет прекращение уголовного преследования в соответствующей его части. Так, например судебная коллегия по уголовным делам Костромского областного суда изменила приговор в отношении Щавелева и Малышева осужденных по пп. «а, б, в, г» ч.2 ст. 162 УК РФ за разбойное нападение на магазин, указав в кассационном определении, что частичный отказ государственного обвинителя от обвинения для суда является обязательным, и в соответствии со ст. 246 ч.7 УПК РФ, влечет прекращение уголовного преследования в соответствующей его части. (Исключение из обвинения отдельных признаков состава или эпизодов). [[9]](#footnote-9)[8]

Несомненное преимущество нового УПК РФ - более продуманная регламентация процессуального статуса субъектов уголовно-процессуальных отношений. Эти положения сосредоточены в специальном разделе акта.

Ранее действовавший уголовно-процессуальный закон дуалистически подходил к нормативному закреплению этого вопроса. С одной стороны, в гл.3 "Участники процесса, их права и обязанности" излагался процессуальный статус лиц, имеющих самостоятельный правовой интерес в деле (обвиняемый, потерпевший и т.п.), и лиц, которые оказывают им содействие в реализации их прав (защитник, представитель потерпевшего, переводчик и т.п.). С другой - в иных разделах имелись положения, касающиеся таких субъектов, как суд, следователь, прокурор, свидетель и т.п. Зачастую полномочия данных субъектов были рассредоточены по различным главам УПК РСФСР, что затрудняло реализацию их процессуальных прав и обязанностей.

Особенно это утверждение справедливо для такого субъекта, как суд. В Кодексе вообще отсутствовали статьи, в которых бы четко излагался его процессуальный статус. Сведения о полномочиях суда можно было найти в гл.1 "Основные положения" (ст.21.2-24), гл.2 "Подсудность" (ст.35-45), гл.20 "Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию" (ст.221-239) и др.

Указанная невнятность, объективно обусловленная невозможностью признать, что заинтересованность всех участников процесса в правосудном разрешении дела должна быть равнозначной, являлась основой дискуссии по поводу того, тождественны ли понятия "участник" и "субъект", какой должна быть классификация субъектов уголовно-процессуальных отношений и т.п.

Положения нового уголовно-процессуального закона положили конец этой полемике. Априори законодатель исходит из того, что "участник" и "субъект" - однозначные понятия. Такой вывод позволяет сделать наличие в УПК РФ раздела II "Участники уголовного судопроизводства", в отдельных главах которого изложен процессуальный статус почти всех возможных на сегодняшний день субъектов уголовно-процессуальных отношений. Группы субъектов выделены согласно критерию процессуальной функции, которую реализует участник правоотношения. В главе 8 УПК РФ "Иные участники уголовного судопроизводства" сосредоточены положения, регламентирующие права и обязанности лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность в силу изначально различных причин (свидетель, эксперт, понятой и т.п.).

Такой подход к регламентации прав и обязанностей субъектов уголовного процесса, по нашему мнению, обусловлен признанием приоритета прав и свобод личности и пониманием уголовно-процессуальной деятельности как специфического разрешения спора о праве. При этом неважно, в какой роли эта личность задействована в процессе - обвиняемого, потерпевшего или свидетеля. Все они - участники конкретного уголовно-процессуального правоотношения со всеми вытекающими из этого последствиями.

Переходя к вопросу рассмотрения конкретных стадий судебного разбирательства, сделаем, прежде всего, ряд замечаний. Рассмотрение дела по существу в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, - не позднее 30 суток (ст. 233 УПК РФ).

Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Момент открытия судебного заседания и есть начало судебного разбирательства.

**1.2.Этапы судебного разбирательства**

Структура судебного разбирательства представляет собой ряд относительно самостоятельных, имеющих собственные задачи и последовательно меняющих друг друга **этапов** судебного разбирательства, которые можно схематично изобразить. (приложение 1). Из анализа данной схемы следует, что само судебное разбирательство уголовных дел происходит в суде первой инстанции и состоит из пяти частей:

1. подготовительная часть;

2. судебное следствие;

3. прения и реплики;

4. последнее слово подсудимого;

5. постановление приговора.

Ниже мы остановимся на них более подробно.

*Подготовительная часть судебного заседания* предшествует судебному следствию. Само название "подготовительная часть" указывает на то, что она не может включать каких-либо действий суда и сторон, направленных непосредственно на разбирательство дела по существу. Цель этой сравнительно небольшой, начальной части судебного заседания иная. В ней совершаются действия, направленные на проверку наличия процессуальных условий, необходимых для рассмотрения дела в данном заседании, и решаются вопросы о возможности разбирательства дела при данном составе суда, наличном составе участников разбирательства, прибывших в суд экспертов, явившихся свидетелей.

Все действия подготовительной части совершаются в строгом порядке и в той последовательности, которая предусмотрена ст. 261-272 УПК РФ.

Задачи подготовительной части судебного разбирательства заключаются в проверке наличия необходимых условий для его проведения; определении круга лиц, которые должны принимать в нем участие; обеспечении возможности реализации участниками процесса предоставленных им прав; создании условий для исследования в суде всех необходимых доказательств на основе принципа состязательности; принятии мер по организации судебного процесса. Говоря более конкретно, на данной стадии суд принимает все меры, обеспечивающие успешное рассмотрение дела по существу.

При ее проведении суд не принимает решений по существу дела, а лишь создает условия для его продвижения. Последовательность подготовительной части судебного заседания включает в себя следующие моменты:

а) открытие судебного заседания;

б) объявление состава суда;

в) проверка явки в суд;

г) разъяснение переводчику его обязанностей;

д) удаление свидетелей из зала судебного заседания;

е) установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения;

ж) разъяснение права на отвод составу суда;

з) разъяснение прав участникам судебного разбирательства и участвующим в деле лицам;

и) заявление и разрешение ходатайств.

В более общем виде, все эти элементы можно выделить в четыре группы:

1. разрешение вопросов, связанных с открытием судебного заседания и проверки явки его участников в суд;

2. установление законности участия в судебном разбирательстве всех его субъектов;

3. разъяснение прав участвующим в уголовном деле лицам;

4. обеспечение необходимых средств доказывания.

*Судебное следствие* – это центральная часть судебного разбирательства, в которой суд с помощью участников судебного разбирательства исследует доказательства, необходимые для установления истины в целях осуществления правосудия. Основными чертами судебного следствия является рассмотрение дела с соблюдением общих условий судебного разбирательства: непосредственности и устности (статья 240 УПК РФ), гласности (статья 241 УПК РФ), неизменности состава суда (статья 242 УПК РФ), равенства прав сторон (статья 244 УПК РФ). Таким образом, основные черты судебного разбирательства в более ярко выраженной форме проявляются в рамках данного этапа судебного разбирательства.

При этом значимость судебного следствия как основного элемента установления истины велика. В этой связи следует обратить внимание на особое закрепление роли суда. Согласно ст.15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Он создает необходимые условия для состязания, для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Суд не должен подменять стороны как в том, что касается определения предмета процессуального спора, так и в том, какими доказательственными средствами этот спор разрешается. Как отмечает в этой связи ряд ученых, он не обязан больше устанавливать объективную истину, но обязан констатировать истину судебную.[9][[10]](#footnote-10)[9 ]

Концепция Кодекса достаточно четко выражена в следующей позиции Е.Б. Мизулиной: "Судью иногда сравнивают с историком, который тоже работает с прошлым. Истину судья, как историк, должен добыть, узрев за высказанными сторонами невысказанное. Как и историк, судья может прийти к своему выводу о рассматриваемом им событии лишь логическим путем, сопоставляя мнения, суждения, доказательства, проверить же его опытным путем он не в состоянии. В этом смысле, "истина", добытая логическим путем и не лишенная в силу своей непроверяемости некоторой умозрительности, всегда остается уязвимой для критики и вряд ли может быть отнесена к разряду научных. В лучшем случае такая судебная "истина", пусть и достаточно обоснованная и логически верная, может претендовать лишь на статус гипотезы. Спорить о том, устанавливает или нет суд истину, так же бессмысленно, как доказывать, что Бог не существует, ибо никто его не видел. Не случайно дальновидные римляне провозгласили в свое время: res judicata - proveritate habetur (решение суда считается истиной), делая при этом акцент на истинность не результата (не утверждается, что истинно лишь то решение, которое соответствует действительности), а способа получения решения - через суд. Их пониманию уже тогда было доступно, что момент истины может и должен характеризовать не результат деятельности суда, но ее способ"[[11]](#footnote-11)\*.

Судебное следствие, как уже было отмечено, не есть повторение исследования, произведенного на предварительном расследовании. Его нельзя также рассматривать как простую проверку материалов предварительного расследования. Это самостоятельное, глубокое, полное, объективное, всестороннее исследование обстоятельств дела и доказательств, производимое судом с участием сторон в совершенно новых, по сравнению с предварительным расследованием, условиях и обставленное рядом гарантий, которыми не обладает предварительное расследование.

Как уже упоминалось выше, судебное следствие не совпадает с предварительным расследованием, в том числе и по своему объему. На суде обычно не исследуются отпавшие, как несостоятельные, отдельные версии предварительного расследования; не исследуются и исключенные из дела отдельные доказательства. Но так бывает далеко не всегда. В суде могут появиться новые данные в подтверждение уже, казалось бы, не подтвердившихся в ходе следствия версий, и тогда они здесь будут подвергнуты новой, более глубокой проверке с привлечением как исключенных, так и новых доказательств. Здесь могут возникнуть и новые версии, выявиться новые обстоятельства и новые доказательства. Другими словами, судебное следствие может выйти за рамки предварительного расследования, но с соблюдением при этом пределов, установленных ст. 252 УПК РФ.

Данная часть судебного разбирательства включает множество судебных действий, которые логически могут быть объединены в три относительно самостоятельные группы:

а) действия, связанные с началом судебного следствия;

б) исследование доказательств;

в) окончание судебного следствия.

Судебное следствие можно разделить на 3 основные части:

1) Действия суда до исследования доказательств (в этой части суд оглашает обвинительное заключение, выясняет отношение к нему подсудимого, определяет порядок исследования доказательств).

Моментом начала судебного следствия является изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - оглашение частным обвинителем заявления (ч. 1 ст. 273 УПК РФ). Убедившись, что подсудимому понятна сущность предъявленного обвинения, председательствующий выясняет отношение подсудимого к обвинению, спрашивает его, признает ли он себя виновным. При наличии такого желания (следует отметить, что это право, а не обязанность подсудимого) суд предоставляет подсудимому или его защитнику возможность изложить свою позицию относительно обвинения: признает (и в чем конкретно) или не признает себя виновным, почему считает обвинение необоснованным (ч. 2 ст. 273 УПК РФ). При этом нелишне упомянуть, что, оглашая обвинительное заключение (акт), государственный обвинитель тем самым выступает с обвинительным тезисом, обоснованным материалами уголовного дела и подтверждающим его позицию, которая является лишь версией для суда.

2) Исследование доказательств по делу (допрос подсудимого, допрос потерпевшего, допрос свидетелей, возможно проведение экспертизы или допроса эксперта, вещественные доказательства осматриваются всем составом суда и предъявляются сторонам, оглашаются документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебное заседание, если они имеют значение доказательств по делу – финансовые документы, приказы, инструкции и т.д.).

В случаях недостаточной ясности или полноты имеющегося в деле заключения эксперта либо при возникновении сомнений в его обоснованности, наличия в нем противоречий судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза (ч. 4 ст. 283 УПК). Свое решение о назначении экспертизы суд оформляет в виде специального определения, а судья единолично - в виде постановления. Таким же путем назначается экспертиза, когда необходимость ее проведения выяснилась впервые в ходе судебного разбирательства. Назначенному по делу эксперту председательствующий разъясняет его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Назначенный по делу эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы. Находясь в зале суда, он может задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и свидетелям относительно обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения.

Итак, после оглашения определения (постановления) вопросы передаются эксперту, и он удаляется из зала суда в отведенное для него помещение, где проводит нужные исследования и составляет письменное заключение. Возможно также объявление перерыва в заседании, если эксперту требуется провести опыты, исследования или эксперименты в особых условиях (в лаборатории, по месту нахождения специального оборудования и т.д.) и для этого необходимо значительное время. Эксперту по его обоснованной просьбе представляются соответствующие образцы для сравнительного исследования. Заключение дается в письменном виде. Оно оглашается им в судебном заседании. Затем эксперту могут быть заданы вопросы. При этом первой задает вопросы сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза.

В суде, как и при предварительном расследовании, возможно проведение комплексной или комиссионной экспертизы. Дополнительные и повторные экспертизы проводятся здесь по общим правилам. Помимо рассмотренных в ходе судебного следствия, могут производиться действия, связанные с осмотром вещественных доказательств (ст. 284 УПК РФ) и оглашением протоколов следственных действий и иных документов (ст. 285 УПК РФ).

И для этих весьма распространенных и в высшей степени важных судебных действий, характерным является, прежде всего, стремление поставить их совершение в прямую зависимость от волеизъявления сторон, оттеснить на второй план суд (судью). Вместе с тем правила, регламентирующие эти действия, в достаточной мере обеспечивают сторонам, в первую очередь подсудимому и его защитнику, возможность активно участвовать в судебном исследовании соответствующих доказательств.

Уделено в УПК РФ внимание также иным действиям, которые иногда выполняются в ходе судебного следствия - осмотру местности и помещения (ст. 287 УПК РФ).

Следующей стадией является окончание судебного следствия.

Окончание судебного следствия может, в силу предписания ч. 1 ст. 291 УПК РФ, произойти "по окончании исследования представленных сторонами доказательств". Объявление об окончании судебного следствия председательствующий может сделать после того, как он, опросив стороны, "не желают ли они дополнить судебное следствие", получит от них отрицательный ответ.

В случае заявления кем-либо ходатайства о производстве каких-либо дополнительных судебных действий суд (судья), заслушав мнение другой стороны по данному вопросу, принимает соответствующее решение. При отказе в ходатайстве (когда обстоятельство, о выяснении которого просит сторона, суд признает не имеющим значения для дела) председательствующий объявляет об окончании судебного следствия. Если же ходатайство удовлетворяется, то совершаются необходимые действия, а затем происходит объявление судебного следствия оконченным.

3) Завершение судебного следствия (председательствующий выясняет у сторон, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно; по разрешении ходатайств председательствующий объявляет судебное следствие оконченным, после чего доказательства не исследуются; при наличии оснований суд может возобновить судебное следствие, выполнить дополнительные действия и вновь объявить о завершении судебного следствия).

Судебное следствие может быть возобновлено, если стороны во время судебных прений или подсудимый в последнем слове сообщают о новых обстоятельствах, не исследованных на судебном следствии, но имеющих существенное значение для дела, а также, если суд при постановлении приговора в совещательной комнате признает необходимым выяснить какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела. В этом случае суд выносит определение (судья – постановление) о возобновлении судебного следствия и производит все необходимые следственные действия. По окончании судебного следствия суд вновь открывает судебные прения и выслушивает последнее слово подсудимого.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Азарян С.Л. по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ председательствующий по делу судья по окончании судебных прений не предоставил последнее слово подсудимому, а сразу удалился в совещательную комнату для постановления приговора. Обнаружив допущенную ошибку, председательствующий возвратился в зал судебного заседания, объявил о возобновлении судебного следствия, задал дополнительные вопросы и после заслушивания судебных прений, предоставил подсудимому последнее слово, после чего вновь удалился в совещательную комнату.[[12]](#footnote-12)[10]

*Судебные прения* – это часть судебного разбирательства, в которой стороны выступают с речами, анализируя исследованные в суде доказательства, оценивая их и со своих позиций подводя итоги судебного следствия.

Прения сторон и последнее слово подсудимого являются предпоследней стадией судебного разбирательства. Прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника. Это обязательные участники прений сторон. С учетом принципа состязательности сторон в деле, как правило, должен участвовать защитник. Однако закон предоставляет право подсудимому отказаться от защиты и принять эти функции на себя (ст. 52 УПК РФ). В этом случае в прениях сторон участвует подсудимый.

Отказ от участия обвинителя в прениях сторон по существу будет означать отказ от обвинения, и суд должен в этом случае постановить оправдательный приговор. В то же время отказ от обвинения обвинитель в любом случае должен обосновать, и это можно сделать на этом этапе только в прениях сторон. Отказ защитника от участия в прениях сторон означал бы его отказ от принятой на себя защиты подсудимого, что запрещено уголовно-процессуальным законом (ч. 7 ст. 49 УПК). В то же время отказ от защитительной речи подсудимого при отсутствии защитника - это право подсудимого. В этой ситуации важно, чтобы такое право подсудимому было предоставлено, поскольку не предоставление ему права на участие в прениях сторон расценивается как ущемление и ограничение его права на защиту, что может повлечь отмену состоявшегося приговора.

УПК РФ оставляет за подсудимым право ходатайствовать об участии в прениях сторон и в тех случаях, когда в них принимают участие обвинитель и защитник (ч. 2 ст. 292 УПК). Представляется, что в этом случае суд не вправе отказать подсудимому в удовлетворении его ходатайства.

Последовательность выступлений участников прений сторон устанавливается судом. При этом первым во всех случаях выступает обвинитель, а последним - подсудимый и его защитник (ч. 3 ст. 292 УПК). Из этого требования закона следует, что в первую очередь выступают лица, осуществляющие обвинительную функцию, следовательно, после выступления обвинителя в прениях сторон должны выступать потерпевший, гражданский истец и его представитель, затем выступают лица, представляющие сторону защиты, - гражданский ответчик, подсудимый и его защитник.

Такой порядок выступления в прениях сторон еще раз подтверждает наличие в УПК РФ принципа презумпции невиновности (ч. 2 ст. 14 УПК), согласно которому лицо, привлеченное к уголовной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В судебных прениях проявляется состязательность уголовного процесса. Все обстоятельства дела освещаются сторонами с различных позиций и тем самым обеспечиваются условия для всестороннего и объективного подхода к разрешению дела. В судебных прениях как нигде в рамках уголовного судопроизводства наиболее полно отражается закрепленные в ч.3 ст.123 Конституции РФ основы состязательности и отраженные в международно-правовом законодательстве общепризнанные нормы международного права. На эту особенность современного судопроизводства обращают внимание многие ученые-юристы.[[13]](#footnote-13)[11] Общепризнанные принципы состязательности процесса применительно к судебным прениям можно рассматривать исходя из положений п.1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, [[14]](#footnote-14)[12] согласно которым каждый человек имеет право …при рассмотрении любого уголовного обвинения на справедливое публичное разбирательство и открытое высказывание своего мнения по поводу обвинения и доказательств своей виновности или невиновности. Именно поэтому подсудимый вправе, заявив соответствующее ходатайство участвовать в судебных прениях, наряду с профессиональным адвокатом.

Итак, в судебных прениях с речью выступают государственный, общественный и частный обвинители, гражданские истец и ответчик или их представители, защитник, общественный защитник, а также подсудимый в тех случаях, когда защитник по делу не участвует. В суде присяжных с речью выступает и потерпевший.

Содержание речи прокурора:

* раскрывается общественная опасность совершенного подсудимым деяния;
* приводятся, анализируются и оцениваются доказательства, которые, по мнению прокурора, устанавливают вину подсудимого;
* обосновывается уголовно-правовая квалификация содеянного;
* дается характеристика личности подсудимого;
* приводятся обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
* высказываются конкретные предложения о признании подсудимого виновным и назначении ему соответствующего вида и размера наказания;

Содержание речи защитника:

* изложение мнения защиты по тем же вопросам, которые анализируются в речи прокурора, но под углом зрения интересов подсудимого;
* основное внимание в речи защитника концентрируется на том, что опровергает обвинение или свидетельствует о его недоказанности, не подтверждении какой-либо его части, необходимости переквалификации на более мягкие нормы УК, о наличии смягчающих обстоятельств и т.п.;
* защитник не высказывает конкретных предложений о виде и размере наказания, а лишь аргументирует необходимость наиболее выгодного для подсудимого разрешения дела;
* защитник не вправе отказаться от принятой на себя защиты и при любых условиях обязан произнести защитительную речь.

Последовательность судебных прений определена законом с учетом необходимости реализации подсудимым своего права на защиту, а именно: первым выступает прокурор, последним – защитник. После произнесения речей прокурор и защитник могут еще по одному разу выступить с репликой.

Подсудимый также в соответствии с требованиями УПК РФ имеет право принять участие в судебных прениях, при этом значение в рамках УПК РФ имеет и то обстоятельство, что суд еще в подготовительной части судебного разбирательства обязан разъяснить подсудимому право ходатайствовать о своем участии в судебных прениях. Согласно п. 6 ч.2 ст. 381 УПК РФ не предоставление подсудимому права участия в судебных прениях сторон является в любом случае основанием отмены судебного решения, и суд обязан в соответствии со ст.292 ч.2 УПК РФ разъяснять подсудимым их права заявить соответствующее ходатайство. Ссылка на данную норму как неисполненную судом содержится и в кассационном определении Костромского областного суда по делу Настюшина.[[15]](#footnote-15)[13]

После судебных прений председательствующий объявляет об их окончании и предоставляет *последнее слово подсудимого*. В последнем слове лицу в последний раз перед постановлением приговора дается возможность выразить свое отношение к рассмотренному судом обвинению и дать оценку, как собственным действиям, так и результатам разбирательства.

Председательствующий не вправе ограничивать время последнего слова подсудимого, но он может прервать его, если подсудимый:

* допускает оскорбительные для суда и участников судебного разбирательства выражения;
* пытается использовать последнее слово в целях, противоречащих интересам государства;
* говорит о предметах, не имеющих отношения к делу.

Прослушав судебные прения и последнее слово подсудимого, суд удаляется в совещательную комнату для *постановления приговора*.

*Приговор* – это решение, вынесенное судом первой инстанции в судебном заседании по уголовному делу по вопросу виновности или невиновности подсудимого и применении или неприменении к нему уголовного наказания. Постановление приговора является заключительной и решающей стадией судебного разбирательства.

Можно выделить следующие признаки приговора:

* является актом правосудия по уголовному делу;
* выносится только судом в специальном порядке, предусмотренном уголовно-процессуальном законодательством;
* при вынесении приговора реализуются нормы как уголовно-процессуального, так и уголовного, а иногда и гражданского права;
* носит общеобязательный характер и выносится от имени государства;
* вступает в законную силу не в момент его провозглашения, а по истечении определенного законом срока и в установленном порядке;
* в отношении вступившего в законную силу приговора действует презумпция его истинности, т.е. учреждения и органы, исполняющие приговор, не вправе подвергать сомнению его законность и обоснованность;
* исключительность, т.е. невозможность принятия другого решения по делу, если по нему уже вынесен и не отменен приговор.

Значение приговора не ограничивается рамками конкретного уголовного судопроизводства, оно гораздо шире и определяется самой юридической природой приговора как акта, принятого одной из ветвей государственной власти.

Принято различать несколько значений приговора:[[16]](#footnote-16)[14]

1. Преюдициальное значение состоит в том, что содержащиеся в нем выводы об установленных судом фактах являются обязательными для других судов и органов, рассматривающих те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства или в ином правовом порядке (например, гражданский иск может быть заявлен после вступления приговора в законную силу, и в этом случае суд уже не будет рассматривать дело по существу).

2. Процессуальное значение состоит в том, что приговор создает основание для исполнения приговора, т.е. реализации уголовной ответственности.

3. Социальное значение заключается в том, что:

* в этом акте содержится оценка совершенного лицом деяния как общественно опасного;
* приговор выражает отрицательную оценку обществом содеянного осужденным;
* публичное провозглашение приговора способствует формированию правосознания в обществе.

Требования, предъявляемые к приговору, указаны в ст.297 УПК РФ:

а) *Законность*, т.е. его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального закона;

б) *Обоснованность* означает, что выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются всей совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и признанных судом достоверными и достаточными.

в) *Справедливость*:

* в узком смысле предполагает соразмерность назначенного судом наказания тяжести совершенного деяния и личности подсудимого;
* в широком смысле – правильное по существу и по форме разрешение дела судом, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию;

г) *Мотивированность* означает, что в приговоре изложены в соответствии с правовыми и логическими правилами все фактические и юридические аргументы, подтверждающие выводы суда.

Следует согласиться с мнением Т.Г.Морщаковой о том, что «справедливость приговора не может быть сведена к его законности и обоснованности. Она выступает как их нравственная оценка в глазах общества, должна быть отражением социальной справедливости. Законный и обоснованный приговор может не быть справедливым, если действующий и примененный уголовный закон уже не соответствует социальным потребностям. Закон может не отражать изменившиеся нравственно- правовые воззрения общества. Приговор, отвечающий требованию справедливости, должен это учитывать.»[[17]](#footnote-17)[15]

Постановление приговора представляет собой решающий момент всей процессуальной деятельности суда. В соответствии со ст. 383 УПК РФ, справедливость приговора сводиться к справедливости назначенного уголовного наказания, т.е. несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренное соответствующей нормой УК РФ, но по своему виду или размеру, является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и в следствие чрезмерной суровости.

Так в судебной практике Кологривского районного суда ввиду несправедливости приговора вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания отменен приговор в отношении Доброхотова, осужденного по ч.2 ст.111 УК РФ к трем годам лишения свободы условно. По мнению судебной, коллегии, суд при применении условного осуждения не учел в полной мере характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства дела и данные о личности Доброхотова. Им совершено тяжкое преступление против личности, мотивом которого явился отказ потерпевшего дать Доброхотову деньги на очередное приобретение спиртных напитков, сам Доброхотов злоупотребляет спиртным, является хроническим алкоголиком 2 степени, на этой почве у него отмечена повышенная вспыльчивость, агрессивность. [[18]](#footnote-18)[16]

Следует, однако, заметить, что не только от судейского приговора, но и от других решений судьи, принятых им в ходе судебного разбирательства «непосредственно, прямо, зависят честь, свобода, имущество и даже жизнь подсудимого; за ошибку за опрометчивость подсудимый может поплатиться слезами, страданиями, кровью» [[19]](#footnote-19)[17].

Затянутость сроков расследования, разрешения и рассмотрения уголовных дел практически не оставляет надежды на скорое и справедливое вынесение приговора, на возмещение ущерба, причиненного преступными действиями.

Из представленной в приложении сравнительной таблицы видно, что тенденцией последних лет в судебной практике, в том числе и по Костромской области, стало резкое количество приговоров отмененных вышестоящими судебными инстанциями, как в кассационном, так и надзорном порядке, что сказывается на стабильности постановленных судебных постановлений. Однако позиция Областного суда направлена на ужесточение требований к качеству судебных решений с точки зрения их законности, обоснованности и справедливости. [[20]](#footnote-20)[18] (см. приложение 3).

При постановлении приговора суд должен последовательно рассмотреть и разрешить ряд обязательных вопросов:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) содержит ли это деяние состав преступления, и каким именно уголовным законом оно предусмотрено;

3) совершил ли это деяние подсудимый;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;

6) какое именно наказание должно быть назначено подсудимому и подлежит ли оно отбытию подсудимым;

61) какой вид исправительного учреждения с соответствующим режимом должен быть определен подсудимому на основании статьи 58 УК РФ при назначении ему наказания в виде лишения свободы;

7) подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в пользу кого и в каком размере, а также подлежит ли возмещению материальный ущерб, если гражданский иск не был предъявлен;

8) как поступить с вещественными доказательствами;

9) на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки;

10) о мере пресечения в отношении подсудимого (оставить / изменить / отменить); если приговор оправдательный, то подсудимый освобождается из под стражи в зале суда.

Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд разрешает вопросы, указанные в пунктах 1–6, по каждому преступлению в отдельности.

Если в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, суд разрешает эти вопросы в отношении каждого подсудимого в отдельности.

Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции, независимо от того, кто рассматривает дело (федеральный судья, мировой судья) представляет собой главенствующую часть уголовного процесса. Именно здесь впервые реализуется основная часть всех принципов правосудия от открытого разбирательства уголовных дел во всех судах до независимости судей и подчинению их только закону. В рамках судебного следствия непосредственно во время судебного разбирательства исследуется представленные материалы, выводы, которые сделает суд, и их оценка являются определяющими. Только материалы, проверенные и исследованные в ходе судебного следствия, могут быть положены в основу приговора. Согласно части 1 статьи 240 УПК РФ все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию в судебном разбирательстве. Доказательственная база по уголовному делу в силу принципа состязательности обеспечивается сторонами.

УПК РФ говорит о следующих видах приговоров:

1) Обвинительный приговор:

* с назначением наказания;
* без назначения наказания;
* с освобождением от наказания;

2) Оправдательный приговор постановляется в случаях, если:

* не установлено событие преступления;
* в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
* не доказано участие подсудимого в совершении преступления.

Оправдательный приговор означает полную реабилитацию подсудимого.

В описательной части оправдательного приговора обязательно излагается сущность предъявленного обвинения и приводится анализ доказательств по делу. В обзоре судебной практики по уголовным делам Костромского областного суда приведен в качестве примера приговор в отношении Мирзоева, по которому последний был оправдан за недоказанностью его участия в совершении кражи. В нарушении требований ст.395 УПК РФ суд в описательной части оправдательного приговора не привел сущность обвинения и не дал оценки всем имеющимся доказательствам, в том числе уличающим подсудимого в краже, не указал мотивы, по которым отверг эти доказательства. [[21]](#footnote-21)[19]

В процессуальной литературе к числу основных причин вынесения судами оправдательных приговоров обычно относят следственные ошибки. По мнению Н.Ф. Ворониной, причинами следственных ошибок являются: существенные недостатки в планировании и организации расследования уголовных дел, в выдвижении и проверке версий; не проведение (или ненадлежащее проведение) следственных либо иных процессуальных действий; неправильная оценка собранных по делу доказательств. К причинам "второго уровня" автор относит: нахождение в производстве следователя одновременно значительного количества уголовных дел; неблагоприятная нравственно-психологическая атмосфера в коллективе прокуратуры или отдела (управления) внутренних дел, отсутствие деловой взаимопомощи; сложности, связанные с вызовом свидетелей, назначением и проведением экспертиз, ревизий, их оплатой; неудовлетворительные условия для работы (проблемы с транспортом, кабинетами и др.); слабая научная организация труда следователя; низкое качество исполнения сотрудниками милиции отдельных поручений следователей, отсутствие необходимого взаимодействия в работе различных правоохранительных органов; недостаточный ведомственный контроль со стороны начальника следственного подразделения за организацией и ходом расследования уголовных дел; упущения в прокурорском надзоре за исполнением законов при расследовании преступлений. На данный аспект вынесения оправдательных приговоров обращают внимание многие юристы. [[22]](#footnote-22)[20]

Однако оправдательный приговор не всегда является следствием некачественно проведенного расследования. Субъективные причины оправдания могут быть связаны не только с непрофессионализмом следователя, расследовавшего уголовное дело, прокурора, утвердившего обвинительное заключение, но и с пассивной ролью государственного обвинителя в суде. Несмотря на то, что согласно ч. 1 ст. 86 УПК суд наряду с дознавателем, следователем и прокурором отнесен к собирающим доказательства, в силу ст. 15 УПК РФ суд не обязан собирать доказательства, поскольку в его обязанности входит рассмотрение дела, а не осуществление уголовного преследования. В судебной практике можно найти немало примеров, когда следственные ошибки наряду с непрофессионализмом государственного обвинителя имели непоправимый характер и приводили к постановлению оправдательных приговоров.

Наконец, постановление оправдательных приговоров может быть обусловлено ошибочными и незаконными действиями самих судей, выражающимися в нарушении ими норм уголовного и уголовно-процессуального права, следствием которых является незаконное оправдание. Для судебной деятельности, однако, характерны проблемы "обратного порядка", когда в силу субъективных причин судьи уклоняются от вынесения оправдательных приговоров и принимают решения, не связанные с оправданием.[[23]](#footnote-23)[21]

За последние 5 лет в практике Кологривского суда был вынесен только один оправдательный приговор в отношении Аникина Д.В., обвиняемого по 1 ст. 160 УК РФ. При этом как следует из кассационного определения Костромского областного суда «…суд, постановляя оправдательный приговор, обоснованно исходил из норм закона.

Статьей 160 УК РФ предусматривается уголовная ответственность за присвоение или растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному. Согласно Примечанию 1 к ст. 158 УК РФ, под хищением в статьях Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Однако достаточных доказательств, подтверждающих противоправное безвозмездное изъятие и обращение Аникиным муниципальных денег, вверенных ему, в свою пользу, стороной обвинения не было представлено, а доводы Аникина в свою защиту не опровергнуты.

Суд, оценив представленные стороной обвинения доказательства в совокупности, обоснованно истолковал все неустранимые сомнения в пользу подсудимого, и пришел к правильному выводу о том, что доводы Аникина о его праве на получение денежного поощрения ничем не опровергнуты, и на этом основании постановил оправдательный приговор. Судом приведены в приговоре достаточные мотивы, по которым доказательства, на которые ссылается сторона обвинения, им отвергнуты и не могут быть положены в основу обвинительного приговора…».[[24]](#footnote-24)[22]

Касаясь вопроса приговоров, как нам представляется, нельзя обойти стороной вопрос об обязательной процессуальной составляющей, а именно независимости судей. Применительно к сфере уголовного судопроизводства, как нами указывалось в главе 1, процессуальная независимость означает обеспечение независимости судей при разбирательстве конкретного уголовного дела от прокурора-обвинителя и идеи обвинения с одной стороны и связанность его при принятии решения идеей презумпции невиновности - с другой. Поэтому только внутреннее убеждение суда, оценка судом представленных доказательств дает ему основание для вынесения того или иного приговора.

С темой приговоров непосредственно связан и еще один аспект судебного разбирательства, а именно решение вопроса о гражданском иске.

По гражданскому иску, рассматриваемому в рамках уголовного дела, может быть принято одно из трех решений: об удовлетворении иска полностью или частично, об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения.

Между тем суды и в этом вопросе допускают ошибки. Так, например, компенсация морального вреда, причиненного преступлением против собственности, законом не предусмотрена, так как в соответствии со ст.151 ГК РФ обязанность денежной компенсации морального вреда может быть возложена судом на лицо в случае совершения им действий, посягающих на личные неимущественные права и другие нематериальные блага. Судебная коллегия Костромского областного суда вносила изменения в кассационной инстанции в приговора районных судов в 1 квартале 2003 года, по которым взыскивался моральный вред за кражи чужого имущества.[[25]](#footnote-25)[23]

**1.3.** **Роль суда как особого субъекта судебного разбирательства**

Говоря выше об особенностях постановления приговора, мы уже останавливались на роли суда и председательствующего при рассмотрении конкретного уголовного дела. Содержание уголовно-процессуальной функции суда сформулировано в ст. 15 УПК РФ, согласно которой функция разрешения дела по существу отделена от функции обвинения и защиты, а роль суда заключается в руководстве процессом и создании сторонам обвинения и защиты необходимых условий для осуществления их процессуальных функций. Тем самым законодатель предпринял попытку превратить суд в беспристрастного арбитра, не занимающегося бесплодными поисками истины, но разрешающего дело по существу и принимающего решение на основе доказательств, исследованных в ходе судебного следствия и отвечающих всем требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Полагаем необходимым отметить, что уголовно-процессуальный закон не дает определения функции разрешения дела, и, на наш взгляд, при толковании этой функции следует отталкиваться от задач суда при рассмотрении уголовного дела в той или иной инстанции, а также при выполнении действий при осуществлении судебного контроля на досудебной стадии. Вместе с тем, как очень справедливо заметила Н.П. Кириллова, задачи суда нельзя рассматривать в отрыве от положений ст. 6 УПК РФ, формирующих назначение уголовного судопроизводства, состоящее в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.[[26]](#footnote-26)[24]

Вместе с тем до настоящего времени продолжается дискуссия по поводу дополнительных функций суда.

Так, А.Д. Бойков полагает, что суд, осуждая противоправное деяние, вносит вклад в борьбу с преступностью или защиту общества от преступлений. Однако, следует, как нам представляется отметить, что суд не является органом борьбы с кем-либо или чем-то, суд разрешает специфичность правового конфликта. Содержание такого конфликта описано нормами материального (в данном случае уголовного) права, а процедура его разрешения предусмотрена нормами уголовно-процессуального права. Эту особенность суда отмечают многие правоведы.[[27]](#footnote-27)[25]

По мнению Е.А. Галоганова, несмотря на то, что по УПК РФ, суд нельзя считать активной стороной в исследовании доказательств, важным элементом содержания принципа состязательности в отечественной теории процесса, законодательстве и судебной практике всегда было признание за судом не только исключительного права разрешения дела по существу, но и его обязанности по активному исследованию обстоятельств дела .[[28]](#footnote-28)[26] Считаем необходимым заметить, что, на наш взгляд, активность суда при исследовании дела может повлечь за собой утрату беспристрастности суда. Мы поддерживаем мнение И.В. Румянцевой о том, что "согласно ст. 15 УПК РФ судья лишь создает в судебном следствии необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных функций, а активную роль в исследовании доказательств выполняют стороны обвинения и защиты".[[29]](#footnote-29)[27]

Вместе с тем хочется отметить непоследовательность позиции законодателя при наполнении содержанием функции суда по разрешению дела. Так, например, законодатель в общей норме ст. 15 УПК РФ отделил функции участников уголовного судопроизводства друг от друга. Но в специальной норме (ст. ст. 283, 285, 287, 290 УПК РФ) он предоставил право суду по собственной инициативе, без получения согласия сторон, как собирать, так и исследовать доказательства. [[30]](#footnote-30)[28] Поскольку доказательства нейтральными не бывают, то полученные судом доказательства будут использованы либо для подтверждения обвинительного тезиса, либо для подтверждения оправдательного. Тем самым суд нарушает принцип равноправия сторон, поскольку полученные по инициативе доказательства усилят позицию одной из сторон (как правило, стороны обвинения).

Соблюдение судом принципов состязательности и равноправия сторон в судебном разбирательстве возможно только при должном осуществлении своих процессуальных функций как стороной обвинения (в том числе и на стадии предварительного расследования), так и стороной защиты. При этом необходимо иметь в виду, что, несмотря на рекомендации сторонам по проявлению активности в исследовании доказательств, пассивность стороны защиты в некоторых ситуациях может быть тактическим приемом, направленным на решение стратегической задачи, определенной в конкретном деле.

**2.Особенности практического применения норм УПК РФ в отдельных аспектах судебного разбирательства**

**2.1.Особенности практики проведения подготовительной стадии судебного разбирательства**

Нами выше упоминалось, что в рамках подготовительной стадии судебного разбирательства суд не принимает решений по существу дела, а лишь создает условия для его продвижения. Последовательность подготовительной части судебного заседания включает в себя следующие моменты:

а) открытие судебного заседания;

б) объявление состава суда;

в) проверка явки в суд;

г) разъяснение переводчику его обязанностей;

д) удаление свидетелей из зала судебного заседания;

е) установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения;

ж) разъяснение права на отвод составу суда;

з) разъяснение прав участникам судебного разбирательства и участвующим в деле лицам;

и) заявление и разрешение ходатайств.

По каждому ходатайству выслушивается мнение всех сторон. При этом суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе стороны (ч. 4 ст. 271 УПК). Отказ в удовлетворении любого ходатайства оформляется мотивированным определением суда (постановлением судьи), но это не лишает сторону права заявлять то же ходатайство в дальнейшем, в зависимости от хода судебного разбирательства (ч. 3 ст. 271 УПК).

Как показывает практика со стороны защиты в подготовительной части судебного заседания неоднократно заявляются ходатайства о признании отдельных доказательств недопустимыми. Суд должен в приговоре дать оценку этим доводам защиты в обязательном порядке, если данное ходатайство не было разрешено судом по существу в ходе судебного разбирательства.

В качестве примера можно привести определение судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда из обзора судебной практики за 3 квартал 2002 года по делу Жукова. Защитник подсудимого заявил ходатайство в подготовительной части судебного заседания о признании недопустимым и исключении из числа доказательств протокола осмотра места происшествия, протокола допроса потерпевшего, протокола предъявления для опознания. Суд вынес определение о том, что данное ходатайство заявлено преждевременно и для его разрешения необходимо исследовать в судебном заседании все выдвинутые по делу версии установить, как добыты вещественные доказательства по делу и были ли допущены нарушения норм УПК РФ. Рассмотрев дело по существу, суд в приговоре не дал оценки доводам о нарушении норм УПК РФ при сборе доказательств и оспариваемые стороной защиты доказательства положил в основу обвинительного приговора без приведения мотивов принятого решения. В связи с этим, судебная коллегия отменила приговор с направлением дела на новое рассмотрение, поскольку по смыслу ст.235, 271, 307 УПК РФ, если суд в ходе судебного разбирательства не мог разрешить по существу вопрос о признании отдельных доказательств недопустимыми и отказал в его удовлетворении, а затем положил оспариваемые доказательства в основу обвинительного приговора, он должен в приговоре дать оценку этим доказательствам с точки зрения их допустимости.[[31]](#footnote-31)[29]

В качестве образцового примера проведения подготовительной стадии судебного разбирательства можно рассмотреть протокол судебного заседания по уголовному делу в отношении Зимарина, находящегося в производстве Кологривского районного суда. [[32]](#footnote-32)[30]

Председательствующий открывает судебное заседание, разъясняет, какое дело подлежит рассмотрению.

Доложено о явке лиц, вызванных в судебное заседание.

Разъясняется регламент судебного заседания в соответствии со ст. 257 УПК РФ.

Вопросов по регламенту нет.

УСТАНАВЛИВАЕТСЯ ЛИЧНОСТЬ ПОДСУДИМОГО:

Ф.И.О.- **Зимарин Сергей Николаевич**

Число, месяц, год рождения – 15.09.1986

Место рождения – д. Суховерхово, Кологривский район, Костромская область

Национальность – русский, русским языком владеет, переводчик не требуется

Гражданство – РФ

Образование – среднее

Семейное положение – женат, иждивенцев нет

Место работы – до заключения под стражу ИП «Аникин»

Отношение к воинской обязанности – военнообязанный

Место жительства – Кологривский р-он, д. Суховерхово, ул. Молодежная, д.9

Сведения о судимостях: не судим

Время вручения копии обвинительного заключения 14.04.2008г.

*Председ-ий – подсудимому Зимарину:* У вас есть замечания по копии обвинительного заключения?

*Подсудимый Зимарин:* Замечаний нет.

Объявлен состав суда: председательствующий, государственный обвинитель, адвокат, секретарь.

В соответствии со ст.61,66,68,69,70,71 УПК РФ участникам разъяснено, право заявить отвод судье, прокурору, секретарю.

Указанные лица не могут участвовать в рассмотрении дела и подлежат отводу, если они лично прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела, или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнения в их беспристрастности.

Разъяснено, что любое основание, использованное кем - либо для отводов должно быть аргументировано.

Разъяснено, что по ряду обстоятельств, предусмотренных УПК РФ судья, секретарь, прокурор, адвокат должны заявить самоотвод.

Речь идет об обстоятельствах юридического свойства, исключающих участие названных лиц в рассмотрении дела.

Разъяснено, что закон разрешает заявить отводы не только в настоящий момент, но и в ходе всего судебного разбирательства.

*Гос. обвинитель:* Право отводов понятно. Оснований для отводов названных лиц у меня нет. Отводов судье, секретарю не заявляю. Самоотвода не заявляю.

*Потерпевший Пирогов:* Право отводов понятно. Оснований для отводов названных лиц у меня нет. Отводов судье, прокурору, секретарю не заявляю.

*Подсудимый Зимарин:* Право отводов понятно. Оснований для отводов названных лиц у меня нет. Отводов судье, прокурору, секретарю не заявляю.

*Адвокат:* Право отводов понятно. Оснований для отводов названных лиц у меня нет. Отводов судье, прокурору, секретарю не заявляю.

Подсудимому Зимарину разъясняются процессуальные права и обязанности, предусмотренные ст.47 УПК РФ:

Подсудимый вправе:

1) знать, в чем он обвиняется;

2) получить копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, копию постановления о применении к нему меры пресечения, копию обвинительного заключения или обвинительного акта;

3) возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний. При согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 настоящего Кодекса;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

9) иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности;

10) участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или ходатайству его защитника либо законного представителя, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, ставить вопросы эксперту и знакомиться с заключением эксперта;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

14) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом;

15) возражать против прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным частью второй статьи 27 настоящего Кодекса;

16) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1 - 3 и 10 части второй статьи 29 настоящего Кодекса;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений;

19) получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления;

20) участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

21) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными настоящим Кодексом.

*Подсудимый Зимарин:* Права понятны. Заявлений, ходатайств нет.

*Председ-ий*: На предварительном следствии и слушании вашу защиту осуществляла адвокат Кологривской юрконсультации Будилова Н.Н., которая сегодня приглашена в судебное заседание. У вас есть возражения, чтобы в судебном заседании вашу защиту осуществляла Будилова Н.Н.?

*Подсудимый Зимарин*: Возражений нет.

**Потерпевший – Пирогов Александр Алексеевич**: 23.01.1967 г.р., уроженец пос. Советский Межевского р-на Костромской области; проживает: г. Кологрив, ул. Кирова, д. 17, работник Кологривского ОВД.

Потерпевшему Пирогову разъяснены права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ,

Потерпевший вправе:

1) знать о предъявленном обвиняемому обвинении;

2) давать показания;

3) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии потерпевшего дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) иметь представителя;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

10) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

11) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта в случаях, предусмотренных частью второй статьи 198 настоящего Кодекса;

12) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. В случае если в уголовном деле участвует несколько потерпевших, каждый из них вправе знакомиться с теми материалами уголовного дела, которые касаются вреда, причиненного данному потерпевшему;

13) получать копии постановлений о возбуждении уголовного дела, признании его потерпевшим или об отказе в этом, о прекращении уголовного дела, приостановлении производства по уголовному делу, а также копии приговора суда первой инстанции, решений судов апелляционной и кассационной инстанций;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;

15) выступать в судебных прениях;

16) поддерживать обвинение;

17) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

18) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

19) обжаловать приговор, определение, постановление суда;

20) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

21) ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса;

22) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

*Потерпевший Пирогов*: Права понятны. У меня ходатайство о приобщении к материалам дела искового заявления о возмещении морального ущерба, причиненного преступлением.

Исковое заявление представлено суду. Оглашено. Оглашены: копия свидетельства о рождении Пирогова А.А., копия свидетельства о рождении Пирогова Н.А., ксерокопия справки о смерти № 2 от 21.01.2008г.

Копия искового заявления вручена подсудимому и адвокату Будиловой.

*Обсуждается ходатайство потерпевшего Пирогова А.А. о приобщении к материалам дела искового заявления о возмещении морального ущерба.*

*Гос. обвинитель*: Не возражаю.

*Подсудимый Зимарин:* Не возражаю.

*Адвокат:* Не возражаю.

**Суд на месте постановил**: с учетом мнения участников судебного заседания, ходатайство потерпевшего Пирогова А.А. удовлетворить, приобщить к материалам дела исковое заявление о возмещении морального вреда, причиненного преступлением, копии свидетельства о рождении Пирогова А.А. и Пирогова Н.А., ксерокопию справки о смерти № 2 от 21.01.2008г.

Потерпевшему Пирогову А.А. разъясняются права гражданского истца в соответствии со ст. 44 УПК РФ.

Гражданский истец вправе:

1) поддерживать гражданский иск;

2) представлять доказательства;

3) давать объяснения по предъявленному иску;

4) заявлять ходатайства и отводы;

5) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

6) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

7) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии гражданского истца дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

8) иметь представителя;

9) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием;

10) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо ходатайству его представителя;

11) отказаться от предъявленного им гражданского иска. До принятия отказа от гражданского иска дознаватель, следователь, прокурор, суд разъясняет гражданскому истцу последствия отказа от гражданского иска, предусмотренные частью пятой настоящей статьи;

12) знакомиться по окончании расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному им гражданскому иску, и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме;

13) знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску;

14) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;

15) выступать в судебных прениях для обоснования гражданского иска;

16) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

17) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

18) обжаловать приговор, определение и постановление суда в части, касающейся гражданского иска;

19) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения;

20) участвовать в судебном рассмотрении принесенных жалоб и представлений в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

Гражданский истец не вправе разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса. За разглашение данных предварительного расследования гражданский истец несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

*Потерпевший Пирогов*: Права понятны.

Подсудимому Зимарину разъясняются права гражданского ответчика в соответствии со ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик вправе:

1) знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;

2) возражать против предъявленного гражданского иска;

3) давать объяснения и показания по существу предъявленного иска;

4) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии гражданского ответчика дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

5) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно;

6) иметь представителя;

7) собирать и представлять доказательства;

8) заявлять ходатайства и отводы;

9) знакомиться по окончании предварительного расследования с материалами уголовного дела, относящимися к предъявленному гражданскому иску, и делать из уголовного дела соответствующие выписки, снимать за свой счет копии с тех материалов уголовного дела, которые касаются гражданского иска, в том числе с использованием технических средств;

10) участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций;

11) выступать в судебных прениях;

12) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда в части, касающейся гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом;

13) знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

14) обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом;

15) знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают его интересы.

*Подсудимый Зимарин*: Права понятны.

*Председ-щий*: Есть ли у участников судебного заседания какие-либо еще заявления, ходатайства?

*Гос. обвинитель*: У меня ходатайство о приобщении к материалам дела расписок подсудимого Зимарина от 10 и 14 апреля 2008г. о получении им копии обвинительного заключения.

Суду представлены расписки Зимарина С.Н. от 10.04.2008г. и 14.04.2008г. Оглашены.

*Обсуждается ходатайство гос. обвинителя о приобщении к материалам дела расписок Зимарина С.Н. в получении копии обвинительного заключения.*

У потерпевшего, стороны защиты нет возражений.

**Суд на месте постановил**: с учетом мнения участников судебного заседания, ходатайство гос. обвинителя удовлетворить, приобщить к материалам дела расписки Зимарина С.Н. от 10.04.2008г. и 14.04.2008г.

*Адвокат:* У меня ходатайство о приобщении к материалам дела справки МУЗ «Кологривская ЦРБ» на Ившину Л.Н., которая беременная и на ее допросе мы не будем настаивать, справку ИП Аникин С.В.о времени выдачи заработной платы работникам, а также ходатайство жителей д. Суховерхово.

Документы представлены суду.

Оглашаются:

-справка № 7 МУЗ «Кологривская ЦРБ» от 21.03.2008г.

-справка ИП Аникин С.В.

-ходатайство жителей д. Суховерхово.

*Обсуждается ходатайство адвоката о приобщении к материалам дела справки № 7 МУЗ «Кологривская ЦРБ» от 21.03.2008г., справки ИП Аникин С.В., ходатайство жителей д. Суховерхово.*

*Подсудимый Зимарин*: Ходатайство адвоката поддерживаю.

У стороны обвинения нет возражений.

**Суд на месте постановил**: с учетом мнения участников судебного заседания, ходатайство адвоката удовлетворить, приобщить к материалам дела: справку № 7 МУЗ «Кологривская ЦРБ» от 21.03.2008г., справку ИП Аникин С.В., ходатайство жителей д. Суховерхово.

*Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие*

*неявившихся свидетелей.*

*Гос. обвинитель:* Считаю возможным начать рассмотрении дела без неявившихся свидетелей, а далее определиться по их явке.

*Потерпевший Пирогов*: Согласен с гос. обвинителем.

*Адвокат*: Считаю возможным начать рассмотрении дела, но мы будем настаивать на допросе всех свидетелей.

*Подсудимый Зимарин*: Согласен с мнением адвоката.

**Суд на месте постановил**: с учетом мнения участников судебного заседания, начать рассмотрение дела без неявившихся свидетелей: Ившиной (Зимариной) Л.Н., Одинцовой В.Н., Смирновой О.В., Маршилова В.Н., Соколовой А.М., Звонова Е.Н.

Как видно из приведенного отрывка из документа, суд большое внимание уделяет не только разъяснению прав участников процесса, но и правильному отражению последовательности своих действий.

**2.2. Особенности исследования показаний потерпевшего и подсудимого в рамках судебного разбирательства.**

В российском уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрены пределы, в которых допускается оглашение в судебном заседании показаний отдельных субъектов процесса, данных ранее на предварительном расследовании. Закрепление на законодательном уровне конкретных случаев ограничения возможности оглашения показаний направлено на уменьшение случаев отступления в судебном разбирательстве от принципа непосредственности с целью получения судом сведений не из протоколов допроса, а непосредственно от лиц, располагающих необходимыми для разрешения дела сведениями.[[33]](#footnote-33)[31]

Так, в соответствии со ст. 281 УПК РФ оглашение показаний потерпевшего, данных при производстве предварительного расследования, возможно:

- при наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями в суде;

- при отсутствии в судебном заседании по причинам, исключающим возможность явки в суд. Такими причинами законодатель называет смерть потерпевшего или свидетеля; тяжелую болезнь, препятствующую явке в суд; отказ потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда; стихийное бедствие или иные чрезвычайные обстоятельства, препятствующие явке в суд (ч. 2 ст. 281 УПК РФ).[[34]](#footnote-34)[32]

Согласно российскому уголовно-процессуальному законодательству при оглашении показаний потерпевшего, данных в ходе предварительного расследования, допускается демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и видеозаписи, киносъемки допросов (ч. 1 ст. 276, ч. 1 ст. 281 УПК РФ). Данное положение помогает судьям и сторонам защиты и обвинения в ходе судебного заседания более полно воспринять сведения, изложенные в протоколах допроса, и правильно решить вопрос о тех или иных обстоятельствах производства данного следственного действия. Между тем, практика показывает, что для суда крайне важным является не оглашение показаний потерпевшего, а непосредственное участие потерпевшего в судебном заседании, так как его показания имеют существенное значение для установления истины по делу, а в рамках проведения следствия показания потерпевшего носят иногда общий характер и не всегда отражают истинную картину происшедшего. Не всегда отражает истинную картину происшедшего и экспертные заключения, имеющиеся в материалах дела. Выше мы уже останавливались на отдельных аспектах исследования результатов экспертиз в рамках судебного разбирательства.

Теперь как нам представляется, следует остановиться на практической реализации положений норм УПК РФ касающихся производства и назначения судебных экспертиз в рамках судебного разбирательства.

Свое решение о назначении экспертизы суд оформляет в виде специального определения, а судья единолично - в виде постановления. Таким же путем назначается экспертиза, когда необходимость ее проведения выяснилась впервые в ходе судебного разбирательства. Назначенному по делу эксперту председательствующий разъясняет его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Назначенный по делу эксперт участвует в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы. Находясь в зале суда, он может задавать вопросы подсудимому, потерпевшему и свидетелям относительно обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения.

По выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для дачи заключения, председательствующий предлагает сторонам в письменном виде сформулировать вопросы назначенному эксперту. Поставленные вопросы подлежат оглашению, и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства. Рассмотрев указанные вопросы, суд своим определением или постановлением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. Окончательный список вопросов уточняется судом в совещательной комнате и излагается в специальном определении или постановлении. Так, в 2006 году в Кологривском районном суде Костромской области было рассмотрено уголовное дело по обвинению Державина. Как было указано в обвинительном заключении 11 мая 2006 года подсудимый в своей квартире в д.Екимцево Кологривского района в ходе ссоры на почве неприязненных отношений в ходе совместного распития спиртного нанес потерпевшему Гаврюшкину несколько ударов в область лица и шеи, причинив повреждения в виде ушибленной раны лобной области головы и щеки слева, верхней губы слева, левой половины шеи, ушиб левой половины шеи с кровоизлиянием в мягкие ткани в области бифуркации сонной артерии, кровоподтек в области угла нижней челюсти слева, кровоизлияние в мягкие ткани правой височной области, от которых у Гаврюшкина наступила рефлекторная остановка сердца, вызвавшая смерть. Труп Гаврюшкина подсудимый перенес в подвал нежилого дома, где его и обнаружили свидетели. Позиция государственного обвинения строилась на том, что Державин, являясь офицером запаса, обладал познаниями в области боевых искусств и нанес потерпевшему удар в область сонной артерии, что и спровоцировало рефлекторную остановку сердца. Данный вывод следствия подтверждался и экспертным заключением, кроме того, в деле имелась и явка с повинной.

Однако в ходе судебного разбирательства Державин себя виновным признал частично и показал, что действительно вместе с потерпевшим в течение вечера употреблял спиртное и в ходе совместного распития между ними действительно возникла ссора, в ходе которой он и наносил удары потерпевшему по лицу, но потом они помирились и продолжили распитие спиртного, после чего легли спать. Проснувшись утром, подсудимый обнаружил Гаврюшкина умершим и оттащил его к нежилому дому. Версия защиты строилась на том, что смерть потерпевшего наступила по иным причинам, а именно остановку сердца вызвала смертельная доза алкоголя. Допрошенный в судебном заседании эксперт пояснил, что если бы следователь в описательной части не указал обстоятельства происшедшего (ссора, драка), то его вывод был бы однозначным - причина смерти алкогольное отравление. В результате по делу была назначена повторная судебно-медицинская экспертиза. (см. Приложение 4**).** В экспертном заключении впоследствии был сделан вывод о том, что причиной смерти потерпевшего явилось токсическое действие этилового спирта, на что указывает высокая концентрация этилового спирта в крови и моче (4.2 % и 4,7 % соответственно), данные судебно – медицинского исследования трупа(отек лица, темная жидкая кровь в крупных сосудах, отек вещества головного мозга, синюшне-розовый цвет слизистой верхних дыхательных путей и тканей легких), а также результаты гистологического исследования. Таким образом, из представленного примера видна значимость правильного определения круга вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом для дачи максимально верного заключения.

Помимо уже упоминавшегося экспертного заключения в рамках судебного разбирательства суд использовал активно и средства визуальной фиксации хода разбирательства, например, при проверке показаний подсудимого в результате осмотра места происшествия (помещения квартиры), и в достаточной степени четкости отразил весь ход своего заседания в процессуальных документах. В качестве примера такого закрепления действий суда можно представить фрагмент протокола судебного заседания по уже упоминавшемуся нами делу Державина в части осмотра места происшествия-квартиры подсудимого в п.Екимцево Кологривского района.

«…16 августа 2006 года в 9 часов судебное заседание продолжено.

В судебное заседание явились:

гос. обвинитель Бессонов Д.А.;

потерпевший Смирнов И.Н.;

подсудимый Державин В.А. доставлен;

адвокат Будилова Н.Н.

*Председ-щий:* Перед тем, как выехать на место происшествия есть ли у участников судебного заседания какие-либо заявления, ходатайства?

*Гос. обвинитель*: Я ходатайствую о применении при осмотре происшествия технического средства – видеокамеры. В качестве специалиста съемку предлагаю поручить старшему следователю Кологривского ОВД Смирнову Сергею Валентиновичу.

*Обсуждается ходатайство гос. обвинения о применении во время осмотра технического средства- видеокамеры.*

У потерпевшего, подсудимого и адвоката возражений нет.

**Суд на месте постановил:** с учетом мнения участников судебного заседания, ходатайство гос. обвинителя удовлетворить, при осмотре места происшествия использовать техническое средство – видеокамеру. Запись съемки поручить специалисту – следователю Кологривского ОВД Смирнову С.В.

У участников судебного заседания других заявлений, ходатайств нет.

В судебном заседании объявлен перерыв до приезда на место происшествия.

При видеосъемке использована видеокамера «Панасоник».

Перед началом съемки была вскрыта упаковка от кассеты JVC.

В 9 часов 25 минут после перерыва судебное заседание продолжено в квартире подсудимого Державина В.А. по адресу: Кологривский р-он, д.№ 15.

Председ-щий объявляет о продолжении судебного заседания.

Перед началом осмотра подсудимому Державину предложено показать дом, где он проживал и квартиру.

Державин провел участников процесса в жилое помещение, где он проживал и пояснил при этом, что все события происходили в кухне квартиры.

Вход в кухню расположен с левой стороны печки, выходящей в зальное помещение.

По предложению председательствующего, Державин показал место расположения его и потерпевшего. Подсудимому предложено дать необходимые пояснения на вопросы участников судебного процесса.

*Подсудимый Державин пояснил*: Мы сидели с Гаврюшкиным за столом: ужинали, выпивали. Я сидел на стуле у шкафа, а Гаврюшкин, напротив у плиты. Мы выпивали, потом Сергей встал, подошел ко мне и ударил. Я упал, мы начали бороться, потом вставали и падали.

*Председ-щий:* Были ли на полу в момент вашего падения недеревянные предметы?

*Подсудимый Державин:* Был рубанок, но потом его кто-то забрал. Пузырьки были, из которых мы пили. Сейчас я вижу, что эти пузырьки лежат в ведре, т.е. кто-то в доме прибирался.

*Председ-щий*: Покажите, в какую сторону вы падали?

*Подсудимый Державин*: Мы падали во все стороны.

*Председ-щий*: Покажите, куда вы легли спать?

Подсудимый показывает, что он лег спать на железную кровать, стоящую у стены, которая не была застелена бельем, а Гаврюшкин лег рядом на пол.

*Председ-щий:* В судебном заседании вы показали, что после драки умылись с Гаврюшкиным, а потом снова сели выпивать. Покажите, где вы умывались.

Подсудимый указывает на место у печки за входной дверью в кухню, где находится ведро.

В присутствии участников процесса ведро осматривается.

При осмотре ведра, было отмечено, что в ведре имеется вода: ржавая, мутная.

*Подсудимый Державин*: Мы умывались над этим ведром. Поливали воду из ковша. Ведро стояло вот в этом пространстве (указывает на место между плитой и стулом за входной дверью кухни).

*Председ-щий*: Чем вы вытирались после того, как умылись?

*Подсудимый Державин*: Рукавом.

*Председ-щий*: Когда вы дрались, то не падали ли на кучу этих деревянных предметов?

Председ-щий показывает на место у печки, где валяются деревянные рейки, рамки от ульев.

*Подсудимый Державин*: Мы везде падали. Сначала рейки стояли, а потом после нашего падения они упали. Там был еще рубанок и ящик с инструментами.

*Председ-щий*: Здесь, в ведре еще лежат пузырьки из под «Тройного» одеколона. Этот одеколон вы пили в тот вечер? Сколько пузырьков одеколона в тот вечер вы выпили?

*Подсудимый Державин*: Мы выпили 6 пузырьков.

При осмотре обнаружены пустые пузырьки «Тройного» одеколона в ведре у печки. Осмотром кухни обнаружено, что в углу у печки рядом со спинкой железной кровати лежат гвозди. По этому поводу поступил вопрос от адвоката.

*Адвокат*: Вы не обращали внимания, когда падали, то не могли ли наколоться на гвозди?

*Подсудимый Державин*: Мы были выпивши, и когда падали, то не думали куда падаешь, на что падаешь. Сейчас немного изменена обстановка, в этом месте, например, (подсудимый указал на угол у печки, где сейчас разбросаны рейки) раньше стояли 2 топора и колун.

Председ-щий обращает внимание на стоящую у печи кочергу. На вопрос председательствующего, где находилась кочерга в момент драки?

*Подсудимый Державин пояснил*: Да, кочерга была здесь потому, что печка у меня была истоплена и кочерга стояла у печи.

Далее начинается осмотр стола, стоявшего у окна: на момент осмотра на столе находятся: пустые бутылки, разбросанные остатки пищи, цветочные горшки с засохшей растительностью, грязная посуда (кастрюльки, сковорода, вилки, ложки, тарелки, банка жестяная из под кофе, эмалированные кружки, сахарница, заварной чайник).

*Председ-щий*: Что за жидкость у вас находится в бутылке, которая стоит за столом?

*Подсудимый Державин*: Вода из колонки.

*Председ-щий*: Вы пояснили, что умылись над ведром, а что дальше происходило.

*Подсудимый Державин*: Мы сели снова за стол, выпили по 0,5 стопки. Гаврюшкин сказал, что тогда пойдет домой. На улице было темно: я сказал, что кровать у меня одна, если хочешь, то можешь ложиться спать на пол.

*Председ-щий*: Т.е., Гаврюшкин лег спать прямо на пол? Пол был чистый?

*Подсудимый Державин*: Да, на пол.

Председ-щий предлагает показать место, куда лег спать он сам и куда лег спать Гаврюшкин.

Подсудимый показывает, что он лег спать на кровать, которая стоит у стены. При осмотре кровати установлено, что на ней находятся старое одеяло и матрац без постельного белья. По пояснениям подсудимого, потерпевший лег спать рядом на грязный, ничем незастланный пол.

*Председ-щий:* Вы пояснили, что после того, как подрались, то умылись и легли спать. Как вы можете пояснить, почему лицо Гаврюшкина при его обнаружении и осмотре было в засохшей крови?

Председ-щий представляет подсудимому и участникам процесса для обозрения фотографию №6.

*Подсудимый Державин*: Здесь на полу, где он сал, была кровь. Он испачкался.

Подсудимым указано на место у кровати. При его осмотре обнаружены подтеки крови со следами вытирания.

*Председ-щий:* Т.е., вы считаете, что Гаврюшкин испачкал лицо кровью, когда лежал на полу?

*Подсудимый Державин*: Я предполагаю.

*Гос. обвинитель*: Поясните, как лег спать Гаврюшкин: куда была направлена голова, куда ноги?

*Подсудимый Державин*: Он лег головой к стене, а ногами к выходу.

*Председ-щий:* Он лег спать прямо на голый пол?

*Подсудимый Державин*: На голый пол.

*Председ-щий*: Без пиджака?

*Подсудимый Державин*: Да, пиджак лежал рядом.

*Председ-щий*: Поясните, что было дальше?

*Подсудимый Державин*: Ночью я не вставал. Утром я проснулся, решил разбудить Гаврюшкина, т.к. у нас еще оставалось спиртное, чтобы опохмелиться. Стал его будить, но он уже не шевелился.

*Председ-щий*: А вот после того, как вы подрались, умылись, какие телесные повреждения на лице у Гаврюшкина были?

*Подсудимый Державин*: На губе у него была кровь. Была ли еще где-то, не знаю, я не разглядывал.

*Председ-щий*: А вот на лбу у него зафиксирована рана, прокурор обращал внимание, что все вещи у Гаврюшкина были с открытым воротом. Вы не обращали внимание, была ли рана на шее?

*Подсудимый Державин*: Не знаю, просто шоковое состояние было.

*Председ-щий*: А почему шоковое состояние?

*Подсудимый Державин*: Человек умер.

*Председ-щий*: После того, как умылись: вы снова сели выпивать, как вы сидели?

*Подсудимый Державин*: Также, как и накануне: я у шкафа, а Гаврюшкин напротив.

*Председ-щий:* Когда вы сидели за столом, свет был? Вы имели возможность видеть лицо потерпевшего?

*Подсудимый Державин*: Да. У него все еще текла кровь из губы.

*Председ-щий*: Кровь текла сильно?

*Подсудимый Державин*: Да, сильно.

*Председ-щий*: Вы пояснили, что Гаврюшкин мог испачкать лицо кровью, когда лежал на полу. По-вашему, откуда у него могла бежать кровь?

*Подсудимый Державин*: Кровь текла у него из губы. Мы как выпили, так сразу и легли спать, кровь у него все еще шла.

*Председ-щий*: Вы пояснили, что выпивали еще примерно в течение часа. Все это время из губы потерпевшего шла кровь?

*Подсудимый Державин*: Я сказал, что примерно в районе часа. А так может быть минут 30. Но все это время у него текла кровь. ОН еще из-за этого сел на пол, чтобы не запачкать стол кровью.

Осмотр помещения кухни продолжен.

При осмотре обнаружен свернутый половик, лежащий у кровати, на который указал подсудимый.

При осмотре на внутренней и наружной сторонах половика пятен бурого цвета, похожих на кровь, обнаружено не было. Подсудимый пояснил, что во время драки половика не было в центре пола, он лежал у кровати.

*Председ-щий*: На следующий день, вы обнаружили. Что Гаврюшкин мертв. Каким образом вы поняли, что он мертвый?

*Подсудимый Державин*: Я потрогал пульс. Пульса не было. А потом я отнес его в другую комнату.

Председ-щий предлагает подсудимому показать комнату, в которую он перетащил труп потерпевшего.

Осмотр помещения квартиры продолжен в комнате, куда, по словам подсудимого, он перенес тело потерпевшего. Комната расположена слева от входной двери с улицы, имеет выход в зальное помещение. Выход в зальное помещение закрыт дверью, дверь открывается внутрь. Слева от входной двери – разобранная печь, с права – шкаф самодельный с домашней утварью.

Подсудимый показал, что до двери комнаты он тащил потерпевшего по полу «таском», за одежду, а потом занес Гаврюшкина и положил его прямо у двери на пол головой к двери, на линолеум. Подсудимый указал на место на полу комнаты, покрытое линолеумом, где он положил труп. Обратил при этом внимание присутствующих, что как раз в этом месте при осмотре был вырезан кусок линолеума.

На вопрос председательствующего: «Каким образом голова у потерпевшего оказалась у двери? Поскольку, если вы тащили труп за голову, то логично бы было, что он окажется головой к окну, а ногами к двери?»

*Подсудимый Державин пояснил*: Тело я занес на руках в комнату, держа при этом его за голову и ног, т.к. в проеме двери было узко, я развернул тело и положил его головой на пол к двери, при этом, прикрыл дверь в комнату, тело Гаврюшкина лежало немного наискосок, чтобы входящая дверь не мешала. А вечером я вынес труп к зданию общежития. Все это время дверь в комнату, где лежал потерпевший, была закрыта.

*Председ-щий*: Почему вы перенесли труп из кухни в эту комнату?

*Подсудимый Державин*: Не знаю, подумал, вдруг, кто зайдет, а в этой комнате я не жил.

*Гос. обвинитель*: Еще раз покажите, как вы конкретно перетаскивали труп из одной комнаты в другую?

*Подсудимый Державин*: Я сначала тащил за ноги, а потом перехватил Гаврюшкина за одежду и, затащив в нежилую комнату, положил его на пол головой к двери, и оставил его там до вечера за закрытой дверью.

*Адвокат:* Можете ли вы показать место, куда отнесли потерпевшего?

*Подсудимый Державин*: Да.

Председ-щий предлагает участникам процесса проследовать по дороге, указанной подсудимым Державиным.

При выходе из квартиры Державина, внимание участников процесса было обращено на ступени крыльца, имевшие потаски пятен бурого цвета.

Подсудимый привел участников процесса к входу в подвал старого общежития и показал место, где оставил труп. Пояснив при этом, что положил тело Гаврюшкина вниз головой к самому входу в подвальное помещение. Голова потерпевшего оказалась на куче старых кирпичей. Подсудимый пояснил, что когда потерпевшего обнаружили, то труп уже лежал не в таком положении. Тело и голова был расположены в левой стороне входа, тогда как он оставил труп лежать прямо по центру. При этом подсудимый с помощью предмета – лопаты, показал первоначальное положение тела и последующее.

*Председ-щий:* Как вы можете объяснить изменение положения тело потерпевшего?

*Подсудимый Державин*: Я не могу этого объяснить.

*Председ-щий*: Как далеко от этого места находится дом свидетеля Надеева?

*Подсудимый Державин*: От того места, где мы стоим, крышу дома Надеева видно.

При этом подсудимый показал направлением руки дом Надеева, который расположен слева от дома и общежития, и пояснил, что тропинка от дома Надеева к его дому проходит мимо здания общежития, мимо входа в подвальное помещение, где сейчас стоят участники процесса. Проходящие мимо свидетели Репина Надеев могли увидеть ноги Гаврюшкина, т.к. он его положил головой вниз к входу, а ноги при этом лежали и на спуске в подвальное помещение.

От участников судебного заседания других вопросов и ходатайств не поступило.

У участников судебного процесса вопросов к подсудимому нет.

**Суд на месте постановил**: закончить осмотр места происшествия, продолжить судебное заседание в помещении здания суда….».[[35]](#footnote-35)[33]

Как видно из приведенного примера по делу судом приняты все исчерпывающие меры для установления истины по делу и восстановления реальной картины происшедшего. Такая позиция суда отвечает всем требованиям норм УПК РФ и может служить образцом. Кроме того, анализ протокола судебного заседания позволяет сделать вывод о том, что в рамках судебного заседания особую значимость приобретает правильное процессуальное оформление всех действий суда.

Не менее значимыми в судебном разбирательстве, помимо судебного следствия являются судебные прения.

Значимость прений сторон проявляется также и в том, что УПК РФ предусматривает возможность после произнесения судебных прений возвратиться к судебному следствию, если при прениях сторон вскрылись новые аспекты дела не бывшие предметом судебного разбирательства. В качестве примера можно привести дело из архива Кологривского районного суда Костромской области в отношении Боровикова С.Л. [[36]](#footnote-36)[34]

При рассмотрении дела Боровикова С.Л., обвиняемого в совершении преступлений по ч. 1 ст. 105 и ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд три раза возвращался к судебным прениям в связи с необходимостью возобновления судебного следствия. При выступлении гос. обвинителя с речью, были отражены моменты на показания свидетелей, о которых данные свидетели не упоминали в судебном заседании, в связи с чем возникла необходимость уточнить некоторые нюансы, вернувшись к судебному следствию. Высказанная во второй раз мысль адвоката, натолкнула суд на необходимость уточнить некоторые вопросы у подсудимого, в связи с чем судебное следствие было возобновлено снова. Надо отметить, что данное дело было, вообще, необычным не только по количеству раз возвращения к судебному следствию, но и по количеству исследованных доказательств.

**2.3. Особенности практического применения особого порядка судебного разбирательства как процессуальной новеллы**

Российское уголовно-процессуальное законодательство до 2000 года в прямой форме не предусматривало возможности какого-либо соглашения между сторонами обвинения и защиты, однако в ряде случаев, когда позиция обвиняемого совпадала с позицией обвинения, исходящего от потерпевшего, закон давал возможность разрешить уголовно-правовой конфликт без затраты значительных процессуальных усилий. Данная позиция законодателя была, например, закреплена в ст.27 ч.1 УПК РСФСР, допускавшей прекращение производства по уголовному делу, возбуждаемому не иначе как по жалобе потерпевшего в случае примирения его с обвиняемым. Постепенно в российское законодательство все чаще стали входить так называемые сделки о признании вины. Правовое закрепление данного вопроса нашло свое отражение в действующем УПК РФ в виде особого порядка судебного разбирательства.

Законодатель исходит из того, что при отсутствии правового спора между государством и обвиняемым, полностью признавшим свою вину, нет надобности в судебном разбирательстве, и можно сразу вынести приговор без исследования собранных по делу доказательств. Эта форма судопроизводства является специфичной как для современной, так и для дореволюционной России и, таким образом, на момент ее введения у нас не было ни традиций ее применения, ни наработанной судебной практики. В настоящее время можно уже говорить о том, что данная модель судопроизводства нашла свое закрепление. Вводя ее в судебную практику, как нам представляется, законодатель исходил из гуманистических принципов англо-американского процесса, где признанию обвиняемого придается особое значение: признание делает ненужным судебное разбирательство.

Глава 40 УПК РФ принималась при серьезном противодействии юристов, разделяющих иные взгляды. Может быть, поэтому она сформулирована не лучшим образом.

В ч. 1 ст. 334 УПК РФ установлено, что приговор суда выносится без проведения судебного разбирательства. Но, по крайней мере, подготовительная часть производства в суде охватывается понятием разбирательства (см. п. 50, 51 ст. 5 УПК РФ). Было бы точнее сказать, что приговор выносится без проведения судебного следствия, то есть без исследования доказательств. В ч. 7 ст. 316 УПК РФ установлено: если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор. Но доказательства при производстве в "особом порядке" не исследуются. Как же может судья вынести приговор, подтвержденный доказательствами, если он их не исследовал? Быть может, он знакомился с доказательствами в неофициальном порядке? Но мы не знаем, достаточно ли серьезно он это делал (или вовсе не делал). Стороны тоже не знакомы с доказательствами, поэтому они не могут быть убеждены в достоверности приговора. Тем более что в приговоре доказательства не приводятся. Именно поэтому стороны лишены права обжалования приговора в апелляционном и кассационном порядке по мотивам несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела (серьезное ограничение прав участников процесса с учетом того, что может быть назначено наказание до 10 лет лишения свободы). При рассмотрении дела "в особом порядке" всегда существует риск осуждения невиновного. Подсудимый, руководствуясь различными соображениями, может принять на себя чужую вину. Наиболее опасен самооговор, вызванный уговорами, ложными обещаниями, угрозами и другими незаконными действиями следователя. Выход в такой ситуации только один тщательное разъяснение всех правовых последствий заявления такого ходатайства со стороны в первую очередь адвоката. Наиболее радикальный вариант - право суда перейти к рассмотрению дела в общем порядке по ходатайству стороны или по своей инициативе.

Ряд юристов склоняется к тому, что при рассмотрении дел в "особом порядке" "допустимо судебное следствие в ограниченных пределах"[[37]](#footnote-37)\*. Так, например, В.Демидов отмечает: «из ч. 2 ст. 316 УПК РФ следует, что судья может прийти к выводу об обоснованности обвинения, с которым согласился подсудимый, только после его допроса, а также допроса потерпевшего непосредственно в судебном заседании". [[38]](#footnote-38)[35]

Для рассмотрения дела в "особом порядке" необходимы не только ходатайство обвиняемого, но и согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). Непонятно, зачем нужно такое согласие. Сторона обвинения должна быть удовлетворена тем, что обвиняемый полностью признал вину и ходатайствовал о слушании дела "в особом порядке". Кроме того, не нужно ставить в зависимость от сторон право обвиняемого на рассмотрение его дела в "особом порядке". [[39]](#footnote-39)[36]

Если существуют все условия для рассмотрения дела судом в "особом порядке", следователь при ознакомлении обвиняемого со всеми материалами дела по окончании расследования, обязан разъяснить обвиняемому это право и зафиксировать в протоколе ходатайство обвиняемого о слушании дела в "особом порядке" или об отказе от этого права.

В УПК РФ нет достаточно полного описания процедуры рассмотрения дела в "особом порядке". Не предусмотрены объяснения сторон (надобность в этом может возникнуть), представление ими новых материалов, отсутствуют прения сторон (по вопросам квалификации деяния, вида и меры наказания) и последнее слово подсудимого. Все это совсем не похоже на правосудие. Однако на практике суды соблюдают требования УПК и предоставляют подсудимым право выступить и в прениях и с последним словом. Представляется, что такая позиция судов более верно соответствует принципам судопроизводства установленным законодательством. Вместе с тем из практики Кологривского районного суда можно сделать однозначный вывод о то, что суд тщательно проверяет не только обстоятельства заявления особого порядка, но и строго соблюдает процедуру разъяснения всех процессуальных прав, хотя данные условия и не прописаны в УПК РФ, применительно к особому порядку. Ниже нами приведены конкретные практические наработки, касающиеся как процедуры заявления ходатайства об особом порядке, так и процедуры рассмотрения дела в порядке особого производства.

Ряд юристов высказывает мнение, что "особый порядок" судопроизводства - разновидность "сделок" о признании вины. [[40]](#footnote-40)[37]

Однако другие, например И.Л.Петрухин, утверждают, что это не совсем так. При "сделках" переговоры ведут защитник с прокурором или следователем, как правило, при участии судьи. Результаты переговоров, как правило, фиксируются в письменном соглашении. При заключении "сделок" обвиняемый признает себя виновным частично в обмен на снижение наказания или изменение объема обвинения. "Особый порядок" судопроизводства отличается от "сделок" тем, что обвинитель (прокурор) не ведет переговоры с другой стороной, письменное соглашение не составляется, судья в переговорах не участвует. Обвиняемый предстает перед судьей после того, как следователь по окончании расследования разъяснил ему существо "особого порядка" судопроизводства. О применении этого порядка судопроизводства обвиняемый в обязательном порядке консультируется с защитником. Последний может уведомить суд о решении своего клиента использовать право на "особое производство", но не вступает с судьей в переговоры о смягчении наказания или изменении квалификации деяния.[[41]](#footnote-41)[38]

Таким образом "особый порядок" судопроизводства нуждается в совершенствовании.

Следует обратить внимание, что заявление ходатайства об особом порядке судебного разбирательства является правом, а не обязанностью обвиняемого. Его он заявляет только добровольно. Какое-либо принуждение (физическое или психологическое) со стороны должностных лиц, ведущих процесс, а также защитника не допустимо. На практике, в частности, в суде Кологривского района Костромской области заявление данного ходатайства происходит в виде производства специальной записи в бланке ознакомления с материалами дела в следующем виде*. «С предъявленным обвинением полностью согласен, вину признаю. Прошу дело рассмотреть в порядке особого производства. Данное ходатайство мною заявлено добровольно, после консультации с адвокатом, последствия заявленного ходатайства мне разъяснены и полностью понятны.»* Далее делается отметка, что обвиняемый *желает* воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч.5 ст.217 УПК РФ, в соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК следователь (дознаватель) обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства. На основании ч. 1 ст. 314 УПК это делается только при совокупности двух условий: если обвиняемый полностью признал свою вину в совершении инкриминируемого преступления, что устанавливается из протокола допроса обвиняемого (ст. 173 УПК), и если наказание за данное преступление не превышает 10 лет лишения свободы.

Квалификация преступления определяется в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого при проведении предварительного следствия и в обвинительном акте при проведении дознания.

Судебная практика в отличие от законодателя несколько сузила круг обвиняемых, исключив возможность для заявления ходатайства об особом порядке несовершеннолетними. На начальном этапе практика, в том числе и в Кологривском суде допускала рассмотрение дел в особом порядке и в отношении несовершеннолетних. В 2001 году в таком порядке было рассмотрено 2 уголовных дела в отношении 4 несовершеннолетних. В последние два года в этом же суде большинство дел в отношении несовершеннолетних выносится в предварительное слушание для решения вопроса о прекращении уголовного преследования с применением в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст.90 УК РФ. Так только за 3 квартал 2006 года в предварительном слушании было рассмотрено 3 уголовных дела в отношении 5 несовершеннолетних. Представляется, что такая практика наиболее верна и соответствует требованиям законодательства.

В том случае, если обвиняемый заявляет ходатайство на стадии предварительного расследования, следователь (дознаватель) обязан получить решение по данному вопросу прокурора и потерпевшего. Согласия участников уголовного судопроизводства должны быть оформлены в письменном виде, в практике того же Кологривского районного суда такое письменное согласие потерпевшего приобщается в материалы дела еще на стадии предварительного расследования при уведомлении потерпевшего о направлении дела в суд. Прокурор свое согласие отражает при соблюдении всех вышеуказанных условий в сопроводительном документе при направлении дела в суд. Судьей в таком случае судебное заседание назначается в порядке особого производства, что отражается в постановлении о назначении судебного заседания.

Если прокурор при утверждении обвинительного заключения (обвинительного акта) изменил квалификацию преступления таким образом, что обвиняемый получил право на особый порядок судебного разбирательства, то он обязан первоначально выразить свое согласие или несогласие с упрощенной процедурой в письменном виде. Им может быть как отдельный процессуальный акт, обосновывающий его мнение, так и сопроводительное письмо, прилагаемое к уголовному делу. О принятом решении сообщается потерпевшему.

Обвиняемый вправе заявить ходатайство об особом порядке и на предварительном слушании, если оно является обязательным (например, при решении вопроса об избрании меры пресечения при назначении судебного заседания, если обвиняемый находится под стражей), однако специально для решения вопроса об особом порядке судебного разбирательства оно не проводится.

По делам частного обвинения право на особый порядок судебного разбирательства подсудимому разъясняет мировой судья или федеральный судья гарнизонного военного суда.

При согласии сторон суд удостоверяется, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, а также в том, что оно было заявлено добровольно, после консультации с защитником.

В практике того же Кологривского суда помимо занесения в протокол судебного заседания соответствующих разъяснений сделанных судьей, от подсудимого отбирается специальная подписка. ( см.приложение 5)

В соответствии с положениями п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК участие защитника при проведении предварительного слушания обязательно. Отказ обвиняемого от защитника в этом случае не обязателен для суда (ч. 2 ст. 52 УПК).

Если хотя бы одно из условий ч. 1 и 2 ст. 314 УПК не соблюдены, суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

На практике может возникнуть ситуация при которой обвиняемый, хотя формально и признает себя виновным во вменяемом ему преступлении, но реально из материалов уголовного дела усматривается, что он с ним не согласен (например, если при групповом преступлении обвиняемый приуменьшает свою роль в его совершении). Представляется, что в этом случае следователь обязан удовлетворить ходатайство обвиняемого, т.к. ч. 1 ст. 315 УПК не содержит требования об осознании обвиняемым своей вины и раскаянии в совершенном деянии. В практике возможна и ситуация, когда обвиняемый согласен с обвинением по всем пунктам, но судья намеренно при разрешении вопроса об удовлетворении ходатайства по каким-либо причинам начинает искусственно создавать ситуацию, при которой признание вины не будет полным. Так, например, рассматривая дело в отношении Дорчинец по обвинению в совершении кражи из магазина в д.Чежма Кологривского района на сумму 5049 рублей председательствующий по делу, несмотря на заявление обвиняемого о том, что он согласен с обвинением в полном объеме, стал выяснять, согласен ли обвиняемый с тем, какое -конкретно количество и какого продукта он похитил .Заявление обвиняемого о том, что он не помнит, сколько конкретно пачек жвачки он взял, и была ли жвачка в числе украденных продуктов суд расценил как несогласие с обвинением и отказал в удовлетворении ходатайства о проведении судебного заседания в особом порядке. По представлению прокурора вышестоящей инстанцией определение судьи было отменено и в последующем дело рассмотрено в особом порядке.

"Обеспечить" участие защитника означает, что суд обязан создать необходимые условия для реализации положений ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи. О порядке оплаты труда адвоката, за счет средств государства см. Приказ Минюста России и Минфина России от 6 октября 2003 г. N 257/89н "Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия, прокурора и суда, в зависимости от сложности уголовного дела" (рег. N 5174 от 15 октября 2003 г.). Защитник, присутствующий при разрешении судьей ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, вправе давать ему краткие консультации по юридическим вопросам, но решающего голоса не имеет. В части 2 ст. 52 УПК РФ суд не назван в качестве участника уголовного судопроизводства, для которого отказ от защитника не обязателен. Из этого следует, что если защитник не приглашен подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то суд должен разъяснить подсудимому его право пользоваться услугами защитника (ст. 49-53 УПК РФ), но не обязан принуждать подсудимого воспользоваться своим правом.

Процедура заявления обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства при производстве дознания регулируется теми же положениями УПК, что и на предварительном следствии (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК). Соответствующее ходатайство заносится в протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, который составляется дознавателем по правилам ст. 218 УПК после окончания предварительного расследования.

Если на момент окончания предварительного расследования обвиняемый не желает воспользоваться своим правом на особый порядок судебного разбирательства, то его волеизъявление также отражается в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Законодатель в ст.316 УПК РФ определил, что судебное заседание должно проводиться с учетом положений гл. 35 УПК, т.е. непосредственно, устно, гласно при равенстве сторон и с обязательным участием подсудимого и его защитника. В этом случае положения ч. 4 ст. 247 УПК РФ о возможности судебного разбирательства в отсутствие подсудимого не действуют. Подготовительная часть судебного заседания проводится в соответствии с положениями гл. 36 УПК РФ. При этом судья должен выяснить, понятно ли подсудимому обвинение и согласен ли он с ним, а также его отношение к заявленному ходатайству о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; соблюден ли порядок заявления этого ходатайства (ст. 315 УПК РФ). Хотя ч. 1 данной статьи и не предусматривает проведение судебного следствия, в ч. 3 и 4 этой же статьи определены некоторые его элементы, не связанные с исследованием доказательств. Так, судья обязан заслушать обвинительное заключение (обвинительный акт) по делам публичного и частно-публичного обвинения и заявления потерпевшего по делам частного обвинения, обеспечить разъяснение обвинения подсудимому и удостовериться в его согласии с ним.

При выяснении в суде отношения потерпевшего к заявленному подсудимым ходатайству, судья должен иметь в виду, что если потерпевший не присутствует в судебном заседании (согласно п. 2 и 4 указанной выше нормы статьи его присутствие не является обязательным), то его согласие (несогласие) с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства может быть дано ранее (например, на стадии предварительного расследования). В этом случае оно должно быть выражено в письменной форме (например, в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела или в отдельном процессуальном документе).

В соответствии с ч. 5 статьи 315 УПК РФ судья с участием сторон вправе исследовать отдельные доказательства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (см. ст. 61 и 63 УК РФ), в том числе и допросить свидетелей. Порядок исследования доказательств судом определен ст. 274 УПК РФ.

Выполняя требования гл. 38 УПК РФ, судья обязан предоставить сторонам возможность выступить в прениях, а подсудимому должно быть предоставлено последнее слово. На практике стороны как правило говорят о том, что обвинение обосновано и юридическая квалификация содеянного сомнений не вызывает и более подробно останавливаются на мотивах назначения наказания, анализе обстоятельств смягчающих и отягчающих ответственность. В ходе судебного заседания ведется протокол по правилам, предусмотренным ст. 259 и 260 УПК РФ. Приговор постановляется по всем правилам гл. 39 УПК РФ, однако в описательно-мотивировочной его части судья обязан сделать выводы о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства (см. ст. 314 и 315 УПК РФ). При этом в ч. 8 вышеуказанной статьи содержится положение о том, что в приговоре судья не отражает анализ доказательств и не дает им оценку, даже в том случае, если они частично и были исследованы в судебном заседании. Статьей 317 УПК РФ установлены пределы обжалования приговора. Особенностью приговора, постановленного в соответствии со ст. 316 УПК, является то, что его составлению не предшествует судебное разбирательство и главная его часть - судебное следствие. Дело не рассматривается непосредственно, т.е. фактические обстоятельства дела судом не устанавливаются. Свое решение суд основывает на материалах предварительного расследования. При этом он только проверяет доказательства, собранные по делу следователем или дознавателем на предмет их допустимости и достаточности, оставляя за рамками исследования установление их достоверности.

По результатам исследования института сокращенного судебного следствия можно назвать следующие существенные признаки этой процедуры, используемой в судах:

1) судья вправе, а не обязан постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства;

2) недостаточно ходатайства только одной стороны о проведении сокращенной процедуры, требуется еще и отсутствие возражений по этому поводу другой стороны;

3) ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обвиняемый заявляет только в присутствии защитника;

4) суд должен удостовериться в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и что ходатайство заявлено добровольно и после консультаций с защитником путем допроса подсудимого и потерпевшего;

5) согласие сторон на проведение сокращенного судебного следствия является обстоятельством, исключающим допустимость дальнейшего обжалования приговора по этому основанию;

6) суд может постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства только при условии, что обвиняемый признает обвинение обоснованным, подтвержденным доказательствами, собранными по уголовному делу.

Лишь при наличии всех этих условий возможно постановление приговора в отношении подсудимого без проведения судебного разбирательства. При этом в приговоре обязательно должно содержаться указание на то, что он постановлен в особом порядке. (см. приложение 6) В связи с особой важностью участия защитника при осуществлении специального порядка судебного производства отказ от защитника, заявленный на данной стадии уголовного процесса, не обязателен для суда в силу положений ч. 2 ст. 52 УПК.

Суд принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке и отказывает обвиняемому в ходатайстве о применении особого порядка принятия судебного решения, когда:

1) обвиняемому инкриминируется особо тяжкое преступление;

2) отсутствует согласие на применение ускоренной процедуры со стороны любого из потерпевших, государственного или частного обвинителя;

3) обвиняемый не согласен с предъявленным обвинением полностью или в какой-либо части;

4) установлен факт неправильного восприятия обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства;

5) отсутствует добровольность при подаче ходатайства обвиняемым;

6) не проводилась консультация с защитником перед принятием решения о заявлении ходатайства.

Уголовно-процессуальный закон говорит о ходатайстве обвиняемого, а не подозреваемого или подсудимого. Поэтому в силу положений ч. 1 ст. 120 УПК ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства может быть заявлено лицом, в отношении которого уже вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого либо вынесен обвинительный акт по делам публичного или частно-публичного обвинения. Перед решением вопроса о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства обязательно выяснение следующих **условий:**

1) признает ли обвиняемый свою вину в совершении всех (не части) предъявленных ему преступлений;

2) признает ли обвиняемый факты и эпизоды, которые являются составляющими элементами этого преступления;

3) является ли совершенное преступление преступлением небольшой, средней тяжести или тяжким;

4) совершено ли преступление вне группы, либо имеются ли ходатайства всех обвиняемых на подобную процедуру постановления приговора.

**Заключение**

Итак, при проведении судебного разбирательства суд устанавливает виновность или невиновность подсудимого и применяет к виновному в совершении преступления предусмотренное законом уголовное наказание либо оправдывает подсудимого, осуществляя тем самым правосудие по уголовным делам.

Именно, судебное разбирательство служит осуществлению правосудия, а последнее в его подлинном смысле имеет место тогда, когда суд правильно выяснил все существенные для данного дела обстоятельства и безошибочно применил закон, приняв на этой основе справедливое решение.

Значение судебного разбирательства в системе отношений и взаимосвязей уголовного судопроизводства характеризуется его многофункциональностью: именно в этой стадии решаются основные задачи уголовного процесса; осуществляется проверка законности и обоснованности решений и действий органов предварительного расследования; получают окончательную оценку собранные на досудебных этапах производства по делу доказательства; лишь в судебном разбирательстве приобретает наиболее явное выражение весь комплекс демократических принципов правосудия; должны обеспечиваться реализация прав участников процесса и завершаться выполнение установленных законом обязанностей государственных органов и должностных лиц по уголовному преследованию виновных в совершении преступлений лиц. Функции досудебных стадий уголовного процесса заключаются в подготовке должных условий для проведения главного судебного заседания. Исключительность рассматриваемой стадии процесса заключается в том, что, в отличие от иных этапов производства по уголовному делу, допускающих прекращение уголовного дела, освобождение лица от уголовной ответственности, признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему уголовного наказания допустимы только в стадии судебного разбирательства. Все последующие стадии уголовного процесса имеют своей целью проверку законности и обоснованности вынесенного в первой инстанции приговора и его исполнения.

Именно постановление приговора представляет собой решающий итог всей процессуальной деятельности суда, в общем, и судебного разбирательства в частности. В соответствии со ст.383 УПК РФ справедливость приговора сводиться к справедливости назначенного уголовного наказания, т.е. несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей нормой УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и в следствие чрезмерной суровости.

Справедливость приговора выступает как их нравственная оценка в глазах общества, должна быть отражением социальной справедливости. Законный и обоснованный приговор может не быть справедливым, если действующий и примененный уголовный закон уже не соответствует социальным потребностям.

Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

В случае отмены приговора в кассационной инстанции или в результате производства по делу в порядке надзора, за исключением прекращения дела, признание лица виновным и назначение ему уголовного наказания допустимы лишь при проведении нового судебного разбирательства.

В заключение хотелось бы сказать, что наработанные практикой и отраженные в нормах УПК РФ методы работы судов по рассмотрению конкретных дел, напрямую связаны с вопросами эффективности осуществления правосудия и в этом плане следует сразу отметить, что нигде в федеральном законодательстве нет норм, регулирующих порядок определения нормативной численности федеральных судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппарата судов, что затрудняет планирование судебных процессов, а также организационно обеспечивать судебную деятельность. Поэтому в отправлении правосудия еще редкими являются такие элементы как информационные технологии. Как нам представляется, создание собственных сайтов и пресс-служб в судах общей юрисдикции недостаточно, следует создать в судах справочно-информационные службы, что явилось бы одним из первых шагов на пути автоматизации судебного процесса. Вместе с тем считается, что внедрение новых технологий в осуществление правосудия вызовет ревизию основополагающих принципов судопроизводства. При этом полагают, что судопроизводство должно подвергнуться коренным структурным изменениям, а информационные технологии станут катализатором радикальных изменений процессуального права. Такая точка зрения имеет место быть в гражданском процессе, когда в качестве доказательств существования определенных договором принимаются факсимильные или электронные подписи. В уголовном процессе электронный документ как доказательство по делу, особенно если речь идет о доказательствах изобличающих подсудимого, вряд ли будет принят судом в качестве допустимого.

Хотя, конечно, современные технологии позволяют закрепить ряд доказательств и сделать их для суда более ясными. В связи с этим интересна позиция Верховного Суда РФ, который некоторое время назад предложил в законодательный пакет законопроект, согласно которому, судьи были бы обязаны публиковать судебные решения в Интернете в рамках реализации права граждан на информацию о деятельности судов, при этом судьям предлагалось дать право наложить запрет на публикацию решений, если, по их мнению, дело носит исключительно частный характер.

Современная судебная реформа в первую очередь предполагает осуществление такой организации правосудия, которая сможет гарантировать незыблемость провозглашенных гражданских прав и свобод, соответствующих требованиям международных стандартов в области прав человека, а также общепризнанным ценностям - равенству справедливости и гуманизму суда.
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**Приложение А**

**Схема «Стадии судебного разбирательства**»

┌─────────────────────┐

▲ │Постановление и пра-│

│ │возглашение приговора│

│ │ (ст. 296-313 УПК) │

│ └─────────────────────┘

│ ┌──────────────────────┐

│ │Прения сторон и после-│

│ │днее слово подсудимого│

│ │ (ст. 292 и 293 УПК) │

│ └──────────────────────┘

│ ┌──────────────────┐

│ │Судебное следствие│

│ │(ст. 273-291 УПК) │

│ └──────────────────┘

│┌──────────────────────┐

││Подготовительная часть│

││ (ст. 261-272 УПК) │

└──────────────────────┘

**Приложение Б**

Статистическая диаграмма

« Соотношение дел, рассмотренных в особом порядке, к общему числу рассмотренных дел »



**Приложение В**

**Сравнительная таблица**

**«Отмененные и измененные приговора в кассационном порядке»**



**Приложение Г**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы

дело № 1-62/06

г. Кологрив 16 августа 2006 года

Судья Кологривского районного суда Костромской области Рыбкина Т.Л., с участием:

Государственного обвинителя – и.о. прокурора Кологривского района Бессонова Д.А.,

Подсудимого Державина Владимира Александровича, защитника – адвоката Кологривской юридической консультации Будиловой Н.Н., представившей удостоверение № 44 и ордер № 006520 от 24.07.06г.,

потерпевшего Смирнова И.Н.

при секретаре Сорокиной Е.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Державина Владимира Александровича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В ходе судебного заседания государственный обвинитель заявил ходатайство о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы трупа Гаврюшкина С.В. Ходатайство обосновал тем, что в заключении эксперта Кологривского бюро судебной экспертизы Дроздова Б.Б. содержатся противоречия, которые не были устранены при допросе эксперта в судебном заседании, в частности, вывод эксперта о том, что причиной смерти Гаврюшкина С.В. явилась рефлекторная остановка сердца, противоречит данным гистологического исследования, согласно которого изменения во внутренних органах происходили в течение 1-3 часов до момента наступления смерти. В судебном заседании эксперт Дроздов Б.Б. показал, что вывод о причине смерти им был сделан с учетом обстоятельств совершения преступления, указанных следователем в постановлении о назначении судебной экспертизы. В частности, того обстоятельства, что после нанесения ударов в голову и шею Гаврюшкин С.В. упал и больше не поднимался. Как пояснил при допросе эксперт Дроздов, при других обстоятельствах смерть Гаврюшкина могла наступить от алкогольного отравления. В то же время таких признаков алкогольного отравления как отек мозга, отек легкого, изменения в печени, при исследовании трупа Гаврюшкина С.В. пояснил эксперт, обнаружено не было. В ходе судебного следствия установлены новые обстоятельства произошедшего. Подсудимый Державин В.А. показал, что после драки он и Гаврюшкин помирились, распивали спиртное, а затем легли спать, а утром он обнаружил его мертвым. Эксперт Дроздов, давая заключение о причине смерти Гаврюшкина, исходил из того, что после нанесения подсудимым ударов в голову и шею, Гаврюшкин упал и больше не вставал. Утром подсудимый обнаружил его мертвым.

Обстоятельства совершения преступления, изложенные подсудимым, могут повлиять на выводы экспертов.

С учетом изложенного, государственный обвинитель просил проведения повторной экспертизы поручить экспертам Костромского областного бюро судебно-медицинских экспертиз.

Обсудив ходатайства государственного обвинителя, выслушав мнения участников судебного заседания, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению. Согласно постановления следователя о назначении медицинской судебной экспертизы от 13 мая 2006 года (л.д.72)об обстоятельствах совершения преступления следователь указал, что «…примерно в 22 часа Державин в ходе ссоры нанес Гаврюшкину 2 удара рукой в область лица. От полученных ударов Гаврюшкин упал и не двигался. После этого Державин перетащил Гаврюшкина в спальню, утром обнаружил его мертвым».

В явке с повинной на л.д.7 Державин 13 мая 2006года указал, что «…лег спать на кровать, Гаврюшкин лег спать на полу. Утром 12 мая я обнаружил его мертвым».

В ходе предварительного следствия показаний о том, что после ударов Гаврюшкин упал и больше не двигался, Державин не давал.

В судебном заседании подсудимый Державин показал, что пить с Гаврюшкным в его квартире они начали в 22 часа 11 мая. Выпили 7 бутылок тройного одеколона и полуторалитровую бутылку пива. Драка началась примерно в 24 часа, продолжалась 10 минут. После чего они помирились, умылись, сели за стол, продолжали около 20 минут распивать спиртное, затем легли спать. Он лег на кровать, Гаврюшкин – на пол. 12 мая 2006 года около 8 часов он обнаружил, что Гаврюшкин мертв. Около 20 часов он из дома перетащил труп Гаврюшкина к подвалу здания общежития.

Согласно протокола осмотра места происшествия (л.д.14-28) труп Гаврюшкина в 9 часов 05 минут 13 мая 2006 года был осмотрен экспертом Дроздовым Б.Б. после обнаружения у подвала общежития. На листе дела 16 протокола осмотра имеется запись о том, что «…трупное окоченение отсутствует».

Согласно протокола осмотра (л.д.14-28) на ступеньках крыльца дома имеются следы волочения, следы крови, в том числе и в виде брызг. Из показаний подсудимого следует, что перетаскивал мертвого Гаврюшкиа 12 мая 2006 года в 20 часов, то есть спустя 12 часов после того, как обнаружил его мертвым.

Указанные обстоятельства приводят суд к выводу о необходимости установления точного времени наступления смерти Гаврюшкина С.В., причины его смети.

Учитывая, что для установления причины смерти, времени ее наступления обстоятельств необходимы специальные познания, необходимо провести судебно-медицинскую экспертизу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 283,256 УПК РФ

Постановил:

1. Назначить повторную медицинскую судебную экспертизу трупа Гаврюшкина С.В.. производство которой поручить Костромскому бюро СМЭ.
2. Поставить перед экспертом вопросы:

2.1.Каковы причина смерти Гаврюшкина С.В..?

2.2. какие телесные повреждения имеются на трупе, их характер, локализация, механизм образования?

2.3. От какого количества травмирующих воздействий образовались повреждения?

2.4. Какие телесные повреждения причинены прижизненно, какие – посмертно?

2.5. Каковы давность причинения прижизненных повреждений?

2.6. Находится ли причина смерти в прямой причинной связи с обнаруженными телесными повреждениями?

2.7. Какова степень тяжести прижизненных телесных повреждений?

2.8. Каково возможное расположение потерпевшего и нападавшего в момент нанесения телесных повреждений?

2.9. Возможно ли нанесение телесных повреждений самим потерпевшим?

2.10. Мог ли потерпевший после получения телесных повреждений выполнять активные, целенаправленные действия? Если да, то в течение какого промежутка времени?

2.11. Каковы размеры, форма, строение и другие особенности травмирующего предмета?

2.12. могли ли все телесные повреждения образоваться в результате удара частями тела человека: ногами, головой, руками?

2.13. Возможно наступление смерти от рефлекторной остановки сердца при падении с высоты собственного роста на фоне тяжелой степени алкогольного опьянения?

2.14. Находился ли Гаврюшкин С.В. в состоянии алкогольного опьянения, если находился, то в какой степени?

2.15. За какой промежуток времени до наступления смерти он употреблял алкоголь?

2.16. За какой период после смерти наступает свертывание крови человека? Какие факторы могут повлиять на время свертывания?

2.17. В течение какого времени после смерти наступает трупное окоченение? Какие факторы могут повлиять на это время?

3. Представить в распоряжение эксперта: копию протокола осмотра места происшествия от 13 мая 2006 года (л.д.14-28); копию заключения эксперта № 14 от 13 мая 2006 года; настоящее постановление.

4. Поручить руководителю Костромского бюро СМЭ разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, и предупредить его об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Судья Т.Л. Рыбкина.

**Приложение Д**

**РАСПИСКА**

Подсудимого Ф.И.О. по уголовному делу, рассмотренному в порядке особого производства

г. Кологрив дата

Обвинение по (статья УК РФ, по которой подсудимый привлекается к уголовной ответственности) изложенное, государственным обвинителем, мне понятно.

Вину по предъявленному обвинению признаю полностью.

Я согласен с обстоятельствами совершения преступления, изложенными государственным обвинителем.

Я согласен с обстоятельствами совершения преступления, изложенными государственным обвинителем.

Поддерживаю ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия, заявленное мною при ознакомлении с материалами уголовного дела.

Ходатайство мною заявлено добровольно, без какого-либо принуждения.

До заявления ходатайства, я советовался со своим адвокатом.

ПОСЛЕДСТВИЯ ЗАЯВЛЕННОГО ХОДАТАЙСТВА, в частности то, что не будут исследоваться доказательства по делу, и будет вынесен только обвинительный приговор, так как я признаю вину, мне понятно. Мне понятно, что приговор, вынесенный в порядке особого производства, не может быть обжалован мною по мотиву несоответствия выводов, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, так как фактические обстоятельства дела не будут исследоваться судом. Мне понятно, что наказание по приговору, постановленному в порядке особого производства, не могут быть больше 2/3 наиболее строго наказания санкции статьи, по которой я привлекаюсь к ответственности.

**Мне понятны все последствия вынесения приговора в порядке особого производства.**

Мне разъяснено, что в случае моего несогласия с предъявленным обвинением, либо с какой- то его частью, я должен заявить об этом суду и дело будет рассмотрено в общем порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Подсудимый Ф.И.О. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

подпись дата

Защитник Ф.И.О. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

подпись дата

Расписку отобрал председательствующий подпись.

**Приложение Е**

Дело №1-13/08

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

г. Кологрив 21 февраля 2008 года

Судья Кологривского районного суда Костромской области Белоглазов В.С., с участием государственного обвинителя – заместителя прокурора Кологривского района Бессонова Д.А., подсудимой Гиринской Е.А., защитника Будиловой Н.Н., предъявившего удостоверение №44/122 и ордер № 010426, при секретаре Лебедевой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

**Гиринской Елены Анатольевны*,*** 14 октября 1970 года рождения, уроженки г. Кологрива Костромской области, русской, гражданки РФ, образование среднее специальное, не замужем, имеет одного несовершеннолетнего ребенка /возраст 17 лет/, не работающей, судимости не имеющей, проживающей: Костромская обл., г. Кологрив, пер. Садовый, д.11,

**обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 161 ч.1 УК РФ,**

**УСТАНОВИЛ:**

Подсудимая Гиринская Е.А. совершила открытое хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах:

12 января 2008 года около 17 часов Гиринская Е.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения на рабочем месте в палате отделения «Милосердие» ГУ «Кологривский дом – интернат для престарелых и инвалидов», расположенном по адресу: г. Кологрив, ул. Кирова, д. 9 А с целью приобретения спиртного открыто похитила принадлежащие Прохорову В.Н. деньги в сумме 5000 рублей. С похищенными деньгами скрылась и распорядилась ими по своему усмотрению.

Подсудимая Гиринская Е.А. вину в совершении открытого хищения чужого имущества признала полностью, ходатайствовав о применении особого порядка судебного разбирательства - постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Гиринская Е.А. данное ходатайство поддержала, пояснила, что заявила это ходатайство добровольно, после консультации с защитником, осознает характер и последствия ходатайства, вину в совершении инкриминируемого ей преступления признает полностью.

Защитник Будилова Н.Н. поддержала ходатайство подсудимой, подтвердив, что консультация с защитником перед заявлением этого ходатайства имела место.

Государственный обвинитель, потерпевший Прохоров В.Н. заявили о своем согласии с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, выслушав стороны, находит ходатайство подсудимой подлежащим удовлетворению, так как Гиринская Е.А. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, согласна с предъявленным обвинением, вину признала полностью, ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства было заявлено ею добровольно и после проведения консультации с защитником, она осознает характер и последствия заявленного ходатайства, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В связи с чем, уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Юридическая оценка деяния органами предварительного расследования дана правильно, соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Гиринская Е.А. обоснованно, подтверждается материалами дела. Суд квалифицирует действия подсудимой Гиринской Е.А. по ст. 161 ч.1 УК РФ – как грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимой Гиринской Е.А. суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории средней тяжести, личность виновной, обстоятельства дела, влияющие на наказание, влияние наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи. Анализируя представленный характеризующий материал на Гиринскую Е.А. суд приходит к выводу о том, что она по месту жительства характеризуется неоднозначно: по характеру неуравновешенная, вспыльчивая, склонна к употреблению спиртного, в администрацию городского поселения жалоб на нее не поступало, к административной ответственности не привлекалась. По месту предыдущей работы характеризуется положительно. Является инвалидом третьей группы по общему заболеванию. Проживает совместно с родителями и несовершеннолетним сыном.

Отягчающим наказание обстоятельством является совершение преступления в отношении беспомощного лица. Смягчающим наказание обстоятельством суд признает активное способствование раскрытию преступления.

С учетом изложенных обстоятельств, суд находит, что Гиринской Е.А. за совершенное преступление следует назначить наказание в виде лишения свободы.

Однако при этом, учитывая, что в целом она характеризуется удовлетворительно, имеет постоянное место жительства, причиненный ущерб возместила, суд находит, что исправление и перевоспитание подсудимой возможно без изоляции ее от общества, без реального отбывания наказания, с применением правил ст. 73 УК РФ, то есть условно. При этом на нее следует возложить определенные обязанности, что будет способствовать ее исправлению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Гиринскую Елену Анатольевнупризнать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.161 ч.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде1 (одного) года 8 (восьми) месяцев лишения свободы

На основании ст. 73 УК РФ данное наказание Гиринской Е.А. считать условным, установить ей испытательный срок в 1 /один/ год 8 /восемь/ месяцев, в течение которого условно осужденная своим поведением должна доказать свое исправление.

В порядке ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Гиринскую Е.А. в период испытательного срока определенные обязанности: являться по вызовам в уголовно-исполнительную инспекцию в указанное время, не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции.

Меру пресечения Гиринской Е.А. до вступления приговора в законную силу не избирать.

Вещественные доказательства: 4000 рублей (три купюры по 1000 руб. и две купюры по 500 руб.) передать законному владельцу Прохорову В.Н.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Костромской областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ. В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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