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Выбрать три примера из судебной, арбитражной, прокурорской и иной практики применения норм природоохранного законодательства в конкретном регионе (Поволжский). Описать ситуацию и дать её правовой анализ с использованием действующего законодательства.
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**Пример 1**

Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, город Казань, обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к государственному унитарному предприятию "Проектно-ремонтно-строительное объединение "Татавтодор", город Казань, о взыскании 125133 рубля 30 копеек вреда, причиненного окружающей среде.

Исковое заявление мотивировано осуществлением ответчиком выброса загрязняющих веществ в атмосферный воздух без соответствующего разрешения.

В отзыве на исковое заявление ответчик просил в иске отказать, поскольку проверка проведена истцом с нарушением установленного порядка, в третьем квартале 2003 года ответчиком платежи в экологический фонд произведены по сверхнормативным ставкам платы.

До вынесения решения по делу судом в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведено процессуальное правопреемство ГУП "ПРСО "Татавтодор" на ОАО "ПРСО "Татавтодор".

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.07.05 исковые требования удовлетворены частично. Взыскано 112949 рублей 30 копеек.

Решение суда мотивировано следующими обстоятельствами: факт выброса в атмосферу загрязняющих веществ подтвержден актом; расчет ущерба истцом произведен в установленном порядке; взысканная сумма снижена в связи с оплатой ответчиком 12184 рублей платежей по сверхнормативным ставкам.

В порядке апелляционного производства законность и обоснованность решения суда первой инстанции не проверялись.

Не согласившись с доводами судебных инстанций, ОАО "ПРСО "Татавтодор" обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Судом неправомерно в качестве доказательства признана проведенная истцом проверка, поскольку данная проверка проведена с нарушением установленного порядка; судом принят неправильный расчет ущерба, составленный истцом.

В судебном заседании представители ответчика поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, заявили о некорректности составленного истцом расчета убытков, подтвердили внесение платы в спорный период в пятикратном размере.

Представитель истца в судебном заседании просил оставить судебный акт без изменений ввиду необоснованности доводов по жалобе.

Проверив законность принятого судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия кассационной инстанции находит поданную по делу кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

Материалами дела установлено следующее.

07.10.03 истцом проведена проверка филиала ответчика на предмет соблюдения природопользования действующему природоохранному законодательству.

По результатам проверки с участием представителей ответчика истцом составлен акт N 7, в соответствии с которым установлены нарушения ответчиком отдельных требований природоохранного законодательства.

По результатам проверки истцом вынесено Предписание от 07.10.03 об устранению ответчиком выявленных нарушений природоохранного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 04.05.99 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" (далее по тексту - Закон), выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. Разрешением на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух устанавливаются предельно допустимые выбросы и другие условия, которые обеспечивают охрану атмосферного воздуха.

Согласно положениям статьи 28 Закона, за загрязнение окружающей природной среды выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и другие виды воздействия на него с физических и юридических лиц взимается плата в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается ответчиком факт отсутствия у филиала ответчика соответствующего разрешения в период с 01.01.03 по 18.09.03.

Положениями статьи 32 Закона установлено, что, вред, причиненный окружающей природной среде загрязнением атмосферного воздуха, подлежит возмещению в полном объеме и в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, при их отсутствии в полном объеме и в соответствии с фактическими затратами на восстановление окружающей природной среды за счет средств юридических лиц, виновных в загрязнении атмосферного воздуха.

В связи с отсутствием в период с 01.01.03 по 18.09.03 у филиала ответчика соответствующего разрешения истцом предъявлены к ответчику требования о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

В обоснование своих возражений на предъявленные требования ответчик сослался на положения пункта 4 статьи 7 Федерального закона от 08.08.01 N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", в соответствии с которым, в отношении одного юридического лица или индивидуального предпринимателя каждым органом государственного контроля (надзора) плановое мероприятие по контролю может быть проведено не более чем один раз в два года.

Отклоняя данные доводы ответчика, суд первой инстанции указал на то, что данная проверка являлась внеплановой и возможность ее проведения предусмотрена пунктом 5 статьи 7 вышеуказанного закона. Данные выводы суда противоречат материалам дела.

Согласно материалам дела, в частности исковому заявлению, претензии истца N 38 от 22.10.03, акту по результатам проверки от 07.10.03, проведенная истцом проверка являлась плановой.

В то же время судебная коллегия считает необходимым отметить, что в силу статьи 2 Федерального закона от 08.08.01 N 134-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", в качестве государственного контроля (надзора) определено проведение проверки выполнения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем при осуществлении их деятельности обязательных требований к товарам (работам, услугам), установленных федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами.

Указанное выше свидетельствует о том, что требования данного закона не распространяются на проведение соответствующим государственным органом проверки соблюдения юридическими лицами природоохранного законодательства.

Расчет ущерба произведен истцом в соответствии с "Порядком определения вреда, причиненного окружающей среде несоблюдением нормативов допустимых воздействий", утвержденного приказом Министра экологии и природных ресурсов Республики Татарстан от 09.08.02 N 849 и составляет 125133 рубля 30 копеек. Данный расчет признан судом первой инстанции правомерным.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 5 Федерального закона от 04.05.99 N 96-ФЗ "Об охране атмосферного воздуха" определение порядка возмещения вреда, причиненного окружающей природной среде загрязнением атмосферного воздуха, отнесено к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым отметить следующее.

Исковые требования предъявлены в связи выбросом ответчиком вредных веществ в атмосферный воздух без специального разрешения.

В соответствии с пунктом 6 "Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.92 N 632, в случае отсутствия у природопользователя оформленного в установленном порядке разрешения на выброс, сброс загрязняющих веществ, размещение отходов вся масса загрязняющих веществ учитывается как сверхлимитная. Плата за загрязнение окружающей природной среды в таких случаях определяется в соответствии с пунктом 5 настоящего Порядка.

Пунктом 5 порядка установлено, что плата за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды определяется путем умножения соответствующих ставок платы за загрязнение в пределах установленных лимитов на величину превышения фактической массы выбросов, сбросов загрязняющих веществ, объемов размещения отходов уровней вредного воздействия над установленными лимитами, суммирования полученных произведений по видам загрязнения и умножения этих сумм на пятикратный повышающий коэффициент.

При данных обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о неправомерности применения в данном деле порядка, установленного субъектом Российской Федерации.

Кроме того, судебная коллегия считает также необходимым отметить, что судом первой инстанции оставлены без внимания доводы ответчика о том, что истцом при определении подлежащего взысканию ущерба исходные данные взяты не корректно.

При указанных выше обстоятельствах судебная коллегия кассационной инстанции находит обжалованный судебный акт подлежащим отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

При новом рассмотрении суду необходимо с учетом дачи надлежащей правовой оценки представленному истцом расчету ущерба, нормативных документов, положенных в основание расчета, определить размер причиненного ответчиком природной среде ущерба. Кроме того, в случае удовлетворения исковых требований суду необходимо установить в чью пользу подлежит взысканию ущерб.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.07.05 по делу N А65-5342/2005-СГ3-25 отменить. Дело за указанным номером направить на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда в ином составе судей.

**Пример 2**

ОАО «Городищенский комбинат хлебопродуктов», Волгоградская область, обратилось с кассационной жалобой на Постановление апелляционной инстанции от 21.04.2005 Арбитражного суда Волгоградской области по делу N А12-36215/04-С10 по иску Комитета природных ресурсов и охраны окружающей среды администрации Волгоградской области, г. Волгоград, к Открытому акционерному обществу "Городищенский комбинат хлебопродуктов", г. Волгоград, о взыскании 245785 руб. платы за сверхлимитное размещение отходов.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу, проверив законность оспариваемого судебного акта, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей ответчика, не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

Между тем ответчик, оспаривая обстоятельства, установленные актом от 22.07.2004 проверки соблюдения требований природоохранного законодательства, не представил доказательства своих доводов о количестве отходов, отсутствии представителей ответчика при производстве проверки. Запись в акте о том, что на момент подписания акта остаток мазута составил 0,5 т, не является обстоятельством, опровергающим данные акта о количестве мазута на момент производства проверки.

Судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка акту проверки как надлежащему доказательству нарушения ответчиком требований природоохранного законодательства, применены нормы, подлежащие применению.

Оснований для отмены судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 287 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции.

Таким образом, иск о взыскании платы за сверхлимитное размещение отходов правомерно удовлетворен, т.к. ответчик, оспаривая обстоятельства, установленные актом проверки соблюдения требований природоохранного законодательства, не представил подтверждения своих доводов о количестве отходов и доказательств отсутствия своих представителей при проверке.

ФАС Поволжского округа вынес Постановление от 11.10.2005 N А12-36215/04-С10: Постановление апелляционной инстанции от 21.04.2005 Арбитражного суда Волгоградской области по делу N А12-36215/04-С10 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

**Пример 3**

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Главного инвестиционно-строительного управления Республики Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.11.2005 по иску Главного инвестиционно-строительного управления Республики Татарстан о признании незаконным Постановления Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологической, технологическому и атомному надзору по Республике Татарстан от 19.09.2005 N 91 о привлечении заявителя к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации в виде штрафа в сумме 40000 руб., установил следующее.

Обжалованным судебным решением заявленные требования оставлены без удовлетворения на том основании, что судом было установлено наличие объективных данных, подтверждающих допущение заявителем правонарушения - реконструкции здания без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В апелляционной инстанции данное решение не проверялось.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене судебного акта, направлении дела на новое рассмотрение, указывая на нарушение судом ст. 29, п. 6 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настаивая на своем праве осуществлять реконструкцию объектов жилищно-гражданского назначения без государственной экспертизы.

Из приобщенных к делу материалов усматривается, что, проверяя деятельность истца, Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Республике Татарстан (ответчик) обнаружило, что заявителем осуществляется реконструкция школы-интерната N 8 под комплекс спецшколы на 100 человек для детей с девиантным поведением без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена п. 1 ст. 8.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

09.08.2005 Казанской межрайонной природоохранной прокуратурой по данному факту принято Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении.

19.09.2005 ответчиком на основании рассмотренных материалов об административном правонарушении принято оспоренное Постановление.

Признавая данное Постановление законным, не нарушающим законного права и интересы истца, а также то, что не были ущемлены процессуальные права заявителя, арбитражный суд руководствовался нормами действующего законодательства, регулирующего спорные отношения.

Из пунктов 1.2 и 2.1 Положения о Главном инвестиционно-строительном управлении Республики Татарстан видно, что Управление осуществляет функции заказчика-застройщика по строительству, реконструкции и ремонту объектов социально-культурного, бытового, коммунального назначения и жилищного фонда в республике.

Статьями 61 и 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что создает, утверждает и получает разрешение на строительство, реконструкцию заказчик-собственник, владелец, пользователь или арендатор объекта недвижимости, которые и обязаны в соответствии с ч. 3 ст. 10 Градостроительного кодекса Российской Федерации соблюдать требования охраны окружающей природной среды и экологической безопасности, предусмотренные градостроительной документацией.

В соответствии с п. 6 ст. 30 Федерального закона от 23.11.95 N 174-ФЗ "Об экологической экспертизе" нарушениями законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе заказчиком документации, подлежащей экологической экспертизе, и заинтересованными лицами являются реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

В статье 3 ФЗ "Об охране окружающей среды" - принцип презумпции экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, а также принцип обязательности проведения государственной экологической экспертизы проектов и иной документации, обосновывающих хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

Кроме этого, обязательность государственной экологической экспертизы, проводимой на уровне субъектов Российской Федерации, в отношении всех видов градостроительной документации, включая проекты застройки кварталов, жилых районов, установлена ст. 12 Федерального закона N 174-ФЗ от 23.11.95 "Об экологической экспертизе".

Обязанность осуществлять строительство и реконструкцию зданий, строений, сооружений и иных объектов по утвержденным проектам, имеющим положительные заключения государственной экологической экспертизы, предусмотрена ст. 37 Федерального закона N 7-ФЗ от 10.01.2002 "Об охране окружающей среды".

Арбитражным судом установлено осуществление истцом реконструкции школы-интерната по проекту, не имеющему положительного заключения государственной экологической экспертизы, что представляет собой состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена п. 1 ст. 8.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Довод кассационной жалобы о проведении реконструкции без нанесения ущерба окружающей среде не может быть принят во внимание как ничем не подтвержденный.

Направление копии решения по данному делу в адрес истца 18.11.2005, то есть с пропуском установленного п. 6 ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации трехдневного срока, само по себе не может являться основанием к изменению или отмене судебного акта.

Статья 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на которую ссылается заявитель кассационной жалобы, регулирует подведомственность экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правонарушений. Такая ссылка при утверждении правильности применения п. 6.2.3 Порядка оформления исходно-разрешительной документации для строительства объектов недвижимости на территории Российской Федерации, утвержденного Постановлением Кабинета министров Республики Татарстан N 97 от 21.02.2005, является некорректной, поскольку, как правильно указано судом, нормативные акты субъектов Российской Федерации не должны противоречить Федеральному законодательству или устанавливать иные нормы, не соответствующие законодательству Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, при правильном применении судом норм материального и процессуального права, полном и всестороннем исследовании всех материалов дела принятый по делу судебный акт является законным и обоснованным.

Правовых оснований для его отмены не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь п/п. 1 п. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд постановил: решение от 08.11.2005 Арбитражного суда Республики Татарстан по делу N А65-31203/2005-СА2-38 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Таким образом, невыполнение требований законодательства об обязательности проведения государственной экологической экспертизы при реализации объекта экологической экспертизы влечет наложение административного взыскания.
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