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1. **Сокращения**

МДБ - меры укрепления доверия и безопасности

ООН – Организация объединенных наций

ОПС – окружающая природная среда

СБСЕ - Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

США – Соединенные Штаты Америки

1. **Введение**

Изменения биосферы в результате человеческой дея­тельности стали стремительными. Человек выступает в ка­честве могучей геологической силы, преобразующей лик Земли.

За последние 30—40 лет исчезли многие виды живот­ных и растений, кислотные дожди привели к закислению почв и гибели лесов в Западной Европе и Северной Аме­рике, вследствие сброса технологических отходов изме­нился видовой состав флоры и фауны во многих водоемах Северного полушария и, наконец, в промышленно разви­тых странах за эти годы резко увеличилось количество новорожденных детей с патологическими отклонениями.

Воздействие общества на окружающую среду является следствием технических процессов, основным воплощением которых является прогресс. Цивилизация с таким взаимоотношением человека с природой называется технологической.

Основная причина изучения экологии – это связь с важнейшими проблемами человечества:

- истощение природных ресурсов;

- загрязнение окружающей среды;

- изменение естественных сообществ.

Промышленное развитие влечёт развитие процессов: индустриализацию, урбанизацию, рост численности населения. Это ведёт к обострению проблем:

- ущерба, наносимого производством природной среде;

- рост недостатка сырья и энергии;

- развитие городских территорий.

Решать общечеловеческие, глобальные проблемы сила­ми одного государства или группы государств нельзя. Не­обходимо сотрудничество в общемировом масштабе, тесное конструктивное взаимодействие большинства стран. Со­трудничество на основе полного равноправия, уважения суверенитета каждого, на основе добросовестного выпол­нения принятых обязательств, норм международного права. В настоящее время требуется принятие обязательных принципов и норм поведения государств, а также опреде­ление основных направлений международного сотрудни­чества в экологической области. В качестве примеров воз­можных шагов можно назвать налаживание широкого об­мена информацией по экологическим вопросам, взаимное предоставление доступа к передовым технологиям, уста­новление строгой отчетности государств об их природоох­ранной деятельности и экологических инцидентах.

**Цель:** Актуальность Венской встречи государств — участников СБСЕ (1986) по сотрудничеству и решению проблем охраны окружающей среды в межгосударственных отношениях.

Для достижения вышеуказанной цели поставил следующие **задачи**:

1. Международное значение деятельности СБСЕ.
2. Система «трех корзин», вопрос об охране ОПС.
3. Венская встреча (1986) государств-участников СБСЕ.
4. Основные принципы принятые в области охраны окружающей среды.
5. Результаты Венской встречи (1986) государств участников СБСЕ.

**3. Об организации СБСЕ**

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) - уникальный региональный форум, объединяющий США, Канаду, практически все европейские страны и бывшие советские республики.

Хотя официальной датой возникновения СБСЕ считается 1 августа 1975 г., когда собравшиеся в Хельсинки главы государств и правительств 35 стран Европы и Северной Америки подписали Заключительный акт СБСЕ, механизм Совещания начал складываться, как минимум, на пять лет раньше. По крайней мере, именно с 1970 г. в Женеве проходили многосторонние переговоры между Советским Союзом и рядом стран Западной Европы, способствовавшие созданию благоприятной атмо­сферы для созыва Хельсинского совещания [[1]](#footnote-1).

В контексте этих позитивных перемен, свидетельствовавших о смягчении конфронтации Востока и Запада, стало возможным начать процесс многосторонних консульта­ций в Хельсинки, имевших целью «содействие улучшению отношений между государствами-участниками и обеспечение условий, в которых их народы могут жить в мире, будучи ограждены от любой угрозы по­кушения на их безопасность»[[2]](#footnote-2). Эти консультации стартовали в ноябре 1972 г. и завершились в июле 1973 г. договоренностью о Заключитель­ных рекомендациях (называемых также «Голубой книгой»).

В заклю­чительных рекомендациях содержались положения, касающиеся ор­ганизации СБСЕ, его повестки дня, состава участников, даты и места проведения переговоров, правил процедуры и порядка финансирования. Принять участие в переговорах были приглашены все европей­ские государства, Соединенные Штаты Америки и Канада. Процесс СБСЕ, таким образом, изначально носил над блоковый характер и был первой попыткой обозначить контуры модели безопасности, прием­лемой для Европы в целом.[[3]](#footnote-3)

**3.1. Система «трех корзин»**

В рамках СБСЕ сло­жилась система *«трех корзин»,* т. е. трех больших блоков проблем, под­лежавших обсуждению на совещании в соответствии с консенсусными договоренностями, которые охватывали все сферы межгосударст­венных отношений. К *первой корзине* относились вопросы собственно политической безопасности и контроля над вооружениями, ко *вто­рой —* развитие сотрудничества в области экономики, науки и техни­ки, окружающей среды, к *третьей —* сотрудничество в гуманитарной и других областях (общественные контакты, информация, культура, об­разование), а также права человека. В условиях продолжавшегося (хотя и несколько смягчившегося) противостояния двух идеологических сис­тем основной акцент в первый период существования СБСЕ был пере­несен именно на проблемы «третьей корзины». Такая ориентация СБСЕ отвечала, в первую очередь, интересам Запада, стремившегося полу­чить дополнительные рычаги давления на государства коммунистиче­ского блока, и, до некоторой степени, не противоречила интересам Советского Союза и стран Варшавского Договора, которые, подписав Заключительный акт, не только укрепляли свои позиции на междуна­родной арене, но и приобретали определенное политическое реноме. [[4]](#footnote-4)

Рассмотрим более подробно развитие сотрудничества в области охраны окружающей среды. Решать общечеловеческие, глобальные проблемы сила­ми одного государства или группы государств нельзя. Не­обходимо сотрудничество в общемировом масштабе, тесное конструктивное взаимодействие большинства стран. Со­трудничество на основе полного равноправия, уважения суверенитета каждого, на основе добросовестного выпол­нения принятых обязательств, норм международного права.

Постановлением Верховного Совета СССР «О неотлож­ных мерах экологического оздоровления страны» (1989 г.) предусмотрено расширить международное сотрудничество на многосторонней и двусторонней основе по природоохранным и глобальным экологическим проблемам. Обеспе­чить выполнение принятых СССР международных обяза­тельств по экологическим проблемам принятых в Венской встрече 1986 года представителей государств – участников СБСЕ.

Эффективность программ охраны природы и использо­вания ее ресурсов возрастает пропорционально росту тер­ритории, на которой они проводятся. Наибольший эффект достигается при объединении усилий нескольких стран, ставящих перед собой общие цели и добивающихся их ре­ализации.

Советский Союз был одним из инициаторов Проведения совещания в Вене по безопасности и сотрудничеству, которое завершилось подписанием За­ключительного акта. Участники совещания согласились изучить проблемы окружающей среды и принимать всевоз­можные меры для успешного решения.

Именно СССР был инициатором запрещения ядерных испытаний в трех сферах. Заключение соглашения по это­му вопросу явилось поистине бесценным вкладом в дело спасения планеты от радиоактивного заражения.[[5]](#footnote-5)

**4. Венская встреча 1986 года представителей государств – участников СБСЕ**

Представители государств - участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) провели встречу в Вене с 4 ноября 1986 года по 19 января 1989 года в соответствии с положениями Заключительного акта, относящимися к дальнейшим шагам после Совещания, а также на основе других соответствующих документов СБСЕ.

Представители государств-участников вновь подтвердили свою приверженность процессу СБСЕ и подчеркнули его существенную роль в повышении доверия, открытии новых путей для сотрудничества, содействии уважению прав человека и основных свобод и тем самым укреплению международной безопасности.

Государства-участники приветствовали благоприятное развитие международной обстановки с момента завершения Мадридской встречи в 1983 году и выразили свое удовлетворение тем, что процесс СБСЕ способствовал такому развитию. Отметив интенсификацию политического диалога между ними и важный прогресс, достигнутый на переговорах по вопросам военной безопасности и разоружения, они согласились в том, что должны прилагаться новые усилия с целью закрепления этих позитивных тенденций и достижения существенного дальнейшего улучшения их взаимоотношений. Они вновь подтвердили свою решимость полностью выполнять в одностороннем, двустороннем и многостороннем порядке все положения Заключительного акта и других документов СБСЕ.[[6]](#footnote-6)

**4.1. Повестка дня**

Представители государств-участников провели углубленный обмен мнениями как о выполнении положений Заключительного акта, Мадридского итогового документа и задач, определенных Совещанием, так и, в контексте вопросов, обсуждавшихся на нем, об углублении их взаимоотношений, упрочении безопасности и развитии сотрудничества в Европе и процесса разрядки в будущем.

В ходе этого обмена мнениями государства-участники углубленно и детально рассмотрели выполнение Заключительного акта и Мадридского итогового документа. Различные и порой противоречащие друг другу взгляды были высказаны относительно степени реализации этих обязательств. Наряду с тем, что участниками отмечалось обнадеживающее развитие во многих областях, были подвергнуты критике сохраняющиеся серьезные недостатки в выполнении этих документов.[[7]](#footnote-7)

Была проведена открытая и откровенная дискуссия по вопросу о применении и уважении принципов Заключительного акта. Была выражена обеспокоенность серьезными нарушениями ряда этих принципов. В фокусе интенсивного и противоречивого по характеру обсуждения были, в частности, вопросы, относящиеся к уважению прав человека и основных свобод.

Государства-участники согласились, что полное уважение принципов во всех их аспектах существенно важно для улучшения их взаимных отношений.

Было проведено обсуждение выполнения положений Заключительного акта, касающихся мер укрепления доверия, сотрудничества в области экономики, науки и техники и окружающей среды, вопросов, относящихся к безопасности и сотрудничеству в Средиземноморье, а также сотрудничества в гуманитарных и других областях. Было также обсуждено выполнение положений Мадридского итогового документа и других документов СБСЕ. Было сочтено, что многочисленные возможности, предоставляемые Заключительным актом, не были в достаточной мере реализованы. Государства-участники также выразили озабоченность в связи с распространением терроризма и безоговорочно осудили его. Обсуждение отразило более широкий контекст процесса СБСЕ и подтвердило важность учета его всемирного измерения при выполнении положений Заключительного акта.[[8]](#footnote-8)

**4.2. Решения государств – участников**

Представители государств - участников рассмотрели все представленные на встрече предложения и пришли к согласию относительно следующего:

- развивать нынешние позитивные изменения в их отношениях, с тем чтобы сделать разрядку жизнеспособным, всесторонним и подлинным процессом, всеобщим по охвату;

- принять на себя ответственность за выполнение полностью обязательств, содержащихся в Заключительном акте и других документах СБСЕ;

- наращивать свои усилия в поисках решения проблем, отягощающих их от ношения, и в целях укрепления гарантий международного мира и безопасности;

- содействовать сотрудничеству и диалогу между ними, обеспечивать эффективное осуществление прав человека и основных свобод и облегчать контакты и общение между людьми;

- прилагать новые усилия в целях достижения дальнейшего прогресса в укреплении доверия и безопасности и содействия разоружению.[[9]](#footnote-9)

**4.3. Основные принципы принятые в области охраны окружающей среды.**

1. Призывает реформируемые страны уделять достаточное внимание

при определении экономической и промышленной политики важным вопросам охраны окружающей среды и рекомендует создание масштабных программ, направленных на преодоление загрязнения почв, воздуха и воды, решение проблемы захоронения опасных отходов и общего ухудшения экологии и на реализацию международно признанных стандартов безопасности на ядерных установках;

2. Призывает реформируемые страны осуществлять стратегии

устойчивого развития, направленные на экономический рост, достаточно

прочный с социальной точки зрения и сохраняющий их основные ресурсы и

окружающую среду для будущих поколений;

3. Настоятельно призывает западные страны, осознавая

международные последствия деградации окружающей среды, особенно в

результате работы ядерных установок, сотрудничать и помогать странам

Восточной Европы в решении их экологических проблем, которым

Европейский Союз решил уделить особое внимание, в первую очередь в

ликвидации последствий планетарной чернобыльской радиационной

катастрофы, однако предусматривая при этом, чтобы вопросы окружающей

среды и права местных жителей должным образом учитывались странами,

получающими западную помощь;

4. Осознавая губительные последствия чернобыльской трагедии,

дальнейшего функционирования Чернобыльской АЭС для Европы и генофонда человечества, рекомендует западным странам Парламентской Ассамблеи СБСЕ создать новы конструктивные механизмы экономического, научно - технического сотрудничества, а также финансовой помощи и компенсации Украине затрат по закрытию Чернобыльской АЭС, решению связанных с этим неотложных экологических и медицинских проблем;

5. Призывает международные финансовые учреждения лучше

координировать свою деятельность в предоставлении технической, научной

и финансовой помощи реформируемым странам Центральной и Восточной

Европы и бывшего Советского Союза с целью ускорения их экономического,

научного и социального развития в соответствии с основными

требованиями охраны окружающей среды;

6. Трансграничные проблемы (определение норм лова рыбы в открытых водах, сброс в открытый океан загрязняющих веществ, проведение там ядерных испытаний и т. д.) не должны решаться в одностороннем порядке. В каждом конкретном случае необходим консенсус, т. е. международное соглашение.

7. Государства не должны экспортировать загрязнение или создавать экологически грязные производства в более бедных странах. (Этот принцип касается деятельности многих стран, например, Японии, которая продает отходы для захоронения в бедные страны.)

8. Забота о людях занимает центральное место в усилиях по обеспечению устойчивого развития. Они имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой.

Международные действия должны быть направлены на улучшение экологической ситуации в первую очередь в разви­вающихся странах.

9. Экологические законы и стандарты принимаются в разных странах с учетом их экологического и социального состояния. То, что считается стандартом для одной страны, может быть изменено в другой стране.[[10]](#footnote-10)

**4.4. Результаты встречи**

Венская встреча была более плодотворной, чем предыдущие, и характеризовалась резким снижением уровня конфрон­тации между Востоком и Западом по проблемам «третьей корзины». Наметившееся достижение взаимопонимания по целому ряду дискус­сионных проблем, служивших ранее поводом для ожесточенных деба­тов, сопровождалось достаточно четко прослеживаемой боязнью ска­титься назад, к идеологическим баталиям Мадрида и Белграда. Имен­но этим, по-видимому, объясняется тенденция избегать четких и кон­кретных заявлений в официальных документах, ставшая к моменту окончания Венской встречи характерной чертой СБСЕ.

В целом международное сотрудничество в деле охраны окружающей среды на сегодняшний день пока недостаточно эффективно. Например, план проведения «Международного десятилетия водо­снабжения» (1981 —1990), в результате которого питьевую воду высокого качества должен был получить 1 млрд. людей, не был выполнен из-за противоречий между богатыми странами и бедными странами, которым нужна помощь. Не «работают» и некоторые другие международные соглашения.

Главной при­чиной, обусловившей ярко выраженное стремление СБСЕ обходить «острые углы», разумеется, являлся принцип консенсуса, в соответст­вии с которым любое государство-участник, будучи несогласным с тем или иным положением итогового документа встречи могло отказаться от его подписания и тем самым автоматически поставить все мероприя­тие под угрозу срыва. Новые надежды, связанные с потеплением меж­дународной обстановки, были слишком привлекательны, чтобы рис­ковать судьбой Хельсинкского процесса.. Поэтому СБСЕ практически никак не отреагировало на перемены в Центральной и Восточной Европе, которые были уже более чем очевидными к моменту подписания итогового Венского документа, предпочитая сохранять видимость еди­нодушия.[[11]](#footnote-11)

**5. Заключение**

**1.** Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) - уникальный региональный форум, объединяющий США, Канаду, практически все европейские страны и бывшие советские республики. СБСЕ содействует улучшению отношений между государствами-участниками и обеспечение условий, в которых их народы могут жить в мире, будучи ограждены от любой угрозы по­кушения на их безопасность.

**2.** СБСЕ сло­жилась система *«трех корзин»,* т. е. трех больших блоков проблем, под­лежавших обсуждению на совещании в соответствии с консенсусными договоренностями, которые охватывали все сферы межгосударст­венных отношений. К *первой корзине* относились вопросы собственно политической безопасности и контроля над вооружениями, ко *вто­рой —* развитие сотрудничества в области экономики, науки и техни­ки, окружающей среды, к *третьей —* сотрудничество в гуманитарной и других областях, а также права человека. Эффективность программ охраны природы и использо­вания ее ресурсов возрастает пропорционально росту тер­ритории, на которой они проводятся. Наибольший эффект достигается при объединении усилий нескольких стран, ставящих перед собой общие цели и добивающихся их ре­ализации.

Советский Союз был одним из инициаторов Проведения совещания в Вене по безопасности и сотрудничеству, которое завершилось подписанием За­ключительного акта. Участники совещания согласились изучить проблемы окружающей среды и принимать всевоз­можные меры для успешного решения.

**3.** Представители государств - участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) провели встречу в Вене с 4 ноября 1986 года по 19 января 1989 года в соответствии с положениями Заключительного акта, относящимися к дальнейшим шагам после Совещания, а также на основе других соответствующих документов СБСЕ.

Представители государств-участников вновь подтвердили свою приверженность процессу СБСЕ и подчеркнули его существенную роль в повышении доверия, открытии новых путей для сотрудничества, содействии уважению прав человека и основных свобод и тем самым укреплению международной безопасности.

**4.** - Призывает реформируемые страны уделять достаточное внимание

при определении экономической и промышленной политики важным вопросам охраны окружающей среды и рекомендует создание масштабных программ, направленных на преодоление загрязнения почв, воздуха и воды, решение проблемы захоронения опасных отходов и общего ухудшения экологии и на реализацию международно -признанных стандартов безопасности на ядерных установках.

- Призывает реформируемые страны осуществлять стратегии устойчивого развития сохраняющий их основные ресурсы и окружающую среду для будущих поколений.

- Призывает международные финансовые учреждения лучше координировать свою деятельность в предоставлении технической, научной и финансовой помощи реформируемым странам .

- Трансграничные проблемы (определение норм лова рыбы в открытых водах, сброс в открытый океан загрязняющих веществ, проведение там ядерных испытаний и т. д.) не должны решаться в одностороннем порядке.

- Государства не должны экспортировать загрязнение или создавать экологически грязные производства в более бедных странах.

- Забота о людях занимает центральное место в усилиях по обеспечению устойчивого развития.

**5.** В целом международное сотрудничество в деле охраны окружающей среды на сегодняшний день пока недостаточно эффективно. СБСЕ практически никак не отреагировало на перемены в Центральной и Восточной Европе, которые были уже более чем очевидными к моменту подписания итогового Венского документа, предпочитая сохранять видимость еди­нодушия. Цена этого выбора оказалась достаточно высокой — СБСЕ как система кооперативной безопасности оказалась неспособной к рас­познаванию и локализации очага конфликта в зоне своего влияния.
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