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ВВЕДЕНИЕ

Взаимодействие общества и природы - узловая проблема по­литического и социально-экономического развития общества. Од­нако, как показывает мировой опыт, эта проблема ещё далека от своего решения.

Расширяя и усиливая антропогенное и техногенное давление на природу, общество сталкивается с многократно воспроизведен­ным "эффектом бумеранга": разрушение природы оборачивается экономическим yщep6oм и социальным уроном. Природа не в состо­янии собственными сипами восстанавливать нарушаемое экологи­ческое равновесие, воссоздавать изъятые у неё блага в соот­ветствующем объеме. Процессы экологической деградации приобре­тают характер глубокого экологического кризиса. Вопрос о сох-ранении природы превращается в вопрос выживания человечества. Экономический рост , основывающийся на традиционных принципах, становится угрожающе опасным. И если на всех предшествующих этапах общество стремилось максимально преобразовать природу с цепью приспособления к своим потребностям, то теперь оно само вынуждено приспосабливаться, видоизменяя свою жизнедеятель­ность и, прежде всего, общественное воспроизводство, с учетом необходимости поддержания экологического равновесия, обеспече­ния экологически устойчивого социально-экономического развития общества. И нет в мире политической системы, которая сама по себе гарантировала бы экологическое благосостояние страны.

Многие экологические проблемы сейчас перешагнули рамки национальных хозяйств и приобрели глобальное измерение. Для их решения требуется объединение усилий всех стран мирового сооб­щества, но согласование позиций различных государств сдержива­ется прежде всего экономическими соображениями. Быть лидером здесь трудно - попытки решить глобальные проблемы в порядке проведения односторонних мер поставят хозяйство страны-инициа­тора в невыгодное положение по сравнению с конкурентами на ми­ровом рынке. Успешным началом сотрудничества послужило подпи­сание в 1987 г. 24 странами Монреальского протокола о снижении выбросов фреонов на 50% к 1999 г. В результате за 1983-1989 гг 12 европейских стран объявили о введении к указанному сроку полного запрета на их производство и использование, а в марте 1989 г. к ним присоединились США. Теперь эти страны пытаются убедить остальной мир б принятии аналогичных мер.

Страны не сразу пришли к пониманию необходимости коренной перестройки в отношениях человека и природы. Не сразу были вы­работаны и эффективные методы стимулирования природоохранной деятельности. Цель данной работы состоит в том, чтобы пока­зать, как развитые страны мира искали пути решения экологичес­кой проблемы. Рассмотрим на примере Японии как вводились в действие различные программы по предотвращению вредного влия­ния на окружающую среду в процессе общественного воспроизводс­тва и по стимулированию восстановительной деятельности.

***ГЛ******АВА*** ***1. ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ В СТРАНАХ С высокоразвитой рыночной эКОНОМИКОЙ***

1. ПЕРЕМЕНА ОТНОШЕНИЯ К ПРОБЛЕМАМ ЭКОЛОГИИ

Переломным в охране окружающей среды в капиталистических странах принято считать рубеж 70-х годов. Именно тогда надви­гавшийся мировой экономический и топливно-энергетический кри­зис обнажил гибельность для цивилизации прежнего потребитель­ского отношения к экологии. Практически полностью исчерпал се­бя прежний индустриальный экстенсивный, экономический рост с возрастающим потреблением природных ресурсов, одновременно очередная волна НТП предоставила человечеству возможность пе­рейти к качественно новому типу экономического развития в ус-ловиях кардинально более высоких требований к состоянию окру­жающей среды.

В 70-е годы произошло изменение в понимании содержания окружающей среды и ее значимости для общества. Разрозненные выступления групп населения против виновников промышленного загрязнения сменило массовое общественное движение "зеленых". В сознание населения активно проникло понимание того, что нор­мальное состояние окружающей среды - это не просто борьба с загрязнением, а важнейшая цепь позитивной человеческой дея­тельности. Человеческая жизнь не может считаться нормальной, если в ней отсутствует экологическая комфортность, благоустро­енность окружающей среды. Население все более определенно выс­казывает нежелание оплачивать свое материальное благосостояние тем или иным видом экологического ущерба.

Под воздействием острых кризисных явлении в 70-е годы в Японии, как и в других ведущих капиталистических странах, сло­жилась устойчивая государственная экологическая политика. На смену отдельных, нередко разрозненных мер государства по борь­бе с: загрязнениями пришла комплексная многоцелевая система действий, объединенных единой концепцией, которая получила всестороннее организационное и правовое оформление.

К началу 70-х годов в Японии уже были приняты основные законодательные акты *по* охране окружающей среды. Аналогичный процесс законотворчества охватил тогда практически все разви­тые капиталистические страны (см. приложение, табл. 1). Объек­тами законов стали, с одной стороны, основные элементы окружа­ющей среды - воздух, вола, почва, а с другой - наиболее расп­ространенные виды промышленных и прочих отходов, вызывающих загрязнение.

Организационная структура охраны среды в Японии следую­щая: Управление по окружающей среде, местные государственные п р ирод о о х р а н н ы е органы, а также *с.* т р у к туры управления, создан­ные в промышленных компаниях в соответствии с Законом об уп­равляющих в области охраны среды 1973 г. Заметим, что числен­ность таких управляющих на предприятиях страны в 1937 г. сос­тавила 20,6 тыс. человек. В Японии действует также экологичес­кая полиция.

Организационная структура охраны окружающей среды Японии имеет много аналогий с природоохранной структурой в большинс-тве развитых стран. В рамках этой структуры осуществляется paзработка и реализация целевых комплексных программ регупиро-вания природопользования; предупреждение нежелательных эколо­гических последствий хозяйственной деятельности; организация НИОКР; содействие в подготовке специалистов; информационное обеспечение; международное сотрудничество в области охраны среды.

В задачи органов охраны окружающей среды входит также тесное сотрудничество с государственными органами защиты от стихийных бедствий. В Японии в них входят - центральный совет защиты от бедствий, Управление национальной территории при премьер-министре. Советы защиты от бедствий в префектурах.

Японии раньше других стран (в 1973 г.) приняла Закон об экспертизе новых химических веществ. С 1988 г. действует и За­кон об общей экологической экспертизе.

Резкое обострение проблем загрязнения среды в Японии пер­воначально выдвинуло на передний план требования о необходи­мости, во-первых, расширить и ужесточить нормативную основу регулирования, во-вторых, финансовые и прочие расходы за заг­рязнение возложить полностью на фирмы-загрязнители. Такие фирмы и фирмы, обеспечивающие экологически чистое производство, должны были быть поставлены в равные экономические условия че­рез систему штрафных санкций и дополнительных расходов на обеспечение охраны окружающей среды.

Подобное же отношение к обеспечению охраны окружающей среды существовало и в общественных кругах "зеленой ориента­ции", которые требовали, чтобы промышленные компании несли ос­новное бремя расходов — слишком очевидна была их негативная роль в ухудшении экологической обстановки в стране.

Считалось, что перенесение издержек, связанных с охраной и восстановлением среды, на цены продукции может стать частью механизма включения экологических издержек в структуру рынка. Широкому использованию такого подхода к охране среды прямо способствовал закон 1970 г. о контроле за отходами, установив­ший ответственность фирмы за обезвреживание собственных отхо­дов. Практически все такие расходы стали вменяться в обязан­ность фирмам-загрязнителям. НИОКР по экологически чистым тех­нологиям, очистные сооружения, наконец, затраты на экологичес­кую экспертизу почти полностью перекладывались на бюджеты та­ких фирм. Характерно, что только затраты на экспертизу увели­чивали стоимость хозяйственных проектов в среднем на 1—2%.

Однако эта, казалось бы, очевидная часть концепции охраны окружающей среды быстро показала свою несостоятельность. Предприятия-загрязнители оказывались на грани финансового кра­ха из—з:а непосильных экологических расходов.

2. ПЕРЕХОД К гиБкой эКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ

Естественной реакцией на неудачи с реализацией концепции Ё-ып поиск путей перехода к гибкой политике, сочетающей в себе административные экономические методы государственного регули­рования с постоянно возрастающими государственными расходами, различными каналами государственной помощи, компенсируняцей и амортизирующей бремя экологических инвестиций.

Упор в достижении экологических целей был сделан на сле­дующие административные средства воздействия:

- ужесточение стандартов и нормативов на качество про­дукции и окружающей среды;

- использование экологической экспертизы производствен­ных проектов для контроля за их размещением;

- соглашения, заключаемые местными органами власти о контроле за загрязнением;

- системы арбитража экологических конфликтов;

- природоохранительные программы всех уровней (нацио­нальный, региональный, префектурный, муниципальный).

Широкое распространение получило судебное преследование нарушителей, опирающееся на закон об охране воздуха 1958 г. и закон об охране вод 1970 г., предусматривавшими не только ад­министративную, но и уголовную ответственность за загрязнение среды.

Аналогичным образом была предусмотрена уголовная ответс­твенность и в других странах. Так, в США имели место случаи, когда общий срок заключения составлял у отдельных подсудимых *по* судебным делам, относящимся к экологии, более 90 лет, а уровень штрафа - до 100 тыс. долл. Однако в Японии экологичес­кие нормативы были наиболее строгими.

Одновременно и в Японии, и во многих других странах рас­ширилась сеть служб контроля за выполнением нормативов, осо­бенно по таким веществам, как окись углерода, взвеси, окислы серы, окислы азота, углеводы и оксиданты, соединения хлора и биологически активных веществ. За 70-е годы в Японии деятель­ность таких служб распространилась практически на всю террито­рию страны; особое внимание уделялось состоянию экологии горо­дов. водоемов, а также морского побережья.

Государство приступило к развертыванию различных экологи­ческих исследований и НИОКР в области природопользования. Го~ сударственное финансирование охватило такие проблемы, как обоснование и совершенствование нормативной базы параметров окружающей среды, восстановление возобновляемых природных ре­сурсов, уничтожение наиболее опасных промышленных отходов (в первую очередь, радиоактивных), разработка наиболее эффектив­ных методов экологического наблюдения.

Помимо появления возможностей кардинального повышения оперативного характера экспертизы, её обоснованности произошло ещё и снижение удельных затрат на её проведение, хотя масштабы её использования расширились. Благодаря поддержке государства экспертиза распространилась практически на все объекты, оказы-вающие сколько-нибудь значительное воздействие на среду.

Затраты на проведение экологической экспертизы только строительными компаниями выросли к концу 80-х годов до 17,4 млрд. йен. Наибольший рост наблюдался б 1985 г. и составил 67,8%. Внутренний рынок Японии по экологической экспертизе в 1990 г. составлял 40 - 50 млрд. йен.

Государство постепенно утверждало принцип компенсацион" ности за причиняемый ущерб экологии, сочетающийся со стимули­рованием перехода предприятий на экологически чистые техноло­гии. Понимая, что достижение экологически чистого производства требует кредитных средств и времени, государство шло на такие меры как например, поэтапное повышение экологических нормати­вов для предприятий, а также "свободный" выбор предприятиями метолов контроля загрязнения.

Вместо дорогостоящего тотального контроля своих отходов предприятиям разрешалось концентрировать деятельность на наи­более характерных для его производства загрязняющих веществах. Предполагалось, что сэкономленные при таком контроле средства будут направляться на внедрение новых технологий. Наибольшее распространение метод "свободного" выбора контроля получил в США.

В качестве полуадминистративных, полуэкономических мер воздействия государства на предприятия-загрязнители в практику охраны окружающей среды в Японии была введена такая мера, как система экологических платежей. Платежи взыскивались в качест­ве дополнительных налогов *с.* потребителей ресурсов или предпри­ятий-загрязнителей на покрытие расходов по административным природоохранительным программам.

После принятия японским правительством в 1973 г. решения о выплате компенсаций населению, проживающему в районах с вы­сокой степенью загрязнения воздуха (41 район), по стране был установлен налог на основные источники выбросов серы - промыш­ленные предприятия и автомобильный транспорт для покрытия ком-пе?нсационных выплат населению и других статей расходов здраво­охранительной программы.

Проведение природоохранных мер в уголках дикой природы и национальных парках сопровождалось получением платежей с ее посетителей в размерах сумм, компенсирующих основные затраты. Для этом применялись такие меры, как выплаты компенсаций вла­дельцам участков в национальных парках за неиспользование их в хозяйственных целях.

Распространение получила практика покупки местными приро­доохранными организациями и местными органами власти отдельных участков дикой природы, где планировалось сооружение того или иного хозяйственного проекта. В 1983 г. на покупку городских участков под у *с* т р о й *с* т в о зеленых зон было истрачено 1 трлн. йен. В связи с реализацией программы "возрождения городов" был повышен налог на покупку сельскохозяйственных земель в окрест­ностях городов под жилищное и промышленное строительство. Здесь уместно вспомнить, что в 60-е годы в Японии вводился на­лог, ускоряющий продажу сельскохозяйственных земель под про­мышленное строительство.

поставив задачу догнать развитые страны по обеспеченности территории современными инфраструктурными сооружениями, Япония в конце 70-х годов приступила к реализации дорогостоящих прог­рамм водоочистки. За 1979 - 2000 гг. предполагалось истратить 40-160 трлн. иен на строительство водоочистных систем. Для покрытия инвестиций частично использовались платежи с населе­ния, которые составили около 1,6% от общей стоимости работ. Система платежей с потребителей данного вида услуг действовала только в 1933 г. в 349 городах. Кроме того местные органы власти получали на эту программу платежи с предприятий черной металлургии и энергетики в виде налога на загрязнение в разме­ре 20,4 млрд. йен. К названному типу платежей тесно примыкают надбавки к налогам на виды деятельности или виды товаров, представляющих повышенную опасность для окружающей среды.

В государственном регулировании охраны окружающей среды Японии государственные стимулирующие субсидии и льготы играют н а м н о г о большую роль, чем к о с в е н н о е налогообложение.

Общая структура расходов на охрану окружающей среды Япо­нии представлена в таблице 2 (см. приложение).

Для предприятий, устанавливающих экологичное оборудование и современные очистные сооружения, основными прямыми формами льгот служат сниженные ставки налогов с центральных и местных бюджетов, а также предоставление прав на ускорение амортиза­ции. Доля такой помощи государства составляет в Японии около 2,6% от капитальных вложений в охрану среды, что в целом ниже, чем в большинстве других развитых капиталистических: стран (Норвегия - 14%, *ФРГ -* 9, Швеция - 5, США -4*,*5%*).* Однако в Японии очень сильно развита косвенная поддержка государством мероприятий по охране окружающей среды, в частности, через це­левые низкопроцентные займы, а также через снижение нормативов по загрязняющим веществам. Так, ранее упомянутое снижение стандартов н а о к и с л ы а з о т а 19 7 8 г . п р и н е с л о м е т а л л у р г и ч е с к и м , химическим и автомобильным компаниям Японии 388 млрд. иен при­были. С учетом косвенной поддержки общие объемы государствен­ной помощи фирмам в охрану природы достигают, по некоторым оценкам, 30% капиталовложений в охрану Среды.

3. ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРОГРАММИРОВАНИЕ

Oбобщающей формой регулирования мероприятий по охране среды, опирающейся на все перечисленные выше формы, служит го-сударственное программирование. В Японии действуют региональ­ные экологические программы для 25% территории страны. Харак­терно, что по многим из них цели и размеры субсидий определя-ются в центральных органах. Только в начале 80-х годов стои­мость наиболее крупной из таких программ (для Токио, Осака и других основных агломераций) составляла 8,5 млрд. йен. В райо­ны приоритетного контроля, утвержденные правительством, попа­дает основная часть кредитов промышленным компаниям и муници­палитетам .

В 30-х - начале 90-х гг. экологическое планирование и уп-равпение все больше смещалось от Центра к территориальному уп­равлению. Финансирование программ также в значительной степени перешло в компетенцию местного государственного управления. Впрочем, это общая тенденция для всех направлений государс­твенного планирования и регулирования большинства капиталисти-ч е с *к* и х с т р а н 80-х годов.

Экологические программы создаются во всех населенных пунктах, даже небольших. Главным содержанием таких программ являются комплексы мер совершенствования контроля за соблюде­нием нормативов охраны среды и детализация нормативов для местных условий. Кроме того, программы содержат перечни наибо­лее актуальных экологических целей, учитывающих перспективы социально-зкономического развития территории. Так, по прогно­зам, к 2000 г. в Токийской экономической зоне загрязнение воз­духа может возрасти на 40-60%, и поэтому уже сейчас создается комплексная программа противодействия данному негативному яв-л е н и ю .

Экологические аспекты занимают существенное место в тер­риториальном планировании. Проблемы урбанизации, транспортной и н ф р а с т р у к т у р ы и, самое главное, размещения производительных сил неотделимы в настоящее время от экологии территории. Поэ­тому почти каждая территориальная программа включает в себя элементы прогнозирования развития с учетом особенностей рель­ефа, ветрового режима, состояния вод в качестве ограничителей для расширения производства и нового жилищного строительства. Уже более 20 лет Япония осуществляет целевые мероприятия по разгрузке основных агломераций.

В региональных программах развития все большую роль игра­ют оценки экологической продуктивности. Такие оценки разраба­тываются Министерством сельского и лесного хозяйства. В целом по Японии: леса производят экологические услуги на сумму 24 трлн. иен, а аграрные экосистемы - 12,1 трлн. иен. Их традици­онная продукция составляет соответственно 10,2 трлн. и 1,6 трлн. иен в год.

В е д е т с я р а з р а б о т к а м о д е л е й э к о л о г о - э к о н о м и ч е с к о г о р а з в и -тия регионов. К концу 30-х годов такие модели уже были созданы для районов Внутреннего моря и Токийской зоны.

Центральное планирование развития страны включает гло-бальные вопросы экологиии : во-первых,воздействие экологических факторов на экономический рост и структуру экономики и, во-вторых, участие в международном экологическом сотрудничест­ве. Известно, что экологическая ситуация может воздействовать на экономику двояко - сдерживая и стимулируя ее развитие. В планировании учитываются последствия, например, повышения кон­курентоспособности японской продукции на мировом рынке вследс­твие повышения ее экологичности. Этот фактор уже сыграл в 80-е гг. позитивную роль в расширении экспорта Японией автомобилей и в конечном счете в улучшении общих экономических показателей развития страны.

Экологические инвестиции стимулируют совокупный спрос, что также ведет к ускорению темпов роста и, что немаловажно, к росту занятости. Этот неокейнсианский постулат широко поддер­живается в правительственных кругах Японии последние два деся­тилетия. Практическим следствием этой поддержки стало постоян­ное наращивание государственных расходов на охрану окружающей среды и стимулирование аналогичных частных инвестиций и расхо­дов. Примерно 5% этих вложений в 80-е гг. ушло на охрану вод, 20 - на охрану воздуха и 11% - на переработку отходов.

4„ ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ НАРОДНОГО хозяйства

Структурное воздействие охраны окружающей среды многосто­ронне. Прямое ее влияние на экономику проявляет себя б форми­ровании экологического с е к т о р а Японии. *В* него вошли компании по производству очистного и контрольно-измерительного оборудо-ва.ния, фирмы мониторинга, консультативные фирмы, фирмы по про— ведению экологической экспертизы, подрядные компании по строи­тельству природоохранных объектов, озеленению.

Формирование основного парка очистного оборудования про­исходило в Японии в течение 70-х гг. А к 1.986 г. здесь уже бы--по сосредоточено 1600 установок по очистке выбросов от серы, что составляет 80% мирового парка, и более 360 установок по очистке выбросов от азота (90% мирового парка).

Производство природоохранного оборудования в Японии отли­чается стабильностью (см. приложение, табл. 3).

К концу 80-х годов затраты на природоохранное оборудова­ние в стране составляли 600 млрд. иен, на производство прибо­ров - 20 млрд, на деятельность по мониторингу - 50 млрд. иен.

К 1995 г. ожидается дальнейшее увеличение рынка очистного оборудования в Японии. Рынок оборудования по контролю зa пос­туплением фреонов в окружающую среду составит, по оценкам, 1 трлн. иен, оборудования по контролю загрязнения воздуха (в том числе по предотвращению потепления климата) — 0,3 трлн., обо­рудования по предотвращению загрязнения вод (в том числе по охране морской среды) - 1 трлн., оборудования по обезврежива­нию отходов (в том числе токсичных) - 0,5 трлн, оборудования по контролю загрязнения асбестом - 1 трлн., по контролю элект-р о м а г н и т н о г о и з л у ч е н и я - О ,5 трлн. иен.

Даже если прогноз считать завышенным, нужно признать, что в Японии к концу столетия сформируется рынок: глобальных эколо-г и ч е с к и х услуг.

Экологические факторы стимулируют снижение доли ресурсо -потребляющих отраслей (более чем в 2 раза за последние 15 лет); снижение энергоёмкости (в Японии самый низкий в мире уровень энергоемкости единицы валового национального продукта), а также снижение потребления воды в производстве (в 2,5 раза за 15 лет).

Изменение структуры народного хозяйства сказывается на улучшении эк*ол*огической с и т у а ц и и в с т р а н е . Т а к , по оценкам, имевшее место сокращение в 2 раза в Японии выбросов окислов серы в 1975 - 1980 гг. только на 1/3 было обусловлено увеличе-нием использования очистного оборудования, остальное явилось результатом изменения отраслевой структуры и структуры потреб-л е н и я топлива , а т а к ж е з к о н о м и е й э н е р г и и .

Аналогичная оценка в области охраны вод показывает, что за счет структурных факторов достигнуто сокращение сбросов п р а к т и ч е с к и н а п о л о в и н у .

Именно поэтому *в* 30--е годы произошла переориентация госу­дарственной э к о л о г и ч е с к о й политик Японии на экологически чис­тые, ресурсоэкономные производства. В этой связи можно конста­тировать, что практически все меры планирования и регулирова-н и я Я п о н и и , в о з д е й с т в у ю щ и е н а с т р у *к* т у р н ы е изменения, стали иг — рать роль дополнительного регулирования в рамках общей экологической политики государства.

Решение собственных экологических проблем в стране зa счет выноса грязных производств зa пределы страны получило ши­рокое распространение в *70**-е* годы. Однако, естественно, что его использование скоро вызвало обострение противоречий в от­ношениях Японии со странами, которые принимали у себя такое производство. Большинство этих стран потребовало от Японии компенсации за нанесенный *ею* экологический ущерб. Такой ком­пенсацией стала экономическая помощь развивающимся странам на создание собственных очистных сооружений и осуществление про­чих мер по охране окружающей среды. Японские субсидии на эти цепи возросли за 1979 - 1988 гг. с 80 млн до 15,1 млрд иен на безвозмездной основе, а на компенсационной основе - с 8,4 млрд до 57,1 млрд иен. Число проектов Японии по водоснабжению и обезвреживанию отходов в развивающихся странах возросло соот­ветственно в первом случае с 2 до 21, во втором - с 1 до 10.

Правительство Японии пришло к пониманию того факта, что национальные экологические проблемы прямо зависят от состояния глобальных экологических проблем. Поэтому помощь другим стра­нам в решении проблем окружающей среды вполне может рассматри­ваться как важная дополнительная мера охраны окружающей среды в собственной стране.

Помимо финансовой помощи большое значение в международном сотрудничестве имеет опыт и технологии охраны окружающей сре­ды. Они также становятся важным объектом планирования экологи­ческого сотрудничества Японии с зарубежными странами.

Сама Япония ежегодно сокращает свой вклад в глобальное загрязнение. Так, если в 1930 г. она занимала второе место среди развитых стран по объему поступлений загрязняющих ве­ществ в атмосферу, то в 1988 г. ей удалось передвинуться на седьмое место.

Практически решена задача снижения до нормативного уровня окислов серы и соединений азота. Для предотвращения глобально­го потепления климата Японией планируется в самые кратчайшие сроки значительную часть энергетики перевести на АЭС, числен­ность которых к 2000 г. увеличится дополнительно еще на 100 станций.

Опыт Японии наглядно свидетельствует о том, что решающий фактор кардинального снижения загрязнения окружающей среды об­разуется сменой производственных технологий. Общественные дви­жения "зеленых", борьба с загрязнителями среды, доминирующая часть государственного регулирования в конечном счете выступа­ет дополнительным стимулом скорейшей экологизации производс­твенных процессов. Понимание этого чрезвычайно важно как для новой российской государственной экологической политики, так и российских экологических общественных организаций.

***ГЛАВА 2. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИ******КА В российской фЕДЕРАЦИИ***

1. ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИИ В РОССИИ

1.1. Острота проблем

Принимаемые в нашей стране экологические программы были изначально неэффективны. В числе прочим причин стоит выделить тот факт, что проводимая экологическая политика не была нап­равлена на формирование у человека особого типа мышления -экологического, не способствовала развитию у индивида экологи­ческой этики. Главными критериями общественного прогресса были рентабельность, производительность труда и другие частные по­казатели экономической эффективности. Социальным и экологичес­ким факторам уделялось второстепенное значение, хотя задачи экологизации и социальной ориентации производства постоянно декларировались в программных правительственных документах. Долгое время развитие у нас осуществлялось за счет экстенсив-аых факторов. Страна обладала огромными запасами природного сырья, поэтому создавалась иллюзия, что оно никогда не иссяк­нет. В производство вовлекалось большое количество природных ресурсов, технологические процессы практически не изменялись. Хозяйственная и природоохранительная деятельность предприятий были разделены. Причем последняя носила, как правило, компен­сационный характер. Экологические и социальные программы были обречены на остаточный принцип инвестирования. В результате всего этого антропогенное воздействие на окружающую среду дос­тигло уровня, превышающего самовосстановительные силы природы.

Необходимо пересмотреть отношение человека к природе. Еше в прошлом веке проблема обеспечения сбалансированного взаимо­действия человека и природы рассматривалась как основная проб­лема общественного прогресса. Карл Маркс отмечал, что не сле­дует слишком обольщаться нашими победами над природой. За каж­дую такую победу она нам мстит, каждая.победа имеет непредви­денные последствия. На каждом шагу факты напоминают о том, что мы отнюдь не властвуем над природой, как кто-либо, находящийся вне природы, мы принадлежим ей и находимся внутри её, а наше отличие от других существ - в способности познавать её законы и правильно их применять.

Сейчас очевидна острая необходимость в сохранении и улуч­шении окружающей природной среды. Качественные изменения в масштабах и глубине энерговещественного обмена между обществом и природой достигли такой степени, что природная среда уже не может собственными сипами справиться с восстановлением нару­шенных экологических связей. Деградирующая природа препятству­ет нормальному ходу воспроизводства как общественного продук­та, так и рабочей сипы, ухудшая условия хозяйствования.

Загрязненные воздух, вода, почва ускоряют физический из­нос средств производства, снижают продуктивность ряда отрас­лей. По данным исследователей, в результате повышения коррозии материалов из-за загрязнения атмосферы износ промышленного оборудования увеличивается на 20-30%. Годовой ущерб основных фондов загрязнения среды достигает 0,8% их стоимости. Вследс-

твие изменения состояния природной среды издержки промышленно­го производства по стране с 1930 по 1980 год выросли на 30%. Среднегодовой показатель недобора урожая под воздействием вредных промышленных выбросов по зерновым культурам составлял в конце 80-х годов 2,7 ц/га, по овощным - 32,3, по кормовым -41,4 ц/га. В прилегающих к Донбассу сельскохозяйственны;-; райо­нах при сильном загрязнении воздуха урожайность зерновым сни­жается на 20-25%.

Загрязнение окружающей среды ухудшает в первую очередь физические условия существования людей, кроме того, обусловли­вает и прямые потери рабочего времени - невыход на работу из-зa ухудшения здоровья работников, и косвенные - общество вынуждено отвлекать часть рабочей сипы на предотвращение либо ликвидацию последствий загрязнения.

Остро стоит и проблема ресурсосбережения. Потери матери­альных ресурсов исчисляются сотнями миллиардов рублей. В ко­нечное потребление поступает менее трети вовлекаемых в народ-но-хозяйственный оборот материальных ресурсов. По расчетам специалистов, примерная структура потерь материальных ресурсов в стоимостном выражении такова: 40% теряется у производителя, около 20% - в процессе транспортировки и хранения и 40% - у потребителя. По оценкам одного из руководителей японского "мозгового треста" "Торей" Тадао Моримото, наша страна могла бы обойтись без атомной энергетики, если бы удалось сократить потери энергии в одной только металлургической отрасли, пос­кольку эти потери по своим объёмам превышают производитель­ность всех наших АЭС вместе взятых.

Необходимость осуществления экологической программы долж­на быть осознана и принята всеми, от кого зависит её выполне­ние, иначе она обречена на провал. Достижению этой цели спо­собствовало бы в частности развитие системы мониторинга, а также обеспечение не только всеохватывающей, но и доступной экологической информации. Данные по загрязнению окружающей среды должны быть известны каждому. Немаловажное значение в процессе формирования экологической нравственности имеет и экологическое образование, так как для того, чтобы правильно применять законы природы, нужно прежде всего знать их. Осозна­ние необходимости перемен в сфере экологии не обязательно должно быть продиктовано нравственными принципами, но не иск­лючается и расчет на получение определенных выгод: либо мате­риальных, либо таких, как приобретение репутации в деловом ми­ре и т. п. В любом случае каждый человек должен быть заинтере­сован в данных экологических преобразованиях.

1.2. Региональная экологическая политика

Защита окружающей среды - проблема общегосударственная. Но практические конкретные меры по ее решению ложатся главным образом на регионы. Ведь они непосредственно страдают от нару­шения нормального состояния среды обитания и, к тому же, обла­дают необходимой информацией для отслеживания обстановки и принятия мер. За "центром" остаются научное обоснование пре­дельно допустимых уровней загрязнения окружающей среды с уче­том особенностей отдельных климатических зон и освоенности территорий, экологическая оценка и согласование проектов стро­ительства крупных объектов межрегионального значения, а также разработка экологически чистых технологий для малых предприя-т и й.

Поэтому говоря о единой системе экологической защиты, нужно прежде всего иметь в виду региональную организацию эко­логической службы. Основными направлениями ее деятельности яв­ляются :

- контроль за соблюдением природопользователями (предпри­ятиями, организациями, физическими лицами) экологических тре­бований в соответствии с действующими нормативами;

- обязательная экологическая оценка новых объектов строи­тельства и в случае недостаточной экологической надежности запрет на их строительство;

- содействие развитию предпринимательства, способствующе­го оздоровлению окружающей среды.

В то же время реализация программ и мероприятий по норма­лизации обстановки в зонах экологического бедствия требует объединенных усилий центра, республик и территориальных обра­зований, поэтому статус, условия, размеры и источники финанси­рования и ресурсообеспечения по данным зонам нуждаются в уре­гулировании верхнего уровня управления.

1.3. Роль предпринимательской деятельности в улучшении экологической обстановки

Важнейшее направление работы органов экологической службы

- содействие созданию и стимулированию деятельности предприя­тий, обеспечивающих оздоровление окружающей среды.

Отрицательное воздействие на окружающую среду может быть полностью или в значительной степени нейтрализовано путем;

- переработки отходов в товарную продукцию с применением экологически чистых технологий;

- повышения степени использования природных ресурсов; Небольшие объемы отходов и недоиспользованных сырьевых ресурсов могут быть успешно освоены малыми и средними предпри­ятиями. Например, отравляющие вещества можно перерабатывать в чистый мышьяк. Заместитель начальника управления Министерства РФ *по* сотрудничеству с государствами - членами СНГ по пробле­мам финансирования Ал. Цыганков утверждает, что "если нас с этим мышьяком пустят на мировой рынок, мы завалим им всю электронную промышленность планеты. Но на создание опытной ус­тановки необходимо как минимум 20 млрд. рублей." Другой пример

- производство чистой питьевой воды. Можно организовать серий­ный выпуск недорогих очистных установок. В России есть хорошие опытные образцы такой техники. В экологии немало направлений, способных принести доход.

Для успешного содействия развитию предпринимательства, ориентированного на оздоровление экологической обстановки не­обходимо создать благоприятную для предпринимателей среду. По­мимо финансовых и правовых льгот, которые предусмотрены для малого бизнеса независимо от характера его деятельности, предприятиям, способствующим оздоровлению природной среды, не­обходимо предоставить льготное налогообложение вплоть до пол­ного освобождения от муниципальных налогов. Только при такой поддержке малые и средние предприятия, часто работающие в неб­лагоприятных производственных условиях (низкокачественное сырье, плохие транспортные связи и т.п.) смогут достичь рента­бельности продукции, достаточной для того, чтобы привлекать потенциальных предпринимателей. Наряду с этим, следует созда­вать региональные фонды поддержки предприниматепьства. Они должны обеспечивать льготное кредитование и безвозвратное суб­сидирование строительства и реконструкции таких предприятий, в частности и за счет поступлений в виде штрафных платежей за экологические нарушения, а также добровольных взносов предпри­ятий, общественных организаций, местных органов власти, заин­тересованных в экологической чистоте среды обитания.

Помимо финансовых льгот, непременным условием широкого привлечения предпринимательства к природоохранной деятельности является создание в регионе экологического информационного центра, располагающего подробными сведениями об экологически неблагополучных объектах и возможных профилях промышленных предприятий, обеспечивающих оздоровление окружающей среды.

Малоосвоена, но перспективна в нашей стране такая сфера деятельности как страхование в области экологии. Система стра­хования заключается в следующем. Местные власти выделяют на своей территории несколько промышленным предприятий , предс-тавляющих наибольшую экологическую yгpoзy. Они должны выплачи­вать страховой компании определенную сумму. Деньги начинают работать, и часть из них идет на природоохранные нужды. Слож­ность заключается в том, что кто-то должен определить перечень страховых сумм на случай аварии. Если на предприятии произой­дет какое-либо ЧП, убытки будет оплачивать страховая компания. поэтому в компании должен быть солидный уставный капитал. Страхование является одним из немногих способов, позвопяняних выйти из финансового кризиса, в котором находится российская экология. Деньги, накопленные за счет страхования, можно было бы выделять на развитие таких областей, которые никогда не принесут прибыли.

Кроме того, необходимо утвердить систему штрафов для тех предприятий, которые не выполняют экологических требований. По данным контроля за окружающей средой на нарушителей установ­ленных правил налагаются сейчас различные штрафные санкции. Однако в существующей форме они малоэффективны и не всегда стимулируют устранение экологически неблагополучных технологи­ческих процессов. Предприятиям обычно проще уплатить предус­мотренный штраф, чем идти на значительную реконструкцию произ­водства, Сохранению такой ситуации способствует то, что штраф­ные платежи относятся на себестоимость продукции и не влияют на прибыль предприятия.

Поэтому необходимо изменить систему штрафных санкций за нарушение экологических нормативов - ввести подвижную шкалу штрафов - чем дольше во времени предприятие загрязняет окружа­ющую среду, тем больше размер штрафа. При увеличении выбросов сверх нормы должна прогрессивно расти и плата. При этом источ­ником выплаты штрафов должна быть прибыль. Установленную сис­тему платежей целесообразно пересматривать в сторону ужесточе­ния хотя бы pas в два—три года.

2. ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРИРОДООХРАННЫХ мероприятий В российской ФЕДЕРАЦИИ

В условиях децентрализации управления природоохранной де­ятельностью, углубления процесса суверенизации субъектов Рoc-сийской Федерации, перехода *к* рыночным отношениям, дефицита бюджете процесс гарантированной финансовой поддержки природо­охранной деятельности на территории страны осложняется.

Сегодня основными источниками финансирования мероприятий по охране окружающей природной среды является республиканский бюджет России, бюджеты республик в составе РФ, бюджеты авто­номной области, автономных округов, областей, краев и местный бюджет, а также Федеральный и территориальный экологические фонды, собственные средства предприятий.

2.1. *Бюдже**тное* финансирование

Анализ действующих правовых документов, в той или иной мере отражающим проблему финансирования природоохранной дея­тельности, показал, что в формировании бюджетной системы РФ активную роль начинает играть сфера природопользования и охра­ны природы. 8 доходную часть бюджета всех уровней зачисляются соответствующие налоги, платежи и отчисления за пользование природными ресурсами и загрязнение окружающей среды. Аккумули­рованные в доходной части средства согласно законодательным актам РФ предполагается целевым назначением использовать на финансирование природоохранной деятельности. В 1995 г., напри­мер, на воспроизводство минерально-сырьевой базы были выделены бюджетные ассигнования в размере 337,5 млрд. руб., на финанси­рование лесоохранных и лесовосстановительных мероприятий -71,4 млрд. руб.; программ и инвестиций эколого-ресурсного комплекса - 42,6 млрд. руб., что составляет соответственно 1,8%, *0,*38% и 0,22% в общих расходах республиканского бюджета.

Средства в региональный и местный бюджет поступают за счет платежей в сфере природопользования и охраны природы. За­конодательством РФ также установлено, что из бюджета вышестоя­щего уровня в бюджет нижестоящего могут поступать дотации, субсидии, субвенции, которые предусматривают и целевое инвес­тирование природоохранной деятельности. Например, в соответс­твии с Законом РФ "О субвенциях республикам в составе Российс­кой Федерации, краям, областям, автономной области, автономным округам, Москве и Санкт-Петербургу" на реализацию инвестицион­ных экологических программ может предоставляться финансовая помощь в виде субвенций из Федерального бюджета и внебюджетных фондов. Порядок и условия предоставления и использования этих субвенций регламентируются указанным законодательным актом. За период 1987-1992 гг. доля централизованных капиталовложений из бюджетов всей уровней имеет тенденцию к снижению. Так,если в 1987-1988 гг. они составляли 100% в общем объеме инвестиции, то с 1989 г. из доля снизилась в целом по территории России до 65,7%, в 1991 г. — до 38,5%. По отдельным субъектам Российской Федерации эта доля колебалась от 13% (в Ивановской области) до 83% (в Пензенской).

2.2. Внебюджетные фонды

Другим источником финансирования природоохранной деятель­ности стали внебюджетные целевые фонды, создаваемые для исклю­чения остаточного принципа выделения средств на выполнение природоохранных мероприятий, перехода *к* экономическим методам управления природопользованием и охраной природы. В настоящее время формируются следующие государственные внебюджетные фонды:

- воспроизводства минерально-сырьевой базы;

- воспроизводства, охраны и защиты лесов;

- восстановления и охраны водных объектов. Новым элементом современного экономического механизма природопользования являются и внебюджетные экологические фон­ды. Последние созданы для финансирования неотложных природоох­ранных задач, восстановления потерь в окружающей природной среде, компенсации причиненного вреда и др. Федеральный, рес­публиканские, краевые, областные и местные экологические фон­ды образуют единую систему внебюджетных фондов, формирующихся за счет средств предприятий-природопользователей (платежи за загрязнение окружающей природной среды, штрафы и возмещение по искам за ущерб вследствие нарушения природоохранного законода­тельства .

В период, характеризуемый экономической нестабильностью, сокращением централизованных инвестиций из бюджета, экологи­ческие фонды превращаются в важный источник финансирования природоохранной деятельности. Анализ формирования и использо­вания средств этих фондов в 1992 г. показал, что большинство регионов использует средства по целевому назначению в соот­ветствии с Законом РФ "Об охране окружающей природной среды" и нормативно-правовыми документами. Однако, нередки и случаи не­целевого использования средств экологических фондов. Так в упомянутом голу из средств экологического фонда было израсхо­довано; в Балахнинском районе Нижегородской области на строи­тельство дорог, гаражей, выдачу беспроцентных ссуд коммерчес­ким структурам - 3,5 млн.руб. (46% средств фонда); Чукотском АО на оплату коммунальных услуг — 1 млн., Омской области на строительство мостовых переездов — 1,7 млн. руб. и т.д. Это обусловливает необходимость четкого контроля со стороны госу­дарственных органов власти и территориальных органов Минприро-ды РФ за поступлением и целевым использованием средств эколо­гических фондов. Кроме того, следует укрепить механизм управ­ления экологическими фондами, придав им статус юридического лица с обязательным утверждением дирекции и правления фонда (сегодня на правах юридического лица действует лишь 24% терри­ториальных фондов).

Наблюдается тенденция возрастания доли инвестиций за счет средств экологических фондов. Объем капиталовложений, исполь­зуемых на строительство природоохранных объектов, составил в 1993 г. примерно 1,4% общего объема инвестиций за счет всех форм собственности, в 1992 г. - 1%. Сокращение объема финанси­рования природоохранных мероприятий за счет средств бюджетов всех уровней повышает роль экологических фондов. Однако слож­ное экономическое положение предприятий, снижающее их плате­жеспособность, стремительный рост цен на работы и услуги, значительно опережающий темпы накопления средств в фондах, их де­вальвация вследствие длительного промежутка времени между на­числением платежей, их поступлением и использованием, низкая финансовая дисциплина приводят к малой эффективности использо­вания этих средств. Наибольшая доля капиталовложений на строи­тельство природоохранных объектов зa счет средств экологичес­ких фондов в общем объеме финансирования природоохранных ме­роприятий составила в 1993 г. в Саратовской области 32,5%, Ир­кутской - 22,6%, Брянской - 16%.

2.3. Собственные средства предприятий

В нынешних условиях значительно возрастает роль предприя­тии, которые являются основными исполнителями природоохранных мероприятий в регионе и обладают для этого собственными средс­твами. Например, по данным территориальных комитетов по охране природы, финансовое обеспечение реализации экологических прог­рамм в г.Фокино Брянской области, в городах Шахты, Белая Ка-питва и Таганрог Ростовской области полностью осуществляется зa счет собственных средств местных предприятий.

Доля средств предприятий и организаций в общем объеме ка­питаловложений, направляемых в природоохранную деятельность имеет тенденцию к увеличению. В 1989 г. она составляла 34,3%, а в 1991 г. - 56,3%. Наибольшая их доля наблюдалась в Архангель­ской области (88%), Самарской (82,5%), Тюменской и Челябинской (79,2%). Для сравнения: в США частный сектор финансирует около половины ассигнований на природоохранные мероприятия.

Конечно, на практике спектр привлекаемых средств из раз­личных каналов разнообразнее. Источниками ресурсов финансиро­вания природоохранной деятельности также могут быть различные сочетания средств бюджетов всех уровней , собственные средства предприятий, внебюджетные экологические фонды, кредиты банков, займы в инвалюте, средства населения. Однако действия террито­риальных органов в регионах по инвестированию природоохранных мероприятий из различных источников финансирования не всегда должным образом координируются, и это ведет *к* дублированию, распылению материальных, трудовых и денежных средств. Вот по­чему должны быть четко разграничены функции, выполняемые соот-ветствующими органами управления при осуществлении природоох­ранной деятельности на территории.

По данным Госкомстата Российской Федерации, в 1993 г. объём капиталовложений на природоохранные мероприятия за счет всех источников финансирования составил 592,8 млрд. руб., при­мерно столько же в 1992 г. Против 1990 г. эти объёмы сократи­лись на 20%. На уменьшение объёма этих вложений повлияла дес­табилизация бюджетно-финансовой системы РФ, неплатежеспособ­ность предприятий, рост инфляции, сокращение производства, а также процесс становления и упорядочения деятельности террито­риальных экологических внебюджетных фондов.

Тенденцию изменения источников финансирования природох-ранной деятельности в среднем по территории России при сохра­нении существующей инвестиционной политики можно охарактеризо­вать следующим образом. В ближайшие годы не следует ориентиро­ваться на выделение средств из бюджетов всех уровней. Строить политику инвестирования природоохранной деятельности нужно, используя собственные средства предприятий и организаций, средства экологических фондов, а также привлекая различных ин­весторов .

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Необходимость решения экологических проблем осознают все. На примере Японии мы видели как постепенно вырабатывались меры экономического, административного и иного воздействия на заг-рнанителей окружающей среды. Сейчас подобные меры применяются во всех развитых странах. Ведется также поиск новых способов решения проблемы.

В дискуссиях о возможном выборе стратегии в области охра­ны окружающей среды на данный момент отчетливо выявились три различных подхода. Первый исходит из того, что жесткие меры экологического контроля необходимо проводить немедленно, не взирая на затраты и возможные экономические последствия. Успех экологической политики связывается с введением широкого комп­лекса мероприятий, главными из которых станут запреты на эко­логически вредные виды продукции промышленного и бытового наз­начения, ограничения на различные виды деятельности и др.

Согласно второму подходу ситуация в сфере охраны окружаю­щей среды не оценивается как критическая, и потому жесткие ме­ры не только не нужны, но и вредны, так как будут сдерживать экономический рост. Экономический рост - это не только матери­альные блага, но и образование и здравоохранение, поэтому ох­рана окружающей среды далеко не единственный приоритет в об­ществе. Поскольку ресурсы ограничены, нужно тщательно взвеши­вать выгоды экологической политики и затраты на её реализацию. Этот подход обычно критикуется за то, что краткосрочные эконо­мические выгоды заслоняют собой перспективу получить в нас­ледство многие экологические беды.

Третий подход направлен на активизацию мер по охране ок­ружающей среды, но не путем ограничений или запретов, а на ос­нове введения в рыночный механизм системы объективной оценки экологических последствий производства и потребления. В насто­ящий момент, отмечают сторонники данного подхода, стимулы заг­рязняющей деятельности сильнее стимулов "не загрязнять" как у фирм, так и у потребителей. Более широкое использование нало­гов (на органическое топливо, определенные виды загрязнений и продуктов) и других экономических мер позволит сориентировать рыночный механизм на цели охраны окружающей среды.

В дискуссиях вокруг этих подходов отражена растущая пот­ребность интегрировать экологические цели в механизм хозяйс­твования. Взаимосвязь экономических и экологических проблем диктует необходимость использования как преимуществ рыночного механизма, так и мер государственного регулирования для обес­печения экологически сбалансированного развития экономики. Од­нако не все одинаково представляют себе

У нас есть основания надеяться, что в дальнейшем экологи­ческая политика развитых стран мира будет формироваться под растущим воздействием глобальных факторов, задавая новые прио­ритеты хозяйственного развития.

***ПРИЛОЖЕНИЕ***

***Таблица 1. Годы принятия законов по охране окружающей Среды***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***СТРАНА*** | ***ОСНОВНОЙ*** | ***ОХРАНА*** | ***КОНТРОЛЬ*** | ***OXPAHA*** | ***ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ*** |
|  | ***ЗАКОН*** | ***ВОД*** | ***ЗА ОТХОДАМИ*** | ***ВОЗДУХА*** | ***ЭКСПЕРТИЗА*** |
| США | 1970 | 1972 | 1965 | 1963 | 1969 |
|  |  | 1977 | 1970 | 1970 |  |
|  |  |  | 1976 |  |  |
| Япония | 1967 | 1959 | 1970 | 1962 | 1973 |
|  | 1970 | 1970 |  | 1968 | 1988 |
| Франция | 1976 | 1964 | 1975 | 1974 | 1976 |
| ФРГ |  | 1957 |  |  |  |
|  |  | 1976 | 1972 | 1974 | 1975 |
| Италия |  | 1976 |  | 1966 |  |
| Швеция | 1969 | 1969 |  | 1969 | 1969 |
|  | 1981 | 1981 | 1975 | 1981 | 1981 |
|  |  | 1983 |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |
| Велико- |  |  |  |  |  |
| британия | 1974 | 1961 |  | 1956 |  |
|  |  | 1974 | 1974 | 1968 |  |

\*Возняк В.Я., Файтельман Н.Г., Арбатов А.А. и др. Экологическое оздоровление экономики., М., Наука, 1994г. с. 190

***Таблица 2. Структура расходов на охрану окружающей Среды в Японии \****

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***СТРУКТУРА*** | ***1974*** | ***1982*** | ***1986*** |
| Центральный бюджет | 375 | 1192 | 1094 |
| Местный бюджет | 950 | 2700 | 2971 |
| Частные бюджеты | 1447 | 535 | 271 |
| ИТОГО | 2772 | 4427 | 4336 |

\*Возняк В.Я., Файтельман Н.Г., Арбатов А.А. и др. Экологическое оздоровление экономики., М., Наука, 1994г. с. 190

Таблица 3. Структура вложений в охрану окружающей Среды Японии (млр. йен) \*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***СТРУКТУРА вложений*** | ***1970*** | ***1975*** | ***1980*** | ***1985*** | ***1988*** |
| Общее производство | 194,6 | 683,0 | 655,1 | 652,8 | 644,9 |
| Охрана воздуха | 84.2 | 312,5 | 160,1 | 147,8 | 104,0 |
| Охрана вод | 88,6 | 296,1 | 352,1 | 322,5 | 343,9 |
| Контроль отмолов | 21,1 | 73,0 | 136,4 | 178,9 | 193,3 |
| Контроль шума | 0,6 | 1,5 | 6,5 | 5,8 | 3,6 |
|  |  |  |  |  |  |

\*Возняк В.Я., Файтельман Н.Г., Арбатов А.А. и др. Экологическое оздоровление экономики., М., Наука, 1994г. с. 197
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