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**Задача № 1**

Фирсов ушел из семьи и вскоре уехал в один из районов Крайнего Севера. Вернувшись через три года в Екатеринбург, он обратился в суд с иском к Фирсовой о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества, которое состояло из мебельного гарнитура, пианино, телевизора, холодильника, видеомагнитофона и ценной коллекции старинных медалей Последняя досталась его жене в наследство от отца, но была значительно пополнена Фирсовым в период совместной жизни с женой.

Фирсова в судебном заседании против расторжения брака не возражала, но заявила, что вещи приобретались в основном на ее деньги. Все четыре года совместной жизни муж свою заработную плату тратил только на личные нужды, часто уходил из семьи, в связи с чем она была вынуждена уже тогда взыскивать с него алименты на содержание сына. Коллекцию он действительно пополнил, но Фирсова после ухода мужа из семьи её продала. Пианино она купила в кредит совсем недавно и все еще за него расплачивается. Кроме того, Фирсова предъявила мужу встречное требование о взыскании 1400 руб., каковую сумму Фирсов перед отъездом без ведома жены занял у их общих знакомых под вымышленным предлогом. Он оставил расписку с обязательством, что либо сам, либо его жена через шесть месяцев возвратят долг, что Фирсова и была вынуждена сделать.

Согласно ч. 1. ст. 23 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (с изменениями от 15 ноября 1997 г., 27 июня 1998 г., 2 января 2000 г., 22 августа, 28 декабря 2004 г., 3 июня 2006 г.) При наличии взаимного согласия на расторжение брака супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, суд расторгает брак без выяснения мотивов развода. Таким образом, суд брак расторгнет. В отношении имущества надо отметить, что из задачи не ясно, идет ли речь о двух пианино, или об одном и том же. Так в начале задачи оно отнесено к совместно нажитому, а по заявлению Фирсовой недавно приобретенное. Мною будет рассмотрена задача исходя из того, что пианино все-таки одно и приобретено недавно Фирсовой, а причислено самим Фирсовым к совместно нажитому.

Из условий задачи вытекает, что между супругами Фирсовыми договорный режим имущества супругов установлен не был, соответственно необходимо говорить о законном режиме имущества супругов.

Кроме этого из условий задачи ясно, что прошло три года с момента когда было нарушено право Фирсовой на достойную семейную жизнь, в то же время ей стало ясно, по крайней мере д. б. ясно, что в этом смысле её права нарушены. А согласно ч. 7 ст. 38 СК РФ «К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности». Отсюда следует, что к требованиям Фирсова о разделе имущества м. б. применен срок исковой давности, который истек и соответственно его требования о разделе удовлетворены не будут. Аналогичная позиция содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в п. 19. «Течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п.7 ст.38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п.1 ст.200 ГК РФ)».

Единственное при этом необходимо отметить, что суд по своей инициативе не применит срок исковой давности, по крайней мере не должен. Применение сроков исковой давности возможно, только в случае, если одна из сторон об этом заявит. Надо полагать, что Фирсова может об этом и не знать, соответственно сроки м. б. и не применены. В таком случае рассмотрим, как будет разделено данное имущество.

В соответствие со ст. 256 ГК РФ ч. 1. «Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества» следовательно все имущество, в т. ч. пианино м. б. признано совместной собственностью и разделено между супругами поровну. Т. к. согласно СК РФ Статье 39. ч. 1. «При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами». Из условий задачи также следует, что согласованного договора о разделе имущества между супругами Фиросовыми нет. А согласно ст. 256 ГК РФ ч. 2. «Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью», из чего вытекает, что коллекция старинных медалей принадлежит Фирсовй и не д. б. разделена. Однако указано, что Фирсов значительно пополнил данную коллекцию в период брака. При этом согласно той же части статьи названного кодекса «Имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества» при этом следует отметить, что данное имущество «МОЖЕТ БЫТЬ», а может и не быть признано совместным. Отсюда этот вопрос будет разрешен на усмотрение суда. Аналогично будет вопрос и разрешен на усмотрении суда и всего иного имущества. Т. к. пианино, утверждает Фирсова, было куплено её лично, причем в кредит и остальное имущество в основном за свои деньги, т. к. муж все тратил на себя. По этому согласно ст. 39 СК РФ ч. 2 «Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и(или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи». Таким образом, с учетом всех обстоятельств у Фирсовой все шансы признать право на все имущество за собой. Но следует отметить тот факт, что Фирсов своего ребенка при этом содержал и выплачивал элементы, похоже, что это было в рамках соглашения. Суд, безусловно, должен учесть это обстоятельство при разделе имущества.

А в отношении долга следует признать, что Фирсова фактически приняла данную сделку заема за совместную, т. к. расплатилась по ней, тем самым признав её легитимность. Но при разделе общего имущества, д. б. и разделены общие долги, отсюда Фирсов может получить регресс в 50% суммы заема в пользу Фирсовой. Признания данной сделки в соответствии со ст. 35 ч. 2 недействительной нет оснований, как уже указывалось в связи с принятием её Фирсовой и отсутствием обязательного условия о том, что «другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки». Обстоятельствами это не подтверждается.

**Задача № 2**

1 марта 1997 г. Захарова обратилась в загс с заявлением о регистрации рождения дочери Ирины и выдаче соответствующего свидетельства. Отцом Ирины Захарова просила указать Зинченко, с которым состояла в фактических брачных отношениях с 1993 г. В подтверждение отцовства Зинченко Захарова представила в загс несколько его писем и радиограмму (Зинченко последние четыре месяца находился в плавании). В письмах он справлялся о состоянии здоровья любимой, спрашивал, когда ожидается ребенок, предлагал различные варианты имени. В радиограмме Зинченко поздравил Захарову с рождением дочери, сообщил, что надеется быть дома к 1 мая 1997 г.

В соответствии со ст. 48 СК РФ ч. 3. Отцовство лица, не состоящего в браке с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в орган записи актов гражданского состояния совместного заявления отцом и матерью ребенка…». Представленные Захаровой материалы не соответствуют требованиям данной статьи и по этому необходимо использовать ст. 49 СК РФ, устанавливающей, что «В случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей…». Следовательно данное отцовство м. б. установлено, только судом, причем согласно той же статье «суд принимает во внимание любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица». Следовательно представленные документы Захаровой м. б. там и приняты за доказательство.

На данном этапе ребенок д. б. быть записан в книге записей рождений в соответствии со ст. 51 ч. 3, устанавливающей, что «В случае рождения ребенка у матери, не состоящей в браке, при отсутствии совместного заявления родителей или при отсутствии решения суда об установлении отцовства фамилия отца ребенка в книге записей рождений записывается по фамилии матери, имя и отчество отца ребенка - по ее указанию».

Отсюда следует, что органы записи актов гражданского состояния в просьбе Захаровой должны отказать и предложить ей возможность выбора имени и отчества ребенка. В последствии с установлением в суде в порядке особого производства надлежащего отцовства, согласно ГПК РФ.

Особенности договорного и законного режимов имущества супругов. Устанавление отцовства в судебном порядке по заявлению одного из родителей. Применение сроков исковой давности. Установление отцовства лица, не состоящего в браке с матерью ребенка. **Литература**
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