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# Введение

Происшедшие за последние годы изменения в социально-политической, экономической и духовной жизни страны обусловили, в свою очередь, соответ­ствующие коренные преобразования во всех сферах человеческой деятельности, смену приоритетов со­циальных ценностей, совершенствование законода­тельства. В ходе острых дискуссий, постоянно воз­никавших между представителями различных поли­тических движений, социальных групп, идеологий, наметились основные направления предстоящих ре­форм. Идея изменения приоритета социальных ценно­стей в пользу конкретного человека, а не государ­ства на современном этапе была с одобрением вос­принята подавляющей частью общества. В этой связи перед российскими правоведами встала актуальная задача — определить степень осуществления этого конституционного положения, разработать и реали­зовать новую для нашего государства правовую кон­цепцию, суть которой заключается в признании прав и свобод человека и гражданина непосредственно дей­ствующими, определяющими смысл, содержание и применение законов.

Пути реформирования судопроизводства под лозун­гом соблюдения и охраны прав человека нашли свое отражение в концепции судебной реформы в Россий­ской Федерации. Наиболее важными из них признаны: расширение частных начал, состязательность в уголов­ном процессе, дифференциация форм судопроизводства. Принципиально новое видение роли суда, строгое раз­граничение процессуальных функций обозначили круг проблем, вставших перед правосудием и ожидавших своего разрешения, кроме этого Россия ратифицировала целый ряд международных договоров, затрагивающих широкий спектр интересов в области прав человека, а в Конституции РФ был закреплен принцип верховенства норм международного права перед законами Российской Федерации. Все эти новшества требовали своего деталь­ного рассмотрения при разработке и принятии нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федера­ции, в котором наряду со многими новациями был окончательно дополнен и утвержден институт участия мировой юстицию в уголовном судопроизводстве.

Как известно, единоличное рассмотрение дел не является новой, ранее неизвестной отечественному судопроизводству формой. В судебной системе, созданной при проведении реформы 1864 г., существовали мировые суды, единолично рассматривавшие в первой инстанции "маловажные" уголовные и гражданские дела. Категория дел, рассмотрение которых относилось к компетенции мировых судей, обусловливалась двумя обстоятельствами. Во-первых, тяжестью наказания. Приговоры мировых судей подразделялись на окончательные, не подлежавшие обжалованию, и неокончательные, т. е. такие, которые могли быть обжалованы в апелляционном порядке в съезд мировых судей. В зависимости от этого различалось возможное наказание: в случае окончательного приговора оно не могло превысить 1 года лишения свободы (ст. 33 Устава уголовного судопроизводства), неокончательного - 3 месяцев ареста (ст. 124 УУС). Нужно отдать должное составителям Судебных уставов 1864 г., которые столь осторожно, столь мудро подошли к вопросу о наделении одного человека правом принимать решение о лишении свободы другого человека.[[1]](#footnote-1)

Во-вторых, подсудность мировому судье определялась "самим свойством деяния". Ее составляли: а) дела частного обвинения, что соответствовало самой идее мировой юстиции, призванной в первую очередь примирять стороны (отсюда пошло название - "ведомство примирительного разбора"); б) дела о проступках - уголовно наказуемых правонарушениях, ответственность за совершение которых устанавливалась особым актом - Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (ответственность за все остальные преступления предусматривалась Уложением о наказаниях).

Впоследствии контрреформа, которая во многом свернула демократические начала судопроизводства, заложенные в Уставах, коснулась и вопроса о подсудности мировых судей - ее пределы были расширены. Например, в соответствии с Законом от 18 мая 1882 г. к ведомству мировых судей были отнесены дела о кражах со взломом на сумму не свыше 300 руб., за что могло быть назначено наказание в виде тюремного заключения сроком на 1 год 6 месяцев. Еще большее расширение указанных пределов последовало с принятием Закона от 15 июня 1912 г., когда фактически предметная подсудность стала определяться одним лишь возможным наказанием, без оглядки на "внутренние свойства и значение" дел. Поэтому мировым судам стали подсудны дела не только о проступках, но и о некоторых преступлениях, предусмотренных Уложением о наказаниях, чего ранее не допускалось.

В первые годы советской власти все суды - гражданские и военные, общие и революционные трибуналы - действовали в коллегиальном составе. Возможность рассмотрения дел единолично впервые была предусмотрена УПК РСФСР 1922 г. Суду в составе одного судьи были подсудны дела о 9 составах преступления (ст. 26 УПК). Максимальное наказание, которое могло быть назначено за данные преступления, составляли, как правило, штраф на сумму не свыше 300 руб. или принудительные работы. Лишь в одном случае (ч. 1 ст. 132 УК РСФСР) разрешалось применение в качестве наказания лишения свободы сроком до 1 года, причем уже в 1923 г. дела об этом преступлении были изъяты из единоличной подсудности. Закон о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик 1938 г. вовсе исключил единоличное рассмотрение уголовных дел.

В дальнейшем единоличное рассмотрение допускалось только однажды - с 1940 по 1956 г. - в отношении преступлений, выражавшихся в самовольном уходе с работы (каралось тюремным заключением сроком до 4 месяцев) и в прогулах (наказывались исправительно-трудовыми работами на срок до 6 месяцев).

Подводя итог, можно констатировать следующее. Единоличное рассмотрение уголовных дел в России допускалось только в судах первой инстанции по ограниченному кругу малозначительных дел. Основным критерием определения подсудности являлась степень общественной опасности деяний, выраженная в санкции. Единолично судьи рассматривали дела о преступлениях, наказание за совершение которых, как правило, не превышало 1 года лишения свободы. Очевидно осторожное отношение законодателя к этому институту. В последующем от него отказались, передав все дела на рассмотрение суду в составе одного судьи и двух заседателей, что отвечало идее вовлечения широких масс в управление государством через участие в отправлении правосудия, а также было связано с общим повышением предусмотренного законодательством уровня уголовно-процессуальных гарантий участвующих в деле лиц.

Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации"[[2]](#footnote-2) институт мировой юстиции, спустя более 130 лет был вновь восстановлен. В этой связи, в судебной практике возникло множество проблем, требовавших своего теоретического и практического разрешения. Указанные обстоятельства дают основание рассматривать исследование института мировой юстиции и особенно его роли и значения в уголовном судопроизводстве как актуальную в теоретическом и практическом отношениях проблему. Попытка его решения предпринята в данной курсовой работе.

Итак, тема моей курсовой работы – роль и значение мировой юстиции в уголовном судопроизводстве.

В своей работе я постараюсь рассматривать вопросы не только с правовой и теоретической стороны, но и проводить какие-то исторические параллели и аналогии, искать примеры и ответы на некоторые вопросы в прошлом нашей страны, т.е. делать некоторые сравнения прошлого и ныне действующего законодательства.

Нельзя объять необъятное, поэтому в своей курсовой работе я остановлюсь лишь на наиболее общих понятиях рассматриваемых вопросов, ведь каждый вопрос может стать объектом большого научного исследования и таковым является. При этом я постараюсь не забывать приводить мнения различных исследователей по той или иной проблеме.

# Глава 1. Общее понятие о мировой юстиции

## Организация и процессуальная деятельность мировых судов

Основным нормативным актом регламентирующим деятельность мировых судов является Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации"[[3]](#footnote-3). Согласно ему:

Мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", иными федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации.

Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом, а в части, касающейся осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях, может устанавливаться также законами субъектов Российской Федерации.

Вступившие в силу постановления мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

На мировых судей и членов их семей распространяются гарантии независимости судей, их неприкосновенности, а также материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и иными федеральными законами.

Законами субъектов Российской Федерации мировым судьям могут быть установлены дополнительные гарантии материального обеспечения и социальной защиты.

Компетенция мирового судьи.

1. Мировой судья рассматривает в первой инстанции:

1) уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее двух лет лишения свободы;

2) дела о выдаче судебного приказа;

3) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

4) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества;

5) иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;

6) дела по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом на момент подачи заявления;

7) дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе;

8) дела об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другим недвижимым имуществом;

9) дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Мировой судья рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых им в первой инстанции и вступивших в силу.

3. Мировой судья единолично рассматривает дела, отнесенные к его компетенции настоящим Федеральным законом.

Мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков. Общее число мировых судей и количество судебных участков субъекта Российской Федерации определяются федеральным законом по законодательной инициативе соответствующего субъекта Российской Федерации, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, или по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, согласованной с соответствующим субъектом Российской Федерации. Судебные участки и должности мировых судей создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации. Судебные участки создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 30 тысяч человек. В административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тысяч человек создается один судебный участок. Судебный участок или должность мирового судьи не могут быть упразднены, если отнесенные к компетенции этого мирового судьи дела не были одновременно переданы в юрисдикцию другого судьи или суда.

Требования, предъявляемые к мировому судье:

Мировым судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

От сдачи квалификационного экзамена и представления рекомендации квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации освобождаются лица, имеющие стаж работы в должности судьи федерального суда не менее пяти лет.

Мировой судья не вправе быть депутатом представительных органов государственной власти или органов местного самоуправления, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности мирового судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации. Мировой судья назначается (избирается) на должность на срок, установленный законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не более чем на пять лет. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения (избрания) на данную должность. При повторном и последующих назначениях (избраниях) на должность мирового судьи мировой судья назначается (избирается) на срок, устанавливаемый законом соответствующего субъекта Российской Федерации, но не менее чем на пять лет.

Полномочия мирового судьи прекращаются по истечении срока, на который он был назначен (избран), либо в случаях и порядке, которые установлены Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Полномочия мирового судьи могут быть приостановлены решением квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации в случаях и порядке, которые установлены Законом Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

## 1.2 Проблемы и перспективы мировой юстиции

Среди множества правовых проблем в центре внимания находится и проблема возрождения мировой юстиции. Сегодня о ней говорят достаточно много. Практически ни одно мероприятие с участием юристов, какого бы уровня оно ни было, не обходится без ее обсуждения. Причем для одних это панацея для решения многих сложных вопросов, относящихся к осуществлению правосудия, для других - путь совершенствования и демократического развития гражданского и уголовного судопроизводства, для третьих - важнейший шаг в осуществлении судебной реформы в Российской Федерации, Концепция которой была утверждена еще в конце 1991 года.[[4]](#footnote-4)

С момента принятия Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" (17 декабря 1998 года N 188-ФЗ) прошло четыре с половиной года. Однако становление этого института идет весьма сложно. Создание такого звена системы судов общей юрисдикции, как мировые судьи, осуществляется крайне медленно.

Идея создания мировой юстиции в современной России обосновывалась ее сторонниками, по крайней мере, тремя обстоятельствами: возможностью решения задачи приближения суда к населению и обеспечения доступа граждан к правосудию; сокращением в определенной степени весьма значительной нагрузки, приходящейся на федеральных судей; созданием предпосылок упрощения гражданского и уголовного судопроизводства, его дальнейшей демократизации.

Прежде чем попытаться ответить на вопрос, оправдываются ли в полной мере надежды, возлагаемые на мировую юстицию, охарактеризуем сложившееся сейчас положение с введением мировых судей в субъектах Российской Федерации.

Процесс формирования корпуса мировых судей в последнее время набирает обороты. По состоянию на 1 июля 2001 года на местах уже назначено более 3 тысяч мировых судей.

Практически закончено формирование законодательной базы мировой юстиции на федеральном уровне. После принятия Федерального закона о мировых судьях приняты новые Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы, регламентирующие возможность осуществления правосудия мировыми судьями. При этом следует отметить, что процессуальная база осуществления правосудия мировой юстицией создана лишь спустя полтора года после принятия базового закона. Кроме того, на федеральном уровне определено общее количество участков, а также число мировых судей (5 463) для 64 субъектов Российской Федерации. Принят также и другой федеральный закон о количестве участков и числе мировых судей еще для 20 субъектов Российской Федерации (970). В итоге общее количество для 84 субъектов РФ будет составлять 6 433 мировых судьи. Нельзя не отметить, что при принятии Государственной Думой законов о числе мировых судей и количестве судебных участков для ряда субъектов было уменьшено их количество без учета особенностей распределения населения в административно-территориальных образованиях. Так произошло при определении численности мировых судей для Псковской области, Ямало-Ненецкого, Корякского автономных округов.

Все это создает дополнительные сложности в функционировании мировой юстиции, а их уже и так достаточно. Об этом свидетельствует и небольшой пока опыт работы мировых судей.

Всего в Российской Федерации должно быть порядка 6 500 мировых судей. Это достаточно большое звено системы судов общей юрисдикции (для сравнения: штатная численность федеральных судей судов общей юрисдикции на 1 января 2001 года установлена в количестве 17 242 единиц). После принятия Закона пройдено лишь полпути в осуществлении всего комплекса мер по созданию института мировых судей в субъектах РФ. Это подтверждает и фактическое положение дел в субъектах Российской Федерации по введению института мировых судей:

- законы о мировых судьях приняты в 77 субъектах РФ;

- границы судебных участков определены в 63 субъектах РФ;

- поэтапное введение института мировых судей после принятия закона о границах судебных участков предусмотрено в 48 субъектах РФ;

- резерв кандидатов на должность мирового судьи создан в 69 субъектах РФ, а квалификационные экзамены приняты у 6 303 кандидатов.

Особое беспокойство вызывает фактическое нежелание пяти субъектов РФ вводить институт мировой юстиции. Более того, Законодательное собрание Коми-Пермяцкого автономного округа еще 29 октября 1999 года приняло постановление об отказе от вхождения в Государственную Думу РФ с законодательной инициативой об установлении общего числа мировых судей и количества судебных участков. Иначе говоря, здесь отказывались от введения мировой юстиции на территории округа.

Представляется, что такое положение, когда в ряде субъектов не будет вводиться институт мировых судей, вряд ли допустимо. Не только потому, что это противоречит Федеральному конституционному закону о судебной системе. Нарушается конституционный принцип, состоящий в том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Как видно, есть еще регионы, где не спешат с созданием всех условий для эффективного функционирования мировой юстиции. Это объясняется целым рядом причин законодательного, финансового и организационного характера.

Что касается проблем финансового обеспечения, то они обусловлены, прежде всего, неготовностью субъектов принять на себя расходы по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей. Особые сложности возникли в так называемых дотационных субъектах РФ (а их значительное большинство). Действительно, выделить из скудных бюджетов регионов средства на создание мировой юстиции непросто. Поэтому следовало бы внести изменения в существующий сейчас порядок выделения средств из федерального Фонда финансовой поддержки регионов. Эти средства выделяются регионам из государственного бюджета адресно, на строго определенные цели. Одной из таких целей могла бы стать финансовая поддержка мировой юстиции, хотя бы на первое время.

Другая серьезная проблема становления института мировых судей - неурегулированность вопросов организационного обеспечения их деятельности. Институт мировой юстиции имеет сложную правовую природу, обусловленную двойственностью положения мирового судьи. С одной стороны, он относится к судам субъекта Российской Федерации, а с другой, являясь судом общей юрисдикции, руководствуется при осуществлении правосудия по гражданским и уголовным делам федеральными законами, выносит решения именем Российской Федерации.[[5]](#footnote-5)

Такая конструкция создает внутренние противоречия, которые будут отражаться на всех сторонах деятельности этого звена судебной власти.

По сути, речь идет о передаче части федеральных полномочий в области осуществления правосудия в ведение создаваемых в субъектах Федерации органов судебной власти.

Уникальность ситуации заключается в том, что мировой судья, являясь органом власти субъекта Российской Федерации, осуществляет свою деятельность от имени всей Российской Федерации исключительно в порядке, установленном федеральным процессуальным законодательством.

Такое положение требует выработки новых подходов к организации деятельности мировых судей, поскольку общепринятая методология здесь не может использоваться в полном объеме.

Сложная природа мировых судей предопределила и серьезные трудности в законодательном решении вопросов организации их деятельности. В связи с тем, что Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" не содержит понятия организационного обеспечения деятельности мирового судьи (предполагая только выплату заработной платы мировому судье и социальные гарантии из средств федерального бюджета, а также материально-техническое обеспечение их деятельности за счет бюджетных средств субъекта), возникает ряд вопросов, которые требуют решения, но законодательно остались неурегулированными. Более того, материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей согласно Закону может быть возложено на органы юстиции либо на органы исполнительной власти субъектов РФ.

Так, на органы юстиции возложены обязанности по организационному обеспечению деятельности мировых судей в Республике Ингушетия, Алтайском крае, Оренбургской области, а также в городе Санкт-Петербурге. Следует учесть, что территориальные управления Министерства юстиции Российской Федерации с января 2000 года стали федеральными органами в субъектах РФ. Организационное обеспечение деятельности мировых судей в Республике Башкортостан возложено на Министерство юстиции этой республики, хотя оно не является территориальным органом Министерства юстиции Российской Федерации.

В ряде субъектов организационным обеспечением деятельности мировых судей занимаются сами органы исполнительной власти. В Ростовской области создали специальный департамент при областной администрации, основной целью которого является обеспечение деятельности мировой юстиции. Такой алгоритм решения проблемы избрали и в Нижегородской области.

Отсутствие законодательного закрепления функций по организационному обеспечению деятельности мировых судей может стать в дальнейшем серьезной преградой на пути становления этого института в России. Ситуация, когда организационным обеспечением деятельности мировых судей в субъектах Федерации занимаются органы различной ведомственной принадлежности, разного уровня государственной власти, может привести к разнобою в этой важной работе. Кроме того, существенно затруднена, а может быть и нереализуема часть функций, требующих единого подхода не только к методологии их осуществления, но и единого механизма их реализации.

Кроме перечисленных вариантов ряд субъектов Федерации пошли по другому пути, возлагая напрямую на органы судебного департамента в регионах обязанности по организационному обеспечению деятельности мировых судей в полном объеме. Такая позиция противоречит федеральному законодательству и не может быть поддержана. Поэтому органы государственной власти на местах вынуждены были искать другой оптимальный выход. Получает распространение практика подписания соглашений с территориальными органами Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации об организационном обеспечении деятельности мировых судей. На основании доверенности, выдаваемой генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ на подписание соглашений, территориальные органы принимают на себя определенные обязанности, исполнение которых финансируется из бюджетных средств субъекта РФ. Возможность подписания таких соглашений имеет соответствующее правовое обоснование как в федеральном законодательстве (п.3 ст.78 Конституции РФ, п.2 ст.30 Закона "О судебной системе Российской Федерации")[[6]](#footnote-6), так и в большинстве законов о мировых судьях, принятых в субъектах РФ. В определенной степени такая практика будет гарантировать стабильное обеспечение деятельности мировых судей на начальном этапе.

Необходимость в таком решении продиктована еще и тем, что вне поля зрения законодателя остались вопросы кадрового обеспечения судей, сотрудников аппарата, повышения их квалификации.

Объединение функций организационного и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, а затем и передача их в ведение специализированного государственного органа, каким является Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, представляется вполне оправданным. По своему статусу Судебный департамент является государственным органом, осуществляющим исполнительные и распорядительные функции, аналогичные тем, которые ранее осуществлялись Министерством юстиции. Следование принципу разделения властей не позволяло по формальным основаниям отнести к органам исполнительной власти Судебный департамент, функции и управленческие полномочия которого аналогичны соответствующим полномочиям органов исполнительной власти.

Поэтому заключение администрацией области (или другого равного субъекта Российской Федерации) соглашения с территориальными подразделениями Судебного департамента о передаче в его ведение функций по обеспечению в целом деятельности мировых судей правомерно.

Это необходимый шаг, но его нельзя рассматривать в качестве долговременной перспективы, ибо он не может обеспечить единообразный подход к созданию и функционированию службы мировой юстиции.

Во-первых, подписание соглашений (договоров) не позволяет полностью преодолеть все противоречия, обусловленные пробелами в законодательстве.

Во-вторых, подписание соглашений зависит в первую очередь не от инициативы территориальных органов Судебного департамента при Верховном Суде РФ. А если не все субъекты Федерации пойдут на такой вариант, не будет и единообразного решения вопросов обеспечения деятельности мировых судей, входящих в единую систему судов общей юрисдикции.

В-третьих, такие соглашения (договоры) в силу того, что они могут быть расторгнуты в любое время, прежде всего органами исполнительной власти субъекта РФ, не создают прочной основы деятельности мировой юстиции.

Законодательные акты, регулирующие вопросы организационного обеспечения деятельности мировых судов, достаточно противоречивы. Так, положения Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" не соответствуют ст.124 Конституции Российской Федерации, а также ст.3 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Другое противоречие между нормами федерального законодательства заключено в определении места и роли Судебного департамента в организационном обеспечении деятельности мировых судей в субъектах Российской Федерации. В соответствии с п.2 ст.30 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" на Судебный департамент возложено обеспечение деятельности всех судов общей юрисдикции Российской Федерации (за исключением Верховного Суда Российской Федерации). Однако Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в ст.1 ограничивает полномочия Судебного департамента по созданию условий для полного и независимого осуществления правосудия мировыми судьями только функциями по их финансированию. Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" еще более сужает функции Судебного департамента по обеспечению деятельности мировых судей.

Вызывает определенную неясность и п.2 ст.9 Закона "О мировых судьях в Российской Федерации", которым установлено, что работники аппарата мирового судьи являются государственными служащими соответствующего субъекта Российской Федерации.

Положение данной нормы вступает в противоречие с Конституцией Российской Федерации, так как в соответствии с п. т" ст.71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находится только федеральная государственная служба. Исходя из норм ст.71, 72 и 73 Конституции Российской Федерации государственная служба субъектов Российской Федерации находится в их ведении. Это вытекает из требований Федерального закона "Об основах государственной службы Российской Федерации" от 31 июля 1995 года N 119-ФЗ. Пункт 3 ст.2 этого закона устанавливает, что государственная служба включает в себя федеральную государственную службу, находящуюся в ведении Российской Федерации, и государственную службу субъектов Российской Федерации, находящуюся в их ведении.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации вне пределов ведения Российской Федерации, совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации республики, края, области, города федерального значения, автономная область и автономные округа осуществляют собственное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных правовых актов (ч.4 ст.76). При этом система органов государственной власти республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом (ч.1 ст.77).

Из указанных положений Конституции Российской Федерации, конкретизированных в федеральных законах "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об основах государственной службы Российской Федерации" от 31 июля 1995 года N 119-ФЗ, вытекает, что субъект Российской Федерации наряду с образованием законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно образует иные государственные органы субъекта Российской Федерации и самостоятельно определяет перечень должностей в этих органах, относящихся к государственным должностям государственной службы субъекта Российской Федерации. Поэтому некорректно было бы устанавливать федеральным законом порядок отнесения отдельных должностей к государственным служащим субъекта Российской Федерации.

Пунктом 3 ст.10 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" установлено, что материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации. С нашей точки зрения, положение данной нормы противоречит Конституции Российской Федерации, Федеральному конституционному закону "О судебной системе Российской Федерации" от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ по следующим основаниям.[[7]](#footnote-7)

Согласно ст.10 Конституции Российской Федерации государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Ряд гарантий самостоятельности судебной власти содержится непосредственно в тексте Конституции Российской Федерации, а также в принятом в соответствии с ней Федеральном конституционном законе "О судебной системе Российской Федерации".

Пути решения проблемы организационного обеспечения деятельности мировых судей, видимо, в первую очередь должны быть увязаны с необходимостью внесения изменений в действующее законодательство. Здесь два варианта, и разница между ними лишь в том, какой объем полномочий - часть функций или полностью организационное обеспечение мировой юстиции - будет передан органам Судебного департамента.

Если пойти по пути возложения только части функций по обеспечению деятельности мировых судей на Судебный департамент, сохранив порядок материально-технического обеспечения за органами исполнительной власти субъектов РФ, то это потребует более четкого разграничения функций организационного обеспечения деятельности мировых судов. При этом следует более четко определить функции органов исполнительной власти субъектов не только в сфере материально-технического обеспечения, но и в области кадрового обеспечения аппаратов мировых судей (так как работники аппарата мирового судьи - госслужащие субъекта РФ) и всей деятельности мирового судьи как суда общей юрисдикции (содержание аппарата, командировочные расходы и пр.). В законодательстве должны быть четко зафиксированы и обязанности территориальных органов Судебного департамента по формированию кадрового состава корпуса мировых судей и организационно-методическому обеспечению их деятельности.

Такой путь решения проблемы, учитывая разное отношение в самих субъектах Федерации к идее введения института мировых судей, а также различные финансовые возможности регионов, имеет свои недостатки:

а) развитие этого института в регионах будет различно, а в ряде территорий может поставить в неравное положение мировых и федеральных судей или даже привести к их противопоставлению (например, в Ханты-Мансийском автономном округе мировым судьям предполагается предоставить ряд льгот, которых федеральные судьи не имеют);

б) некоторые субъекты Федерации по мотивам отсутствия финансовых возможностей будут по-прежнему затягивать введение этого института;

в) с введением мировой юстиции объем работы Судебного департамента и его территориальных органов возрос и будет возрастать. Для полноценного осуществления функций по финансовому обеспечению мировых судей (в предусмотренном законом объеме), а также для осуществления кадровой и организационно-методической работы Судебному департаменту потребуется и соответствующее увеличение штатной численности.

Кроме того, указание в Законе на органы юстиции субъектов как возможный орган, обеспечивающий деятельность мировых судей, не отвечает реалиям сегодняшнего дня. (Теперь органы юстиции не входят в структуру органов власти субъекта Федерации, а являются территориальными органами Министерства юстиции России в субъекте и решают другие задачи.)

Второй вариант - полная передача функций по организационному обеспечению деятельности мировых судей Судебному департаменту при Верховном Суде РФ.

Безусловно, в целях обеспечения единства статуса судей в Российской Федерации, создания единых условий для осуществления правосудия в Российской Федерации необходимо включение мировой юстиции в единую систему организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции.

Учитывая, что реализация задач по обеспечению полного и независимого осуществления правосудия федеральными судами общей юрисдикции возложена на Судебный департамент, логично было бы передать ему решение этих вопросов и для мировых судей в целях качественного и единообразного обеспечения их деятельности.[[8]](#footnote-8)

Несмотря на то, что Закон о мировых судьях возлагает на Судебный департамент лишь выплату денежного содержания мировому судье, другой закон - о Судебном департаменте - относит к его полномочиям выполнение такой государственной функции, как ведение судебной статистики, организация делопроизводства и работы архивов. Причем законодатель не предусматривает какого-либо изъятия в этих случаях из его полномочий. Да и трудно представить, чтобы судебная статистика формировалась бы без учета деятельности по рассмотрению гражданских, административных и уголовных дел мировыми судьями. Кроме того, Законом на Судебный департамент возложено и обеспечение безопасности судей и членов их семей. Безопасность должна обеспечиваться всем судьям судов общей юрисдикции. Все большее значение приобретает информатизация судов. Если Судебный департамент не возьмет на себя решение этого сложного вопроса, то мировые судьи могут оказаться вне создаваемой единой системы информатизации судов общей юрисдикции. А следовательно, и без надлежащего использования такого важного фактора совершенствования организации судопроизводства, как повышение степени информатизации судов, их компьютеризации, расширения применения компьютерных технологий. Только на такой базе возможно обеспечить мировым судьям быстрый доступ к банкам данных законодательных актов, обобщенным материалам судебной практики. Это особенно важно, так как мировыми судьями в большинстве случаев стали юристы, ранее в органах судебной власти не работавшие.

## 1.3 Значение мировой юстиции на современном этапе

Что даст введение института мировых судей, как это повлияет на состояние судебной системы, насколько упрочит судебную власть? Эти вопросы не могут не волновать и теоретиков, и практиков.

Компетенция мировых судей Законом о мировых судьях в Российской Федерации определена достаточно широко. Предполагалось, что они будут рассматривать уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее двух лет лишения свободы. Таким образом, к компетенции мировых судей было отнесено рассмотрение всех дел о преступлениях небольшой тяжести, за исключением воинских преступлений. К этой категории преступлений относится 159 составов преступлений из 543, содержащихся в Уголовном кодексе Российской Федерации, что составляет 32,8 процента всех составов действующего уголовного законодательства. Можно было прогнозировать, что мировые судьи возьмут на свои плечи чуть не треть нагрузки, приходящейся сейчас на федеральных судей.

На самом же деле за преступления небольшой тяжести было осуждено в 1999 году 16,2 процента от общего числа осужденных судами общей юрисдикции, а в 2000 году - 16,8 процента. Хотя неоднократно утверждалось, что мировые судьи будут рассматривать примерно пятую часть всех уголовных дел, поступающих в суды общей юрисдикции.

Изменения, внесенные в новый Уголовно-процессуальный кодекс от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ, немного расширили компетенцию мирового судьи. Теперь судье подсудны дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы. Однако соответствующие изменения в Закон "О мировых судьях в Российской Федерации" внесены не были.

На первый взгляд, изменение подсудности немного добавит к компетенции мировых судов - всего 54 состава преступлений из действующего УК РФ. Но реальное увеличение нагрузки мировых судей, исходя из показателей судебной статистики за последнее время, будет гораздо весомее. Стало быть, нагрузка мировых судей, по крайней мере, не будет меньше той, что приходится на федеральных судей (сегодня она как минимум в два раза превышает существующие нормы).

С другой стороны, компетенция мировых судей могла бы быть расширена за счет того, чтобы установить на законодательном уровне, что освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям возможно только по решению суда. Было бы оправданно, чтобы окончательное решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием виновного, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с изменением обстановки (ст.75-77 УК РФ) принималось бы мировым судьей. Это позволило бы обеспечить соблюдение прав человека, признаваемого виновным в совершении преступления, в судебном порядке.

В настоящее время освобождение от уголовной ответственности по этим основаниям может быть осуществлено не только судом, но и прокурором, следователем или органом дознания с согласия прокурора путем прекращения уголовного дела в стадии предварительного расследования. Такой порядок действует в нарушение ч.1 ст.49 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Существующий порядок согласно действующим нормам материального и процессуального уголовного законодательства фактически узаконивает внесудебный порядок признания виновности лица в совершении преступления. И если уж говорить о ст.76 УК РФ, предусматривающей в качестве основания освобождения от уголовной ответственности примирение с потерпевшим (и здесь у нас свой подход, в большинстве стран это, как правило, примирение потерпевшего с обвиняемым), то здесь, кажется, сама логика требует, чтобы эти дела рассматривались мировым судьей, который и должен решить дело миром или примирением. Кстати, за 2001 год в целом по стране следователями прокуратуры, Министерства внутренних дел и органами дознания прекращено в соответствии со ст.9 УПК РСФСР в связи с примирением с потерпевшим всего 244 дела, а в связи с деятельным раскаянием в соответствии со ст.7 УПК РСФСР - 1 557 дел и по ст.6 УПК РСФСР вследствие изменения обстановки - 1 664 дела.

Приведенные данные настолько незначительны по объему, что не могут оказать сколько-нибудь существенного влияния на увеличение нагрузки мировых судей или федеральных судов общей юрисдикции, если процессуальным законом это будет отнесено к их полномочиям. Требуется лишь законодательное решение, чтобы избежать в дальнейшем упреков во внесудебном признании виновности лица в совершении преступного деяния.

Мировые судьи возьмут на себя определенную нагрузку и по рассмотрению гражданских дел.

Исходя из количества рассмотренных в 2000 году дел по тем категориям, которые теперь отнесены к компетенции мировых судей, можно представить предполагаемый объем их работы. Всего в производстве федеральных судей в 2000 году находилось 5 556 456 гражданских дел. В компетенции мировых судей могло бы быть, исходя из того, что они должны будут рассматривать, 1 462 843 дела, или 27,4 процента. В том числе:

- дел о расторжении брака при отсутствии спора о детях - 70 566;

- дел о взыскании алиментов - 380 022;

- дел, возникших из семейно-правовых отношений, - 61 719;

- дел по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, - 68 823;

- дел, возникающих из трудовых отношений, - 906 944.

Кроме того, судами рассмотрено 1 322 464 дела о выдаче судебного приказа.

Активнее следует решать и проблему приближения правосудия к населению. В определенной степени создание судебных участков из расчета населения от 15 до 30 тысяч будет способствовать обеспечению доступности правосудия для граждан. Однако и здесь пока есть сложности.[[9]](#footnote-9)

Отсутствие в регионах готовых помещений, пригодных для размещения мировых судей, обусловило в большинстве случаев размещение их в зданиях районных судов.

# Глава 2. Мировая юстиция в уголовном судопроизводстве

## 2.1 Подсудность по уголовным делам

После принятия Федерального закона от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" в нашей стране к исполнению обязанностей приступили мировые судьи. Уже первые месяцы работы показали, что не все аспекты уголовно-процессуальной деятельности по делам, отнесенным законом к их ведению, надлежащим образом урегулированы. В частности, на практике возникают вопросы, касающиеся определения подсудности. В ст.31 УПК РФ четко определена компетенция мировых судей по рассмотрению уголовных дел в зависимости от того, какое преступление и кем совершено. Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 107 частью первой, 108, 109, 134, 135, 136 частью первой, 146 частью первой, 147 частью первой, 170, 171 частью первой, 171.1 частью первой, 177, 178 частью первой, 183 частью первой, 184, 185, 191 частью первой, 193, 194 частью первой, 195, 198 частью первой, 200 частью второй, 201 частью первой, 202 частью первой, 204 частями первой и третьей, 207, 212 частью третьей, 215 частью первой, 215.1 частью первой, 216 частью первой, 217 частью первой, 219 частью первой, 220 частью первой, 225 частью первой, 228 частями первой и пятой, 234 частями первой и четвертой, 235 частью первой, 236 частью первой, 237 частью первой, 238 частью первой, 239, 244 частью второй, 247 частью первой, 248 частью первой, 249, 250 частями первой и второй, 251 частями первой и второй, 252 частями первой и второй, 253, 254 частями первой и второй, 255, 256 частью третьей, 257, 258 частью второй, 259, 262, 263 частью первой, 264 частью первой, 265, 266 частью первой, 269 частью первой, 270, 271, 272 частью первой, 273 частью первой, 274 частью первой, 280 частью первой, 284 частью первой, 287 частью первой, 288, 289, 291 частью первой, 292, 293 частью первой, 294 частями первой и второй, 296 частями первой и второй, 297, 298 частями первой и второй, 301 частью первой, 302 частью первой, 303 частями первой и второй, 306 частью первой, 307 частью первой, 309 частями первой и второй, 311 частью первой, 316, 320 частью первой, 322 частью первой, 323 частью первой, 327 частями первой и третьей, 327.1 частью первой и 328 Уголовного кодекса Российской Федерации.).[[10]](#footnote-10)

Однако только предметного и персонального признаков подсудности недостаточно для реализации предписаний ч.1 ст.47 Конституции РФ, установившей, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Важное значение в этом должны играть нормы, определяющие территориальную подсудность, а также подсудность при объединении дел; основания и порядок передачи дела из суда (от судьи), которому оно подсудно, в другой суд (другому судье). К примеру, возникает вопрос, как должен поступить мировой судья, если он по какой-то причине не может рассмотреть дело по существу? В районных (городских) судах и в судах на уровне субъектов Российской Федерации этот вопрос решается просто - председатель суда в случае временного отсутствия судьи (болезнь, отпуск и т.д.) в рабочем порядке передает дело другому судье. Таким же образом он поступает при наличии обстоятельств, исключающих возможность участия судьи в судопроизводстве. Но как быть мировому судье, который не входит в состав районного (городского) суда? Кому он должен передать дело, если является родственником частного обвинителя, обвиняемого (подсудимого) или других участников, когда он по иным причинам заинтересован в исходе дела либо ранее принимал участие в его рассмотрении?

Так, Законодательное Собрание Пензенской области приняло Закон Пензенской области от 21 марта 2000 г. N 196-ЗПО "О мировых судьях в Пензенской области", который установил, что в случае временного отсутствия мирового судьи председатель соответствующего районного суда передает дела, находящиеся в производстве или поступающие на рассмотрение этого мирового судьи, другому мировому судье ближайшего судебного участка либо принимает их к производству данного районного суда.[[11]](#footnote-11)

К такому "опыту" правового регулирования следует отнестись отрицательно. Во-первых, правомочия федеральных судей в принципе не могут определяться законодательством субъектов Федерации, их деятельность регулируется Конституцией РФ, федеральными конституционными и федеральными законами, во-вторых, эта норма не охватывает всех случаев, когда на уровне вышестоящего суда необходимо разрешать вопрос о передаче дела, подсудного конкретному мировому судье, другому мировому судье.

По нашему мнению, в УПК необходимо включить специальную норму, предоставляющую председателю районного (городского) суда правомочия по перераспределению уголовных дел между мировыми судьями, действующими на территории данного района (города).[[12]](#footnote-12) Ему должно быть предоставлено право передавать дело от одного мирового судьи другому при наличии обстоятельств, указанных в ст.61 УПК, а также в случае длительного временного отсутствия мирового судьи. Длительным следует считать отсутствие, при котором нарушаются сроки назначения и рассмотрения уголовных дел, установленные УПК. Основанием для передачи дела от одного мирового судьи другому может быть также постановление судьи об удовлетворении заявленного ему отвода, а также его заявление о самоотводе или о невозможности своевременного рассмотрения дела ввиду его отсутствия, ходатайство кого-либо из участников процесса. Представляется, что решение председателя суда должно облекаться в процессуальную форму - оформляться постановлением, что обеспечит контроль за его законностью и обоснованностью, возможность обжалования, опротестования и проверки вышестоящим судом.

Потребность совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части определения подсудности касается и случаев, когда возникает необходимость объединения в одном производстве уголовных дел, подсудных разным мировым судьям. Статья 321 УПК, регламентирующая порядок рассмотрения в судебном заседании дел частного обвинения, устанавливает, что подсудимый до начала судебного следствия вправе подать встречную жалобу, которая соединяется с первоначальной в одно производство. В этом случае лица, подавшие первоначальную и встречную жалобы, участвуют в процессе одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Это правило не исключает возможности того, что оба эти лица независимо друг от друга, исходя из места совершения правонарушений, подадут жалобы разным мировым судьям, т.е. в судебном заседании надо будет решать вопрос не о принятии вновь поступившей жалобы, а о соединении двух взаимосвязанных уголовных дел. Это необходимо для правильного определения степени общественной опасности содеянного, вынесения справедливого приговора, а в случае взаимного примирения - прекращения дела. Разрешение вопроса о подсудности в этом случае в принципе также может быть отнесено к компетенции председателя районного (городского) суда, если преступления совершены на территории разных районов (городов) - председателя суда на уровне субъекта Федерации, а если на территории различных краев, областей - Председателя Верховного Суда РФ. Однако более предпочтительным явилось бы установление в законе правила, в соответствии с которым рассмотрение в одном производстве дел частного обвинения возлагалось бы на того мирового судью, на участке обслуживания которого совершено первое по времени преступление.

Предлагаемые дополнения закона в совокупности с действующими правовыми нормами позволят во всех случаях четко определять подсудность уголовных дел, оперативно разрешать вопросы передачи дел от одного мирового судьи другому, что положительно скажется на эффективности их работы, будет способствовать лучшей защите прав граждан и интересов государства.

## 2.2 Производство по делам частного обвинения

### 2.2.1 Порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения

Как известно, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Но реализация этих положений по делам частного обвинения вызывает определенные сложности, порожденные тем обстоятельством, что стороной обвинения выступает частное лицо, обычно не обладающее необходимыми знаниями и не имеющее навыков практического применения норм уголовно-процессуального закона для защиты своих законных прав и интересов. Обобщение судебной практики по уголовным делам частного обвинения в судебном участке N 45 Кировской области выявило следующую картину.[[13]](#footnote-13)

Первичное заявление потерпевший (частный обвинитель) подает, как правило, в районный орган внутренних дел. После проверки данное заявление и соответствующие материалы при наличии признаков преступлений, предусмотренных ст.115, 116, ч.1 ст.129, ст.130 УК РФ, РОВД направляет мировому судье для принятия решения.

На данной стадии отсутствует заявление, оформленное и поданное в соответствии с требованиями, предусмотренными ч.5, 6 ст.318 УПК. Получается, что мировой судья лишен права принимать какие-либо процессуальные решения и оформлять их какими-либо процессуальными документами. Но в то же время в материалах проверки, как правило, имеется письменное заявление потерпевшего на имя начальника РОВД о привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего ему вред. В заявлении обычно имеется краткое описание противоправного деяния и его последствий. На мой взгляд, не противоречит УПК признание данного заявления заявлением о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, поданного мировому судье без соблюдения требований ч.5, 6 ст.318 УПК.

Это обстоятельство влечет для мирового судьи возникновение прав и обязанностей, предусмотренных ч.1 ст.319 УПК. Он выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает привести заявление в соответствие с требованиями, предусмотренными ч.5 и 6 ст.318 УПК, и устанавливает для этого срок (приложение N 107 к УПК). Поскольку заявитель, как правило, не обладает необходимыми юридическими познаниями, целесообразно принять меры для вызова его в судебный участок для вручения постановления об отказе в принятии заявления. При вручении постановления потерпевшему или частному обвинителю (это может быть не одно лицо) ему надлежит разъяснить порядок составления и оформления заявления. Целесообразно также, как показывает моя собственная практика, вручить заявителю письменное разъяснение о порядке возбуждения уголовных дел частного обвинения примерно следующего содержания.

### 2.2.2 Разъяснение о порядке возбуждения уголовного дела частного обвинения

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.115 УК РФ ("Умышленное причинение легкого вреда здоровью"); ст.116 УК РФ ("Нанесение побоев или иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших легкого вреда здоровью"); ч.1 ст.129 УК РФ ("Клевета", т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию); ст.130 УК РФ ("Оскорбление", т.е. унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме), возбуждаются не иначе как путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Заявление составляется и подается мировому судье судебного участка с копиями по числу лиц, которых желают привлечь к уголовной ответственности.

Заявление должно иметь примерно следующий вид и содержание.

Мировому судье

судебного участка N \_\_\_\_\_\_

Кировской области

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ф.И.О. заявителя, его адрес

##### Заявление о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения

Описание времени, места, кем (Ф.И.О. лица, совершившего противоправное деяние), описание деяния - что В это лицо совершило, каким способом, по каким причинам, какой вред причинен его действиями.

Прошу принять мое заявление о привлечении к уголовной ответственности (Ф.И.О. лица, привлекаемого к уголовной ответственности, адрес его проживания, место работы, иные сведения) к производству.

В качестве свидетелей прошу вызвать в суд (список и адреса лиц), истребовать иные доказательства (указать, что необходимо истребовать).

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_

С момента поступления материалов проверки и вынесения постановления о возвращении заявления лицу, подавшему заявление, для приведения его в соответствие с законом, мировой судья осуществляет деятельность по приему заявления к своему производству. Частью 7 ст.318 УПК предусмотрена обязанность судьи разъяснить частному обвинителю его права, предусмотренные ст.42, 43 УПК, о чем должен быть составлен протокол, подписанный судьей и лицом, подавшим заявление.

Если в установленный срок заявитель не исполнит указания мирового судьи о приведении заявления в соответствие с требованиями закона, судья в соответствии с ч.1 ст.319 УПК выносит постановление об отказе в принятии заявления (приложение N 108 к УПК), о чем уведомляет лицо, подавшее заявление. Таким образом, в материалах дела будут необходимые процессуальные документы, свидетельствующие о совершении судьей всех предусмотренных в данном случае законом процессуальных действий, а также указания на содержание этих действий.

В случае когда в установленный срок судье поступит от потерпевшего (частного обвинителя) надлежащим образом оформленное заявление о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения лица, причинившего вред, судья согласно ч.3 ст.319 УПК вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные ст.47 УПК, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него отбирается подписка. В соответствии с ч.4 ст.319 УПК данную подписку можно направить по почте или иным образом вместе с копией заявления (в случае неявки в суд лица, в отношении которого подано заявление).

При предъявлении обвиняемым встречного заявления до начала судебного следствия и соединения рассмотрения первоначального заявления с встречным в одно производство названные действия производятся в отношении сторон с учетом их процессуального статуса в соответствии с встречным заявлением.

Дальнейшее производство по делу частного обвинения подробно регламентировано гл.33 УПК и ст.321 УПК. В приложениях к УПК предусмотрены необходимые формы бланков для оформления процессуальных решений, связанных с производством по уголовным делам частного обвинения.

Практика показала, что такой порядок оформления производства по делам частного обвинения позволяет завершать это производство в сроки, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Но наиболее важно то, что судьей совершаются и надлежащим образом оформляются все необходимые процессуальные действия, предусмотренные законом и направленные на создание для сторон условий, необходимых для реализации их законных прав в рамках уголовного процесса.

### 2.2.3 Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения

Требования, предъявленные к форме заявления, должны строго соблюдаться в силу того, что это единственный документ, который является основанием к возбуждению уголовного дела.[[14]](#footnote-14) Поэтому, если заявление не соответствует указанным требованиям, судья возвращает его заявителю в официальном порядке путем вынесения постановления, в котором должно быть указано, в чем выражаются недостатки составленного заявления. Для устранения недостатков должен быть предоставлен определенный срок. Законодатель не устанавливает каких-либо конкретных сроков: они устанавливаются по усмотрению судьи, в зависимости от количества недостатков и степени их серьезности, а также от того, каким образом подано заявление. Если заявление подано на личном приеме и недостаток его заключается в том, что заявитель не указал свидетелей, которых, по его мнению, необходимо вызвать в суд, для этого достаточно предоставить 2-3 дня, а если заявление пришло по почте, то следует учесть время, необходимое: для направления письма с постановлением заявителю, исправления недостатков и повторного направления заявления в суд. Этот срок может быть установлен, например, в течение 10-15 суток. Установление срока также зависит и от того, в какой местности проживает заявитель. Для сельской местности эти сроки должны быть гораздо больше, чем в городском районе.

Канцелярией мирового судьи определения об установлении срока для устранения недостатков заявления должны быть взяты на контроль, и если в установленные в постановлении судьи сроки его указания не будут выполнены, в принятии заявления к производству должно быть отказано, о чем судья выносит постановление, которое должно быть направлено заявителю. Данное постановление заявитель может обжаловать в апелляционном порядке в районный суд в течение 10 дней со дня его уведомления. Это значит, что постановление по почте должно быть отослано с уведомлением судьи о дате его получения заявителем, а при вручении постановления заявителю в суде с него должна быть взята расписка в получении или он должен расписаться и поставить дату получения копии постановления на его подлиннике.[[15]](#footnote-15)

Лицо, в отношении которого подано заявление, должно быть ознакомлено с материалами дела. Ему вручается копия поданного заявления (мировой судья должен сделать это в течение 7 дней со дня получения заявления). Одновременно ему разъясняются права подсудимого, предусмотренные ст.47 УПК РФ, и выясняется, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты. Список свидетелей подсудимый должен составить собственноручно и подписать его. При неявке лица, в отношении которого подано заявление в суд, закон не предусматривает его повторного вызова. В этом случае ему направляются копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также разъяснения условий и порядка примирения сторон.

Закон предполагает, что ознакомление подсудимого с материалами дела должно проводиться в присутствии заявителя. Частью пятой комментируемой статьи установлена обязанность мирового судьи разъяснить сторонам возможность примирения. Если таковое состоялось, производство по уголовному делу постановлением мирового судьи прекращается. Следует отметить, что примирение сторон может состояться и в ходе рассмотрения дела в судебном заседании, но только до удаления судьи в совещательную комнату (ч.2 ст.20 УПК РФ).

Если примирение при так называемом собеседовании сторон не состоялось, мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании по общим правилам его подготовки, предусмотренным ст.231-233 УПК РФ. Если при назначении судебного заседания возникла необходимость в решении вопроса об обеспечении гражданского иска, он разрешается в порядке, предусмотренном ст.230 УПК.

В соответствии с ч.2 ст.319 УПК мировой судья вправе оказать содействие сторонам в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно. Это не обязанность, но право судьи, и он может либо удовлетворить такое ходатайство, либо отклонить его. Между тем, для более тщательного исследования доказательств и постановления справедливого приговора или иного судебного решения, мировой судья должен объективно подходить к разрешению таких ходатайств. Например, при обращении лица к мировому судье с заявлением, в котором указано на причинение ему телесных повреждений, мировой судья должен направить это лицо для медицинского освидетельствования в тот же день. Представляется, что если судья сразу принял заявление к производству, причем само заявление является основание к возбуждению уголовного дела, то возможно немедленное назначение и судебно-медицинской экспертизы как следственного действия, проведенного в рамках возбужденного уголовного дела. Решение по заявленному ходатайству принимается мировым судьей в форме постановления (Приложение к УПК РФ N 112).

### 2.2.4 Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом

В соответствии с ч.1 ст.31 УПК мировому судье, помимо дел частного обвинения, подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, за исключение тех дел, которые перечислены в ч.1 ст.31 УПК.[[16]](#footnote-16) По подсудным мировому судье делам может быть проведено дознание или предварительное расследование, и дело направляется судье для рассмотрения с обвинительным актом. В отличие от дел частного обвинения, мировой судья по таким делам проводит подготовительные действия и может принять любое решение в порядке, предусмотренном главой 33 УПК РФ, т.е. не только назначить судебное заседание, но и направить уголовное дело по подсудности или назначить предварительное слушание при наличии оснований, предусмотренных в п.1-4 ч.2 ст.229 УПК.

### 2.2.5 Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании

Рассмотрение уголовного дела происходит в обычном порядке, предусмотренном гл.36-39 УПК РФ, а при особом порядке судебного разбирательства - гл.40 УПК, однако при рассмотрении таких дел имеются и определенные особенности. Например, по делам частного обвинения после ознакомления подсудимого с материалами дела и не достигнутым соглашением о примирении между сторонами рассмотрение может быть начато по истечении 3 суток, а по поступившему делу с обвинительным актом - не ранее 7 суток со дня вручения копии обвинительного акта обвиняемому. Однако законом предусмотрено общее положение, согласно которому в любом случае рассмотрение дела должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Особенностью дел частного обвинения является то, что при подаче заявления потерпевшим другая сторона может подать встречное заявление. Если судьей усматриваются основания принятия встречного заявления, оба заявления должны быть объединены в единое производство, о чем мировой судья выносит постановление. Встречное заявление может быть подано до начала судебного разбирательства дела, в том числе и в подготовительной части судебного заседания. В этом случае для подготовки к защите, по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, слушание дела может быть отложено на срок не более 3 суток. Порядок рассмотрения дела в этом случае сохраняется общий и допрос лиц, одновременно являющихся подсудимыми и потерпевшими, производится по правилам допроса потерпевшего - по первоначальному заявлению и подсудимого - по встречному заявлению. Весь порядок судебного следствия по делам частного обвинения указан в ч.5 комментируемой статьи.

По делам, подсудным мировому судье, обвинение поддерживают: частный обвинитель - по делам частного обвинения и государственный обвинитель - когда дело возбуждено прокурором в порядке ч.4 ст.20 или ч.3 ст.318 УПК РФ. Государственное обвинение в этом случае может поддерживать не только прокурор, но и, по его поручению, должностное лицо органа дознания (п.6 ст.5 УПК РФ).

Как государственный, так и частный обвинитель могут в ходе судебного разбирательства по делу изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается право на защиту. При этом судья не может постановить приговор, квалифицируя действия по первоначально предъявленному обвинению. Если обвинитель отказался от обвинения, то судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Если частный обвинитель не явился в судебное заседание без уважительных причин, это приравнивается к его отказу от обвинения и дело подлежит прекращению в соответствии с ч.3 ст.249 УПК РФ.

### 2.2.6 Приговор мирового судьи

По своей форме приговор мирового судьи ничем не отличается от приговора федерального судьи. Он должен быть законным, обоснованным и справедливым.[[17]](#footnote-17) В нем должны быть разрешены все вопросы, указанные в ст.299 УПК. Описательно-мотивировочная и резолютивная части оправдательного приговора должны соответствовать требованиям ст.305 и 306 УПК, а обвинительного приговора - ст.307 и 308 УПК. В соответствии с законом "О мировых судьях в Российской Федерации" (ч.2 ст.1) и ст.296 УПК РФ мировой судья постановляет приговор именем Российской Федерации.

### 2.2.7 Обжалование приговора и постановления мирового судьи

В отличие от судебных решений федерального судьи, процедура обжалования решений мирового судьи имеет существенное отличие. Оно заключается в том, что для решений мирового судьи законом предусмотрено апелляционное обжалование, которое предполагает возможность повторного исследования материалов, а также исследование тех материалов, которые сторонами будут представлены непосредственно в апелляционный суд.

Как приговор, так и постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела и иные его постановления, могут быть обжалованы сторонами в течение 10 суток со дня провозглашения приговора и вынесения других судебных решений. Если осужденному назначено наказание, связанное с лишением свободы и он находится под стражей, он вправе обжаловать приговор в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора.

Жалоба или представление прокурора подаются мировому судье. Их подача непосредственно в апелляционный суд законом не предусмотрена. Поступившие в районный суд апелляционные жалобы или представление прокурора направляются мировому судье, который должен принять решение об их принятии, если они поданы в установленный законом срок, отказе в принятии, если срок пропущен, или принять решение о восстановлении срока на апелляционное обжалование, если будут установлены уважительные причины пропуска срока на обжалование.

О поступивших жалобах или представлении прокурора мировой судья должен известить лиц, интересы которых затрагиваются в них (ст.358 УПК), выполнить требования, касающиеся ознакомления сторон с протоколом судебного заседания и рассмотрения замечаний на него, если таковые будут представлены, и после этого направить все материалы уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

# Заключение

Итак, мы рассмотрели тему “Роль и значение мировой юстиции в уголовном судопроизводстве“.

Первый опыт показывает, что этот институт положительно зарекомендовал себя, но многое еще предстоит улучшать и совершенствовать.

Мировые судьи должны иметь высшее образование и опыт работы. Однако работа судьи имеет некоторые особенности, поэтому не каждый может быть мировым судьей. Нужна специальная подготовка, которой пока недостаточно. Проблемой обучения мировых судей должен заниматься Судебный департамент.

Повсеместно в мировых судах по делам публичного обвинения не участвуют представители государственного обвинения. Но в таких случаях мировой судья сам реализует две, а то и три функции: обвинения, защиты и разрешения дела существу, что в условиях созидания правового государства нежелательно. Вероятно, по всем уголовным делам публичного обвинения должно быть обязательным участие прокурора. В отсутствие мнения прокурора любой приговор суда не должен считаться правосудным, как и без участия адвоката.

Вызывает досаду медлительность процедуры. Как-то гражданское дело о затоплении квартиры мировой судья рассматривал четыре дня. Были допущены ошибки, и ответная сторона обоснованно обжаловала дело в федеральный суд. На пересмотр было затрачено еще четыре дня. Суд на месте осматривал некогда затопленную квартиру, вызывал эксперта-товароведа, свидетелей и т.п. Времени на оба судебных процесса было затрачено в два раза больше, чем если бы практиковалась такая же процедура, как в областном и равном ему суде.

В федеральных судах нагрузка остается большой. Судьи с нарушением сроков рассматривают множество сложных уголовных и гражданских дел. В этих условиях при незначительной нагрузке мировых судей стоит подумать об увеличении объема их работы. Возможно, мировым судьям следует отдать уголовные дела, наказание по которым предусмотрено не более чем до трех лет лишения свободы.

Некоторые мировые судьи ставят вопрос об охране мировых судов, как это сделано в федеральных судах.

Будем надеяться, что с решением хотя бы некоторых из этих проблем положение мировых судов улучшится.
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