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**1. Источники права**

Право, как совокупность общеобязательных норм или правил поведения, может найти себе выражение в двух основных формах, которые и называют поэтому источниками права; это именно обычай и закон. Обычай — это непосредственное проявление народного правосознания, норма, свидетельствующая о своем существовании самим фактом своего неуклонного применения. Закон — это сознательное и ясно формулированное повеление уполномоченной на это власти.

Из этих двух форм в истории всякого народа древнейшей является обычай, и долгое время все право имеет характер обычного права. Конечно, в течение значительного промежутка времени обычаи меняются, меняются часто при помощи судебных решений, которые затем делаются прецедентами, но все эти перемены старых обычаев, даже если в них есть элемент сознательности, не выходят за пределы конкретных случаев, конкретных отношений. И лишь тогда, когда в среде того и другого народа или иной автономной группы, быть может, на основании конкретных наблюдений, назревает мысль сознательно установить на будущее время известную норму, как общее правило поведения, — лишь тогда появляется закон. Появление закона, таким образом, в истории каждого народа представляет весьма важный момент пробуждения социальной мысли, вступления на путь сознательного и планомерного социального строительства.

Первоначальным источником права, первоначальной формой его образования и существования был и в Риме обычай — так называемые mores majorum, обычаи предков. Так же, как и везде, эти обычаи предков на первых порах не отделялись от религиозных обрядов и правил нравственности. Римляне относительно рано начали уже принципиально отделять светское право, jus, от правил религии, fas: “fas ad religionem, jura pertinent ad homines”, “fas lex divina, jus lex humana est”. Не вполне еще ясное в период царей, это различие к началу республики уже окончательно выразилось в отделении светских магистратур от сакральных.

Одной из составляющих римского права, как и в любом праве, является римское уголовное право.

Рассмотрим его становление и развитие в римском государстве.

**2. Развитие уголовного права**

Охраняя общественный порядок, государство запрещает те или другие деяния, признаваемые им в этом отношении вредными, угрожая за совершение их такими или иными наказаниями. Система норм, определяющих, какие именно деяния признаются преступными, и каким наказаниям подвергается преступник, составляет область уголовного права. В случае совершения кем-либо одного из таких запрещенных деяний государство в лице своих органов (судебных и полицейских властей) производит расследование, судит и соответственно приговору осуществляет наказание. Система норм, определяющих весь этот порядок производства, носит название уголовного процесса.

Круг деяний, признаваемых для всего общественного порядка вредными, чрезвычайно обширен: сюда входят не только деяния, затрагивающие общественный интерес прямо и непосредственно (например, измена, бунт, подделка монеты и т.д.), но и такие деяния, которые prima facie наносят вред какому-нибудь отдельному лицу, но, в то же время, (посредственно) угрожают и интересам всего общества — например, убийство, грабеж, воровство и т.д. Разумеется, этот круг преступных деяний не есть что-либо всегда — во все времена и у всех народов — одинаковое: деяние, признаваемое преступным в одну эпоху и у одного народа, может быть совершенно дозволенным в другую эпоху и у другого народа.

**Древнейший период**

VI в. до н.э.- сер. III в. до н.э. (архаичность, неразвитость, национально-полисная замкнутость.)

Уголовное право на раннем этапе еще не стало вполне самостоятельной областью правового регулирования. Это непосредственно определялось тем, что не сложилось еще четкого понимания преступления как правонарушения, представляющего общественную опасность. Поэтому, например, кража, телесные повреждения считались частными деликтами. Сравнительно рано выделяется группа публичных деликтов, которые, формально принадлежа к обязательственному праву, начинают рассматриваться как преступления и образуют сферу действия уголовного права: измена, сопротивление власти, убийство, поджог, лжесвидетельство. Преступления преследовались органами государства, за них устанавливалась смертная казнь в виде отсечения головы, удушения, сожжения, утопления, сбрасывания с Тарпейской скалы.

Другая примечательная черта начального состояния уголовного права состояла в его связи с религией. Круг религиозных преступлений был довольно широк. К ним, в частности, относились нарушение клятвы и присяги, нарушение патроном своих обязанностей перед клиентом, нарушение межевых знаков, околдование посевов и т.д. Считалось, что характером, противным религии, обладают и другие преступления. Это вело подчас к наложению на виновного и религиозного проклятия.

Суровость наказаний была не только отголоском традиций, в частности обычая кровной мести, но и стремлением укрепить частную собственность при ее становлении. Так, по Законам XII таблиц смертным грехом для взрослого было потравить или сжать в ночное время урожай с обработанного поля. Виновного предписывалось предать смерти (Табл. VIII, 9). Жестоко карались преступления, которые в той или иной мере считались выступлениями против нравственности. Например, «уличенный в лжесвидетельстве сбрасывался с Тарпейской скалы» (Табл. VIII, 23), Виновный в убийстве родителей подвергался сечению розгами до крови, затем его зашивали в кожаный мешок вместе с собакой, петухом, змеей и обезьяной и выбрасывали в реку или море, «чтобы отнять у него землю при жизни и небо после смерти» (Д.48,9,1 —10). Смертной казнью карали того судью или посредника, которые «были уличены в том, что приняли денежную мзду» (Табл. IX,3). Сечению розгами до смерти подвергался соблазнитель римской гражданки.

Пережитком прошлого были случаи узаконения самосуда. Законы XII таблиц считали правомерным убийство ночного вора, застигнутого на месте преступления (Табл. VI 11,12). К пережиткам относится установление ответственности, например, за телесные повреждения по принципу талиона («если причинит членовредительство и не помирится с потерпевшим, то пусть и ему самому будет причинено то же самое» (Табл. и композиции. Неразвитость уголовного права проявлялась и в том, что в XII таблицах сравнительно немного говорится о государственных преступлениях, а также в отсутствии систематического перечня преступлений и наказаний. От усмотрения магистрата зависел характер и размер наказаний.

Слабо были разработаны основные понятия уголовного права, в частности понятие преступления. Покушение еще не отличалось от законченного преступления. Не сложилось в полной мере и понятие вины. Решающим основанием ответственности – считалось само действие, причинившее ущерб (объективное вменение). Допускалась возможность осуждения и наказания не только людей, но и животных, даже неодушевленных предметов.

Отмечаемая неразвитость уголовного права отнюдь не препятствовала его активному использованию в интересах правящей верхушки общества, Так, установление тех же композиций давало преимущество богатым.

**Классический период**

сер. III в. до н.э.-кон. III в. н.э. (пик разработанности и совершенства).

По сравнению с исключительными успехами римского частного права достижения в области уголовного права носят более скромный характер. Другая особенность заключается в том, что эти достижения относятся не только к классическому, но и постклассическому праву. Здесь особенно заметна тесная связь ряда достижений в области права с кризисом рабовладельческого строя, обострением классовой борьбы и соответственно возросшими требованиями, предъявляемыми господствующим классом к государству и праву.

На рассматриваемом этапе уголовное право выделяется в самостоятельную и довольно развитую отрасль права. Ряд противоправных деяний, ранее преследовавшихся в порядке частного обвинения (например, кража со взломом, ночная кража), теперь признаются имеющими публичный характер, становятся преступлениями (crimen), складываются основные составы преступлений. Прогресс юридико-технической стороны права выразился и в разработке ряда основных правовых понятий (преступление, вина, умысел, неосторожность, случай), проводится различие между покушением и совершенным деянием, возникают понятия соучастия, вменяемости, необходимой обороны. «Если кто-либо убьет другое лицо, нападающее с оружием, то это не рассматривается как противоправное убийство» (Д.9, 2,5). Ослабление роли религии отразилось в уголовном праве таким образом, что наказывались лишь наиболее дерзкие выступления против верований, да и то преимущественно в административном, а не судебном порядке (считалось, что боги сами должны защищать себя).

В области наказаний наблюдалась их исключительная жестокость по отношению к рабам. Если ранее наказание раба осуществлялось домовладыкой, и было в какой-то мере смягчено патриархальными представлениями о характере рабства, то с утверждением взгляда на раба как на говорящее орудие производства эти ограничения отпадают. К рабам применялись такие изуверские наказания, как распятие на кресте, сожжение, четвертование, отдача на растерзание диким зверям и т. п. телесные и калечащие наказания. Выше уже говорилось об известном силанианском сенатусконсульте 10 г. При Нероне на его основании 400 рабов, все до единого не причастные к смерти своего хозяина, были осуждены на смерть. В народе, сочувственно отнесшемся к невинно осужденным, начались волнения. Но сенат подтвердил решение о казни, и рабы под сильной охраной, сдерживавшей народ, были препровождены к месту казни.

На данном этапе все же очевидной становится тенденция ограничения государством самоуправства и крайних проявлений жестокости господ. Так, господам запрещалось без постановления суда отдавать рабов в цирк для сражения со зверями (Д.48,8,1,1—2). Устанавливается, что раба нельзя считать беглым, если он придет в убежище или туда, куда являются просящие, чтобы их продали, ибо они делают то, что дозволено (Д.21,1,17,12). Юрист I в. н.э. Лабеон, имея в виду рабов, замечает, что владельцу следует с умеренностью пользоваться своим движимым имуществом, дабы не испортить его своим диким и свирепым обращением (Д.7,1, 15,3). Более определенно высказывается по этому вопросу Гай в своих Институциях: «В настоящее время ни римским гражданам, ни каким-либо другим людям, находящимся под управлением римского народа, не дозволено безмерно и беспричинно свирепствовать против своих рабов». Если признавалась чрезмерной жестокость обращения с рабами, ищущими убежища в храмах и у статуй императоров, то владельцы этих рабов обязывались к их продаже. «Никому, кто находится под римским владычеством, не позволено свирепствовать в отношении рабов сверх меры и без причины, признанной законом ...Кто без причины убьет своего раба, наказывается не в меньшей степени, как если бы он убил чужого раба» (Д.1,6,1,2). «Нужно, чтобы власть хозяев над их рабами была неограниченна... но для хозяев важно, чтобы не отказывалось в помощи против свирепости...» (Д.1,6,2).

Слабо выраженная тенденция смягчения наказаний наблюдалась и в отношении к свободным. Так, на короткое время в поздней республике отменяется смертная казнь для преступников из числа граждан. Дольше всего сохранялась смертная казнь за убийство родителей, но при Помпее и она была заменена изгнанием с лишением прав гражданства и конфискацией имущества.

Выделение классического состояния римского уголовного права представляется особенно трудным и во многом условным не только ввиду ограниченности достижений в этой области, их разбросанности по второму и третьему этапам, но и потому, что они, подчас, тесно связаны с реакционными изменениями в римском обществе. Если все же допустимо говорить о римском классическом уголовном праве, то под этим следует понимать то техническое совершенствование уголовного права, которое вопреки крайним противоречиям его применения все же способно было оказывать положительное действие на развитие рабовладельческого способа производства.

В уголовном праве сохранялись некоторые черты неразвитого состояния. Например, по-прежнему отсутствовал систематический перечень преступлений и наказаний. Такое положение, естественно, расширяло рамки усмотрения судей, в частности при определении наказаний. С этим все же не следует отождествлять состояние полного произвола и крайнюю жестокость репрессий, применявшихся в ходе гражданских войн. Наряду с тенденцией к смягчению наказаний и сравнительно высоким юридико-техническим уровнем права все более отчетливо проявляется реакционная тенденция. Произвольному наложению уголовных наказаний широкий простор открывал такой состав преступления, как «оскорбление величества римского народа». При Империи «оскорбление величества», теперь уже императора, приобрело весьма широкий и неопределенный смысл. Как за «оскорбление величества» подлежали наказанию малейшие проявления недовольства, неосторожное слово, выражение симпатий республиканским порядкам Реакционная тенденция в уголовном праве усиливается на следующем (постклассическом) этапе развития данной отрасли.

**Постклассический период**

IV- VI вв. (римское право несет на себе печать общего кризиса; систематизация и приспособление к новым феодальным отношениям). В связи с обострением классовых противоречий и напряженностью социально-политической борьбы уголовное право приобретает ярко выраженный террористический характер. Реакционные изменения в области уголовного права проявлялись в возрастании жестокости и произвола в наложении наказаний. В отдельные периоды римской истории императоры совершали столь ужасные деяния, что вполне можно усомниться в их психической нормальности. Здесь, конечно, многое нужно отнести на полную безответственность их власти. В карательной политике, а подчас и просто в зверствах императоров лишь в более концентрированной форме нашел выражение кризис рабовладения, в частности моральное разложение римского общества. В отличие от раннего римского права жестокость наказаний коренилась не в пережитках первобытнообщинного строя и связи права с религиозными предрассудками, а непосредственно, в некоторого рода, рационалистических воззрениях — «пусть ненавидят, лишь бы боялись». Главная цель наказания виделась в устрашении.

Изменения в уголовном праве выразились также в дальнейшем расширении круга деяний, квалифицируемых как преступления. Уголовная репрессия устанавливается за некоторые частные деликты — все виды кражи. Вводятся новые составы преступлений — неосторожное убийство, богохульство, отступничество от христианской веры (С 1,7,3). Расширяются составы старых преступлений. Чрезвычайно широким и весьма расплывчатым был состав такого преступления, как «оскорбление величества». Смертная казнь грозила даже за оскорбление статуи императора (Д. 48,4,5,6), Причем ответственности подлежали и дети преступника. Понятие государственной измены в Дигестах было сформулировано в столь общих и туманных выражениях, что давало самый широкий простор произволу (Д. 48,4,1—2).

В связи с огромным размахом коррупции чиновников большое значение приобретают такие составы преступлений, как взяточничество, вымогательство, хищение казенных денег, публичное насилие (Д. 48,10,1—33; 11,1 — 9; 13,1 — 14). Вооруженное нападение на дома или Виллы знати рассматривалось как публичное насилие и каралось смертной казнью (Д,48,6,1). При империи весьма частым видом наказания становится смертная казнь. Теперь и на римских граждан распространяются членовредительные наказания, а также наиболее мучительные виды смертной казни — распятие на кресте, сожжение живьем, истязание до смерти, отдача на растерзание диким зверям. Широкий размах приобретает конфискация имущества, с помощью которой пополнялась государственная казна. «Особенно в период от Тиберия до Нерона, — пишет Ф. Энгельс, — стало обычным явлением приговаривать богатых римлян к смерти для того, чтобы присвоить их состояние». Ради конфискации имущества в исключение из общего правила уголовные преследования возбуждались и после смерти обвиняемого. Дело доходило до того, что богатые граждане, не дожидаясь репрессий, сами передавали, завещали свое имущество императорам.

Особенно жестокими были наказания, применявшиеся к рабам. Раб подлежал сожжению даже в том случае, если он лишь замышлял убийство господина или отказался подать помощь и не спас своего господина (Д. 48,19,28,11; 29,5,14). Свидетельские показания рабов в суде получались под пыткой, и судья не нес ответственности, если во время пытки раб умирал (Д. 48,18,17).

Вопреки формальному провозглашению при Империи равенства всех свободных перед законом на практике уголовное право приобретало сословный характер. Наказания все в большей мере стали определяться сословной принадлежностью виновного. На представителей высших сословий за ряд преступлений накладывались более мягкие наказания (Д. 48,19). В то же время было обычным лиц низших сословий присуждать к телесным наказаниям, работе на рудниках, наиболее жестоким видам смертной казни. За такие преступления, как грабеж, насилие, захват чужих владений и т.д., для «высших» наказанием была ссылка (иногда с конфискацией части имущества), а для «низших» — принудительные работы на рудниках. «Высшие», в том числе и солдаты, имели привилегию быть казненными мечом, тогда как не солдаты и не знатные за те же преступления подлежали казни путем сожжения, закапывания живьем в землю, отдавались на растерзание диким зверям, подвергались распятию на кресте (Д. 48,19; 47,9,12).

Еще одна характерная черта — уголовное право все активнее приходит на помощь государственной христианской религии. Законодательство Юстиниана боролось с еретическими движениями также и с помощью норм уголовного права. За принадлежность к секте манихеев грозила смертная казнь. Кодекс Юстиниана требует гнать, стирать с лица земли их «нечестивые капища», искоренять самое их имя, предавать позорной и мучительной смерти этих «проклятых богом безумцев»

Вместе с тем происходили и такие изменения, которые не выражали реакционную тенденцию. Систематизировались нормы уголовного права, уточнялись некоторые правовые понятия и составы преступлений. Не только применительно к обязательственному, но и к уголовному праву основательно разрабатывается понятие вины. Однако одно из отличий юристов-классиков от постклассических юристов состоит в том, что первые акцент делали на объективной стороне деяния, тогда как вторые — тщательно исследовали его внутренние мотивы. Видимо, под влиянием христианской религии имела место и тенденция некоторого смягчения наказаний: ограничивается применение таких наказаний, как распятие на кресте, клеймение, отдача на растерзание диким зверям. Вместе с упорядочением норм уголовного Права в Своде законов Юстиниана эти изменения имели известное положительное значение. Наблюдавшееся тогда смягчение наказаний характеризуется подчас как «некоторый прогресс в уголовном законодательстве»
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