Я проводила анализ договорной, претензионной и исковой работы на Акционерном обществе открытого типа "Завод железобетонных изделий № 1". Профилем деятельности завода является производство железобетонных изделий для строительства.

До 1999г. на заводе отсутствовал юрист. Договорной работой занимался не специалист, а руководитель коммерческой службы, не имеющий юридического образования. До настоящего времени на предприятии не "привыкли" к наличию специалиста, занимающегося договорной, претензионной и исковой работой, а также что все материалы: претензии, иски, исполнительные листы и другие юридические документы должны поступать к юристу.

Юристу приходится собирать эти документы по другим отделам, что нередко приводит к потере не только времени, но и пропуску сроков. Так, например, документы судебных приставов, в частности постановления о взыскании долга должны быть оплачены в добровольном порядке в течение 5 дней, по истечении которых на сумму взыскания начисляется 7% исполнительского сбора.

На заводе отсутствует четкая и слаженная система работы по линии: руководитель-бухгалтерия-юрист, что приводит к потере времени и упущении сроков, а также не обеспечивает успешную договорную и претензионную работу.

Сравнительно недавно на заводе была введена система регистрации договоров и соглашений. Первая цифра означает порядковый номер договора в журнале регистрации, вторая - номер службы, которая будет его выполнять или на контроле которой находится исполнение этого договора. Затем была произведена попытка введения системы визирования. По приказу генерального директора АООТ "Завод ЖБИ №1" все договора должны в обязательном порядке проходить систему визирования, а именно на каждом листе договора должна быть проставлена роспись юриста и коммерческого директора, на последнем – бухгалтера. В качестве мер ответственности была предусмотрена возможность признания такого договора недействительным с возложением на подписавшего такой договор руководителя обязанности по возмещению убытка другой стороне по договору.

К сожалению, система визирования "не прижилась". Реального прецедента по возмещению убытка по таким договорам не было.

Лишь немногие договора на заводе составляет юрист, остальные либо коммерческий директор сам, либо это экземпляры договоров с других предприятий, так называемый "второй" экземпляр.

Прежде чем начать анализ претензионной работы на АООТ "Завод ЖБИ №1" надо заметить, что с принятием в 1995г. нового арбитражно-процессуального кодекса принципиальным новшеством в арбитражном процессе стала отмена в качестве общего правила обязательного претензионного порядка до предъявления иска в арбитражный суд. Это нововведение позволило существенно ускорить получение судебной защиты и повысить эффективность самого обращения в арбитражный суд. Дело в том, что предусматриваемый прежним Кодексом обязательный претензионный порядок стал в ряде случаев тормозом в получении оперативной судебной защиты, используемым недобросовестными ответчиками.

Устанавливаемый действовавшим Положением о претензионном порядке урегулирования споров срок для рассмотрения претензии позволял будущему ответчику перевести деньги другим лицам или распорядиться иным образом спорным имуществом, что делало практически невозможным исполнение последующего решения. В то же время меры обеспечения иска применялись лишь при его предъявлении, а не в период претензионного производства.

Конечно, нельзя кидаться в другую крайность и отвергать вообще идею досудебного урегулирования споров. Есть сферы отношений, где досудебное урегулирование споров может быть полезным, например, когда в качестве ответчика выступают организации, представляющие из себя сложные системы и нет опасений неисполнимости будущих судебных актов.

Поэтому новый Арбитражный процессуальный кодекс допускает возможность установления претензионного порядка для определенных категорий споров. Однако, это должно быть сделано законом. Вместе с тем до принятия соответствующих федеральных законов сохраняется досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров, установленный транспортными уставами.

В настоящее время в соответствии со ст. 4 Арбитражно-процессуального кодекса РФ п. 3 досудебный (претензионный) порядок урегулирования используется только в случае, если он установлен федеральным законом или договором.

Так, например, обязательный досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен, федеральными законами "О связи", "О федеральном железнодорожном транспорте", "О почтовой связи".

На практике стороны зачастую устанавливают претензионный порядок рассмотрения и урегулирования споров. В наиболее часто используемом на АООТ "Завод ЖБИ №1" договоре поставки кратко этот пункт договора звучит так:

1. **ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ**
   1. **Споры разрешаются путем переговоров.**
   2. **Стороны устанавливают претензионный порядок разрешения споров. Срок на рассмотрение претензии 15 дней с момента ее получения.**
   3. **В случае не получения ответа на претензию в срок, предусмотренный п.6.2 сторона вправе обратиться в суд или арбитражный суд г. Воронежа.**

Действующим законодательством в виде общего правила предусмотрено право потерпевшей стороны обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных прав непосредственно после их нарушения (без предварительного урегулирования разногласий в претензионном порядке).

С одной стороны претензионный порядок позволяет попытаться разрешить конфликт между сторонами "малой кровью", то есть без привлечения сторонней организации (арбитражного суда). В этом есть свои преимущества, например не надо "изыскивать" денежные средства на уплату государственной пошлины, есть возможность мирным путем рассмотреть спор. Ведь при наличии акта сверки, подтверждающего наличие суммы долга суд однозначно встанет на сторону истца (если ответчик не попытается доказать, что акт сверки был подложным или оспорить какой либо конкретный факт или счет из акта сверки, либо предъявит дополнительно документы, подтверждающие факт поставки, в этом случае суд обяжет стороны составить новый акт сверки). Или если стороны пришли к мировому соглашению, то госпошлина не возвращается.

Также можно заметить, что для российских предпринимателей отсутствие обязательного претензионного порядка оказалось неудобным и преждевременным. Хозяйственники привыкли к претензионному порядку урегулирования разногласий и потому получение ими копий исковых заявлений, направленных в арбитражный суд, служит для них сигналом о необходимости срочного рассмотрения заявленных требований. Правомерные требования удовлетворяются, а заявители обращаются в арбитражный суд с ходатайством о возврате исковых заявлений. Но возврат искового заявления возможен только в том случае, если оно еще не принято арбитражным судом и не назначена дата рассмотрения. Как правило, эти процессуальные действия арбитражным судом уже осуществлены и спор, которого практически не существует, рассматривается по существу с взысканием с виновной стороны арбитражных расходов.

Во избежание подобных казусов хозяйствующим субъектам предлагается в договорах предусматривать претензионный порядок урегулирования разногласий. Но в этом случае в договоре должен быть предусмотрен порядок предъявления и рассмотрения претензий. Чтобы этот порядок был полноценным, рекомендуется частично использовать ныне не действующее Положение о претензионном порядке урегулирования споров. Поскольку оно не действует, на него нельзя ссылаться, но целесообразно его положения, которые стороны сочтут необходимыми, перенести в договор поставки. Стороны могут установить для себя обязательное предъявление претензий либо право одной стороны предъявить претензию и обязанность другой ее рассмотреть (установить выборочное соблюдение претензионного порядка урегулирования споров).

## Рекомендуемые положения для установления претензионного порядка

1. Претензия предъявляется в письменной форме и подписывается руководителем или заместителем руководителя организации, гражданином-предпринимателем.

2.В претензии указываются: требования заявителя; сумма претензии и обоснованный ее расчет, если претензия подлежит денежной оценке; обстоятельства, на которых основываются требования и доказательства, подтверждающие их со ссылкой на соответствующее законодательство; перечень прилагаемых к претензии документов и других доказательств; иные сведения, необходимые для урегулирования спора.

3.К претензии прилагаются подлинные документы, подтверждающие предъявленные заявителем требования, или надлежащие заверенные копии либо выписки из них, если эти документы отсутствуют у другой стороны.

4. Претензия рассматривается в течение \_\_\_\_\_\_\_\_ дней со дня получения, если иной срок не установлен соглашением сторон, международными договорами, а также контрактами с иностранными фирмами - по требованию заказчиков и поставщиков товаров для экспорта, заказчиков и грузополучателей импортных товаров, организаций, выполняющих заказы на импорт.

5. Организация, гражданин-предприниматель, получившие претензию, обязаны сообщить заявителю о результатах рассмотрения претензии в срок \_\_\_\_\_\_\_\_ дней.

6.Ответ на претензию дается в письменной форме и подписывается руководителем или заместителем руководителя организации, гражданином-предпринимателем.

7. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении претензии или неполучении в срок ответа на претензию заявитель вправе предъявить иск в арбитражный суд г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

С другой стороны, преимущество получает недобросовестная сторона, соответственно добросовестная сторона теряет время и несет убытки. Во-первых, добросовестная сторона должна направить претензию, нарушившей условия договора стороне, что влечет потерю времени, например 15 и более дней (в зависимости от условий договора).

Во-вторых, последствием нарушения установленного порядка досудебного урегулирования является то, что арбитражный суд, получив исковое заявление стороны без необходимых доказательств обращения к другой стороне с соответствующим предложением в досудебном порядке, будет обязан на основании п. 6 ч. 1 ст. 108 АПК возвратить исковое заявление без рассмотрения.

На стадии претензионной работы зачастую удается решить все конфликты возникшие между сторонами в процессе исполнения условий договора. Но существенным недостатком действующего законодательства является отсутствие самого механизма досудебного урегулирования спора.

Уже на стадии подготовки проекта договора и в ходе его заключения целесообразно включить в договор и условия, касающиеся процесса исполнения договора. В частности в договоре поставки, заранее следует определить порядок восполнения недопоставки товаров. Арбитражно-судебная практика свидетельствует, что из-за игнорирования подобных вопросов нередко возникают конфликтные ситуации. Гражданский кодекс предусматривает, что поставщик, допустивший недопоставку товаров в отдельном периоде поставки, обязан восполнить недопоставленное количество товаров в следующем периоде (периодах) в пределах срока действия договора, если иное им не предусмотрено. Следовательно, восполнение недопоставки товаров за пределами срока действия договора возможно только при наличии соответствующего условия в договоре.

В договоре сторонам следует установить и порядок разрешения споров, возникающих при исполнении договоров.

Например, в договоре поставки является одним из важных условий качество поставляемой продукции. Надо обратить внимание и на то, что если в договоре поставки указан 30-дневный срок предъявления претензии, он должен быть соблюден, так как пропуск его в соответствии со ст. 513 ГК РФ влечет утрату права на предъявление претензии.

В арбитражно-судебной практике нередки случаи разрешения конфликтных ситуаций в связи с изменением договоров.

Гражданский кодекс (ст. 452) определяет порядок изменения и расторжения договора: соглашение об этом совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное. Требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в арбитражный суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в 30-дневный срок.

В договоре, таким образом, может быть установлен иной порядок его изменения, однако стороны должны достичь соглашения об этом при заключении договора. Стороны могут предусмотреть и порядок внесения изменений в одностороннем порядке, но он должен быть четко изложен в договоре. Известно немало случаев, когда в договоре аренды указывается на возможность изменения арендной платы в связи с инфляцией или изменением минимального размера оплаты труда. Затем арендодатель уведомляет арендатора о введении новой арендной платы и считает свое уведомление неотъемлемой частью договора, то есть он извещает об изменении договора (условия об арендной плате) в одностороннем порядке. Но такое право договором ему не предоставлено. Договор лишь предусматривает возможность изменения арендной платы. Однако вносить такое изменение в подобной ситуации можно только в общем порядке. Это возможно и с договором поставки, если поставщик решит с учетом инфляции изменить цену товара.

Надо также иметь в виду, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором. Гражданский кодекс (ст. 451) предусматривает случаи изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Другие случаи изменения и расторжения договора должны быть предусмотрены в самом договоре.

Приведу конкретный пример из моей практики, позволивший на стадии досудебного разрешения спора урегулировать конфликт.

***6 июля 1998г между АООТ "Завод ЖБИ №1" и АООТ "Автобаза № 6" был заключен договор № 6/01. Согласно которому, АООТ "Автобаза № 6" обязалась выполнить АООТ "Завод ЖБИ №1" грузовые перевозки, а АООТ "Завод ЖБИ №1" оплатить оказанные услуги путем поставки бартерной продукции: автошинами, ГСМ, ж/бетонными изделиями и др.***

***4 ноября 1999г. в адрес АООТ "Завод ЖБИ №1" поступила претензия от АООТ "Автобаза № 6" с начислением на сумму долга пени в размере 28 748 рублей.***

***В ответ на поступившую претензию, направленную письмом исх. № 208 от 4.11.99г. мы сообщили, что действительно по акту сверки по состоянию на 1.09.99г. числится кредиторская задолженность АООТ "Завод ЖБИ №1" перед АООТ "Автобаза № 6" в размере 47 360,28руб., а также:***

***"В вышеуказанной претензии Вы начислили нам пени за несвоевременную оплату. Ваши требования не обоснованы. В соответствии с п. 1. Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного суда "О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами" от 27 октября 1998г. положения ст. 395 ГК РФ не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга. В соответствии с договором № 6/01 от 6 июля 1998г. и дополнением к нему от 9 июля 1998г. между сторонами не предусмотрен расчет денежными средствами. По п. 5 договора "оплата Ваших услуг производится бартерной продукцией: автошинами, ГСМ, ж/бетонными изделиями и др.". Также дополнением от 9.07.98г. из договора был исключен пункт о взыскании пени в размере 0.5% суммы платежа за каждый день просрочки.***

***Расчет не произведен до настоящего времени в связи с отсутствием Вашей заявки на наше имя о погашении стоимости Ваших услуг железобетонными изделиями или другой бартерной продукцией. В связи с вышеизложенным просим Вас направить в наш адрес Ваши предложения по погашению задолженности приемлемыми для Вас материалами и ж/бетонными изделиями".***

***В ответ АООТ "Автобаза № 6" 26.01.00г. прислала повторную претензию, увеличив размер пени до 37 525 рублей.***

***В письме ответе на полученную претензию мы повторно сослались на неправомерность начисления АООТ "Автобазой № 6" пени, а также на тот факт, что согласно счету-фактуре № 4 от 2 февраля 2000г. в адрес АООТ "Автобазы № 6" были отгружены автошины 260х508 на сумму 41 616 рублей с учетом НДС. А также попросили направить в наш адрес заявку о погашении оставшейся суммы долга в размере 5744,28 железобетонными изделиями или другой бартерной продукцией в соответствии с п. 5 вышеуказанного договора.***

***На этом конфликт был исчерпан.***

Очень важно при подготовке претензии учесть все действующие нормативные акты. Так был случай, когда нам произвели поставку цемента, не соответствующего документу о качестве, сопровождающему груз. Общая партия вагонов составила 774.5 тонн. Руководствуясь ст. 475, 15 и 393 ГК РФ мы потребовали соразмерного уменьшения стоимости поставленного цемента (до стоимости соответствующей марки) и возмещения убытков, возникших в связи с поставкой некачественного цемента.

Из ответа завода-поставщика мы узнали, что в 1998 году был издан новый ГОСТ, который предусматривал особый порядок предъявления претензии к заводу-изготовителю цемента и были вынуждены отказаться от претензии.

АООТ "Завод ЖБИ №1" выпускает железобетонные изделия для строительства. Потребителями нашей продукции являются как физические, так и юридические лица.

Основными договорами в этой области являются: договор долевого участия в строительстве и договор поставки.

Каждый из договоров имеет свои особенности.

Так, например, в условия нашего времени нередко складывается ситуация, когда строительные организации не только сдают дома с нарушением договорных сроков сдачи, но и гораздо меньшей площадью, чем по договору.

Так один из наиболее интересных судебных процессов должен скоро состояться, по иску лиц, которым мы переуступили право требования на полностью оплаченные квартиры по договору долевого строительства.

***Суть дела:***

***26 декабря 1996г. между АООТ "Завод ЖБИ №1" и АООТ "Электросигнал" был заключен договор № 68/МР, предметом которого было строительство 6 этажного жилого кирпичного дома поз. 14 "А" в СЖР, 9 микрорайоне.***

***Согласно акту сверки взаимных расчетов от 20 октября 1997г. по договору от 26 декабря 1996г. № 68/МР между АООТ "Завод ЖБИ №1" и Фирмой "СтЭл" АООТ "Завод ЖБИ №1" свои обязательства выполнил. По вышеуказанному договору АООТ "Завод ЖБИ №1" является собственником двух трех комнатных и одной двухкомнатной квартир общей площадью 312,14 кв. м.***

***В соответствии с п. 2.1.1 вышеуказанного договора ввод дома в эксплуатацию должен был быть осуществлен в 4 квартале 1997г., фактически квартиры передаются в 4 квартале 1999г.***

***В 1997г. АООТ "Завод ЖБИ №1" переуступил право требования на вышеуказанные квартиры Быковой Н.Я., согласно договору № 2 от 27.10.97г., на двух комнатную (общей площадью 91,34 кв. м.) и трехкомнатную (общей площадью 110,4 кв. м.) и Писаревой В.В., согласно договору № 3 от 28.10.97г. на трехкомнатную (общей площадью 110,4 м. кв.) квартиры.***

***21.09.99г. в наш адрес поступили заявления от представителя Быковой Н.Я. и Писаревой В.В. – Бугакова Т.И. (по доверенности заверенной нотариусом г. Воронежа Гнеушевой Н.А. по реестрам № 5388 от 16.09.99г. и № 5392 от 16.09.99г. соответственно) о предоставлении представляемым квартир меньшей площадью.***

***Быковой Н.Я. были переданы квартиры: двухкомнатная общей площадью 90,2 кв. м. (согласно справки БТИ Коминтерновского района г. Воронежа б/н. от 25 января 2000г.) и трехкомнатная общей площадью 94,9 кв. м. (согласно справки БТИ Коминтерновского района г. Воронежа б/н. от 25 января 2000г.). Разница с договорными величинами составляет 16,64 кв. м.***

***Писаревой В.В. была передана трехкомнатная квартира общей площадью 94,4 кв. м. (согласно справки БТИ Коминтерновского района г. Воронежа б/н. от 25 января 2000г.). Разница с договорной величиной составляет 16 м. кв.***

***Согласно п. 4.3 договора № 68/МР от 26 декабря 1996г. в случае, если площадь передаваемых квартир меньше указанной Исполнитель обязан возместить Дольщику разницу по рыночной стоимости на момент передачи квартир, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Дольщика. Согласно справке от 20 января 2000г. выданной ООО "Адвекс, Инк." экспертом по оценке имущества Анохиной И.В. средняя рыночная стоимость одного квадратного метра нового жилья в г. Воронеже составляет 4 800рублей.***

***Таким образом исковые требования к АООТ "Электросигнал" составляют 156 672 рубля.***

Договорная работа с поставщиками строится на основе договора поставки или встречной поставки.

Так наиболее интересным из "старых" договоров, то есть заключенных до появления юриста на заводе, по исполнению которого возник конфликт, является договор встречной поставки. Условия договора можно назвать "пособием, на каких условиях не надо заключать договора".

*На наше имя поступил факс № 361 от 19.04.00г. с исковым заявлением.*

*06.04.98г. между АООТ "Завод ЖБИ №1" и ООО "Машторгсервис" был заключен договор поставки б/н. По данному договору АООТ "Завод ЖБИ №1" обязался "…поставить до станции Приобье Свердловской железной дороги плиту дорожную ПДН 2х6 и плиту дорожную ПАГ-14 в количестве 28 штук".*

*В договоре не уточнено: общее количество плит имеется в виду или по 28 штук каждого наименования, указанного в договоре. В случае расширительного толкования вышеуказанного договора АООТ "Завод ЖБИ №1" должен был осуществить поставку в количестве 28 плит дорожных ПДН 2х6 и 28 плит дорожных ПАГ-14. Таким образом, общая сумма поставки изделий АООТ "Завод ЖБИ №1" по договору б/н от 06.04.98г. должна была составить:*

*по ПДН 2х6 – 3290х28= 92 120 рублей (включая НДС и железнодорожный тариф)*

*по ПАГ-14 – 3402,36х28= 95 266,08 рублей (включая НДС и железнодорожный тариф)*

*ИТОГО: 92 120+95 266,08=* ***187 386,08*** *рублей (включая НДС и железнодорожный тариф).*

***АООТ "Завод ЖБИ №1" отпустило ООО "Машторгсервис":***

*в соответствии со счетом-фактурой № 359 от 05.05.98г. ПАГ-14 – 28 штук, ПДН – 28 штук,*

*согласно счету-фактуре № 428 от 02.06.98г. – ПДН – 42 штуки,*

*согласно счету-фактуре 770 от 04.08.98г. – ПДН – 14 штук,*

*согласно счету-фактуре № 771 от 04.08.98г. –28 штук.*

*ИТОГО АООТ "Завод ЖБИ №1" отпустило ООО "Машторгсервис": плиты дорожные ПАГ-14 – 28 штук, ПДН – 112 штук (в случае расширительного толкования общее количество изделий составило бы 56 штук) на общую сумму* ***513 883,15 руб****., чем значительно превысило свои договорные обязательства.*

*Согласно п. 3.1 договора поставки б/н от 06.04.98г. Поставщик (АООТ "Завод ЖБИ №1") обязуется начать отгрузку плит в течение 10 дней с момента получения предоплаты. Размер и сроки поступления предоплаты договором не определены.*

*Первая партия вагонов с цементом с Серебряковского цементного завода поступила 22.03.98г. Первая партия наших изделий была отгружена 3 апреля 1998г, что подтверждается квитанцией о приеме груза юго-восточной железной дорогой № 59900630, то есть в течение 10 рабочих дней с момента получения "предоплаты" или поступления вагонов с цементом.*

*Из всего вышеизложенного следует, что АООТ "Завод ЖБИ №1" свои обязательства перед ООО "Машторгсервис" по договору б/н от 06.04.98г. выполнил.*

*По договору б/н от 6.04.98г. Покупатель (ООО "Машторгсервис") обязуется оплатить продукцию и провозную плату в полном объеме путем поставок цемента с Серебряковского цементного завода по цене 350 рублей за одну тонну. В соответствии с п. 2.2 вышеуказанного договора ООО "Машторгсервис" обязалось произвести поставку цемента на общую сумму 2.000.000 (два миллиона) рублей, что по договорным ценам должно было составить* ***5 714,28*** *тонн.*

*На самом деле ООО "Машторгсервис" осуществил поставку цемента общим количеством* ***1 432*** *тонны цемента на общую сумму 568 676,08 руб. По этим данным цена 1 тонны цемента составила 397,12 рублей. Вы завысили цену поставки на* ***13,46 %.*** *По условиям договора б/н от 06.04.98г. (п. 2.1) количество и цена продукции, поставляемой согласно данного договора может быть изменена только при обоюдном согласии сторон.*

*Таким образом, ООО "Машторгсервис" нарушило п.п. 1.2, 2.1, 2.2 договора поставки б/н от 06.04.98г.*

*По договору сумма общей поставки ж/б изделий (дорожных плит ПДН и ПАГ-14) должна была составить 187 386,08 рублей (включая НДС и железнодорожный тариф), сумма встречной поставки цемента должна была составить 2 000 000 руб.*

*Реально стороны осуществили поставку: АООТ "Завод ЖБИ №1" на 513 883,15 руб., ООО "Машторгсервис" на 568 676,08 руб.*

*При этом в договоре б/н от 06.04.98г. не указано, в каком порядке будет происходить расчет за цемент, поставленный сверх стоимости отпущенных ж/б изделий, не закреплена обязанность АООТ "Завод ЖБИ №1" поставить ООО "Машторгсервис" на эту сумму именно плиты дорожные ПАГ-14 и ПДН.*

*В вышеуказанном исковом заявлении ООО "Машторгсервис" хотел взыскать с АООТ "Завод ЖБИ №1" проценты за пользование чужими денежными средствами, в соответствии с со ст. 395 ГК РФ, на сумму 54 792,93рублей с даты составления акта сверки (29.11.99г.) по день вынесения решения суда. Мы посчитали их требования необоснованными, мотивируя следующим:*

*В соответствии с п. 1. Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного суда "О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами" от 27 октября 1998г. положения ст. 395 ГК РФ не применяются к отношениям сторон, если они не связаны с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения денежного долга. В соответствии с договором б/н от 06.04.98г. между сторонами не предусмотрен расчет денежными средствами. По п. 1.2 вышеуказанного договора "Покупатель обязуется оплатить продукцию и провозную плату в полном объеме путем поставок цемента…".*

*В соответствии с актом сверки от 29.11.99г. образовалась дебиторская задолженность АООТ "Завод ЖБИ №1" перед ООО "Машторгсервис" в суме 54 792,93руб.*

*Расчет не был произведен в связи с отсутствием заявки от ООО "Машторгсервис" на наше имя о потребности в железобетонных изделиях.*

На данный момент конфликт находится на стадии рассмотрения и ответ от ООО "Машторгсервис" нами не получен.

Если изучить статистику претензионной и исковой работы на нашем предприятии за 1999г., то общее количество составит:

Претензий, предъявленных к АООТ "Завод ЖБИ №1" за 1999г. – 11 штук;

Претензий, предъявленных нами - - 8 штук

Исков, предъявленных к предприятию – 6 штук, из них действительно рассматривалось в арбитражном суде - 6;

Исков, которые готовились нами для предъявления в арбитражный суд – 8 штук, но споры были разрешены на стадии досудебного рассмотрения спора.

По искам предприятий, которые рассматривались в суде штрафы и неустойки уплачены не были. В частности по 5 искам ОАО "Хлебозавод" к АООТ "Завод ЖБИ №1" о взыскании суммы долга (общей) в размере 5 195,24 на АООТ "Завод ЖБИ №1" была возложена обязанность уплаты сумма основного долга и государственной пошлины.

По иску ОАО "Белгородская электрическая связь" г. Белгород АООТ "Завод ЖБИ №1" от ответственности был освобожден.

В заключение работы я хочу приложить к контрольной работе 2 таблицы: журнал учета претензий, предъявленных к предприятию и журнал учета претензий, предъявленных предприятием. Я надеюсь, что ведение таких журналов на предприятии значительно облегчит возможность проследить конкретное дело и результат с указанием точных календарных дат.