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# Введение

С психологической стороны деятельность по осуществлению правосудия имеет много общих черт, сходных психологических компонентов с деятельностью следователя. Однако сочетание этих компонентов имеет специфику. Если на предварительном следствии основной задачей является познавательная (поисковая) деятельность, то в суде ведущей становится конструктивная деятельность. Именно суд призван решить дело по существу это его основная и исключительная функция.

Но данная конструктивная деятельность может реализоваться только после осуществления познания, на базе собранной, всесторонне оцененной и проверенной информации.

Основная цель познавательной деятельности в суде - получение доказательственного материала для осуществления конструктивной деятельности - вынесения приговора.

Цель работы: анализ психологии судебного процесса по уголовным делам.

Задачи работы:

1. Психологические особенности судебного допроса;

2. Психологические аспекты судебных прений;

3. Психология вынесения приговора.

# 1. Психологические особенности судебного допроса

Судебный допрос имеет свою специфику, отличающую его от допроса на предварительном следствии. Существуют три разновидности судебного допроса - основной, перекрестный и шахматный.

Сущность основного допроса состоит в том, что обычно в суде производится допрос определенного лица (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта) всеми участниками процесса и судом. В ходе такого допроса суд и участники процесса выясняют интересующие их обстоятельства дела. Последовательность проведения допроса различными участниками процесса установлена законом. УПК предусматривает, что допрос вначале осуществляют судьи, затем другие участники процесса. Судьи вправе задавать вопросы в любой момент судебного следствия.

Допрос участниками процесса одного и того же лица позволяет всесторонне и полно выяснить все, что важно для суда.

Другой разновидностью судебного допроса является перекрестный допрос, при котором стороны, участвующие в деле, могут поочередно ставить вопросы допрашиваемому по одному и тому же обстоятельству в целях проверки, уточнения или дополнения его показаний.

Используя возможности перекрестного допроса, суд и участники процесса могут полнее исследовать обстоятельства дела, восполнить пробелы в показаниях, проконтролировать их, детализировать и конкретизировать неясные моменты в показаниях, помочь правильно осветить в суде те или иные факты и обстоятельства.

Перекрестный допрос допустим только после того, как допрашиваемый в свободном рассказе изложит все известное ему по делу и ответит на поставленные вопросы. Такая последовательность позволяет более полно выяснить факты, подлежащие уточнению в ходе перекрестного допроса. К тому же последний проводится в рамках определенной темы допроса, т. е. обстоятельств, изложенных допрашиваемым при основном допросе.

В перекрестном допросе очередность постановки вопросов различными участниками процесса определяется порядком допроса, принятым УПК. Суд следит за тем, чтобы вопросы ставились последовательно, конкретно, четко, в ясных и понятных формулировках. Чаще всего вопросы вначале ставит обвинитель или защитник, а затем другие участники процесса. Успешное ведение перекрестного допроса зависит от согласованных действий судей и участников процесса.

Третьей разновидностью судебного допроса является шахматный допрос, сущность которого заключается в том, что при допросе одного лица попутно предлагаются вопросы другим лицам по тем обстоятельствам и фактам, о которых идет речь в данный момент в основном допросе. Цель такого допроса - подтвердить или опровергнуть показаниями других лиц сведения, полученные в ходе основного допроса определенного лица. Он может быть проведен в связи с допросом подсудимого, потерпевшего, свидетеля и эксперта. Допрашивая подсудимого, попутно ставят вопросы потерпевшему, свидетелю и эксперту, если допрашивается потерпевший - подсудимому, свидетелю и эксперту и т. д.

Шахматный допрос может быть проведен только в отношении лиц, ранее допрошенных в суде, т. е. после основного допроса. Нельзя также нарушать порядок допроса, предусмотренный УПК, и задавать подсудимым, свидетелям и потерпевшим вопросы по отдельным обстоятельствам дела до того, как будет проведен основной допрос.

При шахматном допросе попутные вопросы могут быть поставлены в любой последовательности, любым, ранее уже допрошенным, подсудимым, свидетелям, потерпевшим. "Исходя из обстоятельств дела, - отмечает Л. Е. Ароцкер, - выясненных основным допросом, допрашивающему нужно решить, кому первому поставить вопросы. Лицу, проводящему шахматный допрос, не следует забывать, что попутные вопросы другим лицам не должны уводить его в сторону от задач основного допроса. Нужно умело сочетать основной и шахматный допросы с тем, чтобы обстоятельства, интересующие допрашивающего, были выяснены".

В суде также могут быть проведены характерные для предварительного следствия дополнительный и повторный допросы.

Дополнительный допрос заключается в том, что участники процесса и суд выясняют обстоятельства, упущенные в ходе основного допроса, либо уточняют факты, по поводу которых другие свидетели, потерпевшие или подсудимые дали иные показания, чем лицо, подлежащее дополнительному допросу. Поскольку цель такого допроса довольно конкретна и тема его ограничена, не следует превращать дополнительный допрос в новый основной допрос по всем обстоятельствам дела; здесь выясняются лишь отдельные моменты, нуждающиеся в уточнениях и разъяснениях. Дополнительный допрос может быть эффективным в том случае, если подсудимый отрицает свою вину или свидетель и потерпевший дают противоречивые показания.

Повторный допрос проводится судом и участниками процесса в тех случаях, когда после основного допроса в связи с исследованием других доказательств возникают сомнения в правильности полученных показаний либо необходимость в их уточнении. Например, допросом одного свидетеля суд выяснил, как происходило определенное событие, другие же свидетели по этому же поводу дали суду иные показания. В данном случае суд и участники процесса вправе повторно допросить ранее допрошенного свидетеля. Успешному проведению любой из разновидностей судебного допроса (основной, перекрестный, шахматный, повторный, дополнительный) способствует использование тактических приемов допроса, разработанных криминалистикой, судебной психологией на основе обобщения судебной практики. Наиболее эффективными из них являются сопоставление, уточнение, детализация (конкретизация), контроль, напоминание и наглядность.

1. Сопоставление - тактический прием, который применяется для устранения противоречий, содержащихся в показаниях. Он состоит в сопоставлении противоречивых частей показания или противоречивых показаний в целом с другими доказательствами, не согласующимися с ним. Эффективность применения данного тактического приема во многом зависит от правильного выбора фактов, с которыми производится сопоставление. Они должны, во-первых, действительно противоречить показаниям, во-вторых, не вызывать сомнений в своей истинности. В судебной практике часто сопоставление заключается в допросе с демонстрацией уличающих во лжи доказательств, например тех, которые при сопоставлении их с показаниями допрашиваемого противоречат им.

2. Уточнение - прием, заключающийся в том, что допрашивающий соответствующими вопросами выясняет детали, касающиеся частных моментов. Уточнения могут касаться самых различных обстоятельств дела - времени, места совершения определенных действий, их последовательности и т. д.

3. Детализация (конкретизация) - прием, состоящий в постановке вопросов, которые позволяют расчленить общие и недостаточно конкретные показания на отдельные эпизоды, факты и тем самым более глубоко их исследовать.

4. Контроль - тактический прием, заключающийся в постановке вопросов, прямо не относящихся к теме допроса, но позволяющих получить контрольные сведения для проверки правильности показаний об отдельных фактах, событиях. Контрольные вопросы направлены на выяснение побочных, сопутствующих каким-либо событиям обстоятельств, но по ответам на них суд может определить достоверность и ценность показаний в целом.

5. Напоминание - прием, состоящий в постановке судом и участниками процесса вопросов, которые помогают допрашиваемым вспомнить отдельные события, факты, забытые ими. Так, выясняя хронологическую последовательность определенных действий, допрашивающий может оживить ассоциативные связи у свидетеля, потерпевшего, напомнив ему об одном из фактов, связанных с данным событием.

6. Наглядность - прием, основанный на психологическом анализе ассоциативных представлений, которые возникают у допрашиваемого при предъявлении ему наглядного пособия, макета, схемы, фотоснимков и т. д. Использование в допросе различного рода наглядных пособий (иллюстраций, планов, схем, фотоснимков, макетов, предметов разнообразной формы и цвета и т. д.) оказывается полезным лишь при условии, что они предъявляются не в единственном числе, а в ряду нескольких предметов, чем исключается их внушающее воздействие.[[1]](#footnote-1)

# 

# 2. Психологические аспекты судебных прений

В процессе судебного следствия судьи принимают участие в исследовании многих доказательств, подтверждающих или отрицающих наличие определенных фактов, обстоятельств. Для судебного познания недостаточно только установить определенные объективные явления. Чтобы у суда сложилась истинная картина совершенного преступления, необходимо между этими явлениями выявить связи, закономерности. Несмотря на то, что мыслительная деятельность по выявлению связей и закономерностей исследуемых явлений протекает у судей одновременно с исследованием конкретных фактов, она должна быть продолжена и после завершения судебного следствия, когда все доказательства уже исследованы. Уяснение отдельных фактов или обстоятельств, их осмысливание и оценка, приведение в стройную систему способствуют формированию окончательного личного убеждения судей по делу. В завершении формирования личного убеждения судей значительную роль играют речи прокурора и защитника. Своими речами они оказывают психологическое воздействие на суд, чтобы добиться вынесения желательного для них приговора. В отличие от судей прокурор и защитник, участвующие в разбирательстве дела, после окончания судебного следствия обязаны иметь сложившееся убеждение о виновности подсудимого. Для этого каждый из них в соответствии со своей позицией оценивает совокупность исследованных доказательств и приходит окончательным выводам по делу. Участвуя в судебных прениях, они излагают эти выводы и подводят итог всей своей деятельности по разбирательству дела. Осуществляя свои функции, прокурор в речи обосновывает правильность предъявляемого подсудимому обвинения. При этом он подводит итог судебному следствию под углом зрения государственного обвинения. Если во время судебного следствия виновность подсудимого в предъявленном обвинении не доказана, то прокурор в своей речи отказывается от поддержания обвинения.

Защитник, выступающий с речью после прокурора, дает оценку собранным и исследованным в процессе судебного следствия доказательствам с позиции защиты. Он излагает доказательства, которые опровергают предъявленное подсудимому обвинение, приводит обстоятельства, смягчающие его вину в совершении преступления, высказывает свое мнение по поводу наказания, предложенного прокурором, вступает с ним в полемику по вопросам, которые противоречат позиции защитника и т. д. Позиции обвинения и защиты различны. И прокурор, и защитник стремятся убедить суд в истинности своих позиций, а поэтому подтверждают свои выводы приведенными в определенную систему доказательствами и аргументами. При этом дается тщательный анализ не только тех доказательств, которые подтверждают выводы, излагаемые выступающим, но и тех, которые противоположная сторона приводила или может привести в опровержение. Предметом особенно оживленной дискуссии становятся спорные вопросы. Являясь квалифицированными юристами, прокурор и защитник излагают эти вопросы с различных точек зрения, давая им тщательное обоснование. В судебных прениях судьям предоставляются не только знания, но и готовая оценка доказательств с вытекающими из нее выводами. Убедительная сила такой логической системы по сравнению с изложением одних только доказательств значительно больше, поскольку судьи уже могут воспринять не только знания, но и убеждения в истинности сопутствующих им выводов. Вот почему психологическое воздействие прокурора и защитника на формирование личного убеждения судей велико.

Однако сила этого воздействия в некоторой степени нейтрализуется тем, что у судей на момент судебных прений уже сложились, как правило, определенные выводы с соответствующей степенью уверенности в их истинности. Речи прокурора и защитника могут достичь своей цели только в том случае, если они будут целиком и правильно восприняты судьями и если содержание речей будет убеждать судей в истинности высказываемых суждений. Прокурор и защитник судебными речами завершают свою деятельность. Если суд принимает решение, совпадающее с решением, предложенным прокурором или защитником, то, значит, их усилия способствовали формированию убеждения судей в требуемом для них направлении и тем самым обеспечили установление истины по делу.[[2]](#footnote-2)
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# 3. Психология вынесения приговора

Практикой выработана такая процедура совещания судей, которая гарантирует формирование истинного и обоснованного коллективного решения суда.

Во всех случаях совещание судей начинается с выявления председательствующим мнений заседателей. Выслушав их, председатель суда высказывает собственное убеждение по разрешаемому вопросу. Если окажется, что личные мнения, убеждения каждого из судей по своему содержанию совпадают, то коллективное мнение, убеждение суда формируется в процессе их выявления. В таких случаях совещание протекает в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и состоит из двух частей: вначале ставятся вопросы и выслушиваются ответы заседателей, то есть формируется коллективное убеждение, а затем принимается решение на основе этого убеждения.

Иной характер приобретает совещание судей, когда мнения судей разделяются. В таких случаях установленный уголовно-процессуальным законом порядок совещания судей не всегда может способствовать установлению истины. Слишком узок круг судебной коллегии, чтобы большинство судей безразлично относилось к мнению оставшегося в меньшинстве судьи, чтобы не ценилось мнение каждого ее члена. При установлении расхождений во мнениях, прежде всего, выявляются те доказательства, на основании которых формировались у судей личные убеждения. Председательствующий предлагает заседателям обосновать свои выводы исследованными доказательствами, а затем делает это сам. Каждый из участников совещания излагает те выводы, на основании которых у него сложилось убеждение в истинности предложенного им решения по рассматриваемому вопросу. Оценивая накопленные знания заново, судьи анализируют не только убеждение одного судьи, но и всего состава суда. После того как будет тщательно оценено каждое доказательство, судьи приступают к оценке их в совокупности. Это дает возможность выявить конкретные различия в оценках отдельных доказательств или их совокупности.

При обнаружении противоречий в содержании убеждений отдельных судей появляется необходимость одним убеждать других в правоте своих взглядов, защищать, отстаивать и доказывать истинность своих убеждений, опровергать те взгляды и мнения, которые считаются ложными. Умение убедительно доказывать необходимую связь фактов, обстоятельств является чрезвычайно важным и необходимым для каждого судьи. К доказыванию судья прибегает тогда, когда другие члены суда возражают против его точки зрения.

Обсуждение спорных обстоятельств, протекающее в такой психологической атмосфере, способствует принятию объективного коллективного решения.

Выработка коллективного убеждения свидетельствует о том, что у всего состава суда или у его большинства сложилось определенное отношение к истинности исследованных обстоятельств дела. Данное психологическое состояние, отличающееся сознательностью и окончательностью, создает предпосылки для принятия коллективного решения по рассматриваемому делу. Оно принимается в совещательной комнате и влечет за собой или осуждение подсудимого, или оправдание его, или направление дела на дополнительное расследование.

В зависимости от характера принятого решения составляется соответствующий приговор. Так, если формируется убеждение о невиновности подсудимого, то принимается решение об его оправдании или направлении дела на дополнительное расследование, что вызывает составление оправдательного приговора или определения.

Убеждение о виновности подсудимого влечет за собой принятие решения об его осуждении и назначении ему уголовного наказания, для чего составляется обвинительный приговор. В совещательной комнате судьи должны не только сделать вывод о виновности подсудимого, но и определить ему меру наказания. Основываясь на санкции установленной нормы закона, состав суда решает вопрос о мере наказания. Этот вопрос может быть решен только на основании глубокого и всестороннего изучения личности подсудимого.

# Заключение

Процесс познания в суде включает в себя сравнительное исследование, сопоставление модели события и конкретного закона. В материалах предварительного следствия уже имеется указание на определенную норму уголовного закона, которому, по мнению следователя, соответствует расследованное событие. Однако это не означает, что судьи лишаются возможности тщательно проверять правильность уже проведенного предварительным следствием сопоставления модели события и закона. Они обязаны вновь мысленно воспроизводить и сопоставлять событие со всеми иными сходными нормами закона. Мысленное сравнение фактов и обстоятельств с различными моделями закона обязательно на всем протяжении судебной деятельности, но этот процесс окончательно должен быть завершен в совещательной комнате. Для суда важно не только изучить во всех деталях материалы уголовного дела, но и выдвинуть другие возможные версии объяснения фактов, которые не были учтены следователем или были просто проигнорированы. Только подвергнув сомнению версию предварительного следствия, испытав ее на прочность и достоверность, суд может установить истину. Познавательная деятельность суда протекает в довольно специфических внешних условиях, которые могут оказывать на нее различное влияние: могут облегчать познание, а могут и затруднять его. К внешним условиям относится поведение находящихся в зале лиц, участников судебного рассмотрения. Накаленная, нервная атмосфера, острые конфликты, возникающие в отношениях между участниками, - все это способно помешать познавательной деятельности, отвлечь суд от познания, направить его усилия на пресечение остроконфликтных отношений. Спокойная, вдумчивая обстановка при исследовании и оценке доказательственного материала, получаемого в ходе судебного разбирательства, - безусловно, необходимое условие. К внешним условиям познания относится и общественное мнение, которое создается до слушания дела и становится известно судьям.
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