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Вопрос реальности человека, в котором гармонично увязаны дух, душа и плоть, является одним из вечных философских вопросов. Между собой конкурируют две гипотезы: 1) в начале человеческой истории эмерджентно появился прототип гармонически-целостного человека. Из него затем, путем разложения на отдельные компоненты и через рекомбинацию разделенных частей в разных пропорциях, выросли и ныне сосуществуют все известные типы целостностей людей (по апостолу Павлу, люди духовные, душевные и плотские); 2) исходный соборный генотип есть выдумка чистой воды; соборного первочеловека никогда не было, изначально существовало все разнообразие типов целостности. Тем не менее важно заставить публику поверить, что либо совсем скоро, либо когда-нибудь в необозримом будущем весь ассортимент этих типов-заготовок сольется в массового «сверхчеловека» нового, совершенного и гармонического, типа.

Выведем четыре следствия из этих гипотез.

1. Из первой гипотезы вытекает то, что образец гармонической целостности человека прекратил свое объективно-реальное существование в глубокой древности и тем не менее идеал человека следует настойчиво культивировать, чтобы снова реализовать в будущем. Для этого потребуется особое систематическое воспитание (например, православное), направленное на оптимальную интеграцию всех сущностных сил людей в высшее соборное единство.

2. Из второй гипотезы следует, что золотого века никогда не было, но в будущем он с неизбежностью наступит. Идеал человека, рождающийся в мечтах теоретиков (Маркса, Ницше и др.), можно практически осуществить средствами революционного или эволюционного преображения общества.

3. Распространено также третье, отрицательно-скептическое, решение проблемы гармоничности человека. Суть его в том, что в реальной истории человечества скорее всего никогда не было и не будет такого идеального человека, все компоненты которого (дух, душа и плоть) оптимально уравновешены и нацелены исключительно на добро.

4. Гармония многообразна, а различные виды гармонической целостности присущи всем людям во все времена, но не реально, а виртуально, в форме возможности, идеального проекта. Та или иная виртуальная гармоническая целостность есть «эйдос конкретного человека», «идея индивидуума».

Проблема реальности гармонически-целостного человека никогда не снимается с повестки дня и не «закрывается»; она была и всегда остается остро-актуальной. Ее можно отнести к числу «вечных» философско-религиоведческих проблем. Попытки решить эту проблему результируются в ряде альтернативных моделей.

В истории западноевропейской философии все четыре названных вывода всегда конкурировали и по сей день продолжают бороться между собой за право идеологического первенства. Если быть точным, то в Европе исходные альтернативые учения о природе человека и смысле общественной истории сначала отливались в формы христианских вероучений, а позже профессиональные философы перекладывали их на язык секулярной метафизики. Так что между четырьмя богословскими и четырьмя философскими решениями обозначенной проблемы нетрудно обнаружить принципиальное сходство. И если философ углубляется в логический анализ христианского образа человека, то он порой способен обогащать спекулятивную метафизику новыми проблемами.

Христианская традиция не монолит, «вылитый из единого куска стали», а противоречивое единство множества идейных течений; и вполне естественно, что среди христианских философов и богословов нет и не может быть единогласия в принципиальном решении проблемы идеала гармонического человека. Для доказательства и иллюстрации этого тезиса сопоставим четыре альтернативных и широко распространенных богословско-философских учения внутри христианства, например, взгляды С.-М. Муна, Р. Нибура, Е. Г. Уайт, а также православных софиологов.

1. Сан-Мён Мун (родился в Корее в 1920 году), лидер «Ассоциации Святого Духа за объединение Мирового Христианства», постоянно доказывает, что Бог сотворил Адама несовершенным. Заметим, что Мун не только глава крупной религиозной деноминации и основатель Межрелигиозной интернациональной федерации за мир во всем мире, но также известный богослов, доктор философских наук, профессор. В своих религиозно-философских сочинениях он именует себя «пророком», раскрывающим секреты Божьих замыслов, связанных со спасением человека и смыслом исторического процесса.

Вот что мы читаем в одной из его главных книг «Принцип объединения» 1 : «Факт грехопадения также наталкивает на мысль о периоде развития: если бы человек сразу был создан совершенным, грехопадение вообще не могло бы произойти. Если бы совершенный человек, будучи воплощением добра, оказался способным совершить грехопадение, возникло бы сомнение в совершенстве добра, совершенстве Самого Бога, как источника добра. До грехопадения человек еще не был совершенным, он развивался в направлении совершенства и мог встать либо на путь жизни, либо на путь смерти (Быт. 2:17).

Идеал Божьего творения – совершенство, поэтому Бог не мог создать Вселенную и человека таким образом, чтобы они навсегда остались несовершенными. Однако грехопадение произошло. Следовательно, человек в тот момент не был совершенным. На этом основании можно заключить, что грехопадение произошло, пока человек находился на стадии развития, то есть еще был несовершенен <…> из-за грехопадения творение лишилось своего властелина и центра гармонии (гармонии между духовным и физическим» 2 . Итак, идеал массового гармоничного человека станет реальностью только в будущем благодаря усилиям Муна (и его жены) и мунистов. Похоже, Мун подает себя своим ученикам как воплощенное совершенство и улучшенный вариант Христа. А вот что он только что сказал в одном из своих выступлений в США в июне 2005 года: «В отношениях между душой и телом душа важнее. Тело живет примерно 100 лет и затем умирает, а душа, или дух, живет вечно. <…> Вам гораздо лучше установить хороший духовный эталон и затем привести свою жизнь в соответствие с этим эталоном. Сделайте себя человеком целостным и гармоничным, объединяя дух и плоть» 3 .

Что же, в формальной логике Муну не откажешь, однако его исходная посылка – совершенное и гармоничное не способно к грехопадению – нетрудно оспорить. Совершенное вполне можно разрушить, например каким-нибудь сильным внешним воздействием. В случае с первым человеком такой силой в Библии указан Люцифер. Хорошо известны примеры разрушения человеком первозданной природной гармонии. Можно, наконец, сослаться на сакральные тексты – мифы о ссорах между небожителями, рассказы о жестоких поступках Бога-Добра в Священных Писаниях и тому подобные примеры проявления зла во «вседоброй полноте бытия».

2. Оптимизму Муна, старающегося убедить публику в скором массовом распространении (под влиянием его организации) человека гармоничного типа, противостоят несколько «скептических» направлений христианско-теологической мысли, а среди них «диалектическая теология» Рейнхольда Нибура (1893–1971), крупного американского мыслителя. Теме идеала земного человека наиболее близка, среди впечатляющего множества монографий Нибура, его книга «Природа и судьба человека» 4 .

Дисгармоничность и агрессивную интолерантность людей всех времен и народов Нибур выводит из греховности, предзаданной Адаму Богом в самый момент его сотворения через главный атрибут родового человека – свободу. С тех пор люди свободны выбирать между добром и злом, а потому родовой человек является существом не только созидающим, но и одновременно разрушающим. Грех Адама и всех последующих людей укоренен в их неизбывном стремлении добиться независимости от Бога. Нибур заявляет, что каждый из нас в некотором смысле распинает Иисуса Христа и что противостояния между людьми – это конфликты не между безгрешными и грешниками, а между разного рода грешниками. Евангелие вовсе не есть только благая весть о любви. Многие христиане, рассуждает Нибур, уверовали в возможность полностью преодолеть в будущем греховность и несовершенство людей путем неуклонного следования Евангелию. Но гуманисты ошибаются, будто на глубинном уровне своего бытия человек существенно добр.

Эта основная мысль Нибура выражена в его формуле: грех не менее универсален, чем любовь и добро, отсюда недопустимо в понятии сущности родового человека отвлекаться от принципа дисгармоничности любого земного человека. Предельная абстракция должна быть диалектичной: «универсальный человек противоречив; в нем действуют законы любви и греха». Нибур обстоятельно доказывает, что в Новом Завете вовсе не предусмотрен триумф добра над злом ни на каком-то определенном этапе эволюции человечества, ни в конце всей истории. Тщетны попытки перекроить историю, занимаясь радикальным переустройством общества. Надо верить, заключает Нибур, что только тогда, когда человеческая история завершится и наступит Царство Божье, все противоречия между добром и злом будут сняты самим Богом. Но это Царство вне рамок истории земного человечества. Так что идеал гармонической целостности человека, согласно Нибуру, принципиально недостижим во веки веков – ни в начале, ни в конце человеческой истории.

Умозаключения Нибура кажутся вполне реалистичными и убедительными, отвечают постулатам диалектической философии. Вместе с тем из посылки о том, что человеческая свобода заключает в себе равносильные противоположности (потенции к творчеству и разрушению, подчинению Творцу и сопротивлению Ему, добру и злу, любви и греху и пр.), вовсе не следует с логической необходимостью, будто человек вообще не способен направить свою свободу на оптимальное уравновешивание всех своих сущностных сил. Ведь и разрушение подчас вполне конструктивно, а без доли зла добро лишается сил и чахнет. Если Бог все-таки «попустительствовал злу», то разве не потому, что пожелал через принцип свободы сразу или позже сделать человека богоподобным? Против выводов Нибура подходят аргументы Муна, и наоборот, логика Нибура заставляет сомневаться в выводах преподобного Муна.

Вместе с тем заметим, что не все христиане расценивают злого Люцифера как противника Бога, препятствующего гармонии мира. Ж. Кальвин, один из крупнейших реформаторов христианства, напротив, отстаивал учение о сатане как верном и тайном слуге Бога. По мнению кальвинистов, без зла (разрушения, введения в заблуждение, испытаний и страданий) как всякое бытие, так и человек не могут быть полными, завершенными, совершенными. Бог нуждается в сатане и поручает ему – ради поддержания гармонического единства всех мировых противоположностей – испытывать мир и людей. Так что, по этой манихейской логике, без постоянного сохранения некоторого количества зла само добро не может быть целиком совершенным; настоящей гармонии требуется момент дисгармонии.

3. Наиболее распространенной в христианстве является взгляд на Адама периода его безгрешности как на объективно-реальный образец и вечный притягательный идеал гармоничного человека. Такой точки зрения придерживаются большинство православных, католических и протестантских философов и богословов. О православном воспитании человека соборного типа речь пойдет в другом месте, а сейчас поищем характерный пример третьей трактовки свойств первочеловека в лагере протестантов.

Эллен (Елена) Уайт (1827–1915), основательница и идеолог Церкви адвентистов седьмого дня, безо всяких сомнений оценивает первозданного Адама как гармонически-целостного человека. Опираясь на свои «видения» (в ее жизни их у нее случилось более двух тысяч), Уайт написала десятки богословских книг, а по существу – комментариев к Библии. Книги этой пророчицы и по сей день переиздаются большими тиражами, в том числе и у нас в России. Ее формула сотворенного первочеловека, повторим, такова: «Адам вышел из рук Создателя гармоничным и безусловно совершенным во всех смыслах – духовном, умственном и физическом».

Вот как Уайт описывает Адама и Еву: «Его отличала благородная осанка и пропорциональность прекрасного телосложения. Он был более чем в два раза выше нынешних обитателей земли. Черты его лица были совершенны и великолепны, цвету лица были чужды желтизна и блеклость, румянец и здоровье играли в нем. Ева была немного ниже Адама – чуть выше его плеча. Она также была стройна, безупречно сложена и прекрасна. Эта безгрешная супружеская пара не носила никаких искусственных одежд. Они были одеты в неосязаемую одежду из света Божьей славы, какую носят ангелы. До тех пор, пока они жили в послушании Богу, их окутывало это сияние света. <…> Часть своего времени люди должны были посвящать приятным занятиям по уходу за садом, а часть времени отводилась для общения с ангелами, которые навещали их и давали им различные наставления» 5 .

Е. Г. Уайт, по сути, повторяет то же самое, что говорили об Адаме многие Святые отцы: в первочеловеке все было симметрично, гармонично и превосходно: дух, ум, чувства, воля и физическая плоть. Так, характеризуя исключительные умственные способности праотца человечества, они указывали на библейское свидетельство, что Адам нарекал имена всем животным (Быт. 2:20). Бог сотворил животных, а Адам, созданный по образу Творца, давал им имена и как бы со-творил Самому Богу. Древнегреческая мудрость гласит: «Тот, кто дал всему имя, был самым мудрым человеком на земле». Елена Уайт, например, считала, что все нынешние таланты и гении, обладающие феноменальной памятью, даром предвидения или какими-то другими поразительными способностями, суть лишь слабые отблески тех совершенств, которыми, по христианскому преданию, обладал Адам.

В видениях Е. Г. Уайт безусловно-совершенными были не только Адам и Ева, но и Едем, место их работы и отдыха. Она пишет: «Все сотворенное было величаво и безупречно. Посреди сада росло дерево жизни, слава которого превосходила все остальные плоды. Его плоды были похожи на золотые и серебряные яблоки и увековечивали бессмертие. <…> Первые безгрешные люди счастливо и безмятежно жили в Едеме. Им была дана неограниченная власть над всеми живыми существами. Львы и ягнята мирно резвились вокруг них или дремали у их ног. <…> Они осознавали, что все в мире создано в удивительной гармонии и порядке, и это свидетельствовало о бесконечной мудрости их Творца» 6 .

4. В русской православной антропологии важное место занимает учение о невидимом присутствии софийной гармонии внутри духовного мира всех людей. Каждый человек задуман Богом для восхождения к какой-то конечной цели, и эта цель жизни, всякий раз особая, ведома лишь Творцу. Во внутреннем плане самого глубокого и непостижимого уровня своей сущности индивид есть Божественный проект идеальной гармонической личности специфического типа. Каждый такой эйдос-потенциал является безусловной ценностью в ансамбле всех идеальных личностей. Но он существует не физически-реально, а только как заданная траектория движения (судьба) реального индивида, духовный проект, возможность человеческого духа, потенция индивидуального восхождения к Абсолютному Духу.

С. Н. Булгаков характеризовал Софию как идею Бога о твари, идею-существо, образец личности, должное. Воплощаясь в тварный мир, София огрубляется, но имеет в себе возможность непрестанного приближения твари к себе, Софии Небесной 7 . П. А. Флоренский, различая Софию Небесную и Софию тварную, определяет последнюю как «собрание первообразов сущего»: «Единая в Боге, она множественна в твари и тут же воспринимается в своих конкретных явлениях как идеальная личность человека, как Ангел-Хранитель его, т. е. как проблеск вечного достоинства личности и образ Божий в человеке» 8 . Вполне можно согласиться с русскими софиологами в том, что, во-первых, могут быть разные формы гармонической целостности человека (об этом будет сказано позже), и что, во-вторых, виртуальнаягармоническая целостность – в форме абстрактной или конкретнойвозможности– укоренена во внутренней сфере сущностных сил всякого индивида.

Итак, перед нами четыре альтернативных решения проблемы реальности гармонической целостности человека: 1) Адам был физически-реальным образцом такой целостности; 2) Адам не был таковым, но реализовать мнимый идеал гармонического человека в принципе когда-нибудь возможно; 3) в реальности никогда не было и никогда не может быть гармонически развитого человека; 4) та или иная разновидность гармонической целостности виртуально присуща каждому человеку во все исторические времена, но всегда только как нереализуемая в чистом виде потенциальная возможность.

Как же отнестись к этим теоретическим альтернативам? Считать истинной и идеологически ценной только какую-то одну из них? Скептически отвергнуть все три точки зрения как сомнительные и недоказуемые? Или попытаться каким-то образом диалектически синтезировать все эти три христианских взгляда?

Мы предпочитаем последнее, то есть позицию диалектического синтеза, какой бы она ни показалась на первый взгляд странной. И все же принципиальный синтез, вероятно, возможен, если более вдумчиво отнестись к понятию «гармоническая целостность». Богословы не утруждают себя выработкой однозначно-строгих дефиниций концептов «гармония», «совершенство», «пропорциональность» и т. п., чаще они предпочитают понимать их интуитивно, метафорично, поэтично; и тогда «есть либо совершенство, либо несовершенство, безо всяких опосредующих степеней между ними». Это препятствует обнаружению диалектического тождества противоположных учений.

Мы считаем, что следует сразу же отчетливо различить два смысла гармонически-совершенной целостности: а) абсолютное (безусловное, полное, точное) гармоничное совершенство Бога как Полноты Бытия; б) относительное (условное, неполное, неточное) гармоничное совершенство Адама, Богочеловека Иисуса Христа и вообще любого человека гармонического склада. Только Бог определяется в Писаниях как безусловная Полнота Бытия, к которой ничего больше нельзя прибавить и у которой нет ни одного недостатка. Совершенство же человека (Адама и его потомков) не следует мыслить как окончательную завершенность и полноту, поскольку человек не является актуальной бесконечностью в физико-метрическом, ментальном, духовно-творческом и инструментально-техническом отношениях.

Homo sapience постоянно эволюционирует, и если он способен стать относительно совершенным, то сама мера совершенства исторического человека изменяется, проходит различные эволюционные уровни. Если иметь в виду такие существенные параметры человеческого субъекта, как объем и качество знаний, практических умений, инструментально-техническую вооруженность, уровень физической культуры и т. п., то не лишено основания предположение, что совершенство безгрешного Адама есть всего лишь первая ступень относительного совершенства и условной гармоничности эволюционирующего человека.

Можно также предположить, что в истории все-таки действует закон отрицания отрицания, согласно которому после разрушения гармонической целостности безгрешного Адама и длительного периода относительно дисгармонического развитиягрешного человечества в принципе может произойти возвращение уже не одного человека, а великого множества людей к состоянию гармонии, причем на качественно более высоком уровне развития их духа, разума, воли, чувств, телесно-физических и технических возможностей.

Тут уместна аналогия с библейским отрицанием отрицания абсолютно-совершенной Полноты Бытия. Бог однажды решился на кенозис (опустошение себя) и явился на землю в ограниченном модусе сына плотника. Он лишил себя полноты знания и могущества («Я не знаю, только Отец знает», – отвечал ученикам Христос на их вопрос о конце света), был зверски замучен и распят, но потом воскрес как предвечный Господь Иисус Христос, обогащенный опытом своего человеческого страдания. Почему вечный, бесконечный, предельно полный, гармоничный и совершенный Бог попытался – в форме Богочеловека Христа – утратить абсолютные атрибуты и умереть? Ему больше не хотелось вечности, бессмертия и бесконечного всемогущества? Никто не сможет понятно объяснить это чудо, точно так же, как к разряду ежедневных физических чудес мы бы не отнесли неисчислимые проявления бесконечных и неизменных законов природы через свои ограниченные и временные модусы. Тем не менее Бог не умер, воскрес, равно как непрерывный кенозис закона природы никогда не завершается аннигиляцией самой номической всеобщности.

Теория диалектики пытается, хотя и крайне абстрактно, объяснить дисгармонический кенозис субстанции и последующее возрождение ее гармонической полноты следующим универсальным принципом: бесконечное проявляется только через конечное, а конечное – через бесконечное, и иначе они объективно-реально не существуют. Применительно к нашему случаю из этого принципа вытекает, что всякое человеческое совершенство периодически претерпевает кенозис (становится дисгармоничным, несовершенным и т. п.), чтобы затем снова возрождаться в обновленной форме.

Так ли уж Мун и Нибур противоречат друг другу? Допустим, мы теоретически проигнорируем низшую ступеньсовершенства Адама и сведем ее почти к нулю в сравнении с высшей ступенью сверхчеловека будущего (в трактовках Маркса или Ницше). Тогда можно вслед за Муном весьма неточно заявить: «Адам вовсе не был совершенным; человек станет по-настоящему совершенным когда-нибудь в будущем». Наоборот, переключив теоретическое внимание нарелятивность(неполноту) всякого человеческого совершенства, нетрудно разглядеть «рациональное зерно» точки зрения Нибура: «безусловно гармонического человека не было, нет и не будет». Понять и в известной степени оправдать точки зрения Муна и Нибура (кажущиеся кому-то строгими альтернативами) вовсе не означает, что надо непременно отдать предпочтение какой-то одной из них. Обе они одинаково неточны в свете диалектико-логического анализа понятий «гармоническое совершенство человека» и «уровни и стадии его гармонии».

Теория диалектики требует рассматривать сущность целого как совокупность и «борьбу» всех его внутренних взаимоисключающих возможностей и тенденций – интеграции и дифференциации, созидания и разрушения, равновесия и доминирования. Важнейшие сущностные силы человека (прежде всего духовные и плотские потенции) чаще и дольше пребывают в неравновесном состоянии, но между ними иногда, на короткое время, устанавливаются относительное равновесие, гармония, симметрия. Вот в этом периодически возникающем и разрушающемся по разным причинам равновесии и можно скорее всего усматривать логическую основу понятия гармонически целостного человека. Нарушение же гармонии при перевесе одной из противоположных сущностных сил означает временную победу и преимущественную реализацию в человеке либо духовной, либо душевной, либо плотской тенденции.

Подчеркнем, что скорее всего любому человеку, даже самому униженному и падшему, присущ весь ансамбль такого рода тенденций, которые хотя бы на миг иногда и вдруг приходят в равновесие гармонического характера. Однако чаще мы наблюдаем в обычных людях односторонне-ограниченное проявление их богатой и противоречивой сущности и не успеваем уловить мгновения гармонии их виртуальной целостности.
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