### ПЛАН РАБОТЫ

# Введение

Часть первая. Содержание притчи

* 1. Место притчи

1.1.1 Место отрывка 16:19-31 в структуре Евангелия от Луки

* 1. Перевод текста

1.2.1 Литературный жанр

* + 1. Семантический анализ
    2. Повествовательный анализ

1.2.4 Историко-социальный фон

1.3. Выводы

## Часть вторая. Значение притчи

2.1 Теологический аспект повествования

2.1.1 Главная идея притчи

2.1.2 Темы, зависящие от главной идеи притчи

2.1.3 Отношение Иисуса к фарисеям в свете притчи

2.1.4 Сотериология

2.2 Несостоятельность теологии освобождения

## Часть третья. Выводы и применение

3.1 Общие выводы исследования

3.1.1 Значение притчи для его слушателя

3.1.2 Значение притчи для современного читателя

Приложение

Библиография

**ВВЕДЕНИЕ**

По исследованиям богословов притчи делятся по нескольким категориям: «притчи в действии», «притча в узком смысле слова», «парабола» или «притчевое повествование», и «притча-образец».[[1]](#footnote-1) Юлихер, Бультман и современные исследователи определяют притчу «О богаче и Лазаре» как «повествование-образец».[[2]](#footnote-2) Каждую притчу можно истолковать правильно в зависимости от того, к какой категории притч относится.[[3]](#footnote-3) Существует много разных методов толкования притч. Например, общеизвестный метод толкования – аллегорический, который имел и имеет актуальность, начиная от авторов Евангелий и заканчивая современными проповедниками Евангелия. Такой метод толкования имеет свое место в определенных притчах, притчах, которые уже даны с таким методом толкования на страницах Священного Писания. Так, например, (Мк. 12:1-11; Мф.21:33-44; Лук.20:9-18) имеют с самого начала аллегорический характер.

Исследуемая нами притча предполагает другой подход. Исходя из того, что второстепенные детали притчи используются современными теологами как серьезные аргументы для построения своего богословия (например, теология освобождения), следует определить главную мысль притчи, другими словами предназначение притчи «О богаче и Лазаре». Что хотел сказать Христос этим, когда рассказывал ее? И кому? Какая часть притчи развивает главную идею, а какая часть помогает в развитии главной идеи? На эти и другие вопросы следует попытаться дать ответ для того, чтобы правильно понимать притчу Иисуса Христа и, следовательно, попытаться применить к жизни современных христиан. К сожалению, на русском языке мы имеем очень мало книг по исследованию притч, поэтому это причина для того, чтобы работать в этом направлении.

По предположению автора, притча о богаче и Лазаре представляет собой устное притчевое повествование Христа, зафиксированное только в Евангелии от Луки. И необходимо сделать экзегетическое исследование, для того чтобы правильно понять главную ее идею.

Тезис данной работы звучит следующим образом: понимание правильных христианских взаимоотношений как следствие истинной веры в Христа должно иметь основу правильное понимание Священного Писания. Именно склонность сердца человеческого, основанная на истинной вере, как исполнение заповедей Божиих является важной независимо от разного социального положения в обществе.

Исследование притчи будет проходить в рамках библейского богословия путем историко-грамматического метода. В первой части будут рассмотрены «Sitz in Leben» место в жизни притчи в структуре Евангелия, перевод отрывка, семантический разбор некоторых слов, а так же будет рассмотрен историко-социальный фон притчи. Во второй части будет проведен теологический анализ на основе экзегетических выводов.

В первую очередь должна быть определена главная идея притчи, далее следует рассмотреть, отношение Иисуса к фарисеям в свете притчи, (значение богатства как благословения от Бога?). Нижеследующий обзор главной темы и зависимых тем в Луки 16:19-31 продемонстрируют, что главная идея притчи возникает на аутентичной «правильной» жизни фарисеев и потому требует объяснения «благословенного Богом человека». После этого обзора будет показано, что главная идея притчи согласуется с целью написания книги и с другими книгами Нового Завета. На основании определения предназначения притчи будет представлена несостоятельность теологии освобождения. Наконец, в третьей части будет подведен итог исследованиям: непосредственное значение притчи для его слушателя и применение к жизни современных христиан.

### Часть первая. Содержание притчи

**1.1 Место притчи**

библейский притча иисус фарисей

**1.1.1 Место отрывка 16:19-31 в структуре Евангелия от Луки**

Евангелие от Луки общепринято делить на пять частей: 1. Предисловие (1:1-4), 2. Явление Спасителя миру (1:5-4:13), 3. Учение и деяния Иисуса Христа (4:14-19:27), 4. Подготовка к страданиям в Иерусалиме (19:28-21:38), 5. Смерть и воскресение Иисуса Христа (22:1-24:53).[[4]](#footnote-4) Судя по содержанию Евангелия, Лука был образованным человеком: историком и богословом. «Правильнее будет сказать, что Лука показывает богословскую важность истории».[[5]](#footnote-5) Это видно из стиля написания его книги, им тонко выдерживается стилистика Септуагинты.[[6]](#footnote-6)

Чтобы определить место притчи в структуре Енавгелия необходимо определить цель написания, которую поставил перед собой автор. Какую цель перед собой ставил Лука, когда писал евангельский материал? Из пролога видно, что он хотел наставить некоего Феофила в основах христианской веры. Основа христианской веры по Луке заключается в том, что Христос страдал, умер и воскрес ради грешников, независимо какой они национальности, независимо от их социального положения в обществе. Это можно проследить через изложение материала Луки: разные высказывания Иисуса, притчи Иисуса, описанные Лукой реальные истории ит.д.

Исходя из определения цели автора, можно попытаться установить место притчи в структуре Евангелия. «..по форме и содержанию отдельного “малого единства” можно судить о его социальной функции».[[7]](#footnote-7) Другими словами определение «Sitz in Leben» (место в жизни) притчи играет важную роль при ее толковании. Здесь следует отметить, что Евангелие от Луки представляется на взгляд автора наиболее широко представляющим жизнь Иисуса Христа. У Луки есть такие подробности из его материала, которых нет у других авторов Нового Завета. Обычно материал, которым пользовался только Лука, отмечают как особый материал “L”.[[8]](#footnote-8) Большинство такого материала находится в третьей части Евангелия (4:14-19:27), где и расположена притча о богаче и Лазаре.

По мнению автора, в этом отрывке Лука ясно представляет конфликт Иисуса с фарисеями. Христос очень смело обличает фарисеев за их поведение либо прямо, либо косвенно. В одних случаях Он называет их лицемерами, в других через притчи выявляет их истинное состояние перед Богом. Таким образом, притча о богаче и Лазаре находится в третьей части (в середине Евангелия), где свершается миссия Спасителя на фоне противостояния фарисеев и книжников.

**1.2 Перевод текста**

Текстуальные разночтения, в свою очередь, не представляют особой значимости для перевода текста, поэтому перевод текста будет следующим:

|  |  |
| --- | --- |
| Греческий текст | Авторский Перевод текста |
| 19 :Anqrwpoj de, tij h=n plou,sioj( kai. evnedidu,sketo porfu,ran kai. bu,sson euvfraino,menoj kaqV h`me,ran lamprw/jÅ  20 ptwco.j de, tij ovno,mati La,zaroj evbe,blhto pro.j to.n pulw/na auvtou/ ei`lkwme,noj  21 kai. evpiqumw/n cortasqh/nai avpo. tw/n pipto,ntwn avpo. th/j trape,zhj tou/ plousi,ou\ avlla. kai. oi` ku,nej evrco,menoi evpe,leicon ta. e[lkh auvtou/Å  22 evge,neto de. avpoqanei/n to.n ptwco.n kai. avpenecqh/nai auvto.n u`po. tw/n avgge,lwn eivj to.n ko,lpon VAbraa,m\ avpe,qanen de. kai. o` plou,sioj kai. evta,fhÅ  23 kai. evn tw/| a[|dh| evpa,raj tou.j ovfqalmou.j auvtou/( u`pa,rcwn evn basa,noij( o`ra/| VAbraa.m avpo. makro,qen kai. La,zaron evn toi/j ko,lpoij auvtou/Å  24 kai. auvto.j fwnh,saj ei=pen( Pa,ter VAbraa,m( evle,hso,n me kai. pe,myon La,zaron i[na ba,yh| to. a;kron tou/ daktu,lou auvtou/ u[datoj kai. katayu,xh| th.n glw/ssa,n mou( o[ti ovdunw/mai evn th/| flogi. tau,th|Å  25 ei=pen de. VAbraa,m( Te,knon( mnh,sqhti o[ti avpe,labej ta. avgaqa, sou evn th/| zwh/| sou( kai. La,zaroj o`moi,wj ta. kaka,\ nu/n de. w-de parakalei/tai( su. de. ovduna/saiÅ  26 kai. evn pa/si tou,toij metaxu. h`mw/n kai. u`mw/n ca,sma me,ga evsth,riktai( o[pwj oi` qe,lontej diabh/nai e;nqen pro.j u`ma/j mh. du,nwntai( mhde. evkei/qen pro.j h`ma/j diaperw/sinÅ  27 ei=pen de,( VErwtw/ se ou=n( pa,ter( i[na pe,myh|j auvto.n eivj to.n oi=kon tou/ patro,j mou(  28 e;cw ga.r pe,nte avdelfou,j( o[pwj diamartu,rhtai auvtoi/j( i[na mh. kai. auvtoi. e;lqwsin eivj to.n to,pon tou/ton th/j basa,nouÅ  29 le,gei de. VAbraa,m( :Ecousi Mwu?se,a kai. tou.j profh,taj\ avkousa,twsan auvtw/nÅ  30 o` de. ei=pen( Ouvci,( pa,ter VAbraa,m( avllV eva,n tij avpo. nekrw/n poreuqh/| pro.j auvtou.j metanoh,sousinÅ  31 ei=pen de. auvtw/|( Eiv Mwu?se,wj kai. tw/n profhtw/n ouvk avkou,ousin( ouvdV eva,n tij evk nekrw/n avnasth/| peisqh,sontaiÅ | 19 Человек же какой-то был богатый, и надевал порфиру и виссон веселящийся каждый день светло.  20 Нищий же какой-то имени Лазарь был брошен к воротам его, покрытый язвами  21 И желающий насытиться от падающих со стола богача, но и псы приходящие лизали раны его.  22 Случилось же умереть нищему и быть отнесенным его ангелами на лоно Авраама. Умер же и богатый и был похоронен.  23 И в аду поднявший глаза его, пребывающий в муках, видит Авраама издали и Лазаря на лоне его.  24 И он закричавший сказал: Отец Авраам, помилуй меня и пошли Лазаря чтобы он окунул конец пальца его в воду и он охладил язык мой, потому что мучусь в пламени этом.  25 Сказал же Авраам: Дитя, вспомни, что ты получил добро твое в жизни твоей, и Лазарь подобно зло; теперь же здесь утешается, ты же мучаешься.  26 И во всем этом между нами и вами пропасть великая утверждена, чтобы желающие перейти отсюда к вам не могли, и оттуда к нам не переходили.  27 Он же сказал: Прошу тебя итак, отец, чтобы ты послал его в дом отца моего,  28 имею ведь пять братьев, чтобы он свидетельствовал им, чтобы они не пришли в это место мучения.  29 Говорит же Авраам: Имеют Моисея и пророков; пусть послушают их.  30 Он же сказал: Нет, отец Авраам, но если кто-то из мертвых пойдет к ним, покаются  31 Он же сказал ему: Если Моисея и пророков не слушают, и если кто-то из мертвых воскреснет, не поверят. |

* + 1. **Литературный жанр**

Исходя из того, что существует мнение среди богословов о том, что текст Лук.16:19-31 это не притча, а реальная история, следует определить, какой жанр мы собираемся исследовать. Например, Мартин, Айронсайд, Макдональд и им подобные богословы утверждают, что это реальная история.[[9]](#footnote-9) Рассмотрим некоторые аргументы богословов в пользу того, что это реальная история и представим свои аргументы в пользу того, что это притча.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Аргументы в пользу того, что в Лук.16:19-31 записана реальная история | Аргументы в пользу того, что в Лук.16:19-31 записана притча | |
| 1. В истории отсутствует введение, которое обычно присутствует в других притчах Христа 2. Один из героев притчи имеет имя.[[10]](#footnote-10) 3. Автор говорит, что был некоторый богатый человек, значит был определенный человек.[[11]](#footnote-11) | 1. В основном Христос обличал фарисеев и объяснял им истины в притчах 2. Текст Лук.16:19-31 находится в контексте притч: о блудном сыне, о неверном управителе 3. «Согласно Грэссману, история которую рассказал Христос иудеям это версия древнего Египетского сказания, все еще сохранившаяся в демотическом папирусе 1 века А.Д.».[[12]](#footnote-12) |

Текст, записанный в Лук.16:19-31 никак не может быть реальной историей по трем причинам: 1. Возникают эсхатологические проблемы, сложный анахронизм[[13]](#footnote-13), 2. Значение цели не согласуется с целью написания книги, 3. Неверные выводы, такие как: возможен диалог между праведниками и теми, кто мучается в аду, люди будут нуждаться в реальной воде и.т. Но, если это реальная история, тогда мы не можем придать ей то значение, которое мы придаем притче. Другими словами автор констатирует исторический факт, когда передает реальную историю. А притча, аггада (евр.) это такой жанр, с помощью которого познается истина.[[14]](#footnote-14) Но это не просто притча, как говорит Габелен, это притча с реальным портретом судьбы тех, кто отвергает Христа.[[15]](#footnote-15)

Итак, на макро уровне перед нами Евангелие, на мезо уровне мы имеем притчу-аггаду (аггадический мидраш)[[16]](#footnote-16) и на микро уровне, как замечают некоторые богословы, мы имеем метонимию (Лук.16:29).[[17]](#footnote-17) (Метономия – это использование одного слова взамен другого, или название чего-либо словом, обозначающим его часть или одну из его черт).[[18]](#footnote-18)

Придерживаясь того мнения, что мы все же изучаем притчу, а не реальную историю, в экзегетическом исследовании не следует заниматься грамматикой слов, как это обычно применимо к реальной истории. Текстуальные разночтения так же не вносят в текст особых изменений, и, следовательно, не влияют на теологию текста. Таким образом, мы выполним те части экзегетики, которые важны для того, чтобы выявить главную мысль притчи. А именно: семантический анализ слов, повествовательный анализ и историко-религиозный контекст.

**1.2.2 Семантический анализ слов**

«В любом литературном тексте слова – это основной строительный материал для передачи смысла».[[19]](#footnote-19) Проанализировав контекст повествования, на наш взгляд следует рассмотреть значение следующих слов:

bu,sson - виссон, энциклопедическое значение слова: одежда для выступающих известных людей[[20]](#footnote-20), одежда из тонкого льна Индийского или Египетского[[21]](#footnote-21), в быту ценились льняные верхние и нижние одежды (Цар.6:14, Лук.16:19)[[22]](#footnote-22), далее по правилам семантики мы рассмотрим ассоциативное значение этого слова. Слово виссон Лука употребляет один раз и только в этом месте, вообще в Новом Завете это слово употребляет Лука и Иоанн богослов в книге Откровения много раз, когда говорит о будущем спасенных людей, которые будут одеты в виссон чистый. Исходя из тех определений, которые у нас имеются, можно сказать, что автор здесь имел в виду одежду для выступающих известных людей. Лука специально употребил это слово, что показать, как богач выделялся помпезностью, показать себя людям и почувствовать себя известной личностью.

Порфира, энциклопедическое значение: пурпурное одеяние, королевское одеяние, которое солдаты надели на Иисуса (Мр.15:17,20)[[23]](#footnote-23), мантия[[24]](#footnote-24), одежды царственных лиц и других важных особ делались также из пурпуровой материи[[25]](#footnote-25), ассоциативное значение этого слова: Лука употребляет это слово так же один раз в своей книге и повторяется оно в Новом Завете только в книге Откровения у Иоанна богослова. Подразумеваемый смысл этого слова в 16:19 - царская одежда.

**1.2.3 Повествовательный анализ**

Эпизоды, выстроенные в одну цепочку причинно-следственной связи, составляют повествовательное высказывание. Дэвид Ауни считает, что притча о богаче и Лазаре это притча-сравнение[[26]](#footnote-26), здесь можно добавить притча-сравнение-призыв – это будет видно из третьей части повествовательного анализа.

Повествовательное высказывание по Иеремиасу делится на две части: 1. Изменение состояния после жизни (ст.19-26) и 2. Просьба богача к Аврааму послать Лазаря к пяти братьям (27-31).[[27]](#footnote-27) По нашему мнению, притча-сюжет разворачивается в трех частях: 1. Контрастная жизнь на земле (ст.19-21), 2. Изменение состояния после жизни на земле (ст.22-26) и 3. Прошение богача и отказ Авраама (ст.27-31). Такого же деления придерживается Бломберг.[[28]](#footnote-28) В нашем повествовании есть центральный эпизод, который несет в себе главную смысловую нагрузку, а так же второстепенные эпизоды, которые помогают выявить центральную идею притчи. Таким образом, первую часть можно изобразить следующим образом:

|  |
| --- |
| К  О  Н  Ф  Л  И  К  т |

Каждый день пиршествовал, Жаждал, голодал, болел, терпел

Разнаряживался...

Благословение Бога Проклятие Богом

Понимание сребролюбивых фарисеев

Как видно из схемы в первой части притчи, Лука представляет нам два разных человека. Согласно Грину, в первой части притчи представлен крайний параллелизм.[[29]](#footnote-29) Характеристика, которая дается обеим, очень кратка и лаконична. Первая часть сюжета по объему является самой маленькой и описана очень кратко: некоторый человек был богат...был так же некоторый Лазарь..., Интересно заметить, что притча начинается с богатого человека, а не с нищего Лазаря. Описание двух противопоставляющихся фигур составляет первую часть. Давайте рассмотрим эти две фигуры, сравнивая их друг с другом.

В 19 стихе мы видим, что автор представляет поведение богача: одевал..., пиршествовал, а в 20 стихе автор представляет состояние и желание Лазаря: лежал.., желал напитаться.. К сожаленью, нет подробностей в поведении, например, богача. Та информация, которая в притче отсутствует, говорит о многом. Например, не сказано, что богач презирал Лазаря или пинал его в бок, так же не сказано, что Лазарь проклинал богача и роптал каждый день. То, что мы не имеем этой информации, значит так не было, следовательно, будем исходить из того, что мы имеем.

Прежде всего, в притче представлен богач и 19 стих, по мнению автора, является причиной развития событий, Лазарь же, который представлен как контраст жизни богача, помогает развить дальнейшие события, несмотря на то, что описание богача занимает один стих, а нищего Лазаря два стиха.. Богач не назван по имени, а нищий назван. Имя Лазарь в переводе с еврейского -Бог помогает[[30]](#footnote-30) или Бог поможет, или Бог Помощь. Разные комментаторы НЗ переводят по-разному.

Вторая часть (изменение состояния после жизни) повествования представляет жизнь в ином мире (ст.22-23) . Но прежде автор Евангелия считает важным записать процесс, сопровождающий смерть этих двух людей. Как представляет Боис, похороны богача сопровождались великой толпой плакальщиков, множеством букетов цветов, великим богатством, другими словами великой помпезностью.[[31]](#footnote-31) Скорее всего похороны богача были с таким же пиршеством, как и стиль его жизни.

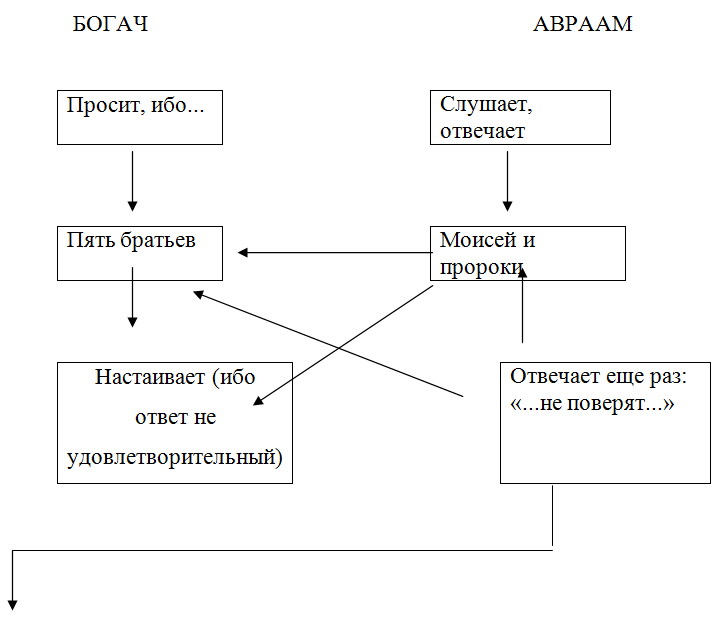
Стоит заметить, что вторая часть начинается уже не со смерти богача, а со смерти Лазаря. Лазарь умер первый. Опять же не сказано о том, что его похоронили, вместо этого сказано, что он был отнесен Ангелами на лоно Авраама. Автор подчеркивает, что богач был похоронен. Одно это слово уже само говорит за себя.

Здесь стоит отметить, что прерванная (земная) жизнь продолжается в ином мире. Жизнь продолжается, но как? За линией смерти этих двух людей мы опять наблюдаем их контрастное состояние, только теперь уже наоборот. Лазарь пиршествует, а богач страдает.

И третья часть притчи это сюжетный диалог между богачом и Авраамом в потусторонней жизни. Последняя часть притчи не иллюстрирует Лазаря, только упоминание о нем. В основном, теперь в центре внимания богач, а в центре дискуссии братья богача. Так же следует отметить, что вторая и третья часть притчи по объему равны друг другу. В каждой из этих частей мы имеем по пять стихов, которые раскрывают истинное состояние богача и людей, которые его окружают. Вследствие этого видно, что является важной информацией (главной мыслью) и что является причиной появления этой информации.

Как было сказано, притча началась с жития богатого человека, который позже умер и был похоронен и был так же активен в аду, как и на земле. Из просьбы богача и его дальнейших рассуждений становиться видно, почему он на земле вел такую беспечную жизнь. Таким образом, богач является главным героем притчи.

Для наглядности поместим еще одну схему, которая иллюстрирует последнюю часть повествования:



В рассматриваемой дискуссии, автор переводит внимание читателя на пять братьев богатого человека. Последние пять стихов сосредоточены не на богаче, Лазаре или Арвааме, но именно на пяти братьях. Как действует богач? И как отвечает Авраам? Их диалог можно распределить следующим образом:

Б. – просьба (27 стих)

Б. – объяснение (28 стих)

А. – ответ - объяснение (29 стих)

Б. – противление, свое условие (30 стих)

А. – ответ-повторение, ответ-завершение (31 стих)

Последний стих на наш взгляд является кульминацией. Почему? Потому что, как было изображено в первой части повествования, притча не возникла на голом месте. Виновники возникновения притчи являются знаменитые фарисеи, как это мы видим из контекста притчи (Лук.16:14). Почти все притчи Иисуса направлены на закостенелое неправильное понимание Бога, спасения, суда, оправдания, благословения Божьего фарисеями. Эта притча обращена непосредственно к слушателям как к участникам.[[32]](#footnote-32) Это притча, по-еврейски аггада – «сказание», где рассказчик пытается высветить библейский сюжет более или менее свободно измышленными подробностями.[[33]](#footnote-33) Персонажи притчи не безмолвны, именно в диалоге, а не в событиях[[34]](#footnote-34), открывается истинное внутреннее состояние фарисеев, поэтому завершающий ответ Авраама является кульминацией. «Сюжет восточной притчи, *к которой можно отнести и нами исследуемую притчу*, часто обыгрывает конфликтные ситуации, вызванные социальными различиями;..»[[35]](#footnote-35) (курсив мой С.Н.). Первая причина в необходимости этой притчи в свое время была проблема «богатый-бедный». Первопричина же этой причины – сребролюбие фарисеев, и, следовательно, их неверие Священному Писанию, о котором мы будем говорить ниже.

«Согласно Грэссману, история которую рассказал Христос иудеям это версия древнего Египетского сказания, все еще сохранившаяся в демотическом папирусе 1 века А.Д.».[[36]](#footnote-36)

Слушатели Иисуса знали историю о богаче и бедняке из Палестинского Талмуда о Бар Маайне, которая лежала в основе притчи о великом ужине (Лук.14:15-24).[[37]](#footnote-37) Александрийские евреи принесли эту историю в Палестину, это египетская сказка о путешествии Си-Озириса сына Сетла Хамоса в подземный мир, которая заканчивается словами: «Те, кто делал добро на земле, будут благословенны в царствии мертвых, а те, кто делал зло на земле, будут страдать в царствии мертвых».[[38]](#footnote-38) Таким образом, третья часть притчи является добавлением к Египетскому сказанию. Именно третья часть повествования делает из египетского сказания притчу, которая настораживает слушателя и придает серьезность сказанному.

Бог - Посылатель вечного счастья (объект) людям (субъекту), но богач один из тех получателей, но так же субъектом является и Лазарь, который мог так же стать получателем, но не был таковым, не получил дар Бога из-за стиля жизни богача: послушание Писанию (Помощник) не могло устранить это препятствие.[[39]](#footnote-39) Эта диаграмма дает возможность истолкователю отделить существенно важные элементы отрывка от подчиненных элементов. По этой причине не стоит фокусироваться на природе жизни после смерти, как это делают многие исследователи, о которых мы еще будем говорить в последней части работы.

Необходимо определить, кто является центральной фигурой в притче о богаче и Лазаре. Само название притчи предполагает, что названные две личности и являются ключевыми фигурами в этом повествовании. Но так ли это? Возвращаясь к диаграмме, составленной Вайтом и разбивке текста на три части нами, видно, что главная фигура притчи – это богатый человек, который представлен в ярком свете на фоне нищего Лазаря. Далее по порядку значимости в притче представлены братья богача, речь о которых идет в третьей части. Здесь следует отметить, что притча начинается с жития богатого человека и заканчивается житием братьев богатого человека. Из этого следует, что благодаря фигуре богача происходит развитие сюжета, а Лазарь является вспомогательной фигурой для построения притчи.

«Пусть мы лишимся всего – богатства, своих городов

и прочих наших благ, но закон пребудет нерушимым»

Иосиф Флавий[[40]](#footnote-40)

**1.2.4 Историко-социальный фон**

«Иисусов анализ подробностей притчи противоположен подходу тех, кто усматривает в деталях дополнительный урок, не связанный с главной мыслью притчи».[[41]](#footnote-41) Историко-социальный материал будет изложен, в связи с порядком значимости фигур в повествовании и, следовательно, истории, которая касается главной идеи притчи. Притча о богаче и Лазаре представлена слушателям по причине конфликта «богатый-бедный» с одной стороны, и религиозной жизни фарисеев с другой стороны. Для того чтобы понять глубину значения притчи и уместность ее в свое время, необходимо исследовать уровень жизни древнего мира и отношение фарисеев к Священному Писанию. В основном мы попытаемся рассмотреть две сферы деятельности – это экономическое положение страны в древнем мире и отношение евреев к Торе в то время. Вышеперечисленные аспекты будут представлены в следующей последовательности:

* Экономическое положение Иудеи в Древнем мире
* Отношение евреев к Торе и Устной традиции
* Тора и Устная Традиция о помощи бедным

*Первый аспект* – экономическое положение Иудеи в Древнем мире. Период инфляции, которую развязали Птолемеи, усиливалась в Иудее и нарушила хрупкую систему кредитов, тем самым, ухудшив положение должников того экономического уклада, где наличные деньги всегда были редкостью.[[42]](#footnote-42) Бикерман дает исторические сведения о том, что когда Палестина перешла опять к Селевкидам, произошла еще одна неожиданная инфляция. Валюта Селевкидов основывалась на серебре и серебряная драхма Птолемеев весом в 3,6 грамма составляла только 5/6 (аттической) драхмы Селевкидов весом 4,3 грамма.[[43]](#footnote-43) Таким образом, права и обязанности богатых и бедных не рассматривались на одном уровне. Теперь новые богатые заботились только о деньгах. Деньги сообщали их владельцу власть и положение.

На смену греческой цивилизации пришла Римская Империя. Известно, что евреи были под сильным гнетом Римской Империи. И по причине двух инфляций, последующих друг за другом иудейское общество резко разделилось на богатых и нищих. Таким образом, богатство и власть стали всего лишь индивидуальными преходящими качествами. И здесь следует добавить то, что пышные пиршества римлян в древности с их отвратительным обжорством и пьянством повлияли отрицательно на жизнь евреев.[[44]](#footnote-44) Различие между богатыми и бедными состояло в количестве и потому стало еще более тяжелым и невыносимым.[[45]](#footnote-45) И здесь, как замечает Джуберт, можно было проследить в некотором смысле кастовую систему общества: каждый в чем родился, в том и оставайся; бедный бедным, богатый богатым.[[46]](#footnote-46) Другими словами, родословие определяло социальное положение.

Но какой процент населения был богат в древнем мире? Профессор Джуберт приводит следующие цифры: 2% населения это сенаторы, которые получали 800 тыс. серебряников в год и эквисторианский чин – 400 тыс. в год, другими словами это фарисеи и саддукеи. 8% населения это были верхушка среднего класса, знать и военные, другими словами это писцы и книжники, остальные 90% это нищие.[[47]](#footnote-47) Нищие - это те люди, которые получали 200 динариев в год, то есть 1 динарий в день, они едва выживали, а то и умирали.[[48]](#footnote-48) Нищий – это тот, кто по тем или иным причинам были отвергнуты фарисеями. Можно представить себе, сколько нищих валялось на дорогах или у ворот богатых фарисеев, взывающих о помощи и просящих милостыни.

На фоне сформировавшегося нового мировоззрения фарисеев и экономического дисбаланса появляется притча о богатом человеке и нищем Лазаре, которая исходила из этих понятий, противопоставляя, героев притчи друг с другом, и слушателей с героями.

Второй аспект – это отношение евреев к Торе. Несмотря на то, что экономическое положение страны Израиля была на низком уровне, все же, по идее, для евреев значение Священных книг не должно было утратить актуальность. Но, «..когда иудеи оказались под игом, будь то владычество персов или одолевших их македонян, то из-за смешения их с инородцами многие из исконых иудейских обычаев переменились..».[[49]](#footnote-49)

Известно, что перед приходом Христа на землю, было совершено несколько восстаний в греко-римско-иудейском мире. В разгромленных восстаниях погибло огромное количество наставников-учителей закона, тогда как ведущие законоучители считали своих наставников самыми лучшими носителями еврейской традиции.[[50]](#footnote-50) Таким образом, устная традиция оказалась бы забытой, если бы не была записана. Как раз устная традиция и представляет нам отношение евреев к Торе. «Как написано: Проклят будь тот, кто не исполнит...Учения сего...Ведь если он не учится, как сможет исполнить?» (Поучения отцов).[[51]](#footnote-51) Говорил Рабби Иегошуа, сын Леви (Мишна 2): ежедневно раздается голос небесный с горы хорев..., возвещая: Горе людям, оскорбившим Тору – ею пренебрегают.. (Авот стр. 289). Фарраръ хорошо замечает то, что в период своего падения, иудеи боялись нарушить букву, но смело извращали дух: самоудовлетворенное правоверие и преступное высокомерие: убийство, ложь признавали законными при защите невежественных шибболетов...[[52]](#footnote-52) Другими словами фарисеи по своим соображениям часть закона исполняли, а частью пренебрегали.

Теперь на фоне фарисеев, которые закрывали свои глаза на истинную суть Торы, притча продолжает свое развитие (16: 29-30).

Третий аспект – Тора и Устная традиция о помощи бедным. Призывы помогать бедным не были новостью в Иерусалиме: со времен пророка Амоса и все пророки Израиля возвышали свой голос против алчности, а что было новостью, так это поляризация общества, резко разделившая его на богатых угнетателей и бедных.[[53]](#footnote-53) Это-то и вызвало разные ухищрения и равнодушие к Писанию ради выживания.

Книга Юдифи и книга Товия уделяют большое внимание заповеди о милосердии к ближнему, которая подразумевает точное соблюдение всех законов, регулирующих отношения между людьми; особенно часто подчеркивается, что следует оказывать благодеяния бедным и убогим[[54]](#footnote-54)(*подчеркнуто мной С.Н.*). Телушкин различает закон Торы и этику Торы. Закон гласит, чтобы личные долги прощались через каждые семь лет (Дварим 15:1-2) по причине безнадежных должников. Таким образом, «умные» евреи не хотели давать взаймы бедным, особенно в конце семилетнего цикла[[55]](#footnote-55) (кавычки мои С.Н.). Следовательно, закон Торы разрушал всю этику Торы, предписывающую помогать бедным, по словам Телушкина.. Однако «О бедных Тора говорит нам, что никогда не переведутся бедные на земле (Втор.15:11) и что Закон требует заботиться о них».[[56]](#footnote-56)(*подчеркнуто мной С.Н.)*

«С точки зрения иудаизма дающий деньги на цдаку (милосердие) поступает справедливо; не дающий – несправедливо. Еврейское право рассматривает такое отсутствие справедливости не только как моральную низость, но и как нарушение закона».[[57]](#footnote-57) Притча о богаче и Лазаре имеет свое место в Евангелии от Луки только по причине подобных нарушителей закона. В притче они представлены Христом как пиршествующие каждый день (16:19).

Устная традиция – это те поучения, которые евреи должны были передавать из уст в уста. В Мишне 21 ясно говорится, что сладострастие – вожделения, страсть к любым телесным наслаждениям.. – лишают человека жизни в мире - и этом и в будущем.[[58]](#footnote-58) Закон наш исключает всякую праздность и любовь к роскоши…[[59]](#footnote-59)

Фарисеи, имевшие и письменную и устную Тору видимо не углублялись в ее изучение, либо, зная Писание, не исполняли, потому что не верили в серьезность и весомость Божьего Слова. Как замечает Тевс К., иудаизм не допускает тех близких отношений с Богом, которые Иисус продемонстрировал во время своей земной жизни и возможность которых Он предложил своим ученикам.[[60]](#footnote-60) Последняя часть притчи, где идет диалог между Авраамом и страдающим богачом, раскрывает перед нами именно такую проблематичную реальную картину иудейского общества на тот период времени.

«Тем, кто пытается обезопасить свою жизнь имуществом, необходимо услышать слово о грядущем суде»

Гордон Фи»[[61]](#footnote-61)

* 1. **Выводы**

Развитие сюжета притчи основано на конфликтах, как уже ранее было отмечено. Конфликт прослеживается в первую очередь у первых слушателей и, следовательно, отражается в притче. Конфликт в своем историческом контексте возникает на социальном уровне. Как мы увидели, социальный уровень жизни в Древней Иудее был очень низкий, поэтому современному читателю данной притчи невооруженным глазом сразу не увидеть остроту сюжета. Важно понимать, что конфликт, представленный Христом в притче, всего лишь образуется на социальном аспекте, но суть его заключается в характере или точнее внутреннем состоянии главного героя.

Из проделанной выше экзегетической работы видно, что автор хотел представить на страницах Евангелия притчу, которая направлена на определенных слушателей. Центральную роль в притче играет неверующий богач со своим стилем жизни, с которым, по всей видимости (из контекста), должны были отождествить себя первые слушатели, по правилам аггады (смотри приложение).

Таким образом, смысловая нагрузка притчи состоит не в развивающихся событиях, а в дискуссии богача с Авраамом и склонности сердца персонажей. Характеры персонажей и их внутренняя установка передавали и передают определенную реальность, так как это не единственная притча в Евангелии от Луки, которая имеет подобное основание. Следующие притчи имеют в себе схожий смысл: притча о безумном богаче (Лук.12:13-21), о фарисее и мытаре (Лук.18:9-14). Эти три притчи объединяет одна идея – это состояние сердца человеческого или внутренняя установка определенных людей, которая не выдерживает критики со стороны Христа. Сюжет притч представляется следующим образом: кто-то сильно уверен в правильности своего поведения или стиля жизни, никаким, даже маленьким процентом, не сомневающимся в своей уверенности, потенциальная смерть и вызывающий у аудитории максимальное удивление, суд над персонажами. Категории героев одинаковы: с одной стороны личность, которая имеет негативные качества, которые, следовательно, ведут к определенному наказанию и с другой стороны противопоставляется личность с положительными качествами для выявления и исправления сбитой с истинного пути слушателя.

В притче о богаче и Лазаре характер богача остается неизменным как до смерти, так и после.

Интересно заметить отношение Христа к нищим в данной притче. Нищий не восхваляется в притче и не одобряется его жизнь на земле. В дискуссии Авраама с богачом только упоминается о том, что нищий Лазарь претерпел зло, страдая по причине стиля жизни богача. Рассказчик представляет нищего Лазаря спасенным в Своей притче, поэтому спасение Лазаря следует принимать так, как представил автор, хотим мы этого или нет. Из повествовательного анализа мы выявили, что Лазарь в данной притче играет вспомогательную роль, поэтому речь о его спасении не является главным. Отсюда можно заключить, что в данной притче Христос вовсе не имел цель показать Свое отношение к нищим.

Таким образом, трудно представить, что Христос сказал эту притчу нищим, усугубляя их положение, так же не представимо, что Он сказал эту притчу в присутствии нищих, потому что мы не наблюдаем такого учения В Новом Завете, как спасение нищих. Таким образом, нищий Лазарь является вспомогательной фигурой, на котором строится притча. Жизнь Лазаря представлена как контраст жизни богача для того, чтобы донести главную идею притчи до фарисеев, которые были сребролюбивы (Лук. 16:14).

На основании исследования притчи можно сказать, что притча о богаче и Лазаре состоит из трех основных сюжетных сцен, одна из которых состоит из рассуждения, несущего смысловую нагрузку повествования. Один персонаж является главным героем, с которым связаны определенные события в притче.

Притча-аггада была обращена к сребролюбивым фарисеям, которые были сребролюбивы и смеялись над Христом (Лук.16:14). Проблема фарисеев кроется именно в сребролюбии, а не в том, что они были богаты. Авраам, который беседовал с богачом, был достаточно богат, однако в притче он удостоился говорить с богачом от имени Бога.[[62]](#footnote-62)

Таким образом, в притче о богаче и Лазаре мы видим главного героя – богача, вспомогательную фигуру для построения притчи – Лазаря и объект обсуждения – пять братьев.

**ЧАСТЬ ВТОРАЯ. ЗНАЧЕНИЕ ПРИТЧИ**

**2.1 Принципы толкования притчи о богаче и Лазаре**

Выполнив экзегетическую часть работы, следует определить принципы толкования притчи, которые, по мнению автора, должны исходить из следующих аспектов:

* определить цель Евангелия от Луки
* определить цель притчи и согласовать ее с целью Евангелия
* важность отношений между Рассказчиком и слушателями
* историко-религиозный контекст
* согласовать значение притчи с другими книгами Нового Завета
* значение притчи касательно Ветхого Завета

Учитывая все вышеперечисленные аспекты, необходимо определить, придерживаясь какого метода или принципа следует интерпретировать притчу. Например, некоторые богословы считают, что любая притча имеет «одну теологическую идею»[[63]](#footnote-63). Следует согласиться с таким мнением за исключением маленького замечания. Позже мы коснемся дополнительных тем, которые могут наблюдаются в притче. Подобные темы никак нельзя обходить стороной, особенно в нашем случае, где в притче затронуто достаточно много тем.

В общем, следует отличать главную идею притчи от ее значения и дополнительных тем. В связи с этим, представим в логической последовательности от общего к частному цели притчи:

* Главная цель – спасти всех грешников
* Частная цель – спасти сребролюбивых фарисеев
* Конкретная цель – указать фарисеям на их опасное состояние перед Богом

Использование дополнительных тем притчи богословами для утверждения определенных концептов в систематическом богословии имеет место в богословских работах.[[64]](#footnote-64) Но целью данной работы не было исследовать темы, которые касаются главной идеи притчи, поэтому мы их позже только перечислим.

#### **Главная идея притчи**

На основании экзегетического исследования и определенных принципов толкования следует определить центральную теологическую идею притчи и о богаче и Лазаре.

Эта притча отличается от других притч тем, что Христос рассказал ее без дополнительного толкования. Например, Христос прямо не говорит что с чем сравнивается, Он не говорит: «А теперь вам необходимо понять, что жизнь богача это жизнь сребролюбивых фарисеев..» Как уже отмечалось ранее, по предположению Рассказчика слушатель должен был сопоставить себя с одним из героев, причем притча рассчитана на сообразительного слушателя и построена определенным образом. Чтобы определить главную идею притчи следует придерживаться следующей определенной логической последовательности:

1. *Цель написания Евангелия от Луки.* В первой части работы мы определили, что цель написания Евангелия от Луки в следующем: представить Христа, Который пострадал, умер и воскрес ради спасения грешных людей. Кульминационный стих всего Евангелия от Луки, по нашему мнению, это «Ибо Сын Человеческий пришел взыскать и спасти погибшее» (19:10).

2. *Цель написания притчи «О богаче и Лазаре».* На основании экзегетического исследования мы выявили, что целью Христа в данной притче было призвать фарисеев к покаянию и принятию Мессии для спасения их душ. Откуда мы можем это видеть? Притча, состоящая из трех частей имеет неопределенный конец, который состоит из диалога Авраама с богачом. Речь шла о пяти братьях.

Вопрос о пяти братьях повис в воздухе или другими словами остался открыт. Наверное, поэтому Иеремиас назвал эту притчу «О шести братьях».[[65]](#footnote-65) Но, по мнению автора, притчу следовало бы назвать «О богаче и пяти братьях» по той лишь причине, что притча имеет главную цель и вступительную. Вступительная цель – указать фарисеям на их негативный образ жизни, как результат неверия (иллюстрация жизни богача), а главная цель – призвать их к покаянию и вере. По этой причине и, следовательно, по причине наименования данной работы будем называть исследуемую притчу, как притчу «О богаче и пяти братьях».

Таким образом, видим, что цель притчи легко согласуется с целью Евангелия, а именно: объединяющий элемент – это спасение, разница лишь в том, что во всем Евангелии прослеживается спасение всех людей, а в притче - спасти конкретных людей (сребролюбивых фарисеев).

3. *Важность отношений между Рассказчиком и слушателями.* Здесь следует напомнить, что контекст притчи определяет ее предназначение. Именно в контексте притчи мы видим фарисеев, которые были сребролюбивы (Лук. 16:14). Такого рода притчи рассчитаны на сообразительных слушателей, поэтому дополнительные разъяснения были бы излишними. Таким образом, можно увидеть, что есть определенная категория людей, которая прямо отождествляется с главным героем притчи и тех персонажей, которые с ним солидарны.

Итак, сребролюбивые фарисеи, денег ради которые были готовы нарушить мицву милосердия и любви, тем самым свидетельствовали о своей вере.

Отношение между Рассказчиком и слушателями можно проследить в третьей части притчи. Как было указано выше, темой последнего разговора Авраама с богачом была о том, как донести Евангелие до пяти братьев. Вывод был сделан устами Авраама о том, что всякие попытки как либо донести истину Божию до их сердца не оправдаются, не будут успешны. В беседе было оговорено два метода, по которым можно было бы обрести спасение. Это Слово Божье и чудо Божие, но ни то ни другое не изменит их сердца, по словам Авраама, если не уверуют. Воскрешение из мертвых – это единственное чудо, которое, по мнению богача, возможно, подействовало бы на сердца его братьев. Но и здесь он ошибся.

Таким образом, сюжет притчи не имеет развязки или другими словами завершенного конца. Эпизод с нищим Лазарем является завязкой[[66]](#footnote-66), пребывание в аду богача обостряет сюжет и беседа богача с Авраамом является кульминацией, которая ни к чему не приводит. Чем закончилась жизнь пяти братьев? Это вопрос, который должен был задать себе каждый слушатель. Следовательно, ключевой сценой всего аггадического повествования является разговор богача с Авраамом, другими словами вопросы и ответы, которые открывали реальную картину жизни пяти братьев.

Главные слушатели это сребролюбивые фарисеи, которые по идее должны были сами развязать эту притчу. Но все дело в том, что они не принимали Того, Кто рассказал им ее, фарисеи смеялись над Христом (Лук.16:14). Это видно из ответов Авраама. Смысл рассуждения сводится к словам Авраама, который свидетельствует о неверии пяти братьев и о наличии Слова Божьего у этих братьев, которое никак не влияло на их жизнь (31 стих).

*4. Связь между ВЗ и НЗ в свете притчи.* В контексте притчи Христос говорит о законе: «Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется, и всякий усилием входит в него. Но скорее небо и земля прейдут, нежели одна черта из закона пропадет.» (Лук.16:16-17).

В контексте притчи сказано, что фарисеи смеялись над Христом (Лук.16:14). Причина такого смеха – они не верили в Священное Писание, которое говорит о Христе. Теперь становится понятно, почему Христос прежде сказал о том, что ни одна йота не пропадет из закона. Но закон до Иоанна, а Иоанн как мы знаем проповедовал покаяние и прощение грехов (Мф.3:8). Из 30 стиха притчи видим, что богач, озабоченный житием своих братьев, говорит: «…но если кто из мертвых придет к ним, покаются». Из этого следует, что фарисеи прекрасно знали Иоанна и тему его проповедей. Они знали, что необходимо покаяться в своих грехах.

Из семантического исследования слов мы увидели, что богач одевался в царскую одежду, но не был царем, следовательно, это говорит о его гордости и роскошь неумеренную. «Одежда есть знак потерянной человеческой невинности, лишение первобытного блаженства и приобретение бедности человеческой; ибо в состоянии невинности праотцы наши ходили наги».[[67]](#footnote-67) Кавказский Архиепископ Кавалер Силвестр продолжает: теперь же человек имеет нужду в одежде в доказательство нашего падения и греховной наготы и потому славиться своею одеждою есть не что иное, как гордиться своею бедностью, своим падением, своим отступлением от Бога (там же). Силвестра подводит итог исследованию жизни богача и говорит, что внешняя излишность есть знак внутренней легкомысленности.[[68]](#footnote-68)

Те фарисеи, которые любили деньги больше чем закон Бога, они становились богатыми и автоматически нарушали заповеди Божьи о любви к ближнему. И причина такого поведения, как мы выяснили раньше – сребролюбие, при возникновении которого автоматически появляется неверие Св. Писанию и, следовательно, Христу.

Христос через притчу как раз хотел показать не спасительную веру фарисеев и призвать их к покаянию и истинной вере.

В результате, слова Авраама: «У них есть Моисей и пророки, пусть их слушают» являются не только пожеланием к пяти братьям, но и призывом к фарисеям обратиться к Слову Божьему. Другими словами Христос ставит фарисеев перед фактом (их отношение к деньгам) и перед выбором – либо поверить Писанию и Ему, либо продолжать жить так, как они живут, зная, чем такая жизнь закончится. Таким образом через текст притчи Христос пытается донести до слушателя следующее – невозможно иметь одинаковое отношение и к деньгам и к Богу (Лук.16:13).

Следует отметить, что речь идет именно о тех фарисеях, которые пренебрегали Св. Писанием (смотри истор. контекст), следовательно, смеялись над Христом и были равнодушны к нищим по причине сребролюбия.

4. *Согласование значения притчи с другими книгами НЗ*. Тему сребролюбия затрагивают и другие авторы НЗ. Например, история с богатым юношей, которая записана в Евангелии от Матфея 19:16-26 тоже представляет нам яркий пример того, о чем заботятся богатые люди. Юношу объяла печаль от слов Христа, потому что имел большое имение (19:22). Иначе говоря, кто любит богатство, тот не может служить Богу и любить ближнего и ничто на земле так не господствует над умом и сердцем человека, как богатство.

Апостол Павел в послании к Тимофею пишет, что «корень всех зол – сребролюбие, которому предавшись, некоторые уклонились от веры…» (Тим.6:10). Как видно из слов Апостола Павла, те, кто привязываются к деньгам, вместе с этим теряют истинную спасающую веру в Бога. Пример Анании и Сапфиры из Деяний Апостолов является ярким примером, когда люди всем сердцем прилепились к деньгам, что повлекло за собой смелость солгать Духу Святому и, следовательно, их смерть (Деян.5 глава).

. Итак, притча о богаче и Лазаре, а точнее «О богаче и пяти братьях» имеет одну главную теологическую цель, направленную к первым слушателям, где Бог действует следующим образом:

1. Он приоткрывает внутренний мир человека (через диалог), чтобы показать реальное положение вещей
2. Он дает возможность измениться (нищие у ворот богатых есть всегда)
3. Бог действует как Судья

Второй пункт действия Бога показывает для чего нужна была эта притча в тот настоящий момент. Все сказанное Христом в свое время имело место и смысл – изменить сердца людей через покаяние и принятие Его истин. Через эту притчу открывается возможность спастись сребролюбивым фарисеям, для спасения которых дано три варианта свидетельства, как мы видим из притчи:

1. Священное Писание, 2. Нищие, 3. Чудеса

Три достаточно весомые свидетельства даны были фарисеям, которые больше возлюбили деньги. Коснемся немного третьего свидетельства, которое просил богач в беседе с Авраамом – это чудо. Если посмотреть жизнь Иисуса Христа в целом через четыре Евангелия, то можно увидеть, что в притче есть намек на воскресение Христа. Это мы можем видеть опять же из диалога богача с Авраамом. Речь идет о том, чтобы Авраам послал Лазаря на землю для свидетельства пяти братьям. Авраам отказал, утверждая, что в чудо братья не поверят, потому что не верят в Писание. Позже Христос воскрешает Лазаря, брата Марфы и Марии.[[69]](#footnote-69) После этого чуда фарисеи опять искали убить Христа (Иоанн11:47-57). Мало того, когда воскрес Сам Христос, фарисеи заплатили воинам за дезинформацию (Мф.28:11-13). Таким образом, фарисеи так и не поверили в чудо воскресения Христа, намек которого уже был приведен в притче о богаче и пяти братьях.

1. *Элементы значения притчи, касающиеся ВЗ.*

Слова Авраама, обращенные к богачу, это не конечный приговор, его слова дают свободу выбора. 29 стих: Авраам сказал ему: у них есть Моисей и пророки; пусть их слушают. Это своего рода пожелание Авраама – слушать Слово Божье. Далее, 31 стих – это условное предложение: «если Моисея и пророков не слушают, то, если бы кто из мертвых воскрес, не поверят». Другими словами, Священное Писание в центре внимания в ответных рассуждениях Авраама. Учитывая, что диалог богача с Авраамом в притче происходит за линией смерти, автор показывает, что Моисей и пророки это вневременные понятия, несмотря на то, что книги Моисея и пророков были написаны во времена ВЗ.

Упоминание Моисея и пророков Авраамом повторяется в 29 и 31 стихах. Священное Писание (Моисей и пророки), так же устная форма Еврейской традиции тоже были в наличии у фарисеев, где сказано, что «сладострастие, вожделения, страсть к любым телесным наслаждениям… - лишают человека жизни в мире этом и будущем» (Трактат Авот, смотри истор. контекст).Отсюда можно заключить, что жизнь, которую проводили эти пять братьев на земле направляла их прямо в ад. Причины такого направления это сердца братьев, которые не способны были поверить в чудо и тем более принять Слово Божье. Как говорит Даррель, текст учит нас, что знамения сами по себе не имеют ценности и влияния, если сердце человека не правильно настроено, испорчено.[[70]](#footnote-70)

В Ветхом Завете материальные блага были обещаны Богом только праведникам, и поколение праведников должно было быть благословенным в этом смысле слова, как замечает Хаберсон.[[71]](#footnote-71) Естественно, что фарисеи себя считали праведниками не мало не сомневаясь, иначе они не смеялись бы над Христом (Лук.16:14). Они были богаты, так же как и Авраам. На фоне такого понимания благословения Богом евреев, Христос рассказывает притчу. Можно представить себе противоречие, которое возникло среди фарисеев. Почему возникало такое противоречие? Потому что те же фарисеи прекрасно понимали, что такое обещанные материальные блага Богом, но не особо рассматривали то, что эти материальные блага были обещаны праведникам. А слово праведникам включает в себя хотя бы проявление милостыни бедным людям (Втор.24:14-15), не говоря уже о предупреждениях Устной Традиции евреев (смотри истор. контекст).

Но почему Христос выбрал Авраама, отвечающего на вопросы богача? Личность Авраама в данной притче играет очень важную роль.

Известно, что Авраам жил в Ветхозаветные времена. Возникает вопрос: Как спасались люди, которые жили во времена Ветхого Завета, в том числе и Авраам? Кстати, Авраам жил в то время, когда закон, речь о котором идет в тексте и контексте притчи, еще не был дан Богом.

Авраам как известно признан двумя авторами Нового Завета, как отец веры. Например, «Верою Авраам повиновался идти в страну, которую имел получить в наследие..» (Евр.11:8). «И исполнилось слово Писания: «веровал Авраам Богу, и это вменилось ему в праведность, и он наречен другом Божьим»» (Иак.2:23). Другими словами, Авраам представлен авторами НЗ, как глубоко верующим человеком, несмотря на то, что он был весьма богат. Кроме того, Авраам не просто веровал в Бога, но в обетование Божье. Обетование Божье Аврааму гласит, что Бог благословит его потомство, в котором благословятся все племена земные (Быт.12:3). И, действительно, как толкует Апостол Павел: «Но Аврааму даны были обетования и семени его. Не сказано «и потомкам», как-бы о многих, но как об одном: «и семени твоему», которое есть Христос» (Гал.3:16). Итак, Авраам верил в обетование Божье, другими словами, в обещанного Богом Мессию. Следовательно, как в Ветхом Завете люди спасались верою во Христа, так и в Новом Завете спасение приобретается верою в Мессию.

Через столь краткий анализ жизни Авраама видно, что благословенные Богом люди и, следовательно, рассчитывающие на спасение, это не те, кто имеет много богатства, но те, кто искренне всем сердцем веруют во Христа как Мессию. Но, фарисеи как раз думали по другому (смотри повествоват. анализ).

Таким образом, из текста притчи мы видим, как Христос переворачивает понимание фарисеев благословенного Богом человека и проклятого Богом человека. Борьба идет между материальным и духовным пониманием благословения. Если фарисеи привыкли все измерять деньгами, то им трудно переключиться на то, на что акцентирует Христос во взаимоотношении с Богом и с ближним.

Итак, текст притчи учит нас, что люди, привязанные к богатству никак не могут служить Богу. И здесь важно понимать, что само богатство не является злом и быть богатым это вовсе не грех, и Христос не осуждает фарисеев за то, что они богаты. Здесь необходимо провести грань между богатством как таковым и богатством как средство обольщения. Именно богатство является тем предметом, к которому сердце человеческое быстрее всего привязывается и в этом состоит опасность.

Но призыв остался призывом в этой притче, развязку которой должен был сделать сам слушатель.

* + 1. **Темы, зависящие от главной идеи притчи**

Дополнительные темы, которые можно исследовать в данной притче, следует представить следующим образом:

* Эсхатология (Промежуточное состояние, смерть, суд Божий)
* Проблема нищеты детей Божьих (?)
* Ангелология

Целью данной работы не было исследовать темы, которые зависят от главной идеи притчи. Так или иначе, исследование дополнительных тем должно основываться на уже определенной главной идеи притчи. Без выявления центральной мысли определенной притчи не следует заниматься исследованием дополнительных тем, по мнению автора. Увлечение второстепенными деталями притчи приводит к субъективному богословию и выводам, которые не соответствуют тому, что имел в виду автор книги.

Автор данной работы ставил перед собой цель – определить предназначение притчи о богаче и Лазаре. Проделав экзегетическую часть работы, мы определили предназначение притчи, соответственно назвав ее «О богаче и пяти братьях».

* + 1. **Отношение Иисуса к фарисеям в свете притчи**

1. *Характеристика фарисеев в свете притчи.* Из исторического контекста мы выяснили, что фарисеи времен Иисуса пренебрегали Священным Писанием по причине сребролюбия (Лук.16:14) и, следовательно, нарушали заповедь милосердия. В этом смысле фарисеи были префекционистами, старавшимися судить все и всех мерой закона. Они не имели способности понять состояние нищих. Фарисеи – это люди, которые яростно отстаивали перфекционизм и требовали того, чтобы все окружающие следовали им установленному стандарту, в то время, как сами они не имели даже сострадания к нищим.

Как упоминалось выше, фарисеи смелись над Христом (Лук.16:14). Они не принимали ни Христа ни Его учение.

2. *Отношение Христа к фарисеям в свете притчи.* Учение Иисуса сводилось к одному - любви к Богу и ближнему. Его учение распространялось и на фарисеев, как мы видим из притчи. В контексте аггады расположена притча о неверном управителе, где мы читаем вывод, который делает Христос: «приобретайте себе друзей богатством неправедным, чтобы они, когда обнищаете, приняли вас в вечные обители» (Лук.16:9). Это своего рода призыв к богатым, использовать богатство на благо себе, в пользу ближнего и во славу Бога. Другими словами Христос не проходит мимо богатых, не обходит их стороной, но думает и о их спасении тоже. Несмотря на сребролюбие фарисеев, их законничество, их насмешки над Ним, Христос уделяет им должное внимание, заботиться о них, ищет пути к их сердцу. Один из путей это притча. Фарисеи хорошо понимали притчи, поэтому Христос при донесении истины им использовал в основном именно притчи. Но вся загвоздка в том, что они не принимали Христа, Который рассказывал им эти притчи.

Как говорилось ранее, Христос легко построил притчу на уже устоявшемся сказании среди евреев. История о воздаянии стала очень популярной, как история бедных ученых.[[72]](#footnote-72) Слушатели прекрасно знали эту историю, когда услышали ее немного измененной Христом. И как говорит Стратон, Христос адаптировал или приспособил эту историю к Своей цели.[[73]](#footnote-73) Но в притче Он апеллировал исторически важными личностями для фарисеев со следующей целью – показать фарисеям их понимание набожной жизни и того, как относится к таким понятиям Бог.

Лука представляет нам Иисуса Христа, Которому не безразлична жизнь богатых людей, особенно тех, кто учит народ закону Божьему и одновременно привязан к земному богатству. Отношение Христа к фарисеям на первый взгляд кажется жестким, грубым, унижающим. В самом деле представляется, как Христос определил их будущее в страшных мучениях. Но если проследить внимательно отношение Христа к тем, кто был привязан к земному богатству, можно сделать совершенно другие выводы.

Как было упомянуто выше, ко Христу подходил богатый юноша с вопросом, как спастись, где мы читаем, что «Иисус, взглянув на него, полюбил его…» (Мк.10:21), но в свете притчи о богаче и пяти братьях, Христос относится строго к сребролюбивым фарисеям. Это видно из Его слов (в контексте притчи): «вы выказываете себя праведниками перед людьми, но Бог знает сердца ваши, ибо что высоко у людей, то мерзость перед Богом» (Лук.16:15). Спрашивается, что было высоко у фарисеев? Конечно любовь к богатству. Любовь к деньгам у фарисеев была выше, чем любовь к ближнему.

Только Любящий сребролюбивых фарисеев Человек мог так разговаривать с ними. Иисус имел определенный подход к фарисеям и применял особенные методы донесения до них Благой Вести. С кем-то Он обращался мягко, объясняя все по несколько раз, а с кем-то говорил строго, но один раз. И это нам говорит о том, насколько Он был осведомлен устройством и состоянием человеческой души.

Итак, несмотря на то, что такие люди, как фарисеи были праведными в собственных глазах, сребролюбие которых доводило даже до богохульства (смотри истор. контекст), когда что-то им было не выгодно, Христос продолжал с ними работать в надежде на их обращение. Оправдались ожидания Христа или нет рассмотрим позже.

Kistemaker приводит пример исследования Шиперса, говоря о том, что сами фарисеи учили народ о законе воздаяния в отношении будущей жизни и это не было учением Иисуса.[[74]](#footnote-74) Раннее говорилось о том, что притча построена на неком Египетском сказании, где имеет место загробное воздаяние в зависимости от дел совершенных. Но, из исследований профессора Тантлевского следует, что Пятикнижье не отрицает, а, как раз наоборот, утверждает бессмертие души и жизнь в потустороннем мире.[[75]](#footnote-75) Более того, он находит в текстах Писания идею справедливого воздаяния (и в частности загробного воздаяния).[[76]](#footnote-76) «В эпоху эллинизма и ранний период Римского господства в Палестине получают развитие представления об особых, раздельных частях, предназначенных для душ праведников и нечестивцев….,так Аввадон (букв. Евр. «уничтожение», sc. Место уничтожения – т.е., вероятно, низшем и наиболее темном уровне Шеола».[[77]](#footnote-77) Таким образом, скорее всего, следует предполагать, что Египетская сказка о путешествии Си- Озириса в подземный мир и .т.д имеет свое начало Священное Писание, другими словами, Закон, речь о котором идет в притче. Учитывая такое понимание потусторонней жизни евреями, Христос ясно разграничивает место нечестивых от места праведников в Шеоле, представляя ошеломляющий контраст жизни двух людей в притче. Таким образом, Христос представляет в притче в лице богача исполнение над фарисеями того, чему они учат. И это достаточно строгое резкое сопоставление слушателя с главным героем. Фарисеи – это люди, которые нуждались именно в таком обращении. Почему? Потому что стиль обращения Христа к фарисеям в Евангелиях именно такой.

Христос обращаясь к фарисеям, выражал это следующим образом: горе вам! Фарисеям (Лук.11:42,43,44,47) и перечислял их грехи, которые мешали не только им войти в царствие Божие, но и другим. Отсюда можно заключить, что именно такое резкое и прямое обращение Христа к фарисеям действовало на них.

* + 1. **Сотериология**

Из экзегетических и теологических выводов исследования притчи, можно утверждать, что спасение предполагает какие-то условия выполнения со стороны человека. Условия спасения, которые мы можем наблюдать в тексте, следующие:

1. Необходимо признать свое погибшее состояние. Как раз в жизни богача мы не наблюдаем такого признания ни в жизни настоящей, ни в будущей.
2. Необходимо поверить в Христа как в Мессию и принять Его учение, чтобы спастись. Фарисеи же делали совершенно противоположное – они смеялись над Ним (Лук.16:14)

«И если какому человеку Бог дал богатство и имущество,

и дал ему власть пользоваться от них

и брать свою долю и наслаждаться от трудов своих,

то это дар Божий»

Екклесиаст 5:18

**2.2 Несостоятельность теологии освобождения**

Прежде чем говорить о несостоятельности той или иной теологии, следует определить о чем идет речь, когда дело касается теологии освобождения. Это первое. Второй вопрос, который уместно было бы задать к данной части работы, заключается в следующем: Зачем обсуждать несостоятельность теологии освобождения в свете притчи о богаче и пяти братьях, если сделаны экзегетические выводы о предназначении притчи? Попытаемся ответить сначала на первый вопрос, а потом на второй.

Как известно, теология освобождения возникла в Латинской Америке и далее развивалась в других странах третьего мира.[[78]](#footnote-78) Причина возникновения такой теологии это бедность и нищета во многих странах, где с трудом решаются проблемы бедности, а то и вообще не решаются. Теологи освобождения, исходя из реальных обстоятельств жизни, пытаются утверждать голословно, что Христос искупил всех от греха, а потому не должно быть угнетения одних людей другими, следовательно, не должно быть богатых и бедных, ибо это не справедливо.

Рассмотрим следующие случаи высказывания лидеров теологии освобождения: «Осуществить социальную революцию – значит отказаться от существующего положения вещей и постараться заменить его другим, качественно отличным от него; это значит построить справедливое общество…; это значит пытаться положить конец угнетению одних стран другими, одних социальных классов другим…»Густаво Гутьерис)[[79]](#footnote-79). Как видно из цитаты, Гутьерис видит новое общество, где, по всей видимости, будет социальное равенство. Тот же Гутьерис приводит в пример и притчу о богаче и Лазаре, где он видит угнетение богатыми бедных особенно в Евангелии от Луки.[[80]](#footnote-80) Так же Хуан Альфаро говорит, что сегодня теолог не может быть безразличным по отношению ко всему происходящему на Земле, и что теолог не может быть настоящим, если он мыслит и работает в отрыве от мирских проблем.[[81]](#footnote-81) Другими словами, есть определенный герменевтический ключ, которым пользуются подобные теологи. Исходный пункт их рассуждения это – «Выбор в пользу бедных – Божий выбор».[[82]](#footnote-82) Хуан Луис Сегундо отвечает на вопрос: «Как вам удается избежать ошибочной интерпретации Евангелия?», далее следует ответ Сегундо: «Я считаю, что еще до чтения Евангелия следует сделать выбор в пользу бедных. Это выбор, по которому Бог предпочитает гуманизировать жизнь человека, начиная с тех, кто страдает и находится в бесчеловечных условиях… Только исходя из такой предварительной установки, можно правильно понять Евангелие.».[[83]](#footnote-83) Из рассуждений теологов видно, что все они на стороне бедных и, следовательно, Бог Библии – это Бог бедных - это и есть установка теологов освобождения. Но так ли это?

Теологи освобождения как бы провозглашают, что Бог не все продумал до конца, и начинают бороться с проблемой бедности на социальном уровне, работая с коллективом.[[84]](#footnote-84) Согласно этому, в центре внимания находится проблема нищеты, с которой сталкиваются подобные теологи. Проблема налицо, проблему необходимо решить. В этом случае как раз католики попытались понять состояние бедных и угнетенных и благодаря этому, основы современного католического социального учения заложил папа Лев XIII своей энцикликой «Rerum novarum» от 15 мая 1891 года.[[85]](#footnote-85) Католики, в отличие от Православных христиан, всегда пытались понять и решить проблемы, возникающие в мире. Они ставили перед собой социальные задачи Церкви на фоне экономической и социальной борьбы. Исходя из таких рассуждений, возникает философский вопрос: Бытие определяет сознание или сознание определяет бытие? Этот вопрос можно адаптировать к нашей теме следующим образом: Текст Писания определяет, во что верить и как жить или обстоятельства и реалии жизни определяют как, когда и где надо толковать текст Писания?

Если богословие доминирует над экзегетикой, качество текста часто недооценивается…, экзегетика начинает служить формированию предвзятых представлений, другими словами текст начинает просто подтверждать то, во что мы уже верим.[[86]](#footnote-86) В этом случае, как видно, экзегетическое исследование, которое нами было сделано, не играет большой роли для теологов освобождения, потому что во что верить и что делать уже ими определено. И здесь уместно будет задать вопрос: «Где нам найти мерило правильного мышления?» Или как определить исходный пункт правильного мышления? Мы можем отталкиваться от общепринятого общественного мышления, а можем за основу взять мышление бедных людей. Автор данной работы придерживается следующего мнения: только Священное Писание может быть исходным пунктом правильного мышления.

Дело в том, что исследуемая притча, как указывалось ранее, имеет несколько тем (идей), которые следует рассматривать в зависимости от главной идеи притчи. Но, к сожалению, не все богословы придерживаются такого мнения и в связи с этим в последнее время возникают своеобразные методы толкования Писания и, следовательно, появляются новые учения, за которыми стоит определенный герменевтический ключ. Лозунги, призывы и борьба против угнетателей у приверженцев теологии освобождения никак не сопоставима теологическим выводам данной работы, основанием которой был экзегетический разбор притчи.

Рассмотренный текст притчи имеет одну главную идею, по мнению автора данной работы. Но, как упоминалось ранее, в притче есть второстепенные темы, которые следует рассматривать в зависимости от главной темы и никак иначе. Одна из таких тем, это нищий Лазарь, который после смерти попал на лоно Авраама. Не это ли подтверждение из Писания того, что Бог на стороне бедных? Нищий Лазарь на лоне Авраама – это фигура, которая может находится в списке аргументов со стороны теологов освобождения, если не углубляться в экзегетику текста. Как, например, использовал эту притчу Гутьерис.[[87]](#footnote-87)

Вообще Евангелие от Луки считается социальным Евангелием многими богословами по причине того, что Лука представляет много материала разного жанра на проблему социального характера.[[88]](#footnote-88) Но почему отсюда следует делать выводы о том, что Христос представлен в Евангелии от Луки как Покровитель угнетенных и бедных? Почему бы ни представить Христа в свете социального Евангелия, как Спасителя, Который заинтересован спасти и богатых, сребролюбивых людей? Здесь необходимо понимать, что Лука представляет Христа как Того, Кто пришел взыскать и спасти погибшее (цель Евангелия от Луки – спасение), а не того, кто пришел встать на сторону бедных. Лука в своем Евангелии показал, что миссия Христа на земле на много важнее, чем решение социальных проблем общества. И как замечает Бош, Луку нельзя считать евангелистом нищих, его, скорее, можно назвать евангелистом богатых.[[89]](#footnote-89)

Из повествовательного анализа изучаемой притчи мы выявили, что нищий Лазарь это вспомогательная фигура, на которой Христос легко строит притчу. Так же не стоит забывать, что первоисточником притчи была египетская сказка о путешествии Си-Озириса, в которой ничего не говорится о богатых и бедных, но о тех, кто делал добро и о тех, кто делал зло.[[90]](#footnote-90) Таким образом, мы пришли к выводу, что Христос не пришел в этот мир, чтобы в первую очередь решить социальные проблемы общества, но Он пришел решить основную проблему человечества – это проблема греха-неверия, которая кроится в сердце человека, будь то богатого или бедного. Как говорит Бош, как материально богатый человек может быть духовно бедным, так и материально бедный может быть духовно бедным.[[91]](#footnote-91)

Но, если, действительно, рассмотреть фигуру Лазаря, то мы увидим следующие три пункта не в пользу теологов освобождения: 1. Его отношение к своей нищете: мы нигде не читаем, что Лазарь роптал на Бога за такую судьбу, не пытался объединиться в класс нищих и устроить забастовку против богатых; 2. Его имя: имя Лазарь означает Бог помогает[[92]](#footnote-92), Христос не зря называет нищего именно таким именем, потому что имя в древние времена означало характер человека. и 3. Его безмолвное состояние в раю говорит о его смирении, такое же какое он имел на земле. С какой бы стороны ни описывать жизнь Лазаря, в притче он играет второстепенную роль, а точнее вспомогательную. Поэтому из притчи никак нельзя утверждать, что Христос на стороне нищих. Скорее Христос на стороне тех, кто имеет нищету сердца, нищету внутреннего человека, а такая нищета может быть как у бедного, так и у богатого. Именно идею такой мотивации мы встречаем в жизни Христа на страницах Евангелия и в Новом Завете в целом. Исходя из таких рассуждений, необходимо показать разницу между мотивацией теологов освобождения и Христа. Первые направлены на то, чтобы изменить поведение богатых людей, так, чтобы бедные не страдали. Христос же имел цель – изменить мышление человека (внутреннюю установку) и в этом разница.

Интересно заметить, что тема донесения благой вести до нищих все же хорошо развивается в Евангелии от Луки и это стоит признать. Но почему-то в книге Деяний Апостолов, автором которого тоже является Лука (это признают большинство богословов), тема о благовестии нищим исчезает.[[93]](#footnote-93) Бош приводит здесь пример исследований Брегвиста: причина исчезновения темы кроется в том, что в глазах Луки тема благой вести для нищих была хоть и важнейшей, но в то же время не единственной в широком богословском замысле Евангелия и книги Деяний.[[94]](#footnote-94)

Итак, богословие теологов освобождения прямо противоположно библейской теологии, которая выводится из текста Священного Писания. Из экзегетических и теологических выводов мы определили, что главная задача Христа на земле (что отражено и в притче) – достичь сердца человеческого и изменить его, независимо от его социальной принадлежности.

Несостоятельность теологии освобождения заключается именно в его герменевтическом подходе к Священному Писанию. Установка, которую имеют теологи освобождения, не дает им посмотреть на текст Писания в неискаженном свете. Из этого следует, что подобные теологии могут свободно использовать те места Писания, которые якобы подтверждают их богословие.

**Часть третья. Выводы и применение**

* 1. **Общие выводы исследования**

Из поставленной автором цели – выявить предназначение притчи о богаче и Лазаре следует отметить, что экзегетическая работа, которая включает в себя достаточно важные аспекты исследования, помогла достичь цели.

Представленная Лукой устная форма данной притчи удачно вставлена в структуру Евангелия. Так же это аггадическое повествование легко прослеживается и объясняется в истории спасения (Heilsgeschichte).

Рассказывая притчу о богаче и Лазаре, Христос, действительно, умело использует традиционный материал в Своих целях. Здесь Христос представлен автором как профессиональный Повествователь притч. Ибо притча представляет собой прекрасное выявление реальности того времени. Сюжет ее развивается на фоне измененного иудейского мировоззрения под влиянием окружающей реальности, а так же на фоне социально-поведенческих элементов разных слоев иудейского общества.

Какие аналогии можно провести и между кем в использованной Христом традиционной истории? Необходимо сравнить главных героев притчи со слушателями и представить следующие аналогии: пиршествующий богач как поведение фарисеев, нищий Лазарь как большой процент реальных нищих иудеев, (Авраам, как представитель от Бога), пять братьев как религиозное состояние фарисеев. Сопоставляя, таким образом, слушателей с персонажами, Иисус пытается вовлечь каждого слушателя в Свое повествование для того, чтобы показать негативную реальную жизнь главных слушателей и дать им возможность домыслить притчу до победного конца.

Из содержания самой притчи видно, что Рассказчик убеждал слушателей не безупречными доказательствами, но силой слова, яркой образностью. Истина в притче появляется не как объективный элемент, который принимается слушателями под действием внешних доводов, а внутренне.

В виде вопросительной атмосферы заканчивается притча и в этом ее особенность. Здесь кроется специальная задумка Рассказчика. Необходимо дать слушателю додумать и развязать реально эту притчу. Другими словами, что случилось с пятью братьями, Христос дает решить слушающим притчу фарисеям.

Социальный конфликт имеет место, как в притче, так и в реальности. Но, как мы увидели из рассуждений богача, конфликта не было в его понимании, поэтому Аврааму пришлось объяснять ему, что к чему. И, действительно, вся беда в том, что богач не признавал этот конфликт. Отсюда становится ясно, что Христос этой притчей перевернул представление фарисеев о Боге, о суде, о спасении и о вере. Можно сказать, что Иисус изумил их этой притчей следующим образом: Бог принял нищего изъязвленного Лазаря на лоно Авраама, а богач отправился в ад.

Слушатель такого рода притч не остается равнодушным к сказанному и мало того, он невольно сопоставляет себя с теми персонажами, с которыми предполагает Рассказчик. Такая притча сама, собственной силой, заставляет осознать через себя истину. Это неизвестный нам вид «понимающей» коммуникации. Воздействие такой притчи на определенных людей гораздо сильнее, чем воздействие речей выдающихся ораторов. Другими словами, это вид коммуникации, которая приспособлена к определенной культурной ситуации. Учитывая стратегию Христа и метод Его обращения к фарисеям, мы можем увидеть центральную идею притчи.

Предназначение притчи или, другими словами, главная ее идея состоит в следующем: необходимо уверовать в то, что говорит Священное Писание, а Оно говорит о Христе и как следствие иметь результат веры для того, чтобы спастись. Это видно из ключевой фразы кульминационного диалога между Авраамом и богачом: «у них есть Моисей и пророки; пусть слушают их» (Лук.16:29). Эта же фраза повторяется в 31 стихе, когда богач пытается представить себе, что удивило бы его братьев и возможно бы спасло, это чудо. Но как видно из слов Авраама, чудеса не вызывают веры. Чудеса укрепляют уже существующую веру, но не вызывают ее.

Как было рассмотрено в повествовательном анализе, притча делится на три части и, следовательно, затрагивает несколько разных тем. Исходя из плана данной работы, мы рассмотрели две темы: призыв фарисеев к истинной вере и вопрос спасения нищего Лазаря относительно теологии освобождения. При рассмотрении главной темы, у читателя данной работы может возникнуть вопрос: «Как рассматривать другие темы, которые затронуты в этой притче, и как их применить?»

Как пишет Верклер, главное обнаружить центральную идею притчи, а значительное выделение подробностей рассматривать в той мере, в какой они относятся к главной идее».[[95]](#footnote-95) Таким образом, не упуская из виду главную мысль притчи, мы можем сделать следующие выводы из текста, которые не противопоставляются главной ее идее, Евангелия и Нового Завета в целом: жизнь не прекращается вместе со смертью, существует такое понятие, как успокоительное место, как рай и мучительное место, как ад. Так же Огилви замечает, что смерть не разрушает сознание, память и эгоизм человека.[[96]](#footnote-96) Невозможен переход из блаженного состояния в место мучения и наоборот. Так же Боис замечает, что это единственная притча в Новом Завете, где говорится о переживаниях в аду: эмоции, крик, жажда, безответная просьба.[[97]](#footnote-97) Все эти аспекты можно распределить в порядке значимости только под центральной темой притчи.

Итак, главная богословская идея притчи сводится к следующему: без веры во Христа невозможно спастись, но вера без дел мертва, как читаем по Иакову (Иак.2: 26) Пример Авраама будет уместен к данному утверждению:

* Авраам (по Ап. Павлу) – «Верою Авраам повиновался идти в страну, которую имел получить в наследие..» (Евр.11:8) - **вера**
* Авраам (по Ап. Иакову) – «Не делами ли оправдался Авраам, отец наш, возложив на жертвенник Исаака, сына своего?» (Иак.2:21) - **дела**

Следовательно, если Христос призывает фарисеев к вере, это значит, что результат веры должен быть очевиден, что не наблюдалось у аудитории, слушающей эту притчу. Из общих выводов исследования становится видно, что целью Христа в этой притче не было: стать на сторону бедных в смысле их автоматического спасения, объяснить аудитории понятие рая и ада, сделать окончательный приговор всем слушающим или просто переиграть традиционную историю для развлечения аудитории.

* + 1. **Значение притчи для его слушателя**

Значение притчи может быть одно или несколько в зависимости от того, к какой категории притч относится. Если притча сказана одновременно для несколько категории людей, тогда значений может быть несколько.[[98]](#footnote-98) В контексте притчи о богаче и пяти братьях читаем, что фарисеи смеялись над Христом и были сребролюбивы (Лук.16:14), поэтому главные и единственные слушатели притчи – это фарисеи, следовательно, значение притчи будет одно.

Знакомая фарисеям легенда, превратившаяся вдруг в аггаду, которая прямо направлена на главного слушателя, захватывает аудиторию своей простотой и незаконченностью. По всем предположениям слушатель притчи должен был принять факт на лицо (первая часть притчи), где контрастная жизнь была видна невооруженным глазом. Далее трагическая судьба богача (вторая часть притчи) по всей вероятности привела в изумление фарисеев, понимание которых противилось пониманию Христа. И диалог между богачом и Авраамом заставляет задуматься слушателей, после их удивления. Значение притчи, таким образом, заложено в ее развязке слушателем.

Итак, значение притчи для его слушателя заключается в том, чтобы продолжить начатый диалог в позитивном направлении своей реальной жизнью. А это значит - обратиться к Священному Писанию и уверовать в Иисуса Христа чтобы спастись от адского мучения. Предполагается, что часть фарисеев-слушателей поняли и приняли суть притчи им донесенную, а часть поняли, но не приняли.

Отношение фарисеев ко Христу и Его притче можно проследить, изучая Евангелие. Известно, что позже, когда Христос воскресил Лазаря, брата Марии и Марфы, фарисеи не уверовали. Слова Авраама о том, что чудо не вызывает веру, подтвердились. Те же фарисеи дали 20 серебренников Иуде, чтобы тот предал Христа. Те же фарисеи кричали Пилату: «Распни Его!» и когда Христос воскрес из мертвых, они не уверовали в Него. Из всех этих событий можно проследить понимание фарисеев исследуемой притчи. В этом смысле фарисеи не глупые люди, они достаточно умные и сообразительные, чтобы понимать притчи и жить в свою выгоду. Вся беда фарисеев в том, что духовные глаза у них были закрыты. Марк Аврелий хорошо говорит об этом: «Люди не знают сколь многоразличны такие слова, как воровать, сеять, покупать, бездействовать, усматривать надлежащее; для этого знания нужны не телесные очи, а некий другой орган зрения».[[99]](#footnote-99) Чтобы поверить Писанию и Христу необходимо иметь некий другой орган зрения. Но почему же фарисеи не имели его? Причина неверия или неспособности поверить состояла в одном - в сребролюбии. Любовь к деньгам вытесняла любовь к Богу. Было бы так печально если остановиться на таких выводах.

Из истории ранней церкви известно, что Савл, будучи фарисеем уверовал в Христа, увидев чудо по дороге в Дамаск (Деян.9 глава). Сам о себе он говорит: «…по учению фарисей» (Фил.3:5). Благодаря Апостолу Павлу, бывшему фарисею, мы имеем 12 посланий церквам в Новом Завете. Работы Павла составляют большую часть в области НЗ и являются изучаемыми христианами вот уже много столетий.

Еще один пример, Никодим – знаменитый фарисей, член Иудейского синедриона, который приходил к Иисусу ночью с целью усвоить учение Христово, далее он участвовал в совете синедриона, когда обсуждалось взятие Христа, где он произнес следующие слова: «Судит ли закон наш человека, если прежде не выслушает его и не узнают, что он делает» (Ин. 7:51), так же после смерти Христа он принес сто фунтов состава из смирны и алоэ для помазания Его тела (Ин.19:38-42) и, наконец, по преданию, впоследствии времен он принял крещение от Апостолов, жил и скончался в загородном доме Гамалиила, своего родственника.[[100]](#footnote-100)

«Кто имеет меньше, чем желает,

должен знать, что он имеет больше,

чем заслуживает»

Г.К. Лихтенберг[[101]](#footnote-101)

* + 1. **Значение притчи для современного читателя и ее применение**

Текст притчи разные богословы применяют по-разному. Например, Кистемакер заостряет внимание на нищем Лазаре, который остался без внимания на земле и поэтому текст применяет следующим образом: «Христиане, живущие в благополучном обществе, не могут закрыть глаза и уши на нужды бедных в Африке, Азии и Латинской Америке».[[102]](#footnote-102) Архиепископ Сивлестра для применения к жизни христиан берет именно фигуру Лазаря: «Бедность Лазаря да научит тебя, Христианине! Свою бедность сносить без роптания.», так же «От болезней тела Лазарева поучися Христиане! В болезнях быть терпеливым.».[[103]](#footnote-103) Как видно из немногих приведенных примеров применения, богословы почему-то в первую очередь стараются применить из притчи то, что является вспомогательным материалом в притче?!

Следует для начала повторить главную мысль притчи «О богаче и пяти братьях», чтобы определить, как она относится к современному читателю. Итак, центральная идея притчи, которую хотел передать автор Евангелия, звучит следующим образом: указать сребролюбивым фарисеям на их опасное состояние перед Богом и призвать их к покаянию и вере в Иисуса Христа. Проблема, выявляемая Христом, в том, что фарисеи имели пристрастие к богатству, а по словам Христа нельзя совместить служение Богу со служением маммоне (Лук.16:13). Другими словами невозможно иметь равное отношение и к Богу и к деньгам.

Таким образом, универсальный принцип, который мы можем вывести из текста, можно выразить так: человек, привязанный к деньгам не может служить Богу. Фарисеи, речь о которых идет в Лук.16:14, это люди, для которых деньги всегда были предметом вожделения и страстей. В общем, Христос ставит таких людей перед фактом: либо Бог, либо деньги.

Для того, чтобы выявить значение притчи для современных читателей, необходимо, чтобы наша ситуация была сходной с обстоятельствами первых читателей *или слушателей*[[104]](#footnote-104) (курсив мой С.Н.). Во-первых, проблема социального характера «богатый-бедный» была не только в Древнем мире, но есть и будет во все времена, пока существует человек, поэтому такая проблема характерна и нашему современному миру.

Из исследовательской работы мы определили главную проблему фарисеев, которая мешала им перейти на сторону Христа – это привязанность к деньгам.

Такая проблема, как пристрастие к деньгам были, есть и будут всегда, как в мире, так и в церкви. В нашем современном мире есть такие религиозные движения, цель которых совпадает с целью фарисеев времен Христа. Цель – разбогатеть. Чаще всего лидеры подобных движений являются сторонниками теологии процветания. Лозунги, призывы и утверждения теологии процветания сводятся к следующему: Бог богат, и мы как Его дети должны быть богаты.[[105]](#footnote-105)Как видно, теологи процветания вернулись к ветхозаветному пониманию благословения Бога (подобно фарисеям), как материальные блага. Как раз к таким теологам сегодня применим текст притчи о богаче и пяти братьях. Христос и сегодня ставит перед такими людьми выбор: либо любовь к Богу, либо к деньгам. Как говорит Хенриксен, применение – это процесс, а не отдельное событие[[106]](#footnote-106), поэтому выбор, который предлагает Христос через эту притчу, это не вопрос, на который нужно один раз ответить и забыть о нем. Это выбор каждодневного характера.

Как известно из истории церкви, во всем христианстве, которое разделилось в основном на три больших движения: Католическое, Православное и Протестантское, всегда было время, когда духовные лидеры Церкви попадались в ловушку «пристрастия к деньгам». Деньги стали препятствием для католической Церкви на пути к Богу так, что появилось новое движение в христианстве под названием «протестантизм». Достаточно будет упомянуть об индульгенции, без оплаты которую не представить. Так же деньги играют немаловажную роль в Православной Церкви. Известно, что желающим покаяться, покреститься, пожениться или совершить похороны с участием служителей Православной Церкви, зачастую обходиться не по карману. Подобная практика имеет место в протестантских церквах. Разница лишь в том, какой метод применяется для достижения определенной цели. Как упоминалось выше, уже есть определенная теология – теология процветания, лидеры которых как раз вышли из протестантских церквей.

Желание разбогатеть и жить только в свое удовольствие постигает не только духовных лидеров церкви, но так же обычных прихожан церкви, а так же студентов Христианских учебных заведений и это неудивительно. С мирской точки зрения служение Богу является делом невыгодным, поэтому предполагается, что тот христианин, который служит Богу, делает это из любви к Нему. С христианской точки зрения, служащий Богу не ставит перед собой цель – заработать так, чтобы разбогатеть, но имеет перед собой цель – все, что он делает должно прославлять Бога, будь то приобретение денег или их трата. К сожалению, верующие во Христа люди порой попадаются в ловушку пристрастия к деньгам так, что уже перестают ясно видеть цель, перед которой их поставил Христос.

Предназначение притчи о богаче и пяти братьях как раз в том, чтобы показать фарисеям, во что они верят (жизнь богача) и призвать к истинной вере, которая порождает добрые дела (…пусть слушают их). Такой же метод призыва можно использовать и сегодня. Как сказал Гете: «Поведение – это зеркало, в котором каждый показывает свой облик».[[107]](#footnote-107) Именно через поведение мы можем видеть тех, кто пристрастился к деньгам так, что даже не замечает нужды ближнего.

Как уже было сказано выше, такое искушение как пристрастие к деньгам, может впасть любой христианин, поэтому автор данной работы предлагает следующие вопросы (на основании исследования притчи), ответив на которые возможно определить, кому служит христианин: деньгам или Богу:

* Как часто вы проводите время в изучении Священного Писания?
* Как часто вы жертвуете деньги бедным и нищим, которые окружают вас?
* Больше времени вы проводите в празднованиях или в работе?
* Верите ли вы и принимаете ли то, что написано в Библии в целом или есть такие места Писания, которые вы отвергаете, не понимаете и не хотите понимать?
* Выделяете ли десятую часть вашей прибыли для Бога, как аспект, который входит в духовную дисциплину? (дополнительный вопрос)

Если подобные вопросы ввести в церковную практику (в учение церкви), то по меньшей мере решилось бы два вопроса: приоритеты христианина относительно поклонения Богу и его социальные обязательства.

**ПРИЛОЖЕНИЕ**

В связи тем, что такой жанр, как притчи, не достаточно глубоко исследован в теологии, представим ниже следующий перечень притч, который на взгляд автора, следует относить в определенную категорию притч и, следовательно, придерживаться определенных принципов толкования. Метод, по которому мы будем определять притчи, основан на контекстуализации каждой отдельной притчи. Термины, которыми будут наименованы категории притч взяты из приведенных примеров наименований богословами притч, которые представляет Лезов в своей книге «Попытка понимания» (смотри введение). В данном случае автор не ставил перед собой цель – исследовать что есть притча, что есть реальная история, а что есть поучение. Но, нижеследующий обзор представлен для того чтобы помочь читателю данной работы иметь представление о том, что притчи возможно правильно истолковать в зависимости от того, к какой категории притч относится. И как уже было сказано выше, правильное определение категории притчи зависит от того, насколько тщательно изучен контекст притчи. Исходя из таких предпосылок, представим на рассмотрение следующий перечень притч:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование притчи | Категория притч | Цель, значение, дополнительные темы |
| Притча о сеятеле (Лук.8:4-15) | Притчевое повествование | Цель одна, значений несколько |
| Притча о плевелах (Мф.13:24-30) | Притча-образец | Цель одна, значений несколько |
| Притча о горчичном зерне (Мф.13:31-32) | Притча в узком смысле слова | Цель одна, значение одно |
| Притча о закваске  (Мф.13:33-35) | Притча в узком смысле слова | Цель одна, значение одно |
| Притча сокровище, сокрытом на поле (Мф.13:44) | Притча в узком смысле слова | Цель одна, значение одно |
| Притча о драгоценной жемчужине (Мф.13:45-46) | Притча в узком смысле слова | Цель одна, значение одно |
| Притча о неводе  (Мф.13:47-52) | Притча в узком смысле слова | Цель одна, значение одно |
| Притча о немилосердном слуге (Мф.18:23-35) | Притчевое повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о работниках в винограднике (Мф.20:1-16) | Притчевое повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о двух сынах (Мф.21:28-32) | Притча-образец | Цель одна, значение одно |
| Притча о винограднике (Мф.21:33-46) | Притча-образец | Цель одна, значений несколько |
| Притча о брачном пире (Мф.22:1-14) | Притчевое повествование | Цель одна, значений несколько |
| Притча о десяти девах (Мф.25:1-13) | Притча-образец | Цель одна, значение одно |
| Притча о талантах, данных рабам (Мф.25:14-30) | Притча в действии | Цель одна, значений несколько |
| Притча о добром самарянине  (Лук.10:30-37) | Притча в действии | Цель одна, значение одно, затронуто несколько дополнительных тем |
| Притча о друге, просящем хлебы у друга (Лук.11:5-10) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о безумном богаче (Лук.12:16-21) | Притча-образец | Цель одна, значение одно |
| Притча о Слуге, ожидающего хозяина (Лук.12:35-40) | Притча в узком смысле слова | Цель одна, значение одно |
| Притча о Мудром домостроителе  (Лук.12:42-48) | Притча повествование | Цель одна, значений несколько |
| Притча о бесплодной смоковнице (Лук.13:6-9) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о возвышающем себя (Лук.14:7-15) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о великом пире (Лук.14:16-24) | Притча - образец | Цель одна, значений несколько |
| Притча о исчислении имущества прежде строения башни (Лук.14:28-30) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о потерявшейся овце и притча о потерявшейся драхме (Лук.15:3-10) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о блудном сыне (Лук.15:11-32) | Притча-образец | Цель одна, значений несколько |
| Притча о неверном управителе (Лук.16:1-13) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о богаче и Лазаре (Лук.16:19-31) | Притча -образец | Цель одна, значение одно |
| Притча о служении (Лук.17:7-10) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о неправедном судье и вдовице (Лук.18:1-8) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |
| Притча о мытаре и фарисее (Лук.18:9-14) | Притча повествование | Цель одна, значение одно |

Аггадический мидраш (к пункту 1.2.1. Литературный жанр)

АГАДА (от «hered» - «рассказывать», «возвещать»)

Не законодательная часть еврейской традиции (в талмудическую эпоху)

Содержит:

1. Моральные поучения притчи.
2. Рассказы, «расширяющие» и дополняющие Тексты Торы.
3. Истории про мудрецов Талмуда.
4. Объяснение смысла заповедей и.т.д

Характер:

1. Не обязывает, но советует, объясняет.
2. Индивидуальна. Каждый решает для себя, с учетом своих особенностей.
3. В случае спора – противоположные точки зрения сосуществуют, не требуя принятия решения.
4. «Внутренность» иудаизма, понимание.
5. «Вино» (Без Агады нет радости).
6. Многозначна, «литература», часто требует не буквального понимания.
7. Описывает максимум, к которому желательно прийти (=идеал), далеко не всегда доступный для всех. То есть тема Агады – «путь для праведников»

Аггадический мидраш – мидраш это система или подход при котором из Текста Танаха «выводятся», как бы «вытаскиваются» те смыслы, которые не были видны на первый взгляд.

У мудрецов Талмуда по отношению к Агаде наблюдается следующий подход, называемый в сегоднящней гуманитарной науке «органическим мышлением». Оно заключается в том, что Рассказчик не дистанцирует себя от передаваемой информации. Он «живет в ней», так что его переживания и ощущения и есть сама Агада.

К такому органическому мышлению неприменимы понятия «правильное историческое изложение фактов». Именно поэтому агада полна анахронизмов, (т.е. использования для описаний прошлого, понятий и явлений возникших в более позднюю эпоху); ибо Мудрецы Агады проецировали для себя (и для своих слушателей) современность в далекое прошлое.

Такой «живой подход к Танаху» и есть основа Аггадического Мидраша, который назван «особым прочтением текста, при котором сознание читателя определенным, необычным образом сливается с объектом чтения».[[108]](#footnote-108)

**БИБЛИОГРАФИЯ**

**Русскоязычная литература**

1. Аврелий М. Размышления Магнитогорск: «АМРИТА-УРАЛ», 1994.
2. Агур Й. Введение в устную тору Части 1-2 Тель-Авив: «ДЖОЙНТ», 1959.
3. Ауни Д. Новый Завет и его литературное окружение Спб.: « РОССИЙСКОЕ БИБЛЕЙСКОЕ ОБЩЕСТВО» 2000.
4. Библейская энциклопедия Архимандрита Никифора М.: Остоженка, 1891.
5. Бикерман Э.Д. Евреи в эпоху Эллинизма Москва Иерусалим: «Современные исследования», 1998.
6. Бош Д. Преобразования миссионерства Спб.: «Библия для всех», 1997.
7. Брагинская Н.В. Греческие и Римские авторы о евреях и иудаизме М. Иерусалим: «Гашарим», 1997.
8. Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь Спб.: «Издание автора», 1899.
9. Верклер Г.А. Герменевтика Принципы и процесс толкования Библии Мичиган: Гранд Рапидс, 1995.
10. Гаркина В.Г. Агада Сказания притчи изречения Талмуда и Мидрашей, М.: «Раритет» 1993.
11. Гатри Д. Введение в Новый Завет Спб.: «Библия для всех», 1996.
12. Кашовская Н. Новый Библейский Словарь Библейские персонажи Спб.: «Мирт», 1999.
13. Кухащек Д. Применение библейских истин без фантазий и догадок М.: «ТРИАДА» 1997.
14. Лезов С. В. Попытка понимания: Избранные работы. – М.- СПб: Университетская книга, 1999.
15. Лезов С.В. История и герменевтика в изучении Нового Завета М.: «Восточная литература», 1996.
16. Лезов С.В. Социально-политическое измерение христианства М.: «НАУКА», 1994. Макдональд У. Библейские комментарии для христиан Новый Завет Bielefeld: Christliche Literatur-Verbreitung, 2000.
17. Мартин У. Царство культов Спб.: «Логос», 1992.
18. Новая Учебная Женевская Библия Hanssler-Verlag 1998.
19. Поташинская Н.Н. Революция в церкви? (Теология освобождения) М.: «Международные отношения», 1991.
20. Пратт Р. Он дал нам прообразы Христианское библейское братство св.апостола Павла 2000.
21. Рабби Ш. Вагшал Кашрут, Иерусалим: «Геулим»,1993.
22. Райри Ч. Основы богословия М.: «Духовное возрождение», 1997.
23. Ринкер Ф. Майер Г. Библейская энциклопедия Брокгауза Paderborn: «Christliche Verlagsbuchhandlung», 1994.
24. Силвестра Астраханский и Кавказский Архиепископ и Кавалер М.: «Въ Синодальной Типографiи», 1997.
25. Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижье М.Нью-Йорк: Project Judaica, 2000.
26. Таранов П.С. 120 Философов Жизнь Судьба Учение Симферополь: «Реноме» 1997.
27. Тарасенко А.А. Работники в винограднике, фарисеи и ученики Иисуса // Хронограф. 2000 №1-2.
28. Тевс К. Образ Бога-Отца в Синоптических Евангелиях // Хронограф. 2000. №1-2.
29. Телушкин Р.Й. Еврейский мир, Москва – Иерусалим: «Jewish Literasy», 1997.
30. Тиссен Г.К. Лекции по систематическому богословию Спб.: «Библия для всех», 1994.
31. Фарраръ Ф.В. Жизнь и Труды Святого Апостола Павла, Киев: «Богдана», 1994.
32. Фи Г. Стюарт Д. Как читать Библию и видеть всю ее ценность Спб.: «Логос», 1993.
33. Фи Г. Экзегетика Нового Завета Спб.: «Библия для всех», 1995.
34. .
35. Флавий И. О. Древности Еврейского народа Против Апиона Москва Иерусалим: «Gesharim», 1994.
36. Фруга С.Г. Аггада Сказания Притчи Изречения Талмуда и Мидрашей М.: «Раритет», 1993.
37. Хейгин К.Е. Новые пороги веры Tulsa: “New Threshholds of Faith”, 1991
38. Хенриксен У. Джексен Г. Изучение, Толкование и Применение Библии Спб.: «Мирт», 1995.
39. Шаевич А.С. Трактат Авот М.: «Внешиздат», 1990.
40. Экман У. Вера которая побеждает мир Спб.: Слово Жизни, 1992.
41. Эриксон М. Христианское богословие Спб.: «Библия для всех», 1999.

**Англоязычная литература:**

1. Bauer W. A Greek-English Lexicon of the NT Chicago and London: “The University of Chicago Press”, 1979.
2. Berkhof L. Systematic Theology Michigan: “Grand Rapids”, 1993.
3. Blomberg C.L. Interpreting the Parables. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1990.
4. Boice J.M. The Parables of Jesus Chicago: Moody Press, 1983.
5. Buswell J.O. A Systematic Theology of the Christian Religion, Michigan: “Grand Rapids”, 1977.
6. Buttrick G.A. The Interpreter`s Bible Luke John New York: “Abingdon Press”, 1952.
7. Darrell L.B. Baker B. Exegetical commentary of the NT Luke V-2 Grand Rapids, Michigan, 1996.
8. Dodd C.H. The parables of the kingdom. – New York: Charles Scribner`s Sons, 1961.
9. Fitzmyer J.A. The Gospel according to Luke I-IX. – Doubleday: The Anchor Bible, Т.-28, 1985.
10. Gaebelein F.E. The Expositor`s Bible Commentary Michigan: Grand Rapids, 1984. – V-8.
11. Green J.B. The Gospel of Luke Michigan: “Grand Rapids”, 1997.
12. Gutierrez G. A Theology of Liberation Great Britain: «SCM Press LTD», 1996.
13. Habershon A.R. The study of the Parables Grand Rapids, Michigan, 1975.
14. Hayes J.H. Dictionary of Biblical Interpretation Nachville: «Abingdon Press», 1999.
15. Ironside H.A. Addresses on the Gospel of Luke New York: “Loizeaux Brothers”, 1960.
16. Jeremias J. The Parables of Jesus. - Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 1954.
17. Kaiser W.S. Silva M. An Introduction to Biblical Hermeneutics Michigan: Grand Rapids, 1994.
18. Kistemaker S. J. The Parables of Jesus Michigan: «Grand Rapids», 1986.
19. Malina B., Joubert S.,Van der Watt J. A Time Travel to the world of Jesus. – Johannesburg$ Orion Publishes, 1996.
20. Ogilvie L.J. Autobiography of God God revealed in the parables of Jesus Ventura: «A Division of GL Publications», 1979.
21. Pannenberg W. Systematic Theology V-2 Michigan: “Grand Rapids”, 1994.
22. Sider J.W. Interpreting the Parables Michigan: Grand Rapids, 1995.
23. Straton H. H. A Guide to the Parables of Jesus Michigan: «Grand Rapids», 1959.
24. Thiselton A.S. New Horizons in Hermeneutics Michigan: Grand Rapids, 1992.
25. Wright N.T. Jesus and the Victory of God Minneapolis: «Fortress Press», 1996.

**Электронные источники информации**

1. Независимая газета из досье «НГР» http://religion.ng.ru/facts/2000-08-09/5\_doctrina.html18.10.2001 -

**Неопубликованные источники информации**

1. А.П.Валуйский, лекция по предмету «Экзегетика Евангелий», СПХУ, 2000.
2. Лекция профессора Джуберта по предмету «История Древнего Мира», СПХУ, 1999.
3. Методическое пособие «Введение в Устную Тору» Открытый Университет. Израиль, 2000

1. Лезов С. Попытка понимания: Избранные работы. – М.- СПб: Университетская книга, 1999. –С. 425. [↑](#footnote-ref-1)
2. Лезов С. Попытка понимания: Избранные работы. – М.- СПб: Университетская книга, 1999. –С. 426. [↑](#footnote-ref-2)
3. В приложении мы поместим таблицу, в которой будет показано какая притча к какой категории относится. [↑](#footnote-ref-3)
4. Лекции Валуйского А.П. по предмету Экзегетика Евангелий [↑](#footnote-ref-4)
5. Гатри Д. Введение в Новый Завет Спб.: «Библия для всех», 1996. - С.73 [↑](#footnote-ref-5)
6. Новая Учебная Женевская Библия Hanssler-Verlag 1998. - С.1348. [↑](#footnote-ref-6)
7. Лезов С.В. История и герменевтика в изучении Нового Завета М.: «Восточная литература», 1996. – С.105. [↑](#footnote-ref-7)
8. Fitzmyer J.A. The Gospel according to Luke I-IX, V-28 New York: “The Anchor Bible Doubleday”, 1981. - C.84. [↑](#footnote-ref-8)
9. Мартин У. Царство культов Спб.: «Логос», 1992. – С.105 Ironside H.A. Addresses on the Gospel of Luke New York: “Loizeaux Brothers”, 1960. – C.510. Макдональд У. Библейские комментарии для христиан Новый Завет Bielefeld: Christliche Literatur-Verbreitung, 2000. – C.300. [↑](#footnote-ref-9)
10. Gaebelein F.E. The Expositor`s Bible Commentary Michigan: Grand Rapids, 1984. – V-8. C.992 [↑](#footnote-ref-10)
11. Ironside H.A. Addresses on the Gospel of Luke New York: “Loizeaux Brothers”, 1960. – C.510. [↑](#footnote-ref-11)
12. Buttrick G.A. The Interpreter`s Bible Luke John New York: “Abingdon Press”, 1952. – C.289. [↑](#footnote-ref-12)
13. Gaebelein F.E. The Expositor`s Bible Commentary. - C.993.

    Анахронизм – использование для описаний прошлого, понятий и явлений возникших в более позднюю эпоху (смотри в приложение). [↑](#footnote-ref-13)
14. Фруга С.Г. Аггада Сказания Притчи Изречения Талмуда и Мидрашей М.: «Раритет», 1993. – С.7 [↑](#footnote-ref-14)
15. Gaebelein F.E. The Expositor`s Bible Commentary. - C.993. [↑](#footnote-ref-15)
16. Сведения об аггадическом мидраше смотри в приложении [↑](#footnote-ref-16)
17. Kaiser W.S. Silva M. An Introduction to Biblical Hermeneutics Michigan: Grand Rapids, 1994. – C.96 Thiselton A.S. New Horizons in Hermeneutics Michigan: Grand Rapids, 1992. – C.11 [↑](#footnote-ref-17)
18. Из лекций Валуйского А.П. Экзегетика НЗ (Послания Ап. Павла) [↑](#footnote-ref-18)
19. Фи Г. Экзегетика Нового Завета Спб.: «Библия для всех», 1995. – С.70. [↑](#footnote-ref-19)
20. Bauer W. A Greek-English Lexicon of the NT Chicago and London: “The University of Chicago Press”, 1979. - C.148. [↑](#footnote-ref-20)
21. Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь Спб.: «Издание автора», 1899. - С.260. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ринкер Ф. Майер Г. Библейская энциклопедия Брокгауза Paderborn: «Christliche Verlagsbuchhandlung», 1994. - С.527. [↑](#footnote-ref-22)
23. Bauer W. A Greek-English Lexicon of the NT - C.694. [↑](#footnote-ref-23)
24. Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь Спб.: «Издание автора», 1899. - С.1037. [↑](#footnote-ref-24)
25. Библейская энциклопедия Архимандрита Никифора М,: «Остоженка», 1891. - С.574. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ауни Дэвид Новый Завет и его литературное окружение Спб.: « РОССИЙСКОЕ БИБЛЕЙСКОЕ ОБЩЕСТВО» 2000. - С.49. [↑](#footnote-ref-26)
27. Jeremias J. The Parables of Jesus. - Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, USA 1954. – C. 186. [↑](#footnote-ref-27)
28. Blomberg C.L. Interpreting the Parables. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1990. – C.201. [↑](#footnote-ref-28)
29. Green J.B. The Gospel of Luke Michigan: “Grand Rapids”, 1997. – C.605. [↑](#footnote-ref-29)
30. Fitzmyer J.A. The Gospel according to Luke I-IX. – Doubleday: The Anchor Bible, Т.-28, 1985. –C.1127. [↑](#footnote-ref-30)
31. Boice J.M. The Parables of Jesus Chicago: Moody Press, 1983. – C.211. [↑](#footnote-ref-31)
32. Тарасенко А.А. Работники в винограднике, фарисеи и ученики Иисуса // Хронограф. 2000 №1-2. –С. 66. [↑](#footnote-ref-32)
33. Гаркина В.Г. Агада Сказания притчи изречения Талмуда и Мидрашей, М.: «Раритет» 1993. – С.3. [↑](#footnote-ref-33)
34. Например, в притче о работниках в винограднике смысловая нагрузка больше на событиях, а не в рассуждениях. [↑](#footnote-ref-34)
35. Тарасенко А.А Работники в винограднике, фарисеи и ученики Иисуса // Хронограф. 2000. № 1-2. – С.64. [↑](#footnote-ref-35)
36. Buttrick G.A. The Interpreter`s Bible Luke John New York: “Abingdon Press”, 1952. – C.289. [↑](#footnote-ref-36)
37. Sider J.W. Interpreting the Parables Michigan: «Grand Rapids», 1995. - C.183. [↑](#footnote-ref-37)
38. Jeremias J. The Parables of Jesus. - Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, USA 1954. – C.183. [↑](#footnote-ref-38)
39. Wright N.T. Jesus and the Victory of God Minneapolis: «Fortress Press», 1996. - C.256. [↑](#footnote-ref-39)
40. Флавий И. О Древности Еврейского народа Против Апиона Москва Иерусалим: «Gesharim», 1994. - С.188. [↑](#footnote-ref-40)
41. Верклер Г.А. Герменевтика Принципы и процесс толкования Библии Мичиган: «Гранд Рапидс», 1995. - С.121. [↑](#footnote-ref-41)
42. Бикерман Э. Д. Евреи в эпоху эллинизма, Лондон: «Bibliotheca Judaica», 1998. - С.184. [↑](#footnote-ref-42)
43. Бикерман Э.Д. Евреи в эпоху эллинизма. - С. 186. [↑](#footnote-ref-43)
44. Рабби Ш. Вагшал Кашрут, Иерусалим: «Геулим»,1999. - С.5. [↑](#footnote-ref-44)
45. . Рабби Ш. Вагшал Кашрут. - С.5. [↑](#footnote-ref-45)
46. Malina B., Joubert S.,Van der Watt J. A Time Travel to the world of Jesus. – Johannesburg$ Orion Publishes, 1996. – C.74. [↑](#footnote-ref-46)
47. Лекции профессора Джуберта по предмету История Древнего Мир [↑](#footnote-ref-47)
48. Лекции профессора Джуберта по предмету История Древнего Мир [↑](#footnote-ref-48)
49. Брагинская Н.В. Греческие и Римские авторы о евреях и иудаизме М. Иерусалим: «Гашарим», 1997. - С.29. [↑](#footnote-ref-49)
50. Телушкин Р.Й. Еврейский мир, Москва – Иерусалим: «Jewish Literasy», 1997. - С.106. [↑](#footnote-ref-50)
51. Шаевич А.С. Трактат Авот М.: «Внешиздат», 1990. - С.290. [↑](#footnote-ref-51)
52. Фарраръ Ф.В. Жизнь и Труды Святого Апостола Павла, Киев: «Богдана», 1994. - С.84. [↑](#footnote-ref-52)
53. Бикерман Э.Д. Евреи в эпоху эллинизма Лондон: «Bibliotheca Judaica», 1998. - С.183 [↑](#footnote-ref-53)
54. Агур Й. Введение в устную тору Части 1-2 Тель-Авив: «ДЖОЙНТ», 1959. - С.41. [↑](#footnote-ref-54)
55. Телушкин Р.Й. Еврейский мир Москва – Иерусалим: «Jewish Literasy», 1997. - С.96. [↑](#footnote-ref-55)
56. Бикерман Э.Д. Евреи в эпоху Эллинизма М.Иерусалим: «Современные исследования», 1998. - С.182. [↑](#footnote-ref-56)
57. Телушкин Р.Й. Еврейский мир С.438. [↑](#footnote-ref-57)
58. Шаевич А.С. Трактат Авот, М.: «Внешиздат», 1990. - С.208. [↑](#footnote-ref-58)
59. Флавий И. О Древности Еврейского народа Против Апиона М.Иерусалим: «Гешарим», 1994. - С.188. [↑](#footnote-ref-59)
60. Тевс К. Образ Бога-Отца в Синоптических Евангелиях // Хронограф. 2000. №1-2. – С.92. [↑](#footnote-ref-60)
61. Фи Г. Стюарт Д. Как читать Библию и видеть всю ее ценность Спб.: «Логос», 1993. – С.131. [↑](#footnote-ref-61)
62. Blomberg C.L. Interpreting the Parables. – Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1990. –C.205. [↑](#footnote-ref-62)
63. Dodd C.H. The parables of the kingdom. – New York: Charles Scribner`s Sons, 1961. – C.7.

    Лезов С. (Юлихер) Попытка понимания: Избранные работы. М. –Спб.: «Университетская книга», 1998. – С.425.

    Верклер Г.А. Герменевтика Принципы и процесс толкования Библии Мичиган: «Гранд Рапидс», 1995. - С.121. [↑](#footnote-ref-63)
64. Эриксон М. Христианское богословие Спб.: «Библия для всех», 1999. – С.446, 660, 861, 994 Райри Ч. Основы богословия М.: «Духовное возрождение», 1997. – С.624. Тиссен Г.К. Лекции по систематическому богословию Спб.: «Библия для всех», 1994. – С.367 Buswell J.O. A Systematic Theology of the Christian Religion, Michigan: “Grand Rapids”, 1977. – C.306. Berkhof L. Systematic Theology Michigan: “Grand Rapids”, 1993. – C.679, 689,735. Pannenberg W. Systematic Theology V-2 Michigan: “Grand Rapids”, 1994. – C. 183. [↑](#footnote-ref-64)
65. Jeremias J. The Parables of Jesus. - Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, USA 1954. – C. 186. [↑](#footnote-ref-65)
66. Понятие завязки и развязки в притче использовано из лекций профессора Ван Дер Вата [↑](#footnote-ref-66)
67. Силвестра Приточник Евангельский Въ Синодальной Тиопграфии Москва, 1997, -С. 523. [↑](#footnote-ref-67)
68. Силвестра Приточник Евангельский. – С. 524. [↑](#footnote-ref-68)
69. Кашовская Н. Новый Библейский Словарь Библейские персонажи Спб.: «Мирт», 1999. – С.192. [↑](#footnote-ref-69)
70. Darrell L.B. Baker B. Exegetical commentary of the NT Luke V-2 Grand Rapids, Michigan, 1996, - C. 1378. [↑](#footnote-ref-70)
71. Habershon A.R. The study of the Parables Michigan: Grand Rapids, 1975. - C. 292. [↑](#footnote-ref-71)
72. Habershon A.R. The study of the Parables. – С. 183. [↑](#footnote-ref-72)
73. Straton H. H. A Guide to the Parables of Jesus Michigan: Grand Rapids, 1959. - C.188. [↑](#footnote-ref-73)
74. Kistemaker S. J. The Parables of Jesus Michigan: Grand Rapids, 1986. - C.244. [↑](#footnote-ref-74)
75. Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижье М.Нью-Йорк: Project Judaica, 2000. – С.378. [↑](#footnote-ref-75)
76. Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижье. – С.359. [↑](#footnote-ref-76)
77. Тантлевский И.Р. Введение в Пятикнижье. – С.359. [↑](#footnote-ref-77)
78. Hayes J.H. Dictionary of Biblical Interpretation Nachville: «Abingdon Press», 1999. - С.66. [↑](#footnote-ref-78)
79. Лезов С.В. Социально-политическое измерение христианства М.: «НАУКА», 1994. -С.207. [↑](#footnote-ref-79)
80. Gutierrez G. A Theology of Liberation Great Britain: «SCM Press LTD», 1996. - C.167 [↑](#footnote-ref-80)
81. Поташинская Н.Н. Революция в церкви? (Теология освобождения) М.: «Международные отношения», 1991. - С.58. [↑](#footnote-ref-81)
82. Поташинская Н.Н. Революция в церкви? - С. 125. [↑](#footnote-ref-82)
83. Поташинская Н.Н. Революция в церкви? – С. 126. [↑](#footnote-ref-83)
84. .Поташинская Н.Н. Революция в церкви? – С. 206 [↑](#footnote-ref-84)
85. Независимая газета из досье «НГР» http://religion.ng.ru/facts/2000-08-09/5\_doctrina.html18.10.2001 - С.1 [↑](#footnote-ref-85)
86. Пратт Р. Он дал нам прообразы Христианское библейское братство св.апостола Павла 2000. - С.89. [↑](#footnote-ref-86)
87. Gutierrez G. A Theology of Liberation Great Britain: «SCM Press LTD», 1996. - C.167 [↑](#footnote-ref-87)
88. Fitzmyer J.A. The Gospel according to Luke I-IX, V-28. - Doubleday: «The Anchor Bible», 1985. - C.191. [↑](#footnote-ref-88)
89. Бош Д. Преобразования миссионерства Спб.: «Библия для всех», 1997. – С.114. [↑](#footnote-ref-89)
90. Jeremias J. The Parables of Jesus. - Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall, 1954. – C.183 [↑](#footnote-ref-90)
91. Бош Д. Преобразования миссионерства Спб.: «Библия для всех», 1997. – С.115. [↑](#footnote-ref-91)
92. Fitzmyer J.A. The Gospel according to Luke I-IX. – Doubleday: The Anchor Bible, 1985. – C.1131. [↑](#footnote-ref-92)
93. Бош Д. Преобразования миссионерства. – С.117. [↑](#footnote-ref-93)
94. Бош Д. Преобразования миссионерства. – С.117. [↑](#footnote-ref-94)
95. Верклер Г.А. Герменевтика Принципы и процесс толкования Мичиган: «ГРАНД РАПИДС», 1995. - С.121. [↑](#footnote-ref-95)
96. Ogilvie L.J. Autobiography of God God revealed in the parables of Jesus Ventura: «A Division of GL Publications», 1979. - C.318. [↑](#footnote-ref-96)
97. Boice J.M. The Parables of Jesus Chicago: «Moody Press», 1983. - C.210. [↑](#footnote-ref-97)
98. Например, притча о сеятеле, где говорится о 4 типах почвы и, соответственно, о 4 типах людей. В контексте притчи о сеятеле говорится о том, что собралось к нему множество народа (Марка 4:1) [↑](#footnote-ref-98)
99. Аврелий М. Размышления Магнитогорск: «АМРИТА-УРАЛ», 1994. - С.49. [↑](#footnote-ref-99)
100. Библейская энциклопедия Архимандрита Никифора М.: Остоженка, 1891. – С.513. [↑](#footnote-ref-100)
101. Таранов П.С. 120 Философов Жизнь Судьба Учение Симферополь: «Реноме» 1997. -С.439. [↑](#footnote-ref-101)
102. Kistemaker S. J. The Parables of Jesus Michigan: «Grand Rapids», 1986. - C.245 [↑](#footnote-ref-102)
103. Силвестра Астраханский и Кавказский Архиепископ и Кавалер М.: «Въ Синодальной Типографiи», 1997. - С.542, 543. [↑](#footnote-ref-103)
104. Кухащек Д. Применение библейских истин без фантазий и догадок М.: «ТРИАДА» 1997. - С.70 [↑](#footnote-ref-104)
105. Хейгин К.Е. Новые пороги веры Tulsa: “New Threshholds of Faith”, 1991. – C.53. Экман У. Вера которая побеждает мир Спб.: Слово Жизни, 1992. – С.108. [↑](#footnote-ref-105)
106. Хенриксен У. Джексен Г. Изучение, Толкование и Применение Библии Спб.: «Мирт», 1995. – С.246. [↑](#footnote-ref-106)
107. Таранов П.С. 120 Философов Жизнь Судьба Учение Симферополь: «Реноме», 1997. - С.451. [↑](#footnote-ref-107)
108. Вся вышепредставленная информация под названием Аггадический мидраш взята из Методического пособия «Введение в Устную Тору» Открытый Университет. Израиль, 2000. – С.47,51. [↑](#footnote-ref-108)