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## ВВЕДЕНИЕ

Данная курсовая работа написана по теме «Простое убийство», эта тема выбрана мной, так как я, более основательно хочу разобраться в квалификации состава преступления по ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ), а именно хочу более точно уяснить понятие простого убийства, разобрать его виды, мотивы совершения данного вида преступления.

О таком преступлении, как убийство, сказано много, написано большое количество научных трудов как российскими и советскими учеными в области уголовного права, так и зарубежными. Огромный интерес данная тема представляет не только с точки зрения криминологии, виктимологии и психологии поведения преступника, но и с точки зрения уголовного права, т.к. убийство (как, собственно, и любое умышленное преступление против жизни другого человека) всегда и во всех странах мира традиционно являлось (и является сейчас) особо тяжким преступлением, которое карается длительными сроками лишения свободы или же смертной казнью. Тем не менее, не смотря на то, что тема убийства изучена довольно серьезно и досконально, на практике ошибки при квалификации данного преступления до сих пор совершаются (да и наверняка будут совершаться впредь), как следователями на предварительном следствии, так и судьями на стадии судебного рассмотрения дел об убийствах. Так, в 1998 году в Московской области из совершенных 256 так называемых «простых» убийств 38 уголовных дел по их расследованию были отправлены для производства дополнительного расследования прокурорами районов и городов, 12 дел направлены на дополнительное расследование судами первой инстанции, а по 4 делам обвиняемые были оправданы. Из 58 уголовных дел об убийствах, подсудных областному суду, 8 были направлены на дополнительное расследование областным судом, еще одно – определением Верховного суда РФ, а двое обвиняемых были оправданы. И хотя в сравнении с 1997 годом наблюдаются некоторые положительные моменты, допускается меньше ошибок при квалификации данного преступления, тем не менее количество таких ошибок остается довольно внушительным. Это становится более актуальным, если учесть, что ошибка в квалификации действий виновного может существенно повлиять на его дальнейшую судьбу.

При написании данной работы использовались научные труды знаменитых ученых в области уголовного права, таких как С.В.Бородин, Н.И.Загородников, Э.Ф. Побегайло, Н.К.Семернева и других, а также была изучена практика Московского областного и Московского городского судов.

**1. Понятие и виды простого убийства.**

* 1. **Понятие простого убийства.**

Простым принято называть убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств (ч.1 ст.105 УК).

Квалификация убийства по ч.1 ст.105 УК осуществляется по так называемому «остаточному» принципу. Это означает, что при конкуренции привилегированного, квалифицированного и простого убийства, приоритет (предпочтение) отдается привилегированномувиду убийства (ст.106-108 УК), даже если в таком деянии объективно наличествуют квалифицирующие признаки (общеопасный способ, причинение смерти двум или более лицам, группа лиц, особая жестокость, беспомощное состояние потерпевшего и т.п.).

При отсутствии смягчающих обстоятельств квалификация при конкуренции простого и квалифицированного убийства осуществляется по ч.2 ст.105 УК. И только при отсутствии смягчающих и отягчающих признаков применяется ч.1 ст.105 УК РФ.

Следовательно, простое убийство определяется методом исключения: сначала смягчающих, а затем отягчающих обстоятельств.

По данным уголовной статистики, в общем количестве уголовных дел, рассматриваемых ежегодно всеми судами России, доля дел о преступлениях, предусмотренных ст.105 УК РФ, не превышает 1.5-2%. В то же время в структуре дел, рассматриваемых по первой инстанции Верховными судами республик, краевыми, областными и сопутствующими им судами, дела об убийстве составляют 75-80%. С учетом этого, а также отнесения законом преступлений против жизни к категории наиболее опасных уголовно-наказуемых деяний, вопросы применения судами уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за посягательство на жизнь человека, постоянно находятся в центре внимания Верховного Суда РФ.

По данным МВД России, количество зарегистрированных умышленных убийств и покушений на убийство увеличилось в последние годы почти вдвое – с 16 122 в 1991г. до 29 551 в 1998 г. Среди лиц, осужденных за убийство и покушение на убийство, женщины составили 10.3%, несовершеннолетние – 5.9%. Неснятые и непогашенные судимости имели 27.2: осужденных. В состоянии алкогольного опьянения преступления совершили 80.2% осужденных. Потерпевшие по многим делам были родственники или знакомые осужденных[[1]](#footnote-1)1.

И все же на протяжении последних лет суды в основном правильно и своевременно рассматривали дела об убийствах. Этому в немалой степени способствовали постановления Пленума Верховного Суда РСФСР(1992.12.22) и РФ(1997.27.01) "О судебной практике по делам об убийстве".

1. **2. Виды простого убийства.**

Наука уголовного права и судебная практика выделяет несколько наиболее типичных видов простого убийства:

- в ссоре или драке при отсутствии хулиганских побуждений,

- из ревности,

* по мотивам мести, зависти, неприязни, ненависти, возникшим на почве личных отношений,
* по просьбе потерпевшего,
* иные виды убийства.

*Убийство в ссоре или драке.*

Ссора – это состояние взаимной вражды, серьезная размолвка, взаимная перебранка, сопровождающаяся взаимными попреканием или бранью.

Драка – это взаимные побои, вызванные ссорой, скандалом, физическая схватка между двумя и более лицами, которые к ней приступили добровольно, по взаимному побуждению и без определенных условий.

Ссора и драка являются конфликтом физических (частных) лиц, в основе которого лежит столкновение интересов со стремлением одной из конфликтующих сторон ущемить и ограничить интересы другой стороны.

Ссора и драка проявляются в:

а) активных действиях одной стороны;

б) осознании второй стороной этих действий как направленных против неё;

в) активных ответных действиях второй стороны против первой.

Ссора характеризуется, как правило, оскорбительными действиями.

Драка обусловливается:

1) малозначительностью в её начале;

2) обоюдностью желания сторон обменяться насилием (побоями);

3) равенством возможностей и условий её ведения.

Обобщенный мотив простого убийства в ссоре или драке можно охарактеризовать как внутреннее побуждение, порожденное чувством личной неприязни к потерпевшему для удовлетворения личного интереса (месть, ревность, гнев, злость, трусость, зависть, озорство, хвастовство и т.п.).

Если в ходе ссоры или драки возникли смягчающие или отягчающие обстоятельства (право на необходимую оборону, состояние аффекта, особая жестокость, общеопасный способ и др.), то убийство не будет простым и квалифицировать его необходимо по ч.1 ст.108 или по ст. 107, либо по ч.2 ст.105 УК РФ.

Надо иметь в виду, что сам по себе факт участия в драке, повлекшей убийство, еще не означает, что все ее участники должны понести ответственность. Необходимо тщательно выявлять мотивы, цели и особенности действия каждого из дерущихся. Драка или ссора не исключает наличия мотивов, влекущих признание убийства при отягчающих обстоятельствах. Драка или ссора нередко лишь повод, который приводит к обострению отношений с потерпевшим и к убийству.[[2]](#footnote-2)1

Чаще всего при рассмотрении дел об убийствах в драке или ссоре возникает вопрос об отграничении их от убийств из хулиганских побуждений. Разграничение этих преступлений очень часто ставится в зависимость от того, кто был зачинщиком драки или ссоры.

*Убийство из ревности.*

Ревность можно определить как особое психическое переживание, вызываемое изменением доверительных отношений между лицами, которым эти отношения обеспечивают внутреннюю стабильность и безопасность эмоционального состояния. Вместе с тем нормальная бытовая ревность может вызвать наступление аффекта и даже душевную болезнь. Любое чувство у человека вызывается внешними раздражителями, поэтому для возникновения бытовой ревности и последующего убийства необходимы предполагаемая или действительная измена. Сама измена обусловливается изменением тех доверительных отношений, которые сложились между двумя лицами. Так, человек, любящий другого человека, не знающего о наличии у него этого чувства, не может считаться субъектом убийства из ревности.

Примером убийства из ревности, вызванной подозрением в измене, может служить следующий случай судебной практики.

"Ростовским областным судом А. был осужден за убийство своей сожительницы Б., которая призналась ему в том, что встречалась также с Ш." В таких случаях, правда, редко, пострадавшим может оказаться соперник или соперница лица, виновного в убийстве. "...По приговору Кемеровского областного суда был осужден К., который, подозревая сожительницу Л. в близких отношениях со своим товарищем, убил его на почве ревности."

Бытовая ревность большей частью основывается на интимной измене супругов (партнеров), у которых сложились определенные отношения на протяжении более или менее продолжительного времени. Ни измена, ни порождаемая ею ревность не могут служить смягчающими или отягчающими обстоятельствами, поэтому отнесены к мотивации простого состава убийства. Исключение составляет лишь случай очевидного прелюбодеяния супруга, который перерастает в тяжкое оскорбление, вызывающее аффект.

Итак, убийство из ревности – это умышленное лишение жизни другого человека, который своим поведением вызвал психическое переживание виновного, субъективно воспринимающего действительное, предполагаемое или воображаемое изменение супружеских, дружеских и (или) доверительных отношений как ущемление его нравственных интересов (супружеская измена, отказ выйти замуж (жениться), отказ от продолжения сожительствовать и т.п.).

Если убийство из ревности совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного аморальным поведением потерпевшего, то его следует квалифицировать по ст.107 УК РФ.

*Убийство из мести, зависти, неприязни и ненависти.*

Месть – это акт возмездия, причинение неприятности за уже причиненную обиду, страдание, оскорбление или иной вред; действие в отплату за причиненное зло.

Зависть – это чувство досады, вызванное благополучием, успехом другого.

Неприязнь – недоброжелательность, недружелюбие.

Ненависть – чувство сильнейшей вражды, злобы, отличающееся накалом чувства неприязни.

Поводом для мести может быть правомерное, аморальное и неправомерное поведение потерпевшего, воспринимаемое виновным как существенное ущемление его личных интересов и вызывающее чувство обиды (душевную неприятность, ощущение психической нестабильности и дискомфорта).

Месть – это не чувство, а поведенческий акт, обусловленный чувством обиды, гнева, злости, ненависти, зависти, неприязни. Месть возникает на почве межличностного конфликта, когда виновный отвергает возможность его разрешения «мирным» путем (переговоров, обращения к третейскому судье и т.п.).

Таким образом, убийство из мести – это умышленное причинение смерти другому человеку, совершившему поступок, субъективно воспринимаемый виновным как ущемление его личных интересов (физических, материальных, духовных и нравственных) и объективно способный вызвать отрицательное (негативное) чувство: обиды, гнева, злости, зависти, неприязни и ненависти (оскорбление, побои, недостойное поведение в семье, совершение преступления и т.п.).

Время, прошедшее между поступком, породившим мотив мести, и убийством из мести, на квалификацию не влияет.

*Убийство по просьбе потерпевшего.*

К простому убийству в теории уголовного права и судебной практике также относят убийство по просьбе или с согласия потерпевшего. В зависимости от мотива убийство по просьбе потерпевшего различается на два вида: убийство из сочувствия и убийство из сострадания.

Убийство из сочувствия – это лишение жизни потерпевшего, решившего по каким-либо веским с его точки зрения причинам (жизненным обстоятельствам) уйти из жизни, физически способного, но психологически (морально) не готового сделать это своими руками.

В этом случае виновное лицо либо полностью выполняет объективную сторону убийства, выступая в роли непосредственного исполнителя (делает ядовитую инъекцию, сбрасывает с высоты, отсекает голову и т.п.), либо выполняет часть объективной стороны убийства, выполняя роль «соисполнителя самоубийства» (оказание помощи при самоубийстве: удержание веревки при повешении, выбивание стула из-под ног висельника, поджигание потерпевшего, который сам себя облил бензином и т.п.).

Убийство из сострадания – это лишение жизни лица тяжелобольного, испытывающего страдания, мучения и ужасные боли, психологически (морально) готового, но физически неспособного, лишенного возможности совершить самоубийство (паралич, слабость, обездвиженность и т.п.)[[3]](#footnote-3)1.

Объективная сторона такого убийства полностью выполняется виновным лицом, который выступает в роли непосредственного исполнителя.

В юридической литературе к простому убийству относят убийство по «договору», когда два лица соглашаются вместе покончить жизнь самоубийством, а затем один из них, оказав помощь в самоубийстве другого, отказывается это делать с собой.

Убийство безнадежно больного без его согласия, даже из чувства сострадания, некоторые ученые относят к квалифицированному убийству[[4]](#footnote-4)2.

Такая позиция не является бесспорной. Если виновный из чувства жалости, сострадания лишает жизни бессознательного больного человека, желая освободить его от мучений, а не использует его беспомощное состояния с целью убийства вопреки или помимо воли потерпевшего, предполагая, что последний и не стал бы оказывать сопротивления при наличии такой возможности, думается, такие действия следует также рассматривать как простое убийство.

К простому убийству в судебной практике и в теории уголовного права относят так называемые «безмотивные» убийства, когда мотив убийства не установлен и нет возможности восполнить этот пробел. Однако следует различать две ситуации. Первая: мотив не установлен (виновный не помнит или не говорит о нём), но имеются другие доказательства преступления (свидетельские показания, вещественные доказательства и др.). В этом случае имеется основание квалифицировать действия виновного как простое убийство по ч.1 ст.105 УК РФ.

Вторая ситуация. Мотив убийства не установлен и нет других прямых доказательств совершенного преступления, и не исключается возможность причинения смерти потерпевшему в состоянии необходимой обороны, с превышением её пределов или в состоянии аффекта. В таком случае, думается, лицо не должно привлекаться к уголовной ответственности[[5]](#footnote-5)1.

*Иные виды убийства.*

К иным видам простого убийства предлагается относить убийство должника кредитором (как разновидность убийства из мести), убийство на дуэли, убийство с целью уклонения поделиться (вернуть, отдать) имуществом, приобретенного незаконным способом (карточный долг, похищенное в соучастии имущество, средства от сбыта оружия, наркотиков, от занятия проституцией и т.п.)[[6]](#footnote-6)2, убийство в спортивных соревнованиях (бокс, каратэ и т.п. единоборства) с нарушением правил по мотивам тщеславия (доказать свою силу, заслужить звание самого сильного и жесткого (опасного) спортсмена, сформировать вокруг себя ореол, имидж беспощадного (кровавого) победителя), убийство с косвенным умыслом при проведении научного эксперимента, убийство при обстоятельствах, внешне (формально) сходных с необходимой (мнимой) обороной и задержанием правонарушителя.

К простому убийству судебная практика относит одновременное лишение жизни двумя виновными по договоренности между собой с распределением ролей двух лиц, когда каждый из соучастников причиняет смерть только одному потерпевшему.

В судебной практике встречается так называемое проигрывание человека, когда человеческая жизнь используется в качестве ставки в азартной игре: карточной, игре в кости, при заключении пари. Это случаи, когда неудачный игрок, исчерпав во время игры все доступные ему имущественные ставки, с тем, чтобы продолжить игру, предлагает или принимает условие, что если он вновь проиграет, то убьет человека, например, первого встречного[[7]](#footnote-7)1. Убийство при таких обстоятельствах, думается, необходимо квалифицировать как совершенное из хулиганских побуждений.

**2. Анализ признаков состава простого убийства.**

**2.1 Объект и объективная сторона простого убийства.**

Простым принято называть убийство без квалифицирующих или привилегирующих признаков. Ответственность за него предусмотрена теперь ч. 1 ст. 105 УК РФ. Это основной состав убийства. Анализ состава простого убийства имеет значение и для других видов убийства, поэтому его можно считать анализом "убийства вообще". Непосредственным объектом этого преступления является жизнь человека.

Объектом убийства является жизнь человека, которая состоит не только из биологических процессов, но и включает общественные отношения, обеспечивающие жизнедеятельность человека и охраняющие его жизнь. Существенное значение для квалификации рассматриваемого преступления имеют моменты начала и окончания жизни. Основным критерием момента начала жизни принято считать наличие жизнеспособности новорожденного. Внешним признаком проявления данной функции обычно является дыхание. Известны случаи, когда неопытные врачи причиняли смерть новорожденному непосредственно в процессе родов, длительность которых может составлять несколько часов.

Появление человека возможно и вне процесса физиологических родов. Например, женщина, находящаяся на последних месяцах беременности, погибает во время хирургической операции. Однако врачам удается отделить плод от утробы матери и поддерживать его дальнейшее развитие при помощи медицинских препаратов. Прерывание процесса жизнеобеспечения в данной ситуации вполне может расцениваться как убийство.

Окончанием жизни признается момент начала распада нервных клеток коры головного мозга. Клиническая смерть (остановка сердца) юридически не может считаться окончанием жизни.[[8]](#footnote-8)1

Объективная сторона убийства как типичного преступления с материальным составом представляет собой единство трех элементов:

1. действие (бездействие), направленное на лишение жизни другого лица;
2. смерть потерпевшего как обязательный преступный результат;
3. причинная связь между действием (бездействием) виновного и наступившей смертью потерпевшего.

Чаще убийство совершается путем активных действий как посредством использования каких-либо орудий преступления, так и непосредственного физического воздействия на организм потерпевшего. Способ причинения смерти в принципе не имеет значения, за исключением случаев, когда со способом убийства связан какой-либо из квалифицирующих признаков в ч. 2 ст. 105 УК. Например, совершение убийства общеопасным способом или с особой жестокостью. Возможно причинение смерти человеку и путем психического воздействия, но для умышленного убийства это не характерно, так как предполагает осведомленность виновного об индивидуальных особенностях организма потерпевшего, когда психическая травма заведомо приведет к смерти.

Убийство путем бездействия встречается относительно редко. Оно предполагает, что на виновном лежала обязанность предотвратить наступление смертельного исхода. Эта обязанность может вытекать из договора, трудовых отношений, предшествующего поведения виновного и других фактических обстоятельств. Например, судебной практике известны случаи, когда мать умышленно причиняет смерть своему ребенку, оставив его без пищи и посторонней помощи одного в запертой квартире на длительное время.

Обязательное условие ответственности за убийство - наличие причинной связи между действием (бездействием) виновного и смертью потерпевшего. Для убийства типична прямая (непосредственная, короткая) причинная связь.

Например, выстрел в потерпевшего влечет за собой его смерть. Значительно сложнее установить причинную связь, когда она носит непрямой, опосредованный характер. Причинная связь при убийстве может быть опосредована: 1) действием автоматических устройств (часовой механизм, различные замедлители при взрыве); 2) ожидаемыми действиями потерпевшего, которые могут быть как правомерными (например, вскрытие адресатом посылки, содержащей взрывное устройство, либо приведение в действие двигателя заминированной автомашины потерпевшего), так и неправомерными (например, сознательное оставление в салоне автомобиля бутылки с отравленной водкой в расчете на то, что угонщик ее выпьет); 3) действием малолетнего или психически больного, не осознающих характера содеянного; 4) действием природных сил (например, оставление на морозе избитого до потери сознания потерпевшего); 5) действием третьих лиц (например, запоздалое или неквалифицированное оказание медицинской помощи потерпевшему). Определяющим для установления причинной связи является вывод о том, что смертельный результат - необходимое последствие действия (бездействия) виновного в конкретных условиях места и времени.

Деление причинных связей на прямые и опосредованные имеет практический смысл, поскольку свидетельствует о разном уровне воздействия виновного на преступный результат. Отсюда следует и деление способов убийства на сильно управляемые и слабо управляемые.

Например, перерезание горла или прицельный выстрел в сердце - сильно управляемый способ убийства. Совершение подобного действия, как правило, свидетельствует о прямом умысле на лишение жизни. Напротив, убийство путем взрыва, поджога, отравления пищи, устройства аварии автомобиля и т.п. характеризуется слабо управляемым способом.[[9]](#footnote-9)1

Убийство признается оконченным с момента наступления смерти потерпевшего. Не имеет значения, когда наступила смерть: немедленно или спустя какое-то время. Уголовный кодекс РФ в традициях российского законодательства не устанавливает никаких "критических сроков" наступления смерти, если у виновного был умысел на убийство. Действия лица, непосредственно направленные на причинение смерти другому человеку, если они по обстоятельствам, не зависящим от воли виновного, не привели к этому результату, квалифицируются как покушение на убийство. Нельзя считать добровольным отказом в смысле ст. 31 УК РФ отказ от повторения оконченного покушения на убийство (например, выстрелил с целью убийства, промахнулся, но второй раз не стрелял). Если преступник при умысле на убийство выполнил все, что считал необходимым, но результат не наступил помимо его воли, покушение налицо. Причем покушение оконченное. Отказ от повторения посягательства не аннулирует умысла, который имелся в момент совершения первого действия. Если умысел может внезапно возникнуть, то он может также внезапно иссякнуть. Нельзя не учитывать и возможности альтернативного умысла, когда преступник удовлетворяется меньшим результатом. К тому же установление добровольности отказа от повторения нанесения ранений может оказаться весьма проблематичным, когда виновный ошибочно полагает, что смертельный результат уже наступил, или надеется, что смерть неизбежно наступит через некоторое время. И если он понял свою ошибку спустя какое-то время, едва ли будет справедливым освобождать его от ответственности за совершенное покушение ввиду отказа от его повторения.

**2. 2 Субъект и субъективная сторона простого убийства.**

С субъективной стороны убийство предполагает наличие прямого или косвенного умысла на причинение смерти. Действовал виновный с прямым или косвенным умыслом, выясняется из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, предшествовавшего поведения виновного и потерпевшего, их взаимоотношения и т.д. Убийство совершается с прямым умыслом не только в том случае, когда причинение смерти является конечной целью действий виновного, но и когда цель лежит за пределами состава убийства. Например, убийство случайного очевидца преступления (цель - избежать разоблачения) или убийство кассира, отказавшегося передать преступнику деньги (цель - завладение деньгами). Желание как волевой момент умысла имеется и в этих случаях. При косвенном умысле виновный не направляет свою волю на причинение смерти, но своими действиями сознательно допускает ее наступление. Косвенный умысел на убийство встречается, например, при поджоге помещения, в котором находятся люди; при использовании кляпа или пластыря, чтобы не дать потерпевшему возможности позвать на помощь, если в результате этого наступила смерть; при убийстве посторонних людей в случае применения взрывного устройства или иного общеопасного и слабо управляемого способа преступления.

Если мотив или цель убийства реализуются только в случае смерти потерпевшего (получение наследства, избавление от нежелательного свидетеля, осуществление акта кровной мести), умысел всегда будет прямым. Следует заметить, что убийство с косвенным умыслом российский законодатель и судебная практика не рассматривают как менее опасный вид. Смерть человека - настолько тяжкое последствие, что и безразличное отношение виновного к ее наступлению свидетельствует о высокой степени общественной опасности содеянного. Закон (ст. 25 УК РФ) вообще не противопоставляет косвенный умысел прямому, а объединяет их. Разграничение этих видов умысла приобретает решающее значение только при не наступлении смертельного результата. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" (п. 2) указал: "Если убийство может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом, то покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.)".

Для квалификации убийства не имеет значения и момент сформирования умысла. Убийство с заранее обдуманным намерением (предумышленное) российское уголовное право не рассматривает как более тяжкий вид. Степень общественной опасности в большей степени зависит от мотива, цели, способа убийства и других обстоятельств, которые закон признает квалифицирующими. Уже Уголовное уложение 1903 г. отказалось от придания самостоятельного квалифицирующего значения признаку предумышленности убийства. На этой же позиции стояли и все уголовные кодексы советского периода.

В зарубежном законодательстве предумышленность иногда рассматривается как одно из отягчающих обстоятельств убийства. Так решается вопрос в уголовных кодексах Франции, Швейцарии, Италии. Уголовное законодательство США при формулировке признаков тяжкого убийства (murder) важное значение придает совершению деяния "со злым предумышлением" (параграф 1111 Раздела 18 Свода законов США).

Мотив и цель преступления, которые принято относить к факультативным признакам субъективной стороны, в составе убийства приобретают обязательную роль, поскольку от их содержания зависит квалификация убийства. Пленум Верховного Суда РФ требует от судов выяснения мотивов и целей убийства по каждому делу (п. 1 постановления от 27 января 1999 г. N 1). В ч. 1 ст. 105 УК не указаны мотивы простого убийства. Это преступление может быть совершено по любым мотивам, за исключением тех, которым закон придает квалифицирующее значение (п. "з", "и", "к", "л", "м" ч. 2 ст. 105 УК). Для простого убийства характерны такие мотивы, как месть за какое-либо действие потерпевшего, независимо от его правомерности, в том числе за совершенное преступление; ревность; зависть, неприязнь или ненависть, возникшие на почве личных отношений Возможно также убийство из сострадания к безнадежно больному или раненому; из ложного представления о своем общественном или служебном долге; из страха перед ожидаемым или предполагаемым нападением при отсутствии состояния необходимой обороны и т.д. К простому убийству относится также умышленное причинение смерти в обоюдной драке или ссоре под влиянием эмоциональных мотивов гнева, ярости, страха за свою жизнь при отсутствии признаков сильного душевного волнения. В судебной практике к мотивам простого убийства относят также стремление выделиться в глазах окружающих, укрепить свой авторитет в преступной среде (при так называемых криминальных разборках).   
 Субъект убийства, квалифицируемого по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 УК, - физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 лет (ст. 20 УК). Убийство, совершенное должностным лицом при превышении должностных полномочий, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 и 286 УК. В последнее время из-за обострения криминальной ситуации поднимается вопрос о снижении возраста уголовной ответственности за убийство и другие особо тяжкие преступления. Уголовный кодекс Республики Узбекистан 1994 г. специально установил, что за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах несут ответственность лица, которым до совершения преступления исполнилось 13 лет (ст. 17).

**Заключение.**

Для правильной квалификации убийства следователю или судье необходимо знать все факты и обстоятельства совершенного преступления, т.к. даже самый несущественный, на первый взгляд, момент в итоге может оказаться таким обстоятельством, которое в конечном итоге может привести к направлению дела на доследование или отмене приговора. Чтобы этого не произошло, практическому работнику необходимо всесторонне и полно исследовать собранные по делу доказательства, не пренебрегать никакими из них, какими бы незначительными они не показались.

При квалификации убийств на практике нередко возникают трудности именно с обеспечением полноты и всесторонности доказательств. Зачастую лицо, совершившее преступление, при допросе пользуется правом, предоставленным ему ст.51 Конституции РФ и отказывается давать показания. В такой ситуации ни о какой всесторонности и полноте речи быть и не может, и практическому работнику приходится квалифицировать его действия, основываясь лишь на собранных объективных доказательствах. Это не имеет существенного значения, если совершено убийство с квалифицирующими признаками, относящимися к объективной стороне преступления, и правильность квалификации зависит лишь от доказательств, существующих объективно, а как быть, если правильность квалификации зависит от выяснения мотивов и целей преступника. По-моему, пока этот вопрос остается открытым. Изъян нашего уголовного законодательства в том, что оно слишком большую роль, на мой взгляд, уделяет субъективной стороне преступления.

В новом уголовном законодательстве не решена проблема эвтаназии, убийство из сострадания считается «простым» убийством (хотя небезынтересно заметить, что оно подпадает под признаки п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии) и виновное в данном преступлении лицо несет ответственность наравне с остальными, хотя с моральной точки зрения такое лицо не более опасно для общества, чем, например, виновный в совершении убийства в состоянии аффекта.
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