**ВВЕДЕНИЕ**

Изучение процесса происхождения государства и права имеет не только чисто познавательный, академический, но и политико-практический характер. Оно позволяет глубже понять социальную природу государства и права, их особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия их возникновения и развития. Позволяет четче определять все свойственные им функции - основные направления их деятельности, точнее установить их место и роль в жизни общества и политической системы.

Как показал проведенный нами анализ научных публикаций, происхождение государства и права было и остается традиционным объектом исследовательского внимания ученых – философов, социологов, политологов, экономистов, правоведов, психологов. В рамках теории государства и права интерес к изучению данного общественно-политического явления в последние годы возрастает. Подобный вывод мы можем сделать на основании того, что появились работы А.П. Бутенко, А.Б. Венгерова, В.В. Лазарева, А.В. Демина и многих других. Большое количество публикаций, посвященных проблемам понимания происхождения государства и права, их сущности и закономерностей развития, объясняется, на наш взгляд, тем, что «нынче в России налицо кризис прежних представлений»[[1]](#footnote-1) и если в советской науке представления о государстве и праве опирались на марксистско-ленинскую идеологию, где государство понималось как машина, орудие для насилия одного класса над другим, то в настоящее время становится актуальным не столько описание классовой сущности государства, сколько всестороннее раскрытие его многогранного социального назначения, структурной и территориальной организации, других важных сторон жизни современного государства. Несмотря на это, до сих пор дискуссионными остаются такие вопросы, как происхождение государства и права, основные признаки, сущность, назначение и другие. Все сказанное подчеркивает актуальность выбранной нами темы.

Итак, тема нашей курсовой работы «Происхождение государства и права».

Объектом исследования данной работы является такие явления общественной жизни, как государство и право.

Предметом исследования являются понятия и сущность государства и права.

Цель нашей курсовой работы: выявить основные причины и предпосылки возникновения государства и права, определить отличия права от социальных норм первобытного общества и отличия государства от других институтов власти.

Для достижения цели мы ставим следующие задачи:

1. Изучить научные публикации по проблеме;
2. Провести анализ изученных работ;
3. Обобщить полученные результаты.

Данная работа состоит из: введения, трех параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

**ПЕРВОБЫТНОЕ ОБЩЕСТВО: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ, ВЛАСТЬ, СОЦИАЛЬНЫЕ НОРМЫ**

Сложно представить, как выглядели наши предки. Однако мы знаем точно: первочеловек родился как существо социальное, ведущее стадный характер существования. Таким образом, человек и общество неразрывно связаны, они возникают и эволюционируют одновременно. В условиях непрерывной борьбы за существование, когда люди еще не стали на планете преобладающим биологическим видом, выжить в одиночку было невозможно. Формирование человеческих сообществ предшествует появлению государства и права.

Следует отметить, что уже самые ранние стадии развития человека были связаны с коллективными формами объединения людей для совместного добывания средств существования, производства примитивных орудий труда, потребления продуктов. Вначале люди объединялись в небольшие бродячие группы, иногда в «первобытное стадо» (последнее, правда, оспаривается некоторыми учеными в связи с якобы очевидной невыгодностью подобного состояния для первобытных людей: «стадом много не соберешь», да и в охоте «большое число людей чаще идет во вред, а не на пользу»)[[2]](#footnote-2). Когда люди научились производить более совершенные орудия труда и строить совместные жилища, возникли более устойчивые формы общественного труда и общения людей. Появилась и постепенно упрочилась родовая община (род) как основная ячейка объединения людей. Для неё было характерно объединение по кровно-родственному признаку, т.е. по происхождению от единого предка, что было в ту пору единственно возможной, естественно возникшей формой связи людей.

Экономические отношения. Хозяйственный уклад первобытного общества характеризуется присваивающим типом экономики. Продукты питания не производятся, а добываются охотой, рыбной ловлей, собирательством. Присутствует разделение труда по возрастному и половому признаку. Главная задача – взять у природы то, что она может дать. Отсюда полная зависимость первобытного сообщества от окружающей природной среды.[[3]](#footnote-3)

Для первобытной экономики характерны коллективно организованный, совместный труд всех членов общества, а также общественная собственность на орудия труда и добытые продукты. Все полученные продукты сдаются в «общий котел» и далее уравнительно перераспределяются, чтобы каждый получил свою долю. «Даже тогда, когда человек охотился или ловил рыбу в одиночку, его труд рассматривался как составная часть деятельности всего коллектива, и добыча делилась поровну между всеми членами рода».[[4]](#footnote-4)

Присваивающая экономика обусловливает кочевой образ жизни первобытного общества. Истощение пищевых ресурсов в одном месте заставляет первобытных охотников перемещаться в поисках новых угодий. Поэтому у первобытного общества отсутствует собственная (закрепленная) территория. Сложности транспортировки вынуждали действовать по принципу «все свое ношу с собой», минимизировать изготовление орудий труда, что серьезно сдерживало развитие материальной культуры.

Каждый новый день для первобытного сообщества начинался с поисков пищи. Человек добывал не более того, что мог посредственно потребить. Поэтому долговременные запасы не создавались, избыточный продукт отсутствовал. Присваивающая экономика позволяет удовлетворять только минимальные насущные потребности общества при максимальном напряжении коллективных усилий всех его членов.

Экономика представляет собой систему отношений по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ. Цикл экономических отношений начинается с производства материальных благ и завершается их потреблением. Отношения, связанные с распределением и обменом произведенной продукции, носят промежуточный характер. Становление экономических отношений породило новые институционные формы их закрепления, стабилизации, развития. Государство и право – это социально-политические институты, вызванные к жизни экономикой, потребностями ее развития и регулирования.[[5]](#footnote-5)

Власть и управление – универсальные социальные категории, присущие любому человеческому сообществу. В условиях первобытно-общинного строя они носят характер общественного самоуправления. Власть здесь имеет своим источником общую волю всего сообщества, непосредственно формирующего органы самоуправления.

Властные функции осуществляли все взрослые члены рода. Высший орган управления – общее собрание, право голоса на котором имели все взрослые члены рода, включая женщин. Разумеется, общее мнение формировалось наиболее авторитетными членами рода. Вес сказанного определяли профессиональные достижения, жизненный опыт, старшинство, храбрость, физическая сила, авторитет выступающего. Принятые на собрании решения носили общеобязательный характер. При этом общие собрания созывались редко, как правило, для решения наиболее важных и чрезвычайных проблем. В обычной, повседневной жизни люди и сами прекрасно понимали, что им следует делать.

Для непосредственного управления жизнью сообщества общее собрание избирало одного или нескольких предводителей – старейшин. Термин «старейшина» означает не возраст, а общепризнанное лидерство в сообществе. Старейшина – первый среди разных соплеменников. Он руководил повседневной жизнедеятельностью рода, не имея каких-либо льгот, преимуществ, привилегий. Его властные функции не замыкались на управлении, старейшина наряду с другими членами рода участвовал в материальном производстве. На случай военных действий род назначал военачальника. Постепенно выделялись жрецы (шаманы), выполнявшие ритуальные функции.[[6]](#footnote-6) Должность старейшины была сменяемой: как только появлялся более сильный (на ранних ступенях развития общества) или более умный, опытный человек (на последующих стадиях), он заменял старейшину. «Особых противоречий при этом не возникало, поскольку, с одной стороны, ни один человек не отделял себя (и своих интересов) от рода, а с другой – должность старейшины не давала никаких привилегий (кроме уважения): он работал со всеми и получал свою долю, как и все».[[7]](#footnote-7)

Нужно отметить выборный, временный и сменный характер власти. Для первобытного общества характерно добровольное подчинение старейшинам, власть которых опиралась на авторитет, уважение, признание соплеменников. Старейшиной человека делают, прежде всего, выдающиеся организационно-волевые качества. Первобытный охотник должен осознавать, что именно старейшина способен наиболее эффективно организовать жизнедеятельность рода. Первоначально власть старейшины не передавалась по наследству. Если появлялся более сильный, опытный и мудрый член рода, происходила замена старейшины. Отсутствие каких-либо привилегий – предпосылка того, что конфликтов при смене власти не происходит.

Старейшины родов, военачальники, жрецы формируют совет племени. Совет собирался открыто, на нем вправе были присутствовать и другие члены племени. На совете рассматривались вопросы, общие для всех родов племени.

Специальный аппарат управления и принуждения в первобытном обществе отсутствует. Здесь еще нет специализации, все занимаются всем: по мере необходимости взрослый член рода выступает и охотником, и воином, и производителем орудий труда. Профессиональные военные дружины не создавались, в военных конфликтах участвовали все мужчины, способные носить оружие. Отсутствовала возможность освободить кого-либо от участия в материальном производстве. Поэтому чиновники как специалисты, занимающиеся исключительно управленческой деятельностью, еще не появились.

Социальные нормы. Совместная деятельность людей предполагает согласование усилий отдельных индивидов для достижения общего результата. Так формируются единые для всех членов единые для всех членов сообщества правила поведения – социальные нормы. В течение длительного времени в первобытных сообществах формируются системы социальных норм, регулирующие производственно-распределительные, семейные, религиозные, морально-этические и иные взаимоотношения.

Отметим чрезвычайную жестокость нравов и традиций первобытного общества с позиций современной цивилизации, обусловленную суровыми условиями борьбы за существование. Голод, болезни, хищники, неопределенность завтрашнего дня заставляли первобытного человека с животной яростью цепляться за жизнь. Обычными были каннибализм, инфантицид (умерщвление слабых, больных, стариков), принудительное регулирование рождаемости, кровавые жертвоприношения, агрессия по отношению к конкурирующим человеческим сообществам.[[8]](#footnote-8)

Из-за отсутствия письменности социальные нормы в первобытном сообществе не фиксировались документально. Как правило, они складывались стихийно, методом «проб и ошибок», передаваясь из поколения в поколение и существуя в сознании людей. Часть из них отмирала сама собой, другие проходили проверку временем и признавались полезными и необходимыми. Некоторые нормы создавались целенаправленно органами первобытного самоуправления.

Главный источник социальных норм в первобытном сообществе – обычай, то есть стихийно сложившиеся, многократно повторяемые и вошедшие в привычку людей правила поведения, исполнение которых обеспечивается силой общественного мнения.

Признаки социальных норм в первобытном обществе:

во-первых, выражают интересы и волю всех членов рода;

во-вторых, не фиксируются материально;

в-третьих, нет четкого разграничения прав и обязанностей, а также дифференциации норм на традиционные, правовые, моральные, религиозные и др.;

в-четвертых, носят общеобязательный характер;

в-пятых, исполняются в силу привычки, добровольно, под влиянием общественного мнения.

В родоплеменном обществе нормы жестко подразделяются на внутренние, регулирующие отношения внутри рода, и внешние, относящиеся ко всем иным сообществам. Родоплеменная солидарность обеспечивала коллективную защиту и покровительство своим членам перед лицом внешних угроз.

Соблюдение социальных норм обязательно для всех членов рода. К нарушителям применялись, прежде всего, меры убеждения (разъяснения, внушения, общегрупповое порицание). Принуждение носило исключительный характер. Меры ответственности применялись всем сообществом, иногда потерпевшими при поддержке соплеменников. Едва ли не самым суровым наказанием выступает изгнание из рода. Распространенным обычаем была кровная месть.

В результате исследований, можно сделать вывод, что большинство ученых связывает возникновение права с разложением первобытнообщинного строя и зарождением государства.[[9]](#footnote-9)

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ГОСУДАРСТВА. ОТЛИЧИЕ ГОСУДАРСТВА ОТ ДРУГИХ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ ДЕЙСТВУЮЩИХ В СОЦИАЛЬНО-НЕОДНОРОДНОМ ОБЩЕСТВЕ**

Проблема возникновения государства и права остается и, видимо, длительное время останется в науке дискуссионной. Во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения. Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают все новые знания о причинах происхождения государства. [[10]](#footnote-10)

Государственная организация человеческого общества призвана обеспечивать общесоциальное регулирование общественных отношений в целях освобождения человека от всех видов порабощения и зависимости, полноценного и гармоничного развития личности. Такого уровня развитости государство достигает не сразу. На ранних стадиях цивилизации оно выступает как достаточно примитивная организация общества, сущность которой кроется в системе органов и учреждений принуждения, осуществляющих классовую или иную социальную диктатуру. И только в условиях демократического общества государство приобретает способность обеспечить основные ценности общественного развития – народовластие, экономическую свободу и свободу личности.[[11]](#footnote-11)

Государственный аппарат сформировался из аппарата управления первобытного общества. Поэтому власть неизбежно оказывалась в руках родоплеменной знати, из которой образовались либо обособленная социальная группа, клан, чиновническо - бюрократическая структура, осуществлявшая эксплуатацию остального общества, либо господствующего класса, также эксплуатировавшая вместе с этим классом остальную часть общества.[[12]](#footnote-12)

Большинство мыслителей прошлого рассматривали государство в основном с социологической точки зрения. Но наряду с социологическим определением понятия государства в учении о государстве предпринимались попытки дать ему юридическое определение. Так, Г. Еллинек считал, что государство представляет собой особое общественное образование и особое правовое явление. Он пишет: «Так как право – существенный элемент государства, то познание последнего невозможно без изучения его юридической природы. Государство, упорядоченное правом, должно занимать определенное место в самом праве, - должно существовать правовое понятие о государстве».[[13]](#footnote-13) Государство он определяет как целевое единство индивидов, наделенное качествами юридического субъекта, обладающее волей и являющееся носителем прав.

Начиная характеристику предпосылок возникновения государства, следует оговориться, что всю их совокупность принято делить на несколько групп (каждая из которых будет рассмотрена в дальнейшем). Важнейшую из них представляют экономические предпосылки.

Появление государств явилось закономерным следствием произошедшей в обществе «неолитической революции». Социально-экономическая и экологическая сущность данного явления заключалась в том, что с целью удовлетворения своих потребностей человек от орудийной деятельности, связанной с присвоением готовых животных и растительных форм, перешел к подлинно трудовой деятельности, направленной на преобразование природы и производство пищи: созданию новых растительных и животных форм и замещению ими природных естественных форм.[[14]](#footnote-14)

Основные причины появления государства:

- необходимость совершенствования управления обществом, связанная с его усложнением. Это усложнение, в свою очередь, было связано с развитием производства, появлением новых отраслей, разделением труда, изменением условий распределения общественного продукта, обособлением социальных структур, их укрупнением, ростом численности населения, проживающего на определенной территории и т.п. Старый аппарат управления не мог обеспечить успешного руководства этими процессами;

- необходимость организации крупных общественных работ, объединения в этих целях больших масс людей. Это особенно проявлялось в тех регионах, где основой производства было поливное земледелие, которое требовало строительства каналов, водоподъемников, поддержания их в рабочем состоянии и т.п.;

- необходимость подавления сопротивления эксплуатируемых. Происходившие при разложении первобытного общества процессы с неизбежностью приводили к разделению общества, к появлению богатых и бедных, к возникновению эксплуатации меньшинством большинства, а вместе с тем – к появлению социальных антагонизмов и сопротивления той части общества, которая подвергалась эксплуатации;

- необходимость поддержания в обществе порядка, обеспечивающего функционирование общественного производства, социальную устойчивость общества, его стабильность, в том числе и по отношению к внешнему воздействию соседних государств или племен. Это обеспечивалось, в частности, поддержанием правопорядка, применением различных мер, в том числе и принудительных, для того чтобы все члены общества соблюдали нормы зарождающегося права, в том числе и те, которые воспринимались ими как не отвечающие их интересам, несправедливые;

- необходимость ведения войн, как оборонительных так и захватнических. Происходившие накопления общественных богатств приводило к тому, что стало выгодным жить за счет грабежа соседей, захватывая ценности, скот, рабов, облагая соседей данью, порабощая их. В плане подготовки и ведения войн государство обладает значительно большими возможностями, чем первобытное общество. Поэтому появление какого-либо государства неизбежно приводило к тому, что его соседи порабощались или в свою очередь организовывались как государства.[[15]](#footnote-15)

Чем отличается государство от органов управления первобытного общества? Можно указать следующие признаки государства.

1. Наличие отделенной от общества публичной власти. Публичная власть существовала и в первобытном обществе, но она выражала интересы всего общества и не была отделена от него. В ее осуществлении участвовали все. В любом же государстве власть реально осуществляется государственным аппаратом, который отделен от остального общества. Во-первых он представляет собой особую группу людей, которая занимается исключительно управлением и не участвует непосредственно в общественном производстве. Во-вторых, этот аппарат чаще всего выражает в первую очередь интересы не всего общества, а определенной его части (класса, социальной группы и т.п.), а нередко и самого себя.

2. Взимание налогов и сборов, поскольку для содержания государственного аппарата необходимы средства.

3. Разделение населения на территории. В отличие от первобытного общества, в котором все его члены делились в зависимости от принадлежности к роду, племени, в условиях государства население разделено по признаку проживания на определенной территории. Это связано как с необходимостью взимания налогов, так и с наилучшими условиями управления, поскольку разложение первобытно-общинного строя приводит к постоянным перемещениям людей.

Признаки государства, отличающие его от других, существующих в обществе организаций

1. Государство – единственная организация власти в масштабе всей страны. Ни одна другая организация (политическая, общественная т.п.) не охватывает всего населения. Каждый человек уже в силу своего рождения устанавливает определенную связь с государством, становясь его гражданином или подданным, и обретает, с одной стороны, обязанность подчиняться государственно-властным велениям, а с другой – право на покровительство и защиту государства.

2. Государство обладает суверенитетом, как внешним, т.е. независимостью от других государств в международных отношениях, так и внутренним – независимостью от всякой иной власти внутри страны, верховенством по отношению к любым другим организациям.

Суверенитет государства – это такое свойство государственной власти, которое выражается в верховенстве и независимости данного государства по отношению к любым другим властям внутри страны, а также в сфере межгосударственных отношений при строгом соблюдении общепризнанных норм международного права.[[16]](#footnote-16)

3. Наличие специального аппарата принуждения. Только государство включает такие структуры, как суд, прокуратура, органы внутренних дел и т.п., и материальные придатки (армия, тюрьмы и проч.), которые обеспечивают реализацию государственных решений, в том числе по необходимости и принудительными средствами.

4. Только государство имеет право издавать обязательные для всеобщего исполнения нормативные акты: законы, указы, постановления и т.п.[[17]](#footnote-17)

Можно сделать вывод, что государство возникает как закономерный, объективно обусловленный результат естественного развития первобытного общества. Это развитие включает в себя ряд направлений, и прежде всего совершенствование экономики, связанное с ростом производительности труда и появлением избыточного продукта, укрупнение организационных структур общества, специализация управления, а также изменения в нормативном регулировании отражает происходящие изменения и в определенной степени способствует совершенствованию общественных отношений и закреплению тех, которые выгодны для общества или господствующей верхушки.

Аппарат власти – это тот самый государственный механизм, который обладает государственно-властными полномочиями и в котором концентрируется принудительная сила государства. Такого аппарата нет у иных организаций. Причем государство применяет в первую очередь так называемое «легализованное принуждение», то есть предусмотренные законом принудительные меры в целях наказания или предотвращения нарушений со стороны отдельных лиц, групп или организаций. Такие меры применяются через суд или другие органы, наделенные правом использовать юридические санкции. Принуждение может носить и не легализованный характер, но обусловливаться общественной справедливостью и целесообразности, например, в целях предотвращения государственного переворота, ликвидации хаоса и распада общества, когда могут быть использованы не только правоохранительные органы, но и вооруженные силы государства. В зависимости от целей такого принуждения оно может быть вполне оправдано в глазах общественного мнения (легитимировано).[[18]](#footnote-18)

Таковы основные признаки государства, которые наиболее полно, на наш взгляд, выражают его сущность. К ним могут быть добавлены и иные признаки, характеризующие государство со стороны его этнической организации (например, единый язык общения), создания информационной и энергетической систем и так далее[[19]](#footnote-19), но они не в равной степени присущи каждому государству и могут по-разному проявляться применительно к конкретным условиям государственной организации.

В результате исследований, можно сделать вывод, что на этапе производящей экономики под воздействием разделения труда, появления патриархальной семьи, военных захватов, запрета инцеста и других факторов происходит расслоение первобытного общества, обостряются его противоречия, вследствие чего родовая организация социальной жизни изживает себя, а ей на смену с той же неизбежностью приходит новая организационная форма общества – государственность.[[20]](#footnote-20)

**ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРАВА. ЕГО ОТЛИЧИЕ ОТ СОЦИАЛЬНЫХ НОРМ ПЕРВОБЫТНОГО ОБЩЕСТВА**

Причины и условия, вызвавшие к жизни право, во многом аналогичны причинам, породившим государство. Однако между мононормами первобытного общества и нормами права существовала более глубокая преемственность, чем между органами родового самоуправления и органами государства. Вековые, проверенные многими поколениями обычаи расценивались как данные свыше, правильные и справедливые и нередко назывались «право», «правда». Наиболее ценные из них были санкционированы государством и стали важными источниками права (обычным правом).[[21]](#footnote-21)

Цари (правители) ранних государств, продолжая обще-социальные традиции обычного права, в своих законах пытались поддерживать начало социальной справедливости: ограничивали богатство, ростовщичество, закрепляли справедливые цены и т.д. это нашло отражение в древнейших правовых актах – законах Хаммурапи[[22]](#footnote-22), XII таблиц, реформах Солона[[23]](#footnote-23). Правда, несомненно, и то, что право с ранних этапов своего развития наряду с выполнением обще-социальных функций играло важную роль нормативно-классового регулятора, т.е. регламентировало общественные отношения в интересах экономически господствующего класса.

Возникновение права – закономерное следствие усложнения общественных взаимосвязей, углубления и обострения социальных противоречий и конфликтов. Обычаи перестали обеспечивать порядок и стабильность в обществе, а значит, появилась объективная необходимость в принципиально новых регуляторах общественных отношений.

В отличие от обычаев правовые нормы фиксируются в письменных источниках, содержат четко сформулированные дозволения, обязывания, ограничения и запреты. Изменяются процедура и порядок обеспечения реализации правовых норм, появляются новые способы контроля за их выполнением: если раньше таким контролером были общество в целом, его общественные лидеры, то в условиях государства это полиция, армия. Споры разрешает суд. Правовые нормы отличаются от обычаев и санкциями: значительно ужесточаются меры наказания за посягательства против личности, которые дифференцируются в зависимости от статуса потерпевшего – свободного, раба, мужчины, женщины.

Говоря об особенностях образования права, необходимо помнить, что процесс возникновения государства и права протекал во многом параллельно, при взаимном их влиянии друг на друга. [[24]](#footnote-24)

**Основные теории возникновения права.**

Учения о возникновении права обычно тесно связаны с концепциями происхождения государства. Нередко проблемы правообразования рассматриваются в единстве с проблемами его природы, сущности, назначения права и правового регулирования.

Теологическая теория исходит из божественного происхождения права как вечного, выражающего Божью волю и высший разум явления. Но она не отрицает наличия в праве природных и человеческих (гуманистических) начал. Теологическая теория одна из первых связала право с добром и справедливостью. В этом ее несомненное достоинство. Вместе с тем эта теория опирается не на научные доказательства и аргументы, а на веру.

Теория естественного права отличается большим плюрализмом мнений ее создателей по вопросу происхождения права. Сторонники этой теории считают, что параллельно существуют позитивное право, созданное государством путем законодательствования, и естественное право.

Если позитивное право возникает по воле людей, государства, то причины появления естественного права иные. С наступлением капиталистических отношений многие мыслители перестали связывать естественное право с именем Бога. Они считали, что естественное право людьми не создается, а возникает само по себе, спонтанно; люди каким-то образом лишь познают его как некий идеал, эталон всеобщей справедливости.

В естественно-правовой теории доминируют антропологические объяснения права и причин его возникновения. Если право порождено неизменной природой человека, то оно вечно и неизменно, пока существует человек. Однако такой вывод вряд ли можно назвать научно обоснованным.

Создатели исторической школы права в Германии XVIII-XIX вв. (Г. Гуго, Ф. Савиньи, Г. Пухта) доказывали, что право зарождается и развивается исторически, как язык, а не декретируется законодателем. Оно вытекает из «национального», «народного» сознания. Историческая школа права смыкается с религиозными воззрениями. Так, Г. Пухта утверждал, что «право от Бога, который в природу наций вложил силу создавать право».[[25]](#footnote-25)

Создатель нормативистской теории права Г. Кельзен выводил право из самого права. Право, утверждал он, не подчинено принципу причинности и черпает силу и действенность в самом себе. Для Кельзена проблемы причин возникновения права вообще не существовало.

Психологическая теория права усматривает причины правообразования в психике людей, в «императивно-атрибутивных правовых переживаниях». Право – это «особого рода сложные эмоционально-интеллектуальные психические процессы, совершающиеся в сфере психики индивида».[[26]](#footnote-26)

Марксистская концепция происхождения права последовательно материалистическая. Марксизм убедительно доказал, что корни права лежат в экономике, в базисе общества. Поэтому право не может быть выше экономике, оно становится иллюзорным без экономических гарантий. В этом заключено несомненное достоинство марксистской теории. Вместе с тем марксизм также жестко связывает генезис права с классами и классовыми отношениями, видит в праве лишь волю экономически господствующего класса. Однако право имеет более глубокие корни, чем классы, его возникновение предопределено и другими общесоциальными причинами.[[27]](#footnote-27)

Формирование права шло несколькими путями. Во-первых, государство санкционировало обычаи, сложившиеся в родовом обществе. Оно записывало и доводило их до всеобщего сведения. Отношение государства к родовым обычаям не всегда было одинаковым: на некоторые обычаи оно не обращало внимания, предоставляя населению право самому решать, соблюдать их или нет, другие, наоборот, стремилось изжить (например, обычай кровной мести). Были и такие обычаи, в соблюдении которых государство было заинтересовано настолько, что принуждало население к их исполнению. Большую роль в санкционировании обычаев играли жрецы.

Во-вторых, государство создавало специальные органы, которые отвечали за существование в обществе справедливых и обязательных для всех правил поведения и обеспечение их реализации. Табу, религиозные правила постепенно заменялись специально назначенными должностными лицами и такими социальными институтами, как армия и суд. Суды вообще сыграли важную роль в трансформации родовых обычаев, приспосабливая последние путем толкования к изменившимся условиям.[[28]](#footnote-28) Обычное право было удобно своей консервативностью: нормы обычаев хотя и не были записаны, но были широко известны населению, которое к ним привыкло. Однако оно имело и свои недостатки: при помощи обычаев нельзя было регулировать не известные ранее общественные отношения, складывавшиеся в государстве в процессе его развития. Поэтому государство начинает само создавать правовые нормы путем издания специальных нормативных актов.[[29]](#footnote-29)

Обобщая развитие права, его отличие от иных социальных норм, можно выделить признаки права, т. е. существенные характеристики права, которые позволяют утверждать о его появлении и функционировании в обществе, о его отличии от иных социальных норм. Это следующие признаки:

Социальность. Этот признак характеризует первичное содержание права, обеспечивающее общесоциальную и классовую функции: организацию производства, распределение и перераспределение производимого или добываемого продукта, нормирование индивидуальных затрат труда на общественные нужды, господство классов или социальных групп в обществе, распределение и закрепление социальных ролей в обществе, должностей в государстве, организацию и осуществление государственной власти, регламентацию товарно – денежных отношений и отношений собственности, обеспечение эксплуатации и привилегий, а также другие сферы, связанные с организационно – трудовой и социальной жизнью общества.

Нормативность. Право выступает как система норм (правил поведения), характеризуемых логической структурой (″если – то – иначе″), установлением масштаба, меры поведения, определяющих границы, рамки дозволенного, запрещенного, предписанного (позитивное обязывание). Эти свойства регулятивной системы (дозволение, запреты, позитивное обязывание), зародились еще в обществах присваивающей экономики, но на этапе становления права приобретают новое содержание, формы выражения, способы обеспечения.

Обязательность. Правовые нормы обеспечиваются возможностью государственного принуждения, т. е. наделяются не только идеологическим механизмом (авторитет, справедливость, религиозная поддержка), но и возможностью неблагоприятных последствий при их нарушении, имеющих характер имущественных ущемлений, физических, моральных страданий.

Формализм. Правовые нормы, как правило фиксируются в письменном виде в специальной форме: законы и их сборники, прецеденты и т. д.. Формализм составляет особую ценность права, защищая право от произвольного изменения, закрепляя необходимую обществу устойчивость этого регулятора. Формализм права определяется порядком создания законов, их изменением, отменой, что действительно ″работает″ на стабилизацию общества, на точность применения, исполнения, соблюдения и использования правил поведения.

Процедурность. Право как система норм включает в себя четкие процедуры создания, применения, затраты. Процедурные правила, процессуальный порядок – характерный признак права, определяющий его связь с государственным аппаратом, прежде всего со специализированными органами – судом, полицией и т. п..

Неперсонифицированность. Этот признак подчеркивает то качество права, что его нормы не имеют, как правило, конкретно определенного, индивидуального, персонифицированного адресата, а направлены неопределенному, абстрактному кругу лиц. Если какое – либо конкретное лицо оказывается в условиях, предусмотренных структурой соответствующей нормы ″он″ оказывается адресатом нормы. С этим признаком связана и неоднократность действия нормы права, ее протяженность во времени.

Институциональность. Появление права связано с определенным сознательным процессом создания норм права, с правотворчеством, который осуществляют определенные органы государства, с признанием государством тех или иных возникших самоорганизационно правил поведения (обычаев) правовыми, с деятельностью уполномоченных на это судов (прецедент).

Объективность. Этот признак характеризует закономерный характер появления права на этапе перехода общества к производящей экономике, естественный результат внутреннего развития регулятивной системы. Право, таким образом, не даруется какой – либо внешней силой обществу, не появляется по явлению каких – либо культурных героев. Оно, так же, как и государство, одно из условий осуществления политически организованного общества на этапе производящей экономики, и также как государство, имеет большую социальную ценность.

В результате исследования данной темы можно сделать вывод, что право выросло из системы социального регулирования первобытного общества. Оно явилось одним из величайших изобретений человечества, благодаря которому общество смогло обеспечить сохранение своей целостности при наличии конфликтов между отдельными его членами.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В нашей работе мы попытались рассмотреть проблему основных причин и предпосылок возникновения государства и права, найти отличия между правом и социальными нормами первобытного общества. Также, мы попытались определить отличия государства от других институтов власти.

В ходе проведенного нами исследования были получены следующие результаты:

1. На основании анализа научных публикаций нами были обобщены данные об исследованиях таких общественно-политического явлений, как государство и право. Было установлено, что проблемы понимания государства и права, их сущности и закономерностей развития всегда привлекали внимание ученых. В настоящее время появилось большое количество работ, посвященных изучению данной темы, но, не смотря на это, такие вопросы как происхождение государства и права, их основные признаки, сущность, назначение и другие, до сих пор остаются дискуссионными.

2. Было выяснено, что существуют разные теории происхождения государства и права: теологическая, патриархальная, договорная и другие. В своей совокупности они помогают объяснить различные стороны происхождения государства и права и преодолеть односторонний подход к пониманию их сущности.

3. Анализ научных публикаций показал, что попытки дать четкое определение понятиям государства и права, предпринимались различными учеными, мыслителями начиная со времен глубокой древности и до настоящего времени.

4. В ходе работы мы выяснили, что если говорить об особенностях появления права, необходимо помнить, что процесс возникновения государства и права протекал во многом параллельно, при взаимном их влиянии друг на друга.

В заключении хочется добавить, что существует множество мало известных теорий происхождения государства и права. Не все они могут претендовать на абсолютную достоверность. Каждая из них является лишь определенной ступенькой к познанию истины.[[30]](#footnote-30)
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