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**Введение**

Экономические, политические и социальные изменения в современном обществе актуализируют вопросы воплощения нормативных правовых предписаний в жизнь. Учитывая возросшую гражданско-правовую активность граждан, желание наиболее полно использовать свои права и обязанности в сфере имущественных и личных неимущественных отношений, вопрос об эффективном применении норм права становится исключительно важным направлением, как научных исследований, так и практики.

Целью данной работы является рассмотреть теоретическое содержание и практические проблемы правоприменения.

Для достижения этой цели в работе решаются следующие промежуточные задачи:

1. Рассмотреть различные подходы к трактовке понятия «применение права».
2. Раскрыть основные принципы правоприменительной деятельности.
3. Выделить стадии применения права.
4. Раскрыть актуальность проблемы пробелов в праве и рассмотреть способы их восполнения.

Проделанная работа велась по следующим этапам: составление плана, поиск источников информации и их анализ, выявление необходимых особенностей.

Практическое применение состоит из введения, четырех пунктов, заключения и списка литературы.

В законах, равно как и подзаконных правовых актах, мы выражаем наши требования к организованности, порядку и дисциплине, определяем параметры образа жизни, указываем конкретные пути и средства, которые ведут к намеченным целям. Существует мнение, что можно оправдать обход закона ради более приоритетных задач. Это глубокое заблуждение. Нарушение или неисполнение закона, в конечном счете, всегда имеют отрицательный общественный резонанс, оборачиваются не только материальными, но и, главным образом, нравственными потерями.

В законах и подзаконных правовых актах мы выражаем наши требования к организованности, порядку и дисциплине, определяем должный образ жизни, указываем конкретные пути и средства, которые ведут к намеченным целям. Существует мнение, что можно оправдать обход закона ради более важных задач. Это глубокое заблуждение. Нарушение или неисполнение закона, в конечном счете, всегда приводит к отрицательным последствиям, оборачивается не только материальными, но и, что еще более важно, нравственными потерями. И правотворчество, и правоприменение имеют большое значение для установления режима законности и справедливости во всем мире. В то же время мы думаем, что главное в реализации права занимают саморегулирование собственного поведения участниками общественных отношений, уважение к принятому в стране правопорядку, отношение граждан к действующему законодательству как к эффективному и социально ценному регулятору общественных отношений.

**1. Понятие применения права**

Назначение права состоит в упорядочении общественных отношений, в регулировании поведения людей. Но принятые юридические нормы и нормативные правовые акты не смогут регулировать общественные отношения, если не будут претворены в жизнь, то есть применены. Для того, чтобы лучше изучить процесс правоприменительной деятельности, следует дать определение понятию «применение права». Существует несколько подходов к определению понятия данного термина.

В советской дореформенной литературе правоприменительная практика определяется как «предметная материальная деятель-ность людей».[[1]](#footnote-1)

Л.А. Морозова трактует данное определение следующий образом: «правоприменение» определяется как осуществляемая в установленных законом формах специально-юридическая деятельность компетентных государственных органов местного самоуправления по созданию новых юридических фактов, предоставлению субъективных прав и возложению юридических обязанностей на конкретных субъектов, развитию определенных отношений путем реализации властных полномочий. Иногда правоприменение определяется в литературе как форма правореализации, которая представляет собой властную деятельность уполномоченных законом субъектов по осуществлению управленческого воздействия на общественные отношения путем издания индивидуально-правовых предписаний и актов.[[2]](#footnote-2)

В работах Г.Ф. Шершеневича дается следующая характеристика процессу применения норм права: это силлогизм, в котором большую посылку составляет юридическая норма, а малой посылкой является данный случай, конкретное правоотношение.[[3]](#footnote-3) А.Т. Боннер обозначает в своих трудах правоприменение как подведение конкретного жизненного случая под общую формулу правовой нормы.[[4]](#footnote-4)

В свете современного развития российской правовой системы, усложнением правовых отношений данная формулировка не в полной мере отражает всего многообразия правоприменительной деятельности. Очень часто источником урегулирования общест-венных отношений выступают решения судов по конкретному вопросу (судебный прецедент). Как считает ряд авторов, судеб-ные решения в настоящее время играют в Российской Федерации важную роль дополнительного источника права[[5]](#footnote-5). В случае применения судебного прецедента для разрешения спора процесс правоприменения представляет собой умозаключение не от общего к частному, а умозаключение по аналогии. Согласно определению М.М. Розенталя, умозаключение по аналогии - выводы на основании установления сходства в некоторых сторонах, качествах и отношениях между нетождественными объектами[[6]](#footnote-6).

В юридической доктрине применение норм права понимается как властная индивидуально-правовая деятельность, которая направлена на решение юридических дел[[7]](#footnote-7).

По мнению В.В. Лазарева, применение права является особой формой реализации права, сочетающей в себе черты других ее форм и проявляющейся в деятельности правомочных органов, которая имеет целью содействие претворению в жизнь норм, обращенных к другим субъектам. Применение правовых норм отличается от других форм реализации права по своей цели, по характеру осуществляемой деятельности и форме, в которой она протекает[[8]](#footnote-8).

Анализ содержания, назначения, круга субъектов, сущности такого многостороннего явления, как правоприменение, показывает, что авторы по-разному понимают и раскрывают данные категории. Изучением вопросов правоприменения отечественные авторы начали заниматься еще в начале XX века и продолжают до сих пор.

**2. Признаки правоприменительной деятельности**

Путем реализации права предписания юридических норм претворяются, воплощаются в жизнь. Правоприменительная деятельность есть особая форма реализации права, и она характеризуется следующими особенностями:

1. Правоприменение, как государственно-властная деятельность. В процессе применения норм права компетентные органы и лица принимают управленческие решения индивидуально-конкретного характера и осуществляют управление персонально определенными лицами. Необходимость управления в обществе является закономерным следствием объективной потребности организовать и согласовать совместную деятельность[[9]](#footnote-9). Такой признак применения норм права как государственно-властный характер выделяют С.С. Алексеев, Ю.С. Решетов, И.Я. Дюрягин, М.Н. Марченко, В.Н. Хропанюк и ряд других правоведов. По их мнению, применение норм права осуществляется только компетентными государственными органами и должностными лицами. Граждане право не применяют. Однако, некоторые авторы определяют роль граждан в применении норм права как инициаторов данного процесса. Об этом говорит Ю.С. Решетов: «Во многих случаях правоприменению предшествует волеизъявление граждан»[[10]](#footnote-10). Так же считает и О.А. Чаусская, указывая, что применение норм гражданского права есть инициатива участника правоотношения, права которого нарушены[[11]](#footnote-11).

2. Всегда осуществляется в рамках конкретных правоотношений, но правовое положение сторон в этих правоотношениях различно. Активная роль принадлежит субъекту, обладающему властными полномочиями, которые он использует в интересах другой стороны[[12]](#footnote-12).

3. Осуществляется в определенной процессуальной форме, установленной законодательством. Применение правовых норм компетентным органом не происходит одномоментно. При применении нормы права властный субъект должен произвести, помимо собственно юридических, ряд сложных мыслительных, логических, психологических, организационно-технических и иного рода операций. Эти операции направлены на выяснение всех деталей физической стороны разрешаемого дела, отыскание подлежащей применению нормы, ее толкование, иногда преодоление пробелов в правовом регулировании, оформление решения в виде правоприменительного акта, доведение результата разрешения дела до сведения заинтересованных лиц и потенциально осуществление контроля за исполнением этого акта.[[13]](#footnote-13) Уже только один объем данной деятельности говорит о том, что процесс должен быть разбит на несколько стадий, а значит, стадийность правоприменительной деятельности предопределена ее сложностью.

4. Сопровождается вынесением индивидуального акта, который принимается правоприменителем и обязателен к исполнению. Правоприменительный акт исходит от субъекта правоприменения и предназначен для конкретного лица.

5. Правоприменение всегда носит подзаконный характер, так как осуществляется на основе действующего законодательства и в его пределах.

**3. Стадии применения права**

Структура правоприменительной практики рассматривается в литературе в нескольких аспектах: во-первых, как процесс и слагаемые юридической деятельности, во-вторых, в качестве системы правовых отношений, образующих содержание деятельности по применению права, в-третьих, как конкретные элементы правоприменительной практики анализируется в литературе В.К. Бабаевым[[14]](#footnote-14), Н.Н. Вопленко[[15]](#footnote-15) и В.И. Леушиным[[16]](#footnote-16). Так же нет единого мнения и по поводу количества стадий правоприменения. Как правило, выделяют четыре стадии. 1. Установление фактической основы дела (или «установление истины»). Исследуются факты и обстоятельства, предусмотренные нормой права и являющиеся юридически значимыми. При этом установление фактических обстоятельств происходит с помощью юридических доказательств, фактов ( вещественных доказательств, показаний свидетелей, докумен-тов, очевидцев, заключений сведущих лиц). К доказательствам предъявляются требования относимости, допустимости, достоверности и полноты. Требование относимости означает, что правоприменитель должен принимать и анализировать лишь те доказательства, которые имеют отношение к данному делу. Допустимость предполагает использование доказательств, установленных процессуальными нормами. Например, по Гражданскому Кодексу РФ «договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы»[[17]](#footnote-17). Достоверность доказательств предполагает истинность знаний о факте и его объективная реальность. Полнота доказательств требует наличия всех доказательств, позволяющую установить истину по делу. Всестороннее и полное исследование фактических обстоя-тельств, собранных в соответствии с требованиями закона, способствует достижению объективной истины по делу и правильному принятию решения.

2. Установление юридической основы дела (или юридической квалификации). На этой стадии решается вопрос, какая норма права распространяется на данный случай, подпадает ли этот факт под ее действие (в момент рассмотрения дела, в пространстве, по кругу лиц). При этом нельзя применять норму права, которой не было, когда рассматриваемые отношения возникли, а так же не может быть применена норма права, не вступившая в законную силу. При подборе нормы права так же может обнаружиться коллизия правовых норм, которую необходимо разрешать на данной стадии. Наконец, осуществляя проверку выбранной нормы, необходимо установить ее подлинный текст, пользуясь официальным источником. 3. Принятие решения (оформление юридического документа). Эта стадия является основной, в ходе нее осуществляется применение права, в то время как предшествующие стадии лишь только подготавливают предварительные условия и материалы для окончательного решения по делу. Правоприменительный акт оформляется по правилам юридической техники, поскольку этот акт общеобязателен для исполнения и обеспечивается государственным принуждением. К обязательным реквизитам акта относятся: наименование; время и место принятия; название органа или должностного лица, принявшего данный акт; подписи соответствующих должностных лиц; необходимые печати. Правоприменительный акт состоит из четырех частей: вводной, где приводятся реквизиты, перечисленные выше и по какому делу принято решение; описательной, где излагаются факты, ставшие предметом рассмотрения; мотивировочной, содержащей оценку доказательств, юридическую квалификацию дела и ссылки на соответствующие правовые нормы; резолютивной, где формулируется решение и мера юридической ответственности по данному делу. 4. Исполнение правоприменительного акта. На этом этапе проверяется правильность установленных фактов, юридической квалификации, действий правоприменителя, и устанавливаются порядок исполнения правоприменительного акта и лица, ответственные за исполнение решения. Здесь государство вправе вмешаться в правоприменительную деятельность в целях защиты законности, правопорядка и справедливости. На данной стадии реализуется принятое решение[[18]](#footnote-18).

**4. Пробелы в праве и способы их восполнения**

Проблема пробелов в праве вставала перед правоведами во все времена, и каждая историческая эпоха требовала своего решения. Так еще Аристотель полагал, что пробелы в праве надо восполнять неизменными законами природы, естественным правом. В работах Беккариа «О преступлениях и наказаниях» и Монтескье «Дух закона» была закреплена идея абсолютного приоритета закона и беспробельности права[[19]](#footnote-19). Однако, по мере укрепления позиций позитивистского правопонима-ния произошло глубокое преобразование в решении проблемы пробелов в праве, которая фактически была сведена к задаче устранения недостающих правовых норм в рамках действующего законодательства. В XX веке о беспробельности права заявили сторонники нормативизма. Однако социологическая юрис-пруденция в противовес им полностью отвергла догмы о беспробельности права, утверждая одновременно, что недостающие нормы закона вполне восполнимы бес-пробельностью правопорядка[[20]](#footnote-20). На современном этапе развития теории государства и права в качестве общепринятого, как утверждает Д.Н. Рябова, приводят следующее определение пробела в праве: «Пробел в праве — это отсутствие конкретного нормативного предписания в отношении фактических обстоятельств, находящихся в сфере правового регулирования. Иными словами, это отсутствие нормы права для урегулирования какого-либо вида общественных отношений.» При широком подходе к сущности пробела в праве решать вопрос о его критериях можно лишь по принципу «от обратного», т.е. определяя не столько те моменты, где пробел есть, сколько те, где его в принципе нет. С точки зрения сторонников расширительного понимания пробела в праве вообще об этом явлении можно говорить лишь в переносном смысле, как об отсутствии в нем того, что должно быть необходимым его компонентом. Так, например, по мнению В.В. Лазарева[[21]](#footnote-21), неверным является использование понятия «пробел» по отношению к тем моментам, где речь идет о «преднамеренном молчании» законодателя. Речь идет о такой формулировке нормы закона, в которой решение того или иного вопроса сознательно оставляется открытым с целью предоставить это решение течению времени или усмотрению правоприменительных органов. К той же разновидности норм можно отнести и такие, в которых упоминаются абстрактные понятия, не подлежащие точному нормативному определению. Однако использование подобных преднамеренных умалчиваний входит в обычный арсенал средств правового регулирования, в том числе — отечественной правовой системы. Следовательно, ограничение представлений о пробелах в праве может привести к смешению двух совершенно разнородных правовых явлений и возникновению путаницы в их теоретическом осмыслении. Поиск путей преодоления пробелов в праве в этом случае может зайти в тупик. Стоит отметить, что большая часть российских авторов в качестве причин появления пробелов называет два основных обстоятельства: 1) неизбежное отставание законодательства от более динамично развивающихся общественных отношений; 2) ошибки и упущения самого законодателя, низкий уровень его законотворческой культуры[[22]](#footnote-22). Насколько различны представления исследователей о сущности пробелов в праве, настолько же разнообразны и основания классификации, которые используются ими для разделения всей совокупности пробелов на определенные виды (классы, группы, разновидности). Между тем, в зависимости от принадлежности пробела к определенному классу по-разному решается вопрос и о его преодолении правоприменительными органами, в том числе — органами юстиции[[23]](#footnote-23). В отечественной правовой литературе в соответствии с узким подходом к трактовке пробела в праве выделяют так называемые «мнимые» и «реальные» пробелы права. Под мнимым пробелом понимается ситуация, когда определенный вопрос, конкретная сфера общественных отношений находится вне пределов правового регулирования, но, по мнению определенного круга лиц, нуждается в этом. Здесь имеет место преднамеренное молчание законодателя, то есть когда он сознательно оставляет вопрос открытым, предлагая передать его решение на усмотрение правоприменителя, или законодатель сознательно выводит данные общественные отношения за сферу правового регулирования. Такие действия именуют квалификационным молчанием. Реальным же пробелом при таком подходе является отсутствие нормы права или ее части, регулирующей конкретные общественные отношения, находящиеся в сфере правового регулирования. Подлинные пробелы свидетельствуют об определенных недостатках правовой системы. Подобные критерии деления пробелов на мнимые и реальные принимают во внимание лишь ту сферу правового регулирования, которая уже охвачена законами. Однако, так же признается и существование пробелов иного рода. Заметим, что деление пробелов на «настоящие» и «ненастоящие», мнимые и реальные принадлежит одному из первых исследователей проблемы пробелов в праве германскому цивилисту Э. Цительману, который настоящими пробелами считал только те случаи, когда закон «молчит» и не предоставляет возможности вынести решение, тогда как решение должно быть вынесено; когда воля закона ясна, но в ее рамках имеется несколько возможностей, а закон умалчивает о том, какую из них предпочесть[[24]](#footnote-24). Еще одна, выделяемая в литературе, разновидность пробелов — пробелы «коллизионные». Причиной их возникновения является наличие «абсолютного противоречия» в нормах одного акта либо противоречия в требованиях норм различных нормативных актов. В результате того, что и те и другие нормы являются действующими, они образуют пробел в праве. В то же время противоречащие друг другу нормы не всегда свидетельствуют о коллизионном пробеле, т.к. здесь все зависит от характера и формы противоречий. Если действие субъекта регулируется в одно и то же время обязывающей и запрещающей нормой, то, по мнению В.В. Лазарева[[25]](#footnote-25), есть основания говорить о пробеле. Если же речь идет о регулировании одного и того же вопроса обязывающей и управомочивающей нормами, то можно говорить об их противоречивости, но как такового пробела в этом случае не будет. Следовательно, сама по себе коллизия норм права, равно как и иное нечеткое или неверное регулирование вопроса, еще не означает наличия пробела в праве. Однако отмеченные обстоятельства способствуют появлению пробелов. Можно выделить три разновидности пробелов в праве, связанных: 1) с неполнотой правовых норм; 2) с противоречием существующих правовых норм друг другу; 3) с полным отсутствием нормы. Один из основных представителей расширительного понимания пробела В.В. Лазарев называет следующие критерии, которые могут быть использованы для деления пробелов на виды: 1) содержание и структура правового материала; 2) причины и время возникновения; 3) отношение законодателя к пробелам и его вина в их появлении; 4) способы установления; 5) средства устранения. Наряду с этим В.В. Лазарев считает, что наиболее приемлемым и простым с точки зрения последующего устранения пробелов является их деление на виды по следующим признакам: 1) по структуре права с точки зрения форм его выражения: можно говорить о пробелах в законе, в постановлении, решении и так алее; 2) по отраслям права; 3) по времени возникновения. Для определения некоторых видов существующих в отечественном законодательстве пробелов зачастую используется понятие «технического» пробела[[26]](#footnote-26), под которым понимаются такие недостатки правовых норм, которые связаны с несовершенством законодательной техники. При этом саму законодательную технику характеризуют как «совокупность правил наиболее правильного и рационально изложения правовых институтов, норм, статей в правовых актах в целях достижения совершенства форм их выражения»[[27]](#footnote-27). При отсутствии таких правил или при нарушении их, в нормативных актах встречаются непостоянство в выражениях, многословие, беспорядочность расположения материала, что в свою очередь порождает двусмысленность и несовершенство права. Единственный способ устранить пробелы в праве – принятие соответствующим правотворческим органом недостающей нормы права или группы норм. Но процесс правотворчества занимает продолжительное время. Поэтому для восполнения пробелов используется институт аналогии, то есть сходства жизненных ситуаций и норм права. Существует два способа оперативного преодоления пробелов в праве – аналогия закона и аналогия права. Аналогия закона применяется при отсутствии нормы, регулирующей конкретные общественные отношения, но при наличии в законодательстве сходной нормы, регулирующей близкие общественные отношения. Аналогия права возможна тогда, когда отсутствует сходна норма права и дело решается на основе общих принципов права. К такого рода принципам относятся принципы справедливости, разумности, гуманизма, равенства субъектов перед законом и другие. Решение дела по аналогии не устраняет пробела в праве, а лишь его восполняет. Применение аналогии обязательно для данного дела, но другой суд может применить по схожему делу иную аналогию. Институт аналогии имеет ограниченное действие. Он не применяется в уголовном праве, поскольку здесь действует принцип «Нет преступления без указания о том в законе». Но аналогия может применяться в гражданском, земельном, трудовом, семейном и других отраслях права. Например, в статье 6 ГК РФ предусмотрено применение аналогии как закона, так и права. В Жилищном кодексе РФ так же содержится указание на институт аналогии права: « При невозможности использования аналогии закона права и обязанности участников жилищных отношений определяются исходя из общих начал и смысла жилищного законодательства и требований добросовестности, гуманности, разумности и справедливости»[[28]](#footnote-28). Восполнять проблемы в праве полномочны судебные органы всех видов. Но главную роль играют акты высших судебных инстанций – Верховного Суда, Высшего Арбитражного суда, Конституционного суда РФ. Они формулируют в своих постановлениях правила поведения общего характера, которые обращены ко всем судебным учреждениям и к неопределенному кругу лиц. Разъяснения высших судебных инстанций рассчитаны на неоднократное применение и обязательны для всех судебных органов. Но поскольку высшие судебные инстанции наделены Конституцией Российской Федерации правом законодательной инициативы, они должны использовать его для устранения пробелов в законодательстве[[29]](#footnote-29). Таким образом, можно выделить несколько моментов, которые должны способствовать определению сущности пробела в праве: 1) пробел в праве возникает в тех случаях, когда в процессе столкновения определенных интересов (личных или общественных) возникает необходимость юридической квали-фикации спорной ситуации (факта, отношения), и если необходимость такой квалификации охватывается правом; 2) пробел в праве связан с полным или частичным отсутствием правовых норм, необходимых для профессиональной юридической оценки данного спора (факта, отношения); 3) пробел в праве может возникнуть лишь в такой сфере общественных отношений, которые: а) в определенной степени уже подвергнуты регулированию при помощи норм права; б) в принципе допускают их юридическую регламентацию, но ранее в ней не нуждались; в последнем случае сам факт возникновения ситуации, требующей профессиональной юридической квали-фикации, свидетельствует о том, что данные отношения нуждаются в их регламентации посредством правовых норм[[30]](#footnote-30).

**Заключение**

И так, рассматривая различные подходы к пониманию применения права, можно выделить основные аспекты правоприменительной деятельности и сконструировать следующее общее определение: правоприменение - форма правореализации, которая представляет собой властную деятельность уполномоченных законом субъектов по осуществлению управленческого воздействия на общественные отношения путем издания индивидуально-правовых предписаний и актов.

Раскрыв основные принципы применения права, можно придти к выводу, что существует пять наиболее важных признаков, характеризующих правоприменительную деятельность.

Выделяют четыре главные стадии правоприменения: установление фактической основы дела; стадия юридической квалификации; принятие решения по делу; исполнение правоприменительного акта и контроль за правильностью действий правоприменителя и достигнутым результатом.

Проблема пробелов в праве является актуальной насущной проблемой. Для уменьшения количества пробелов в праве следует учесть способы их устранения и применять их.
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