#### 

#### Курсовая работа

#### Прекращение производства по делу

#### Содержание

Введение

1. Основания прекращения производства по делу

2. Порядок и последствия прекращения производства по делу

Заключение

Библиографический список литературы

Приложение

**Введение**

Актуальность темы курсовой работы.

В судебной практике иногда возникают ситуации, когда принятое к производству суда общей юрисдикции гражданское дело не может быть разрешено по существу. В связи с этим в законе предусматриваются две формы окончания производства по делу без вынесения решения: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения.

Прекращение производства по делу - это окончание деятельности суда по рассмотрению дела ввиду отсутствия у истца права на обращение в суд или устранения спора после возбуждения гражданского дела, которое препятствует вторичному обращению в суд с тождественным иском.

Цель включения данного института в Гражданский процессуальный Кодекс РФ (ГПК РФ) заключается в возможности устранения ошибочно принятого иска из гражданского производства (в связи с ошибочным мнением истца о принадлежащем ему праве обратиться за защитой в суд) при выяснении соответствующих оснований, без рассмотрения дела по существу и вынесения судебного решения, а также содействии принципу процессуальной экономии, когда дальнейшее рассмотрение арбитражного дела по объективным причинам или в результате распорядительных действий лиц, участвующих в деле, не представляется возможным и целесообразным.

Производство по делу может быть прекращено как в стадии судебного разбирательства, так и при подготовке дела к судебному разбирательству (ст. 152 ГПК).

Прекращение производства по делу свидетельствует о том, что у лица, обратившегося в суд за защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, отсутствовало право на обращение в суд либо после начала рассмотрения дела возникли обстоятельства, не позволяющие разрешить дело по существу. Прекращение производства по делу исключает повторное обращение в суд с иском по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Если же существуют обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела по существу в данный момент, суд оставляет заявление без рассмотрения, что не мешает повторному обращению заинтересованных лиц в суд с тождественным заявлением при устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Институты окончания производства по делу без вынесения решения применяются не только в суде первой инстанции, но и в суде апелляционной (ст. 328 ГПК), кассационной (ст. 361 и 365 ГПК) и надзорной (ст. 390 ГПК) инстанций. Кроме искового производства данные институты могут применяться в производстве по делам, возникающим из публично-правовых отношений, и в особом производстве.

Окончание производства по делу допустимо при наличии ряда условий:

а) активности сторон в выявлении юридических фактов процессуального характера, позволяющих прекратить производство по делу или оставить заявление без рассмотрения;

б) очевидности и доказанности этих фактов документальными доказательствами;

в) отсутствии спора об основаниях прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения между сторонами;

г) разъяснения сторонам последствий, связанных с прекращением производства по делу либо оставлением заявления без рассмотрения.

Целью курсовой работы является исследование института прекращения производства по делу.

В соответствии с данной целью в курсовой работе поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть основания прекращения производства по делу.

2. Раскрыть порядок и последствия прекращения производства по делу.

**1. Основания прекращения производства по делу**

Перечень оснований прекращения производства по делу является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Суд прекращает производство по делу в случае, если:

1) дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 Кодекса, предусматривающей основания для отказа в принятии искового заявления на стадии возбуждения гражданского дела.

Прекращение производства по делу по основаниям, предусмотренным этим абзацем, не означает, что заинтересованное лицо лишается права на судебную защиту, поскольку это противоречило бы ст. 46 Конституции. Оно вправе защитить свои права и законные интересы в ином судебном порядке, предусмотренном законом для разрешения таких требований; заявление в защиту его прав, свобод и законных интересов может быть подано в суд иным государственным органом, органом местного управления, организацией, которым это право предоставлено законом, и т. д[[1]](#footnote-1).

Вопрос о выборе истцом полномочного суда для рассмотрения и разрешения спора носит не праздный характер, так как ошибки в данном выборе, а также ошибки судов, связанные с принятием к своему производству дел, не отнесенных к их предметной компетенции, на практике приводят к нарушению п. 1 ст. 47 Конституции, закрепляющей, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. И в результате после потери времени, сил, а зачастую и денежных средств приходится начинать новый процесс, но уже в правомочном суде.

Как же избежать подобных ошибок? Для регулирования указанной проблемы законодатель использует институт подведомственности, функцией которого является разграничение предметной компетенции различных, в том числе судебных органов.

К сожалению, нормы, разграничивающие подведомственность дел между видами судебных органов, принимались в разное время, не всегда детально увязывались между собой и на сегодняшний день они содержатся в ряде актов процессуального и материального законодательства. Это приводит к сложностям при поиске данных норм и разрешении проблем их противоречия.[[2]](#footnote-2)

Первое основание, названное в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК, связано с неподведомственностью дела суду общей юрисдикции. Однако следует отметить, что прекращение дела возможно только в том случае, если дело относится к исключительной подведомственности иного судебного органа, а не иного юрисдикционного органа, т.е. к подведомственности системы арбитражных судов, Конституционного Суда РФ. В этом проявляется изменившееся отношение законодателя к принципу доступности правосудия в гражданском процессе. Возможный порядок урегулирования спора третейским судом действующим ГПК увязан с институтом оставления заявления без рассмотрения и регулируется абз. 6 ст. 222 ГПК.

Неподведомственность дел арбитражному суду определяется арбитражным судом исходя из требований ст. 22 ГПК "Подведомственность гражданских дел судам" в частности и гл. 3 ГПК в целом.

Первоначально могут быть заявлены требования различной подведомственности либо подведомственность может измениться в уже начатом процессе - это, в частности, связано дополнительно заявленными требованиями вступающих в процесс лиц. Все эти вопросы должны быть разрешены с учетом содержания ч. 4 ст. 22 ГПК, которая предусматривает, что если в заявлении содержатся несколько взаимосвязанных между собой требований, одни из которых подведомственны арбитражному суду, то суд должен рассмотреть вопрос о возможности их разделения. Если данное разделение невозможно, то дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если одним из требований будет являться требование, отнесенное к подведомственности Конституционного Суда РФ, то суд должен приостановить производство по делу в соответствии с абз. 6 ст. 215 ГПК.

Итак, если суд установит, что заявление истца по конкретному спору неподведомственно суду общей юрисдикции, то он прекращает дело производством.

Производство по делу подлежит прекращению (второе основание, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК), если истец обратился за защитой права, свободы или интереса, которые ему не принадлежат, например, в случае обращения несобственника или незаконного владельца с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения и т.п. (ст. ст. 301, 305 ГК). В соответствии со ст. ст. 45 и 46 ГПК в защиту прав, свобод и законных интересов могут обращаться прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления и иные органы, но только в случаях, если это прямо предусмотрено федеральным законом при выполнении условий, установленных в указанных статьях.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК третьим основанием является то, что в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя, т.е. касаются прав и законных интересов других лиц. Подавая заявление в порядке ч. 1 ст. 251, ч. 1 ст. 254, ч. 1 ст. 259 ГПК, заявитель должен доказать, что обжалуемыми актами затрагиваются непосредственно его права и законные интересы.

Положение пункта 1 части первой статьи 134, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм действующего гражданского процессуального законодательства и с учетом правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001 N 1-П, в Определении от 27.05.2004 N 210-О - не предполагает отказ судьи в принятии искового заявления о возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в случаях, когда спор не разрешается по существу вследствие незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), в том числе при нарушении разумных сроков судебного разбирательства, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением[[3]](#footnote-3).

Положения статьи 220 во взаимосвязи со статьей 253 ГПК Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего гражданского процессуального регулирования предполагают, что суд не может прекратить производство по делу об оспаривании нормативного правового акта, признанного по решению органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, принявшего данный нормативный правовой акт, утратившим силу после подачи в суд соответствующего заявления, если в процессе судебного разбирательства будет установлено нарушение оспариваемым нормативным правовым актом прав и свобод заявителя, гарантированных Конституцией Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами[[4]](#footnote-4).

Вместе с тем, прекращение производства по делу только по этому основанию не всегда является правильным. Например, прекращая производство по делу на основании ст. 220 ГПК, суд исходил из того, что заявитель оспаривал статьи закона области "Об областном бюджете на 2001 год", который утратил силу в связи с истечением срока действия.

Такой вывод не основан на нормах процессуального права. Суд вправе прекратить производство по делу на основании ст. 220 ГПК в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, в том числе когда правовой акт в результате его отмены или признания недействующим не может нарушать гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Закон о бюджете обладает определенными особенностями, он устанавливает права и обязанности участников бюджетных правоотношений, которые автоматически не прекращаются по истечении бюджетного года, а могут продолжаться до момента исполнения. Относятся ли к подобным нормам оспариваемые статьи закона области "Об областном бюджете на 2001 год", суд не установил.

Без проверки этих обстоятельств нельзя сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для прекращения производства по делу.

Вместе с тем из этой общей правовой позиции возможны исключения, связанные с тем, что в ряде случаев действие отдельных норм отмененного акта продолжается и порождает для граждан правовые последствия. В качестве примера можно сослаться на следующий случай.

Генова Г.И. обратилась в Сахалинский областной суд с заявлением о признании недействительным постановления губернатора Сахалинской области от 02.12.1996 N 543 "Об установлении социальных норм площади жилья" в части установления социальной нормы на одиноко проживающих граждан для предоставления жилищных субсидий по тем основаниям, что данное постановление в оспариваемой части противоречит постановлению Правительства РФ "О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг", которым установлен федеральный стандарт социальной нормы площади жилья для одиноко проживающих граждан в размере 33 кв. м, в то время как оспариваемым правовым актом субъекта Федерации размер социальной нормы площади жилья для указанных категорий граждан установлен в размере 30 кв. м.

Определением Сахалинского областного суда от 15.12.2002 производство по делу было прекращено по п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР в связи с тем, что оспариваемое постановление в установленном порядке признано утратившим силу.

В частной жалобе Геновой Г.И. поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ определением от 11.02.2003 оставила определение суда в силе, частную жалобу Геновой Г.И. - без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

По смыслу приведенной нормы закона недействительным может быть признан нормативный акт государственного органа власти или органа местного самоуправления в том случае, если этот нормативный правовой акт действует на момент рассмотрения спора в суде и нарушает права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица.

Из материалов дела усматривается, что постановлением губернатора Сахалинской области от 08.07.2002 N 77-па оспариваемое заявительницей постановление губернатора Сахалинской области от 02.12.1996 N 543 признано утратившим силу. Данное постановление опубликовано в газете "Губернские ведомости" N 135 от 19 июля 2002 г.

При таких условиях определение суда о прекращении производства по делу соответствует п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. 220, 251 ГПК. Суд правильно указал в определении на то, что, в случае если нормативным правовым актом, утратившим силу, были нарушены права и охраняемые законом интересы заявительницы, она не лишена возможности защитить свое нарушенное право в порядке, установленном законом. В данном случае заявительница имеет возможность в исковом порядке с соблюдением правил подсудности потребовать возмещения излишне, по ее мнению, понесенных расходов по оплате жилья[[5]](#footnote-5).

Положения, содержащиеся в пункте 1 части первой статьи 134, в нормативном единстве с частью первой статьи 246 и частью первой статьи 251, не предполагают отказ суда в принятии заявления гражданина, организации о признании принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица противоречащим закону полностью или в части в случае, если заявитель считает, что этим актом нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией РФ, законами и другими нормативными правовыми актами[[6]](#footnote-6).

2) имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Один и тот же спор, одно и то же дело (тождественное дело) не могут быть рассмотрены, пусть и разными судебными органами, дважды под угрозой вынесения разных решений по одному и тому же делу, чтобы в дальнейшем не было оснований для дискредитации существующей судебной власти.

Под одним и тем же спором (тождественным спором) понимается спор между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, тождество спора выводится из тождества исков, заявленных к защите. Например, не может быть признан тождественным спор о признании права на квартиру и о взыскании стоимости этой квартиры.

Основанием прекращения производства по делу будет являться не только судебное решение указанных судебных (юрисдикционных) органов, но и иное судебное определение о прекращении производства по тождественному делу, вступившее в законную силу.

Суд должен прекратить производство по делу в соответствии статьи, если любой из вышеперечисленных судебных актов вынесен судебным органом по тождественному спору. Основанием прекращения будет решение по существу, определение о прекращении производства по делу. Если же ранее было вынесено определение суда об оставлении искового заявления без рассмотрения, то это не может служить основанием для прекращения производства по делу, так как ч. 2 ст. 223 ГПК допускает возможность повторного обращения в суд с тождественным иском.

Следует учитывать, что любой из перечисленных актов может быть изменен соответствующей вышестоящей судебной инстанцией, что также должно быть учтено судом при прекращении дела в соответствии с данным абзацем.

Принимая исковое заявление, судья может отказать в его принятии только в том случае, если тождество исков не вызывает у него никакого сомнения. Если же таковые имеются, то он обязан принять исковое заявление и рассмотреть вопрос о тождестве исков либо в стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 152 ГПК РФ), либо в судебном заседании, где суд с учетом конкретных обстоятельств по делу, соображений и доводов, высказанных сторонами, должен решить, подлежит ли производство по делу прекращению.

Так, постановлением президиума Московского городского суда по делу № 44г-7157 отказ в принятии искового заявления был признан неправильным.

Как следует из материалов дела, решением районного суда был удовлетворен иск Л. о защите прав потребителя, предъявленный им к продавцу мебели.

Ссылаясь на то, что ответчик по делу продал салон мебели другой фирме, свою деятельность прекратил и исполнить решение суда из-за отсутствия сведений о должнике не представляется возможным, заявитель обратился в суд с аналогичным требованием к заводу-изготовителю.

Определением судьи (оставленным без изменения кассационной инстанцией) Л. отказано в принятии заявления по п.п. 2 п. 1 ст. 134 ГПК РФ.

Президиум городского суда, рассмотрев дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ, отменил это определение и направил материал по исковому заявлению в тот же суд, указав следующее.

В силу п.п. 2 п. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон.

При втором обращении Л. в суд ответчиком по делу указан завод-изготовитель мебели, в то время как при первоначальном его обращении им являлся (и признан судом таковым) продавец мебели, т.е. иски предъявлялись к разным лицам, а следовательно, не могла быть применена вышеуказанная норма закона как основание для отказа в принятии заявления.

То обстоятельство, что уже имелось решение суда, согласно которому требование истца о возмещении ущерба было удовлетворено. Само по себе не определяло ответа на вопрос о принятии заявления, а подлежало проверке и оценке при рассмотрении дела по существу, в том числе и с отражением в решении указания, исключающего при положительном результате для истца по новому делу возможность исполнения двух решений.

При невозможности исполнения вступившего в законную силу решения суда и при наличии права истца на предъявление иска к ответчикам по его выбору отказом ему в принятии искового заявления создана ситуация, когда он лишен судебной защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, что противоречит ст. 3 ГПК РФ[[7]](#footnote-7).

Любой из судебных актов, который может служить основанием для прекращения производства по делу, должен вступить в законную силу. Если же тождественное дело находится в производстве арбитражного суда или суда общей юрисдикции, то это обстоятельство в соответствии с абз. 5 ст. 222 ГПК будет являться основанием не для прекращения производства по делу, а для оставления искового заявления без рассмотрения.

Решение третейского суда по тождественному спору, ставшее обязательным для сторон гражданского судопроизводства, является основанием для прекращения производства по делу в соответствии с условиями абз. 6 статьи 220.

Вопросы, связанные с параллельным одновременным рассмотрением тождественного дела и судом общей юрисдикции, и третейским судом, в рамках действующего ГПК не урегулированы (в отличие от АПК), однако у ответчика есть возможность путем заявления возражения в соответствии с абз. 6 ст. 222 ГПК содействовать вынесению судом определения об оставлении заявления без рассмотрения.

В отличие от АПК, где впервые в качестве основания для прекращения производства по делу может являться судебный акт по тождественному спору компетентного иностранного суда, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и исполнении решения иностранного суда, данный вопрос действующим ГПК не регулируется. Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) производится в порядке, предусмотренном гл. 45 ГПК. Основания для отказа в признании и исполнении решений иностранных судов указаны в ст. ст. 412, 417 ГПК.

3) истец отказался от иска и отказ принят судом;

Право на отказ от иска закреплено в ч. 1 ст. 39 ГПК. Отказ от иска относится к распорядительным правам истца, напрямую связанным с его материальными притязаниями, является проявлением принципа диспозитивности гражданского процесса. Данное основание для прекращения производства по делу определяется двумя составляющими: с одной стороны, истец должен использовать свое право на отказ от иска и заявить об этом суду; с другой стороны, суд должен принять данный отказ. Таким образом, осуществляется судебный контроль за данным распорядительным действием.

М. обратился в суд с иском к администрации Белоомутского сельского округа Луховицкого района о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. В ходе рассмотрения этих требований истец представил суду заявление с просьбой прекратить производство по делу.

Луховицкий районный суд Московской области отказ от иска принял и производство по делу прекратил.

Президиум Московского областного суда по протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ отменил это определение, указав следующее.

В соответствии со ст. 173 ГПК РФ истец вправе отказаться от иска. Однако до принятия отказа от иска суд, исходя из положений п. 2 ст. 12 и п. 1 ст. 173 ГПК РФ, должен выяснить у стороны, отказавшейся от иска, добровольно ли совершает она это действие, понимает ли его содержание, значение и последствия. Суд должен задать стороне все эти вопросы, разъяснить ей значение и последствия совершаемого действия и отразить все это в протоколе судебного заседания.

По данному делу суд не выяснил у истца данные обстоятельства.

В заявлении и в протоколе судебного заседания отсутствуют объяснения истца по поводу мотивов его отказа от иска.

Как видно из последующих обращений М. в судебные инстанции, он отказался от иска при условии выполнения администрацией определенных обязательств. Но они выполнены не были (он не трудоустроен, не решен его жилищный вопрос). Таким образом, ввиду существенного нарушения судом норм процессуального права в силу ст. 361 ГПК РФ определение суда о принятии отказа от иска и прекращении производства по делу незаконно[[8]](#footnote-8).

4) стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

Можно выделить следующие характерные черты мирового соглашения:

1. Цель мирового соглашения - примирение сторон.

2. Мировое соглашение представляет собой систему взаимных уступок. В частности, истец, не располагающий достаточными доказательствами в подтверждение заявленного им требования, может посредством мирового соглашения с ответчиком получить большую часть материального блага, оставив какую-то долю ответчику, хотя при нормальном развитии процесса мог бы последовать и отказ в иске.

3. Заключение мирового соглашения осуществляется под контролем суда.

4. Мировое соглашение основано на добровольном волеизъявлении.

5. Данный институт представляет, по сути, сокращенную форму судопроизводства.

6. Мировое соглашение может иметь место как в процессе судебного разбирательства, так и на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и исполнения решения суда.

7. Мировое соглашение, утвержденное судом, влечет за собой важные правовые последствия - прекращение производства по гражданскому делу (абз. 5 ст. 220 ГПК РФ) и лишение стороны права вторичного обращения в суд с тождественным иском (ст. 221 ГПК РФ)[[9]](#footnote-9).

Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса, а также при исполнении судебного акта по любому гражданскому делу, если иное не предусмотрено действующим законом.

Часть 1 ст. 42 ГПК устанавливает, что третье лицо, заявляющее самостоятельное требование на предмет спора, пользуется всеми правами истца, в том числе и правом на заключение мирового соглашения (ч. 1 ст. 39 ГПК).

Следует отметить, что в отличие от арбитражного процесса ни прокурор (ст. 45 ГПК), ни иные органы, участвующие в процессе в защиту чужих прав (ст. 46 ГПК), правом на заключение мирового соглашения в гражданском процессе не наделены.

При утверждении мирового соглашения с третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, суд должен будет прекратить производство по делу в части, касающейся требований третьего лица.

Заключение мирового соглашения является распорядительным действием, влечет за собой правовые последствия материального характера в виде установления для стороны ее субъективных прав и обязанностей, поэтому данное действие относится к особым правомочиям стороны как участника гражданских процессуальных отношений. Процессуальным последствием заключения сторонами мирового соглашения и утверждения его судом общей юрисдикции является прекращение производства по делу.

Часть 2 ст. 39 и ч. 3 ст. 173 ГПК устанавливают, что мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 173 ГПК в случае неутверждения судом мирового соглашения, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц, суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу.

Процессуальные действия сторон, указанные в абз. 3 и 4 ст. 220 ГПК, должны совершаться в соответствии с порядком, установленным ст. 173 ГПК. Так, заявление истца об отказе от иска, условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания. Если отказ от иска или мировое соглашение выражены письменно, они приобщаются к материалам дела. Суд обязан разъяснить истцу, сторонам процессуальные последствия соответственно отказа от иска или заключения мирового соглашения.

Согласно требованиям ст. 39 ГПК суд не принимает отказ истца от иска и не утверждает мирового соглашения в случае, если эти действия противоречат закону или нарушают права и законные интересы других лиц. Об этом суд выносит определение и продолжает рассмотрение дела по существу (ст. 173 ГПК).

Правила, установленные абз. 3 ст. 220 ГПК, применяются лишь тогда, когда решение или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон вынесены судами общей юрисдикции.

Например, Главное командование внутренних войск МВД России обратилось в Московский городской суд с заявлением о признании неправомерным бездействия Российского авиационного космического агентства и о возложении обязанности исполнить Постановление Правительства РФ от 27.07.2001 N 559-32. Московский городской суд определением прекратил производство по делу. В частной жалобе заявитель просил отменить определение суда, считая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ изменила определение суда. Прекращая производство по делу, суд указал на то, что имеется вступившее в законную силу принятое по спору между теми же лицами, участвующими в деле, о том же предмете и по тем же основаниям судебное постановление арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2002 о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа заявителя от заявления.

Однако с таким выводом суда об основании прекращения производства по делу согласиться нельзя. Правила, установленные абз. 3 ст. 220 ГПК, применяются лишь тогда, когда решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон вынесены судами общей юрисдикции.

Вместе с тем прекращение производства по делу является правильным. Пленум ВС РФ в п. 8 постановления "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснил, что ГПК, в отличие от ГПК РСФСР и Закона РФ "Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан", не допускает возможности оспаривания в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений. Следовательно, с 1 февраля 2003 г. дела об оспаривании решений и действий (бездействия) учреждений, предприятий, организаций, их объединений и общественных объединений должны рассматриваться по правилам искового производства.

Как видно из материалов дела, иск предъявлен юридическим лицом к другому юридическому лицу, не являющемуся органом государственной власти, по поводу бездействия последнего, в связи с чем это дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (абз. 2 ст. 220 ГПК)[[10]](#footnote-10).

5) имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Третейский суд является разновидностью альтернативных методов разрешения споров. Однако решение, вынесенное третейским судом, обязательно для сторон. При сравнении третейского суда с обычными государственными судами очевидны преимущества, которые вытекают из его договорного характера. Стороны могут самостоятельно выбирать лиц, которые будут отправлять правосудие при рассмотрении их спора, принимая во внимание, например, их профессиональные навыки и независимость в суждениях. В результате обе стороны более склонны видеть в третейском суде беспристрастный процесс.

Под решением третейского суда понимается его решение, принятое в соответствии со ст. 418 ГПК. Решение третейского суда будет являться основанием для прекращения производства по делу судом при наличии следующих условий:

а) спор, рассмотренный третейским судом, тождественен спору, рассматриваемому судом общей юрисдикции, т.е. необходимо, чтобы совпали все три элемента - одни и те же стороны спора, тот же предмет и те же самые основания;

б) вынесенное решение третейского суда отвечает требованиям действующего законодательства и рассмотрение вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда судом общей юрисдикции решено положительно. Рассмотрение вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение осуществляется в порядке гл. 47 ГПК. Основания к отказу в принудительном исполнении решения третейского суда содержатся в ст. 426 ГПК.

Признание и принудительное исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей) происходит практически в аналогичном порядке. Выдача нескольких исполнительных листов по разным решениям разных юрисдикционных органов тождественного спора также не будет способствовать реализации задач правосудия в Российской Федерации. Поэтому предполагается возможным применение абз. 6 по аналогии - в отношении решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей), прошедших процедуру признания в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

6) после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Смерть одной из сторон по делу является основанием для прекращения производства при условии, что спорное правоотношение не допускает правопреемства как имеющее тесную связь с личностью стороны (например, иски о восстановлении на работе, о взыскании алиментов, о выселении из-за невозможности совместного проживания, о возмещении вреда, причиненного здоровью, и т.д.). Производство по делу подлежит прекращению также в случае, если ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена, поскольку согласно ст. 61 ГК ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Если после смерти гражданина, являвшегося стороной по делу, правопреемство возможно, а также в случае реорганизации юридического лица суд не прекращает, а приостанавливает производство по делу.

В качестве основания для прекращения производства по делу указана ликвидация организации, являющейся стороной по делу. Ликвидация организации, обладающей статусом лица, участвующего в деле, прекращения производства по делу не влечет. Ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц (п. 8 ст. 63 ГК).

Ликвидацию следует отличать от преобразования юридического лица, так как на основании ст. 61 ГК она предполагает прекращение юридического лица без перехода прав и обязанностей. Если организация проходит процесс реорганизации, то это будет являться обязательным основанием для приостановления производства по делу в соответствии с абз. 2 ст. 215 ГПК.

Действующий ГПК содержит еще одно основание для прекращения производства по делу, которое указано в ст. 248. Судья должен прекратить производство по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в законную силу.

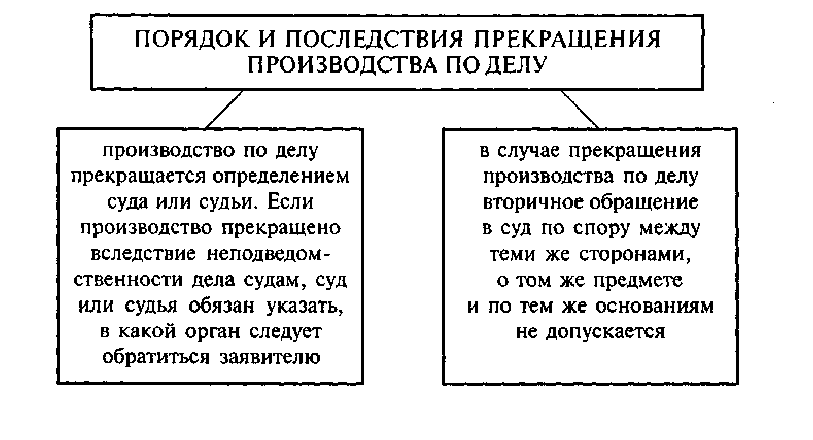
Вопрос о прекращении производства по делу может быть поставлен на рассмотрение судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо судом по собственной инициативе. В любом случае основания для прекращения производства по делу должны быть подкреплены соответствующими материалами рассматриваемого дела[[11]](#footnote-11).

Прекращение производства по делу может быть осуществлено на любой стадии гражданского процесса после его возбуждения при наличии вышеуказанных оснований. Вынесенное судом определение о прекращении производства по делу может в соответствии со ст. 443 ГПК служить основанием для поворота исполнения судебного акта.

#### 

#### 2. Порядок и последствия прекращения производства по делу

Порядок и последствия прекращения производства по делу установлены ст. 221 ГПК. При наличии оснований, предусмотренных в ст. 220 ГПК, суд выносит определение о прекращении производства по делу. Если производство по делу прекращено вследствие неподведомственности дела судам, суд обязан указать в определении, в какой орган необходимо обратиться заявителю.



Определение о прекращении производства по делу выносится судом в виде отдельного акта в письменной форме и должно соответствовать требованиям, установленным гл. 20 ГПК.

В содержании определения помимо сведений, установленных ст. 225 ГПК, суд может указать, в какой юрисдикционный орган необходимо обратиться за разрешением спора, если дело прекращено в соответствии с абз. 2 ст. 220 ГПК в связи с неподведомственностью спора.

Суд в выносимом определении обязан также разъяснить последствия прекращения производства по делу для лиц, участвующих в деле. Отличия оставления иска без рассмотрения от прекращения производства по делу помимо оснований применения, процедуры применения состоят также в правовых последствиях применения этих институтов. Оставление иска без рассмотрения не препятствует заинтересованному лицу вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения. Прекращение же производства по делу преграждает лицу возможность повторного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Последствия прекращения производства по делу в связи с отказом от иска, предусмотренные ст. 221 ГПК, касаются лишь истца, а не ответчика по делу. Ответчик не может быть лишен права на обращение впоследствии в суд с аналогичным иском к истцу.

Определением суда, оставленным без изменения последующими судебными инстанциями, производство по делу по иску Ф. к К. о разделе совместно нажитого имущества прекращено на основании ст. 220 ГПК в связи с тем, что имеется определение суда о прекращении производства по делу по аналогичному иску К. к Ф. в связи с отказом К. от иска и Ф. не вправе обращаться в суд с настоящим иском.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила вынесенные по делу судебные постановления и направила дело для рассмотрения в суд первой инстанции, указав следующее.

Статьей 46 Конституции гарантировано право каждого на судебную защиту его прав и свобод и право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции), поэтому Ф. правомерно обратился в суд за защитой своих имущественных прав. Ссылку судебных инстанций на невозможность обращения Ф. в суд с настоящим иском в связи с наличием определения о прекращении производства по делу по аналогичному иску К. к нему со ссылкой на ст. 220 ГПК нельзя признать правильной.

Согласно ч. 2 ст. 173 ГПК до принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения суд разъясняет истцу или сторонам последствия предусмотренных ст. 220 ГПК соответствующих процессуальных действий: невозможность вторичного обращения в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Из указанной нормы закона следует, что последствия отказа от иска разъясняются только истцу, а не сторонам, в связи с чем предусмотренные ст. 221 ГПК последствия прекращения производства по делу в связи с отказом от иска касаются лишь истца, а не ответчика.

По данному делу о разделе совместно нажитого имущества истцом является Ф., а не К., как в предыдущем деле, поэтому ссылка на ст. 220 ГПК является неправильной[[12]](#footnote-12).

В резолютивной части определения о прекращении производства по делу суд должен разрешить вопросы о распределении судебных расходов и возврате уплаченной государственной пошлины, если основанием вынесения определения является абз. 2 ст. 220 ГПК. Данное положение приобретает особое значение, поскольку вынесением указанного определения оканчивается судебное разбирательство по делу.

Копии определения о прекращении производства по делу высылаются всем лицам, участвующим в деле, в порядке гл. 10 ГПК.

Обжалование определения о прекращении производства по делу возможно в общем порядке в вышестоящие инстанции в соответствии с действующим процессуальным законодательством.

Поскольку определение о прекращении производства по делу исключает возможность дальнейшего движения дела, на него может быть подана частная жалоба или представление прокурора. Такое право предоставлено сторонам и другим лицам, участвующим в деле (п. 2 ч. 1 ст. 331 и п. 2 ч. 1 ст. 371 ГПК) (см.Приложение).

Невозможность повторного обращения в суд после вступления в законную силу определения о прекращении производства по делу является главным отличием данного процессуального института от института оставления заявления без рассмотрения[[13]](#footnote-13).

#### Заключение

Цель курсового исследования достигнута путём реализации поставленных задач. В результате проведённого исследования по теме: «Прекращение производства» можно сделать ряд выводов:

Прекращение производства по делу является формой завершения процесса при отсутствии у заинтересованного лица права на судебную защиту или при добровольном разрешении сторонами материально-правового спора.

Основания прекращения производства по делу, указанные в ст.220 ГПК можно разделить на три группы.

Первая группа оснований (абз. 2, 3, 6) говорит о том, что у заинтересованного лица отсутствовало право на обращение в суд. Принятие такого заявления к рассмотрению судом практически всегда является результатом судебной ошибки, поскольку если бы судья выявил эти обстоятельства ранее, он должен был отказать в принятии заявления (ст. 134 ГПК).

Вторая группа оснований (абз. 4 и 5) возникает уже после возбуждения производства по делу и является результатом распорядительных действий сторон, направленных на прекращение спора.

Третье основание (абз. 7) свидетельствует о том, что стороны процесса уже нет.

Вынося определение о прекращении производства по делу по основанию, указанному в абз.2, суд устраняет ошибку, допущенную им на стадии возбуждения гражданского дела, так как на тот момент рассмотрения вопроса о принятии искового заявления уже были основания для отказа в его принятии. Это свидетельствует о том, что гражданское судопроизводство возбуждено ошибочно.

Абзац 3 ст. 220 ГПК говорит о недопустимости рассмотрения судом тождественных исков. После вступления в законную силу решение суда приобретает ряд свойств, в том числе свойство исключительности, в соответствии с которым после разрешения спора судом стороны, другие лица, участвующие в деле, не могут вновь подавать в суд тождественный иск, а суд не вправе принимать его к своему производству.

Аналогичные последствия наступают и в случае вынесения судом определения об отказе истца от иска или утверждении мирового соглашения сторон.

В силу абз. 6 рассмотрение дела в суде невозможно, если ранее по нему было вынесено решение третейского суда, ставшее обязательным для сторон. Исключение составляют случаи отмены судом решения третейского суда полностью или в части по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 422 ГПК, так как после такой отмены заинтересованные лица вправе обратиться за разрешением спора в суд; отказ суда в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поскольку такой отказ не препятствует сторонам третейского разбирательства обратиться в суд.

Если права и обязанности по спорному правоотношению не могут быть переданы (в основном права и обязанности, связанные с личностью стороны по делу, т.е. личные права и обязанности), то дело подлежит прекращению в соответствии с абз. 7 статьи 220ГПК.

Следует учитывать, что речь идет о процессуальном правопреемстве, т.е. о возможности правопреемников не только принять материальные права и обязанности предшественника, но и быть участниками арбитражного процесса. В противном случае защита прав и законных интересов правопреемника в рамках гражданского процесса невозможна.

Статья 220 ГПК РФ не содержит указания на утрату возможности предварительного порядка досудебного разрешения спора как на основание для прекращения производства по делу. Такое основание содержалось в п. 2 ст. 219 ГПК РСФСР, но не должно было применяться в судебной практике. поскольку вступило в противоречие со ст. 46 Конституции РФ, предусматривающей право каждого на судебную защиту. Утрата возможности использовать для урегулирования взаимоотношений сторон установленного законом или договором предварительного внесудебного порядка разрешения спора не может отменить конституционное право на судебную защиту.

#### Библиографический список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (в ред. от 09.03.2010).
2. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 N 278-О-П
3. Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2005 N 244-О
4. Определения Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 N 238-О, от 20.10.2005 N 513-О, от 24.01.2006 N 3-О
5. Гражданский процесс: Учебник ./Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - М.: Волтерс Клувер, 2004.
6. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство БЕК, 2001.
7. Дело N 64-Г03-2. / http://www.for-expert.ru/praktika\_gpk/13.shtml
8. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ / Под ред. Вайпана В.А. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2003.
9. Комментарий к Гражданскому процессуальному Кодексу Российской Федерации. Издание третье, пер. и доп./ Под общей ред. В.И. Нечаева. – М.: Норма, 2008.
10. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам. Применение норм процессуального права // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2001. - № 2. - С. 24.
11. Постановление президиума Московского городского суда № 44г-7157 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2001. - № 10
12. Пшидаток В.Е. Мировое соглашение - оптимальный результат разрешения спора // Арбитражная практика. - 2001. - № 6. - С. 33.
13. Таранина И.В. Гражданский процесс в схемах. Учебно-практическое пособие. 2-е издание.— М.: ИКЦ "Маркетинг"; Новосибирск: ООО "Издательство ЮКЭА", 2001.

**Приложение**

Отмена определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора.

Учредитель некоммерческой благотворительной организации обратился в суд с иском о признании недействительным двух протоколов собрания Совета Директоров организации, которые носят характер назначений.

Суд первой инстанции (Ж/д суд, судья Данзанова Г.Ц.) приняла определение о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора.

С указанным определением суда истец не согласился и подал частную жалобу.

13 апреля 2005г. ВС РБ определение суда первой инстанции – отменил, дело отправил на рассмотрение иска по существу.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

10 марта 2005г., г.Улан-Удэ

(вводная часть)

Федеральный судья Железнодорожного района г.Улан-Удэ РБ Данзанова Г.Ц. при секретаре ….

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Андреева А.В. к автономной некоммерческой благотворительной организации … о признании протоколов недействительными,

УСТАНОВИЛ:

(Описательная и мотивировочная часть)

Андреев обратился в суд с вышеуказанным иском по тем основаниям, что он является учредителем АНБО. 25 марта Советом директоров АНБО была назначена Майорова на должность Председателя СД., 30 апреля 2004г. Советом директоров АНБО была утверждена кандидатура Нанзанова А.Д.

С протоколами данных Советов директоров АНБО он не согласен в связи с нарушениями требований Устава АНБО, просит признать их недействительными.

В судебном заседании установлено, что в данном случае имеется в наличии спор между участниками организации, являющейся юридическим лицом, спор возник при осуществлении экономической деятельности АНБО, поэтому данный спор подведомственен согласно п. 6 ст. 33 АПК РФ Арбитражному суду РБ.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, судья считает необходимым производство по делу прекратить в соответствии с ч. 1 ст. 220 ГПК РФ, поскольку дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. 152, 224, 225, ч. 1 ст. 220 ГПК РФ, судья

**ОПРЕДЕЛИЛ**

(резолютивная часть)

Производство по делу по иску Андреева А.В. к АНБО … о признании протоколов Совета директоров недействительными прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РБ в течение десяти дней.

СУДЬЯ: Г.Ц. Данзанова

Через пять дней была подана частная жалоба:

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Бурятии

Истец: Андреев Андрей Валерьевич

г.Улан-Удэ, проспект Строителей 56- 93

представитель – Эрдынеев С.П.

для извещения: 670000, Главпочтамт, а/я 10762

Ответчик: Автономная некоммерческая

Благотворительная организация

(АНБО «ХФХ - УУ»)

г. Улан-Удэ, ул. Красноармейская, 20-26

Обжалуемый судебный акт:

Определение о прекращении производства

по делу от 10 марта 2005г.

(судья Данзанова Г.Ц.)

Частная жалоба.

Просим суд кассационной инстанции рассмотреть частную жалобу по следующим основаниям:

11.02.2005г. я обратился в районный суд с исковым заявлением к ответчику.

Предметом иска является оспаривание двух протоколов Совета Директоров организационного характера (об утверждении и назначении директора СД и исполнительного директора ответчика).

24.02.2005г. судом было проведено предварительное судебное заседание, и дело было назначено к рассмотрению.

10.03.2005г. суд, после небольшой беседы с участниками процесса пришел к выводу о неподведомственности спора районному суду и производство по делу прекратил соответствующим определением.

При этом суд первой инстанции под председательством судьи Данзановой Г.Ц. посчитал, что спор между сторонами носит экономический характер и поэтому в силу п. 6 ст. 33 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ относится к компетенции арбитражного суда.

С указанным определением мы не согласны, в виду несоответствия нормам процессуального закона.

Согласно ст. 33 АПК РФ установлена специальная подведомственность дел арбитражным судам. В силу п. 6 указанной статьи арбитражные суды рассматривают дела, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, для наличия специальной подведомственности необходимо в совокупности два составляющих критерия:

1. Наличие предпринимательской и иной экономической деятельности;

2. Норма какого-либо федерального закона, предусматривающая отнесение к компетенции арбитражного суда рассмотрение такого спора.

По настоящему делу оба этих критерия отсутствуют – деятельность ответчика (некоммерческой организации) нельзя отнести к разряду предпринимательской, либо экономической и отсутствует норма в каком-либо федеральном законе об отнесении к компетенции арбитражного суда споров между участниками некоммерческой организации.

Согласно раздела 1, 2 Устава АНБО последняя является некоммерческой, благотворительной организацией основной целью которой является содействие по ликвидации трущоб в г. Улан-Удэ и пригородах, переселению людей из аварийных перенаселенных домов. Предоставление домов семьям, не имеющим жилья, на беспроцентной долгосрочной основе, посредством строительства или ремонта жилья.

Кроме того, в предмет иска входит оспаривание документов, носящих смысл организационных назначений и вовсе не затрагивают какие – либо «экономические споры».

Основным нормативно- правовым актом, регулирующим правоотношения при осуществлении некоммерческой деятельности является федеральный закон «О некоммерческих организациях» №7-ФЗ от 12 января 1996г., ни одна норма которого, не относит к компетенции арбитражного суда рассмотрение споров между участниками некоммерческой организации. Иные федеральные законы также не устанавливают компетенцию арбитражного суда к разрешению спорных правоотношений между участниками некоммерческой организации.

Соответственно, действует общая норма о подведомственности, квалифицирующей отнесение данного юридического спора к конкретному юрисдикционному органу – в данном случае, к компетенции районного суда, в виду отсутствия правовых оснований иной, в т.ч. арбитражной специальной подведомственности.

Суд первой инстанции необоснованно прекращает производство по делу без каких-либо законных оснований. Об отсутствии надлежащего подхода суда первой инстанции свидетельствует также факт неразрешения заявления об обеспечении иска, заявленного еще 18 февраля 2005г.

Ни в день подачи (18.02.2005г.) ни значительно позже так и не принято определение о принятии обеспечительных мер, либо отказе в обеспечении, хотя по закону такое определение принимается в течение одного дня со дня поступления (ст. 141 ГПК РФ).

Не принято определение и в настоящее время.

В связи с чем, при направлении дела на новое рассмотрение, просим определить иной состав.

Частные жалобы госпошлиной не облагаются (п. 7 ч. 1 ст. 333.36 Налогового Кодекса РФ).

На основании изложенного, просим суд кассационной инстанции:

1. Определение суда первой инстанции от 10 марта 2005г. – отменить;

2. Направить дело для разрешения заявления по существу в суд первой инстанции, в ином составе.

Приложение:

копия частной жалобы для ответчика;

копия заявления об обеспечении иска от 18.02.2005г.;

иные документы.

С уважением, истец по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Андреев А.В./

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БУРЯТИЯ**

Дело №… от 05 апреля 2005г.

Кассационное определение

(вводная часть)

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РБ в составе

Председательствующего Мурзиной Е.А.

Судей Кротовой Л.М., Булгытовой С.В.

С участием адвоката Э. рассмотрела в судебном заседании 13 апреля 2005г. частную жалобу на определение Ж/д районного суда г.Улан-Удэ от 10 марта 2005г., которым постановлено: Производство по делу по иску Андреева А.В. к АНБО … о признании протоколов Совета директоров недействительными прекратить.

Заслушав доклад судьи Кротовой Л.М., выслушав пояснения представителя Андреева А.В., представителя АНБО Нанзанова А.Д., судебная коллегия

Установила:

(описательная часть)

Андреев, обратился в суд с иском к АНБО о признании протоколов Совета директоров недействительными.

Суд постановил вышеуказанное определение.

В частной жалобе Андреев просит отменить определение судьи, ссылаясь на то, что суд необоснованно прекратил производство по делу.

Судебная коллегия, выслушав пояснения представителей, проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, находит определение подлежащим отмене по следующим основаниям:

(мотивировочная часть)

Прекращая производство по делу, суд сослался на п. 6 ст. 33 АПК РФ, указывая на то, что настоящий спор подведомственен Арбитражному суду РБ.

В соответствии с п. 6 ст. 33 АПК РФ Арбитражные суды рассматривают другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно раздела 1, 2 Устава АНБО последняя является некоммерческой, благотворительной организацией основной целью которой является содействие по ликвидации трущоб в г. Улан-Удэ и пригородах, переселению людей из аварийных перенаселенных домов. Предоставление домов семьям, не имеющим жилья, на беспроцентной долгосрочной основе, посредством строительства или ремонта жилья. Таким образом, деятельность АНБО нельзя отнести к предпринимательской или экономической деятельности.

Федеральный закон «О некоммерческих организациях» не предусматривает рассмотрение споров между участниками некоммерческой организации арбитражным судом.

Настоящий спор должен быть разрешен судом общей юрисдикции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РБ

Определила:

(резолютивная часть)

Определение Железнодорожного районного суда г.Улан-Удэ от 10 марта 2005г. – отменить, дело направить для рассмотрения по существу в тот же суд.

Председательствующий: Е.А.Мурзина

Судьи: Л.М.Кротова, С.В.Булгытова

1. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство БЕК, 2001. - С. 309. [↑](#footnote-ref-1)
2. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ / Под ред. Вайпана В.А. - М.: «Юридический Дом «Юстицинформ», 2003. - С. 5-6. [↑](#footnote-ref-2)
3. Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 N 278-О-П [↑](#footnote-ref-3)
4. Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2005 N 244-О [↑](#footnote-ref-4)
5. Дело N 64-Г03-2. / http://www.for-expert.ru/praktika\_gpk/13.shtml [↑](#footnote-ref-5)
6. Определения Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 N 238-О, от 20.10.2005 N 513-О, от 24.01.2006 N 3-О [↑](#footnote-ref-6)
7. Постановление президиума Московского городского суда № 44г-7157 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2001. - № 10. - С. 22-23. [↑](#footnote-ref-7)
8. Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам. Применение норм процессуального права // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. - 2001. - № 2. - С. 24. [↑](#footnote-ref-8)
9. Пшидаток В.Е. Мировое соглашение - оптимальный результат разрешения спора // Арбитражная практика. - 2001. - № 6. - С. 33. [↑](#footnote-ref-9)
10. Практика применения ГПК РФ**/** http://www.for-expert.ru/praktika\_gpk/13.shtml [↑](#footnote-ref-10)
11. Комментарий к Гражданскому процессуальному Кодексу Российской Федерации. Издание третье, пер. и доп./ Под общей ред. В.И. Нечаева. – М.: Норма, 2008.С.270-274. [↑](#footnote-ref-11)
12. Практика применения ГПК РФ**/** http://www.for-expert.ru/praktika\_gpk/13.shtml [↑](#footnote-ref-12)
13. Гражданский процесс: Учебник ./Отв. ред. проф. В.В. Ярков. - М.: Волтерс Клувер, 2004. [↑](#footnote-ref-13)