1. Правосубъектность международных организаций, ее правовые основы

В начале XXI века в международных отношениях международные организации играют важную роль как форма сотрудничества государств и многосторонней дипломатии. Международные организации как вторичные, производные субъекты международного права создаются (учреждаются) государствами. Наиболее распространенным способом является заключение международного договора.

В настоящее время в науке широко признается положение, что государства, создавая международные организации, наделяют их определенной право- и дееспособностью, признавая за ними способность: иметь права и обязанности; участвовать в создании и применении норм международного права; стоять на страже соблюдения норм международного права. Этим признанием государства создают новый субъект международного права, который наряду с ними осуществляет правотворческие, правоприменительные и правоохранительные функции в сфере международного сотрудничества. Вместе с тем объем их правосубъектности значительно меньше обладаемой государствами – основными субъектами международного права и носит целевой и функциональный характер.

Международные организации наделяются договорной правоспособностью, то есть вправе заключать самые разнообразные соглашения в рамках своей компетенции. Согласно ст. 6 Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями или между международными организациями, правоспособность международных организаций заключать договоры регулируется правилами этой организации. Пункт 1 ст. 2 указанной Конвенции разъясняет, что правила организации означают, в частности, учредительные акты, принятые в соответствии с ними решения и резолюции, а также установившуюся практику организации.

Чтобы выполнять свои функции, международные организации должны обладать необходимыми юридическими средствами. В ст. 104 Устава ООН предусмотрено в этих целях, что Организация Объединенных Наций пользуется на территории каждого из своих Членов такой правоспособностью, которая может оказаться необходимой для выполнения ее функций и достижения ее целей. Аналогичные положения содержатся в большинстве учредительных актов.

Анализ учредительных актов международных организаций, отмечается в науке международного публичного права, свидетельствует, что договорная правоспособность закрепляется в них, как правило, двумя способами: либо в общем положении, предусматривающем право заключать любые договоры, способствующие выполнению задач организации (например, ст. 65 Чикагской конвенции о международной гражданской авиации 1944 г.); либо в специальном положении или положениях, определяющих возможность заключения организацией определенных категорий соглашений (например, ст. 43 и 63 Устава ООН) и с определенными сторонами (с любыми государствами или только с государствами-членами, с любыми международными организациями или только с некоторыми из них).

Международные организации обладают способностью участвовать в дипломатических сношениях. При них аккредитуются представительства государств, они сами имеют представительства в государствах (например, информационные центры ООН) и обмениваются представителями между собой. В Москве имеются Информационный центр ООН и представительства ЮНЕСКО, МОТ. Международные организации и их должностные лица пользуются привилегиями и иммунитетами (например, Конвенция о привилегиях и иммунитетах ООН 1946 г., Конвенция о привилегиях и иммунитетах специализированных учреждений ООН 1947 г., Конвенция о правовом статусе, привилегиях и иммунитетах межгосударственных организаций, действующих в определенных областях сотрудничества, 1980 г. и др.)

Как субъекты международного права международные организации несут ответственность за правонарушения и нанесение ущерба своей деятельностью и могут выступать с претензиями об ответственности.

Международные организации наделяются также правом набирать персонал на контрактной основе. Это не представители государств, а международные должностные лица, подчиняющиеся исключительно международной организации и действующие от ее имени и в ее интересах. Как отмечено в ст. 100 Устава ООН, Генеральный секретарь и персонал Секретариата не должны запрашивать или получать указания от какого бы то ни было правительства или власти, посторонней для Организации. Они должны воздерживаться от любых действий, которые могли бы отразиться на их положении как международных должностных лиц, ответственных только перед Организацией.

Международные организации действуют также со всеми правами юридического лица по внутреннему праву государств. Так, ст. 39 Устава Международной организации труда устанавливает, что МОТ имеет все права юридического лица, в частности право заключать договоры, право приобретать движимое и недвижимое имущество и распоряжаться им, право возбуждать судебные дела.

Такие же права предоставлены ООН и ее органам, программам и фондам, а также их Объединенному представительству Соглашением между Правительством РФ и ООН от 15 июня 1993 г.

Каждая международная организация располагает финансовыми средствами, которые хотя и складываются в большей части из взносов государств-членов, но расходуются исключительно в общих интересах организации.

1. Заключительный акт совещания по безопасности, его значение, формирование ОБСЕ как международной организации

Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ). В настоящее время СБСЕ представляет собой формирующуюся международную региональную организацию. Ее учредительными документами являются Заключительный акт, принятый в Хельсинки в 1975 году, Хартия для новой Европы и Дополнительный документ к ней, принятые в Париже в 1990 году, Декларация "Вызов времени перемен" и пакет решений по структуре и основным направлениям деятельности СБСЕ, принятые в Хельсинки в 1992 году. Эти документы определяют основные цели СБСЕ - сотрудничество в области безопасности, разоружения, предотвращения конфликтных ситуаций, экономики, культуры, прав и свобод человека и др. Принципы СБСЕ были закреплены в Декларации принципов, являющейся составной частью хельсинкского Заключительного акта.

Начиная с 1990 года происходят становление и развитие структуры СБСЕ. Было определено, что встречи глав государств и правительств должны проводиться регулярно раз в два года. На них устанавливаются приоритеты и даются ориентиры на высшем политическом уровне. Встречам в верхах должны предшествовать конференции по обзору, которые уполномочиваются подводить итоги выполнения обязательств и рассматривать дальнейшие шаги по укреплению процесса СБСЕ, подготавливать документы для утверждения на встрече.

Совет СБСЕ является центральным директивным и руководящим органом СБСЕ. Он состоит из министров иностранных дел, должен собираться не реже одного раза в год для рассмотрения вопросов, имеющих отношение к СБСЕ, и принятия соответствующих решений. Председателем каждого заседания Совета СБСЕ должен быть представитель принимающий страны.

Основным рабочим органом СБСЕ является Комитет старших должностных лиц (КСДЛ). На него наряду с принятием оперативных решений возлагаются функции управления и координации. Руководство текущей деятельностью СБСЕ возлагается на действующего Председателя, который в своей деятельности может использовать институт "тройки" (в составе предшествующего, действующего и последующего Председателей), специальные целевые группы и своих личных представителей. Для обслуживания Совета и Комитета в Праге был создан Секретариат СБСЕ.

Созданное на основании Парижской хартии для новой Европы Бюро по свободным выборам было переименовано на Пражском совещании 1992 года в Бюро по демократическим институтам и правам человека (находится в Варшаве). Оно должно содействовать обмену информацией и расширению практического сотрудничества между государствами в области человеческого измерения и становления демократических институтов.

Важным органом является Центр по предотвращению конфликтов (находится в Вене) для оказания помощи Совету СБСЕ в деле уменьшения опасности возникновения конфликтов. В Центр входят Консультативный комитет, состоящий из представителей всех государств-членов, и Секретариат.

Не менее важная роль отводится Верховному комиссару по делам национальных меньшинств и Форуму СБСЕ по сотрудничеству в области безопасности. Верховному комиссару поручается обеспечивать "раннее предупреждение" и "срочные действия" в отношении напряженных ситуаций, связанных с проблемами национальных меньшинств, которые потенциально способны перерасти в конфликт в регионе СБСЕ и требуют внимания и действий Совета или КСДЛ. Форум СБСЕ по сотрудничеству в области безопасности создается как постоянно действующий орган в целях: проведения новых переговоров по контролю над вооружениями, разоружению и укреплению доверия и безопасности; расширения регулярных консультаций и активизации сотрудничества по вопросам, связанным с безопасностью; уменьшения опасности возникновения конфликтов.

Из других органов следует отметить Парламентскую ассамблею, состоящую из представителей всех стран - членов СБСЕ, и Экономический форум, в качестве которого начиная с 1993 года должен собираться на периодической основе (в Праге) КСДЛ.

1. Могут ли иностранные воздушные суда беспрепятственно осуществлять полеты над исключительной экономической зоной РФ?

В соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву экономическая зона представляет собой район, находящийся за пределами территориального моря и прилегающий к нему, шириной до 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря. В этом районе установлен специфический правовой режим. Конвенция предоставила прибрежному государству в исключительной экономической зоне суверенные права в целях разведки и разработки естественных ресурсов, как живых, так и неживых, а также права в отношении других видов деятельности в целях экономической разведки и разработки указанной зоны, таких как производство энергии путем использования воды, течений и ветра.

Конвенция предусматривает право других государств при определенных условиях участвовать в промысле живых ресурсов исключительной экономической зоны. Однако это право может быть осуществлено только по соглашению с прибрежным государством.

За прибрежным государством признана также юрисдикция в отношении создания и использования искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований и сохранения морской среды. Морские научные исследования, создание искусственных островов, установок и сооружений для экономических целей могут осуществляться в исключительной экономической зоне другими странами с согласия прибрежного государства.

В то же время другие государства, как морские, так и не имеющие выхода к морю, пользуются в исключительной экономической зоне свободами судоходства, полетов над ней, прокладки кабелей и трубопроводов и другими узаконенными видами использования моря, относящимися к этим свободам. Указанные свободы осуществляются в зоне как в открытом море. На зону распространяются также другие правила и нормы, регулирующие правопорядок в открытом море (исключительная юрисдикция государства флага над своим судном, допустимые изъятия из нее, право преследования, положения о безопасности мореплавания и т. д.). Никакое государство не вправе претендовать на подчинение экономической зоны своему суверенитету. Это важное положение применяется без ущерба для соблюдения других положений правового режима исключительной экономической зоны.

1. Гр. РФ обратилась к адвокатам с просьбой разъяснить ей ч.3 ст.46 Конституции РФ. Ее интересует возможность обратиться в Европейский суд по правам человека. Ее трудовые права были нарушены. Частная компания из-за финансовых нарушений вынудила ее взять отпуск за свой счет на продолжительное время. Все средства внутригосударственной защиты были исчерпаны (прошло 2 месяца с даты принятия решения по кассационной жалобе). Дайте разъяснение.

Конституция Российской Федерации 1993 года впервые в истории нашего государства допустила широкое применение международного права внутри страны. Все предыдущие Конституции - и РСФСР и СССР - жестко ограничивали возможность воздействия международно-правовых норм на регулирование отношений между государством и гражданином.

Часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации гласит:

"Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора".

Это общее положение в дальнейшем конкретизируется в некоторых других статьях Конституции.

В части 3 статьи 46 говорится: «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты».

28 февраля 1996 г. Российская Федерация подписала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, ратифицированную Федеральным законом от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ, вступившую в силу для России 5 мая 1998 г., ст. 13 которой предусматривает, что "каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве". Оговоркой о лицах, "действовавших в официальном качестве" ("official capacity"), т.е. о представителях государственной власти, Конвенция особенно подчеркивает важность защиты прав человека от незаконных действий со стороны государства.

Практика обращения в Европейский Суд по правам человека в настоящее время становится все более и более распространенной. По статистике Секретариата Европейского Суда на январь 2002 года было зарегистрировано около 5200 жалоб, из них около 2500 жалоб было рассмотрено на предмет приемлемости. По данным на конец мая 2002 года пять жалоб по обращениям против Российской Федерации были признаны приемлемыми, и было вынесено одно решение по существу, которым РФ была признана нарушителем прав человека, а именно права на справедливое судебное разбирательство. Все это дает основания утверждать, что Европейский Суд является частью нашей правовой действительности и уже начал влиять на изменение правовой ситуации в нашей стране.

Практика обращения в Европейский Суд по правам человека в настоящее время становится все более и более распространенной. По статистике Секретариата Европейского Суда на январь 2002 года было зарегистрировано около 5200 жалоб, из них около 2500 жалоб было рассмотрено на предмет приемлемости. По данным на конец мая 2002 года пять жалоб по обращениям против Российской Федерации были признаны приемлемыми, и было вынесено одно решение по существу, которым РФ была признана нарушителем прав человека, а именно права на справедливое судебное разбирательство. Все это дает основания утверждать, что Европейский Суд является частью нашей правовой действительности и уже начал влиять на изменение правовой ситуации в нашей стране.

Для того, чтобы добиться успеха при обращении в Европейский Суд по правам человека, необходимо соблюдение нескольких условий: во-первых, четко представлять, какое право заявителя является нарушенным и в чем, собственно, нарушение выразилось; во-вторых, соблюсти формальные условия; в-третьих, обосновать свою жалобу, используя существующие доказательства; в-четвертых, мотивировать свою жалобу предыдущими прецедентами Европейского Суда.

Вышеназванные условия составляют, по существу, критерии приемлемости, перечисленные в Европейской Конвенции по правам человека (ЕКПЧ). Для заявителя очень важно соблюсти все эти условия, так как по статистике Европейского Суда около 90% жалоб отклоняются Европейским Судом именно по причине их неприемлемости.

Можно выделить следующие условия приемлемости жалобы в Европейский Суд:

— обращаться в Европейский Суд можно только в случае нарушения того права, которое предусмотрено Европейской Конвенцией, так называемое ratione materiea (обстоятельства по существу) — об этом говорилось выше;

— могут быть рассмотрены только те обращения, которые касаются обстоятельств, произошедших после того, как страна вошла в юрисдикцию Европейского Суда — ratione temporis;

— нарушение права должно произойти на территории, которая находится под юрисдикцией Европейского Суда — ratione loci;

— жалоба может быть подана только тем лицом, непосредственно чье право было нарушено — ratione persona;

— заявитель обязан исчерпать эффективные средства правовой защиты, существующие в стране;

— обращение в Европейский Суд должно быть направлено не позднее 6 месяцев с момента принятия последнего судебного решения;

— жалоба должна быть обоснованной, то есть именно на заявителя возлагается обязанность доказать нарушение его права со стороны государства;

— жалоба не может быть анонимной;

— жалоба не может содержать оскорбительных высказываний;

— нельзя подавать жалобы по одному и тому же поводу одновременно в два (и более) международных органа, например, в Европейский Суд по правам человека и в Комитет по правам человека ООН.

Необходимо более подробно остановится на некоторых из вышеперечисленных критериев.

Обстоятельства по существу ratione materiea, предполагает, что жалоба, которая направлена в адрес Европейского Суда, касается именно тех прав, которые перечислены в Европейской Конвенции и протоколах к ней. Но для признания соблюденным этого требования недостаточно простого указания на нарушение той или иной статьи Конвенции. Практика Европейского Суда выработала определенные концепции в отношении каждого из прав, предусмотренных Европейской Конвенцией, поэтому нарушение права должно соотноситься с этой концепцией.

Например, применительно к статье 10 ЕКПЧ следует помнить, что в тексте самой статьи предусмотрено право на свободу мнений и право на свободный доступ к информации, и право на свободное распространение информации. Следует также помнить и то, что право на свободу самовыражения не является абсолютным, то есть государство вправе при определенных условиях ограничить это право. Собственно говоря, вопрос о нарушении права на свободу самовыражения возникает именно тогда, когда государство каким-либо образом вмешивается и ограничивает осуществление этого права.

Обстоятельства времени ratione temporis означает, что государство принимает на себя обязательство исполнять тот или иной международный договор только с момента его подписания и ратификации. Российская Федерация приняла на себя обязательства по Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и подчинилась юрисдикции Европейского Суда по правам человека с 5 мая 1998 года. Это означает, что Российская Федерация не несет ответственности за нарушения прав человека, допущенные до 5 мая 1998 года. Следовательно, совершенно бессмысленно обращаться в Европейский Суд, обжалуя события, которые произошли, например, в 1997 году, даже если они являются самым наглядным примером нарушения прав человека. Следует отметить, что в 1999-2000 годах огромное количество жалоб было признано неприемлемыми именно потому, что нарушение прав произошло до 5 мая 1998 года. Но сейчас это условие становится все более и более формальным.

Обстоятельства места ratione loci означает, что факт нарушения права должен произойти на той территории, которая находится под юрисдикцией одного из государств, являющихся членами Совета Европы и соответственно подписавшими и ратифицировавшими Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Иными словами, нарушение прав человека, и в частности нарушение свободы слова, должно произойти на территории РФ или любого другого государства-участника Совета Европы.

Обстоятельства лица ratione persona устанавливают правила в отношении того, кто именно и против кого может жаловаться в Европейский Суд по правам человека. Ответчиком в Европейском Суде по правам человека всегда выступает государство, которое является членом Совета Европы. Заявителями могут быть любые частные лица: граждане одного из государств Совета Европы, иностранцы, лица с двойным гражданством и лица без гражданства. Кроме того, Европейский Суд не ограничивает право на обращения критерием гражданской дееспособности, то есть человек, обратившийся в Европейский Суд по правам человека, может быть душевнобольным, несовершеннолетним и, конечно, нормальным и совершеннолетним. В Европейский Суд по правам человека могут обращаться физические лица, группы граждан и юридические лица — коммерческие и некоммерческие, включая религиозные объединения.

Европейская Конвенция использует для обозначения заявителя термин “жертва” нарушения прав человека. Понятие жертвы подразумевает, что в Европейский Суд по правам человека может обращаться только то лицо, в отношении которого были нарушены права человека и основные свободы. Жертва может быть прямой, косвенной и потенциальной. Заявитель является прямой жертвой, если нарушено непосредственно его право. Косвенная жертва — это родственник или близкий человек прямой жертвы. Фигура потенциальной жертвы появляется в рассмотрении тогда, когда какой-либо законодательный акт государства может потенциально нарушить права человека.

Исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты является обязательным условием при обращении в любые международно-правовые институты, в том числе и в Европейский Суд по правам человека. Это условие означает, что заявитель, права которого нарушены, должен сначала обратиться в суд своего государства за защитой своих прав. Презюмируется, что нарушение прав человека является некой оплошностью со стороны государства, поэтому государству предоставляется возможность исправить свою оплошность через вынесения судебного решения, на основе которого будут восстановлены нарушенные права. Судебные системы в странах — участницах Совета Европы различны, в связи с этим существует разное количество судебных инстанций, которые необходимо “исчерпать” прежде, чем обратиться в Европейский Суд по правам человека.

Европейский Суд исходит из критерия “эффективности” тех инстанций, которые надо исчерпать. “Эффективность” средства правовой защиты складывается из двух составляющих: возможности заявителя по собственной инициативе возбудить процедуру рассмотрения нарушения прав человека и обязанности органа определить права и обязанности заявителя.

Формально в РФ существует достаточное количество органов, которые вправе рассматривать вопросы защиты прав человека, но, большинство из них не соответствует критерию “эффективности”, выработанному Европейским Судом: либо заявитель не может возбудить сам процедуру рассмотрения и ее проведение зависит от решения должностного лица, например, при рассмотрении дел в порядке надзора; либо ответ государственного органа не определяет права и обязанности заявителя, например, ответ Уполномоченного по правам человека.

Применительно к РФ, эффективными средствами защиты, которые необходимо исчерпать перед обращением в Европейский Суд по правам человека, являются первая инстанция и кассационная инстанция (а также апелляционная инстанция, если предусмотрен этот порядок). Обращение к этим инстанциям является обязательным. Что касается надзорного порядка рассмотрения дел, то он решением Европейского Суда по правам человека по делу “Тумилович против РФ” был признан неэффективным, так как заявитель не имеет права инициировать судебное разбирательство в порядке надзора.

В некоторых случаях существует параллельная возможность обращения к административным органам для устранения нарушения права и в судебные органы. Но судебный способ защиты признается наиболее эффективным, так как он сочетает оба критерия “эффективности” — возможность по собственной инициативе возбудить судебный процесс и возможность получить окончательное определение своих прав и обязанностей. Любые административные процедуры необходимо исчерпывать только в том случае, если они являются обязательным условием для обращения в суд.

Отдельно следует остановиться на вопросе необходимости обращения в Конституционный Суд РФ в качестве средства внутренней правовой защиты. Закон о “Конституционном Суде Российской Федерации”, который в статье 97 определяет два условия, при соблюдении которых жалоба будет рассмотрена: 1) закон затрагивает конституционные права и свободы граждан, 2) закон применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон. Статья 100 этого закона предусматривает, что если Конституционный Суд РФ признает какое-либо из положений закона неконституционным, то дело, при рассмотрении которого было применено данное положение, должно быть пересмотрено в общем порядке.

Таким образом, если предположить, что обращение в Конституционный Суд является обязательным средством правовой защиты при подаче жалобы в Европейский Суд по правам человека, те заявители, которые полагают, что существующий закон соответствует Конституции РФ, но был применен неправильно, и этим были нарушены их права, лишаются возможности обратиться в Европейский Суд по правам человека. Подобный порядок не отвечал бы принципам Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и не способствовал бы защите прав человека в Европейском Суде по правам человека.

В то же время нет оснований полагать, что решение, вынесенное Конституционным Судом РФ “об определении гражданских прав и обязанностей”, не может быть “обжаловано” в Европейский Суд по правам человека. Безусловно, речь не может идти об обжаловании в буквальном смысле этого слова, но если заявитель полагает, что решение Конституционного Суда РФ нарушает права человека, предусмотренные в Европейской Конвенции, то он вполне может обратиться в Европейский Суд по правам человека по этому поводу.

Исчерпание средств внутренней защиты является формальным критерием, но в тоже время Европейский Суд признает, что заявитель исчерпал возможность восстановить свои права внутри страны только в том случае, если тот обращался в суд по поводу нарушения именно того права, которое он обжалует в Европейский Суд. Например, заявитель обращается в Европейский Суд по правам человека и утверждает, что в отношении него было нарушено право на свободу слова. Это выразилось в том, что он был уволен, по его утверждению, за то, что высказал свое мнение по поводу работы руководства. Заявитель обращался в суд с иском о восстановлении на работе и не был восстановлен. Но в ходе судебного заседания ни заявитель, ни другие лица не упоминали о нарушении права на свободу слова, и речь шла о том, что заявитель неоднократно отсутствовал на рабочем месте в рабочее время. В данном случае Европейский Суд может признать, что заявитель не исчерпал средств внутренней правовой защиты, так как в суде не обсуждался вопрос о том, что его уволили за выражения его мнения о руководстве. Если же, в действительности, заявитель говорил об этом в ходе судебного заседания, то это должно быть подтверждено замечаниями на протокол судебного заседания, аудиозаписями судебного процесса, свидетельскими показаниями или другими доказательствами.

Судебное разбирательство является способом исчерпания средств правовой защиты, но Европейская Конвенция предусматривает защиту права на справедливое судебное разбирательство. Но судебное разбирательство не во всех случаях может стать предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека применительно к праву на справедливое судебное разбирательство. Статья 6 ЕКПЧ, гарантирующая это право, распространяет свое действие далеко не на каждый судебный процесс в рамках российского гражданского судопроизводства. Статья 6 применима к судебным разбирательствам по поводу гражданских прав и обязанностей, то есть к делам между частными лицами. Например, судебный процесс о восстановлении на работе в муниципальном органе не будет рассматриваться в рамках статьи 6, так как трудовые права не относятся к категории гражданских в понимании Европейского Суда по правам человека. В то же время Европейский Суд может признать, что заявитель исчерпал внутренние средства защиты применительно к праву на свободу слова (если он обращался в суд в связи с тем, что его уволили в связи с его политическим убеждениями).

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод предусматривает жесткое временное условие — обращение в Европейский Суд по правам человека должно быть направлено в течение 6 месяцев. Момент, с которого отсчитывается этот 6 месячный срок, может определяться разными событиями:

— с момента последнего внутреннего решения по делу по существу;

— с момента нарушения права (если отсутствует внутригосударственный правовой порядок защиты этого права);

— с момента, когда лицо узнает о нарушении своего права (хотя обязанность исчерпать внутренние средства с заявителя не снимается).

Условие о 6 месячном сроке является наиболее жестким из всех условий приемлемости. Европейский Суд по правам человека до настоящего времени ни разу не отступал от него и не делал каких-либо исключений при пропуске 6 месячного срока, поэтому никакие самые уважительные причины не могут послужить оправданием пропуска 6 месячного срока.

Шестимесячный срок начинает исчисляться со дня принятия последнего судебного решения или даты нарушения прав человека или даты, когда человек узнал о подобном нарушении. То есть, если нарушение произошло 3 июня 2002 года или этой датой было вынесено последнее судебное решение, то последней датой, когда можно будет направить обращение в Европейский Суд по правам человека, будет 3 декабря 2002 года. Датой направления обращения является та дата, которая указана на конверте, поэтому необходимо сдать обращение на почту не позднее последнего дня 6 месячного срока.

Критерии исчерпания средств внутренней правовой защиты и 6-месячного срока обычно анализируются совместно. Приведем пример взаимозависимости этих критериев. Заявитель был привлечен к уголовной ответственности, он утверждает, что его избивали на первом допросе, первые 10 суток он содержался в ИВС и его постоянно допрашивали, хотя его арест был оформлен, как административный, в ходе судебного процесса не было удовлетворено ни одно из его ходатайств. Исходя из этого краткого перечня нарушений, можно говорить о потенциальном обращении в связи с нарушением права на запрет применения пыток, права на свободу и личную неприкосновенность и права на справедливое судебное разбирательство. В нашей стране существуют различные порядки для “исчерпания” средств внутренней правовой защиты применительно к каждому их вышеперечисленных нарушений. В случае применения пыток необходимо обратиться в прокуратуру с заявлением о возбуждении уголовного дела, в случае отказа в возбуждении обратиться в уголовно-процессуальном порядке в суд и обжаловать данный отказ, при получении отрицательного решения обжаловать его в кассационном порядке. С момента вынесения кассационного определения будет исчисляться срок применительно к нарушению права на запрет пыток. Специальный порядок, предусмотренный УПК, существует для обжалования незаконного ареста. 6-месячный срок также начнет исчисляться с момента вынесения кассационного определения по поводу жалобы о незаконном аресте. 6-месячный срок обжалования нарушений права на справедливое судебное разбирательство начнет исчисляться с момента вынесения кассационного определения по уголовному делу.

Таким образом, в приведенном примере 6-месячный срок и порядок исчерпания внутренних средств правовой защиты будет определяться по-разному для каждого из нарушений. Поэтому заявителю необходимо проверять соблюдение критериев исчерпанности и 6-месячного срока применительно к каждому отдельному нарушению, а не только в отношении последнего судебного решения по уголовному делу. Следует отметить, что такие ситуации более типичны для нарушений прав человека в области уголовного судопроизводства.

Основным способом защиты таких прав как право на уважение частной и семейной жизни, право на свободу религии, право на свободу слова, право на свободу ассоциаций является обращение в суд в гражданско-правовом порядке. В этом случае 6-месячный срок начинает исчисляться с момента вынесения кассационного определения по делу, и это относится как к нарушению права, предусмотренного статьями 8-11, так и к нарушению права на справедливое судебное разбирательство.

Обоснованность обращения складывается из двух составляющих: обращение должно быть доказано и мотивировано прецедентами Европейского Суда по правам человека.

Что касается доказанности обращения, то заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что государство действительно нарушило его права, так как, согласно Европейской Конвенции бремя доказывания нарушения лежит на заявителе. Это правило можно расценить как достаточно жесткое, так как заявитель — более слабая сторона, чем государство, против которого он выступает. В то же время заявитель имеет возможность и обязан попытаться восстановить свои права, используя внутригосударственные правовые процедуры, и пройдя все инстанции, он с большей очевидностью может доказать то, что государство реально не предприняло никаких шагов для восстановления его прав.

В некоторых случаях сбор доказательств бывает затруднен, но Европейский Суд по правам человека не имеет формальных требований к доказательствам и принимает как доказательства любые документы, свидетельствующие о нарушении прав человека. Нарушение права может быть подтверждено судебными решениями, ответами административных органов, свидетельскими показаниями, расшифровками диктофонных записей, письмами, собственным рассказом заявителя и т.д.

Единственным требованием, предъявляемым к доказательствам, является их добросовестность, то есть заявитель не вправе их каким-либо образом подтасовывать и фальсифицировать. Скорее всего, в случае выявления недобросовестности заявителя, Европейский Суд по правам человека снимет данное обращение с рассмотрения, и заявитель навсегда лишится права обращаться в какие-либо международно-правовые инстанции со своей жалобой.

Что касается мотивированности обращения, то, как уже было сказано, следует использовать предыдущие решения Европейского Суда по правам человека. Каждая статья Европейской Конвенции выстроена с определенной внутренней логикой. Например, статья 3, предусматривающая запрет пыток, является абсолютной, то есть считается, что государство ни при каких условиях не может отойти от соблюдения этого права. Статьи 8-11 предусматривают права, которые могут быть ограничены государством, но практика Европейского Суда выработала условия этого ограничения. Право может быть признано нарушенным, если будет признано, что условия ограничения права были не соблюдены. В связи с этим, обращение по каждой статье необходимо выстраивать в соответствии с логикой данной статьи.

Остальные условия приемлемости являются очевидными и не требуют дополнительных комментариев. Все критерии приемлемости взаимосвязаны и взаимообусловлены, поэтому во многом от соблюдения этих условий зависит успех обращения в Европейский Суд по правам человека. Порядок обращения в Европейский Суд по правам человека обычно включает несколько этапов. Сначала необходимо понять, какое именно право или какие права были нарушены, оценить критерии приемлемости относительно каждого из потенциальных нарушений, подобрать доказательства нарушения прав человека и подобрать решения Европейского Суда, касающиеся аналогичных ситуаций. Европейский Суд по правам человека принимает любые обращения, поэтому заявитель может написать в Европейский Суд по правам человека, изложив свою ситуацию так, как ему представляется необходимым это сделать. Но, как правило, после получения такого письма — предварительного обращения, Секретариат высылает заявителю формуляр обращения, текст Европейской Конвенции по правам человека и пояснительную записку о том, как заполнять формуляр. Предварительное обращение прерывает течения 6-месячного срока.

Формуляр обращения — это определенная форма, выработанная Европейским Судом по правам человека. Все разделы этого формуляра составлены таким образом, чтобы после ознакомления с формуляром можно было составить представление о нарушении прав человека, и о том, может ли жалоба быть потенциально приемлемой. Формуляр включает разделы о персональных данных заявителя, государстве, против которого обращается заявитель, описание фактических обстоятельств дела, перечисление нарушений Европейской Конвенции с их обоснованием, требования заявителя и ряд других. К заполнению формуляра следует подходить очень внимательно, так как Европейский Суд по правам человека будет рассматривать жалобу только в тех пределах, которые установлены в жалобе. Заполнение формуляра во многом отличается от подготовки судебных документов внутри РФ. Прежде всего, как ни странно, возникают сложности при заполнении графы “описание фактов”. Заявитель в этом разделе должен написать о тех событиях, которые произошли в его жизни в связи с нарушением его прав человека, в хронологическом порядке. Основная трудность заключается в том, что заявитель должен постараться не комментировать эти события, но из-за своей эмоциональной включенности, заявителю бывает это сделать крайне сложно. Наиболее сложным для заполнения является раздел, посвященный описанию предполагаемых нарушений, так как в этом разделе необходимо мотивировать свое обращение, используя, главным образом, практику Европейского Суда.

Остальные разделы более формальны и особых трудностей не вызывают.

Секретариат Европейского Суда после получения формуляра регистрирует жалобу, которая ставится в очередь на рассмотрение дела.

Рассмотрение жалобы в Европейском Суде по правам человека условно можно разделить на три стадии: предварительная стадия, рассмотрение на предмет приемлемости и рассмотрение по существу.

Под предварительной стадией понимается этап переписки заявителя с Секретариатом Европейского Суда вплоть до извещения заявителя о том, что его жалоба направлена Правительству РФ для предоставления его позиции по данному делу. Раньше данная стадия могла быть достаточно длительной, так как Секретариат Европейского Суда направлял заявителям письма с просьбой уточнить ту или иную позицию по жалобе. Но сейчас Секретариат отказался от этой практики, потому что она очень трудоемка. В настоящее время, заявитель после получения извещения о регистрации его жалобы будет получать либо решение, принятое Комитетом судей о том, что его жалоба является неприемлемой, либо уведомление о том, что его жалоба направлена Представителю РФ для представления его возражений по жалобе. Во втором случае, что жалоба будет рассматриваться на предмет приемлемости Палатой судей.

Первая официальная стадия процесса в Европейском Суде — стадия определения приемлемости обращения. Комитет судей или Палата Европейского Суда решают вопрос о том, соответствует ли данная жалоба необходимым формальным критериям, установленным в Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Вторая официальная стадия процесса — рассмотрение дела по существу. Именно на этом этапе Европейский Суд выносит свое решение о том, было ли нарушено какое-то из прав, перечисленных в Европейской Конвенции или нет.

Организационно Суд разделен на четыре секции. Секции из числа судей, входящих в них, формируют органы Суда — Комитеты, Палаты и Большая Палата, которые непосредственно рассматривают жалобы.

Комитет состоит из трех судей. Судьи, входящие в Комитет, единогласным решением могут отклонить жалобу как неприемлемую, то есть не отвечающую всем требованиям, предъявляемым к подаваемой жалобе. Решение Комитета нельзя обжаловать, оно является окончательным. Большинство из решений на предмет приемлемости вынесено именно Комитетом судей. В приведенной в начале статьи статистике было указано, что количество жалоб, рассмотренных на предмет приемлемости, на январь 2002 составило около 2500, но только 20 из них были рассмотрены Палатой судей. Решение Комитета является немотивированным, то есть оно содержит лишь ссылку на тот критерий приемлемости, который, по мнению Комитета судей, был не соблюден.

Палата является основным органом Европейского Суда. Палата состоит из семи судей, одним из которых ex officio является судья той страны, против которой подана жалоба. Палата рассматривает жалобы на предмет приемлемости.

Перед рассмотрением жалобы на предмет приемлемости Европейский Суд направляет жалобу заявителя Представителю РФ в Европейском Суде, который представляет в Суд свои возражения, касающиеся самого предполагаемого нарушения права, а также вопросов приемлемости. Целью Представителя РФ на данном этапе является не допустить рассмотрение жалобы по вопросу приемлемости в Европейском Суде, так как в этом случае жалоба не получит огласки. Как правило, это выражается в том, что правоохранительные органы РФ по собственной инициативе пересматривают гражданские и уголовное дела в порядке надзора и принимают решения, которые являются противоположными предыдущим решениям.

Европейский Суд выносит решение на предмет приемлемости только после рассмотрения позиции Представителя РФ и заявителя. Как правило, рассмотрение на предмет приемлемости происходит без участия заявителя и представителя государства.

Если жалоба признается приемлемой, то этот же состав Палаты рассматривает ее и по существу. Рассмотрение жалобы по приемлемости и по существу, как правило, происходит неодновременно. Это связано с тем, что стороны должны подготовиться к слушанию дела по существу.

В некоторых случаях Европейский Суд может объединить слушания по вопросу приемлемости и по существу в одном судебном заседании, как это было по делу “Калашников против РФ”. Но решения на предмет приемлемости и по существу будут вынесены в разное время, так жалоба Калашникова была признана приемлемой, но решение по существу до настоящего момента не вынесено.

В рассмотрении жалобы по существу принимают участие заявитель и его адвокат, а также представитель государства, против которого рассматривается жалоба. Европейский Суд по правам человека может предоставить материальную помощь для проезда и проживания в Страсбурге заявителя и его представителя, если заявитель не может самостоятельно оплатить эти расходы. Следует отметить, что вопреки бытующему мнению о дороговизне обращения в Европейский Суд по правам человека, обращение является бесплатным, а в случае признания нарушения прав человека Европейский Суд обязывает государство выплатить не только справедливую компенсацию, но и расходы заявителю на юридические услуги и переписку со Страсбургом.

В ходе рассмотрения дела по существу стороны представляют Европейскому Суду свою позицию в письменном виде на одном из двух официальных языков Совета Европы, то есть на английском или на французском. (Вся предыдущая переписка, включая возражения на позицию Представителя РФ, ведется на русском языке.) Выступление в Суде также происходит на одном из официальных языков. Длительность выступления сторон в Европейском Суде жестко регламентирована и не может превышать 30 минут. Решение Европейского Суда не оглашается сразу после слушания, его подготовка может занять несколько месяцев. После вынесения решения оно направляется сторонам, передается в Комитет Министров Совета Европы, который будет исполнять данное решение, а также размещается на сайте Европейского Суда (www.dhcour.coe.int).

Как уже говорилось выше, если Палата признает нарушение прав человека, то она также может присудить взыскать со страны справедливую компенсацию в пользу заявителя, а также рекомендовать стране применить ряд мер индивидуального и общего характера.

Большая Палата — это высший судебный орган Европейского Суда. Она состоит из 17 судей, среди которых ex officio входят судья от той страны, против которой рассматривается дело, а также Президент Европейского Суда по правам человека. Компетенция Большой Палаты ограничена исключительными случаями, которые четко определены. Во-первых, Большая Палата осуществляет апелляционные полномочия в том случае, если стороны не согласятся с решением Палаты и заявят об этом в течение 3-х месяцев. Во-вторых, Большая Палата рассматривает по существу те обращения, при разрешении которых могут быть затронуты предыдущие прецеденты Европейского Суда по правам человека, и вынесены решения, противоречащие уже существующим. Например, Большая Палата рассматривает жалобу “Илия Илиеску, Александру Ляшко, Андрей Иванточ и Тудор Петров-Попа против Молдавии и РФ”, именно в связи с тем, что в ходе рассмотрения этой жалобы может быть изменена существующая практика Европейского Суда по правам человека. В-третьих, Большая Палата рассматривает межгосударственные жалобы, но за всю историю Европейского Суда по правам человека была рассмотрена по существу только одна жалоба “Ирландия против Соединенного Королевства”.

Рассмотрение жалобы в Европейском Суде по правам человека — процесс достаточно длительный. Он может продолжаться от двух до четырех лет. Как правило, с момента направления формуляра жалобы до его регистрации проходит около 2-3 месяцев, затем от одного года до двух лет до момента вынесения решения Комитетом судей о неприемлемости или направления жалобы Представителю РФ в течение полугода может продолжаться обмен возражениями между Представителем РФ и заявителем, решение на предмет приемлемости может быть вынесено через год-полтора после направления возражений заявителя, и еще через полгода может быть вынесено решение по существу.

Но заявитель может попросить Европейский Суд о внеочередном рассмотрении его дела или о досрочном извещении Представителя РФ о поданной жалобе. Первое осуществляется на основании 41 Правила Регламента Европейского Суда и, как правило, касается вопросов “жизни и смерти”, то есть если речь идет о нарушении таких прав как право на жизнь и право на запрет пыток, включая запрет экстрадиции или депортации, в страну, где заявителя могут ожидать пытки или смерть. Второе осуществляется на основании 40 Правила Регламента Европейского Суда, заявитель, который просит о досрочном извещении Представителя РФ, рассчитывает на то, что Представитель, зная, что такая жалоба подана в Европейский Суд по правам человека, может повлиять на решение этого дела в РФ.

Следует также отметить, что практика показывает, что более быстро проходят все стадии рассмотрения дела в Европейском Суде четкие и однозначные жалобы, которые касаются одной-двух статей Европейской Конвенции, а не затрагивают полный перечень прав.

Решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для государств-участников. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека обеспечивается Комитетом Министров Совета Европы, который использует политические механизмы давления для достижения своей цели. Государства обязаны исполнять решения Суда в части выплаты справедливой компенсации в трехмесячный срок с момента принятия решения.

По мнению заявительницы ее трудовые права были нарушены. Частная компания из-за финансовых нарушений вынудила ее взять отпуск за свой счет на продолжительное время. Законодательство РФ не предусматривает возможности направления работников в отпуска без сохранения заработной платы по инициативе работодателя (так называемые "вынужденные" отпуска).

Если работники не по своей вине не могут выполнять обязанности, предусмотренные заключенными с ними трудовыми договорами, то работодатель обязан оплатить им время простоя в размерах не ниже установленных ст. 157 Кодекса.

Т.о. заявительница при выполнении всех условий приемлемости жалобы может обратиться в Европейский суд по правам человека.