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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Правосубъектность - это правовая категория, которая используется различными отраслями права. До настоящего времени нет единства в определении данного понятия. Вместе с тем определение понятия правосубъектности в гражданском праве является отправным пунктом для характеристики субъектов гражданского права в целом, выявления общих признаков участников гражданских правоотношений, для анализа конкретных форм возникновения и осуществления, гражданских прав.

В законодательстве в период, начиная с 20-х годов (когда впервые в законодательстве ставится вопрос о правоспособности), и до настоящего времени произошли существенные изменения. Специальные научные исследования проблемы правосубъектности в гражданском праве датируются 50-ми - 70-ми годами. После этого в юридической научной литературе вопросы правосубъектности рассматривались либо косвенно в связи с другими гражданско-правовыми категориями (правоспособности и дееспособности, гражданскими правоотношениями), либо научные работы были посвящены изучению правосубъектности отдельных субъектов гражданского права (юридических или физических лиц, либо несовершеннолетних граждан).

В связи с переходом общества к рыночной экономике и произошедшими изменениями в гражданском законодательстве категория правосубъектности нуждается в новом осмыслении. Важным является вопрос определения особенностей правосубъектности отдельных участников гражданского оборота. Прежние понятия «правосубъектности», «правоспособности», «дееспособности», используемые в законодательстве и практике, изменились, наполнились новыми элементами.

**Степень научной разработанности.** При написании дипломной работы были изучены научные работы, начиная с XIX века и до настоящего времени, в частности, были использованы труды российских ученых-юристов: Т.Е. Абовой, М.М. Агаркова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.К. Андреева, К. Анненкова, М.М. Богуславского, С.Н. Братуся, Я.Р. Веберса, А.В. Бенедиктова, П.П. Виткявичюса, Н.В. Витрука, Ю.С. Гамбарова, Д.М. Генкина, А.Г. Гойхбарга, К.А. Граве, В.П. Грибанова, Д.Д. Гримма, Л.Я. Даниловой, В,А. Дозорцева, Н.Д. Егорова, Н.М. Ершовой, Н.П. Журавлева, В. Иванова, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, В.П. Камышанского, МЛ. Карпушина, С.Ф. Кечекьяна, Н. Коркунова, С.О. Коротова, О.А. Красавчикова, Л.Г. Кузнецовой, Н.П. Кузнецовой, В.А. Кучинского, В.В. Лаптева, К.К. Лебедева, Н.С. Малеина, Г.В. Мальцева, Н.И. Матузова, Н.И. Мирошниковой, А.В. Мицкевича, И.Б. Новицкого, В.А. Ойгензихта, А.И. Пергамент, Г.И. Петрова, Э. Поттера, А.Г. Потюкова, В. Пхаладзе, В.А. Рахмиловича, Е.А. Суханова, Н.Н. Тарусиной, В.М. Телицина, И. Тишкевича, Ю.К. Толстого, Е.Н. Трубецкого, Н.А. Ушакова, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфиной, В.М. Хвостова, М.В. Чередниковой, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, И.Д. Шапакидзе, Я.Н. Шевченко, Р.В. Шенгелия, Г.Ф. Шершеневича, Л.В. Щенниковой, Н.Г. Юркевича, И.А. Ямпольской.

**Объектом исследования** является определение понятия и содержания категории гражданской правосубъектости в целом, изучение общих и особенных черт правосубъектности граждан как субъектов гражданского права.

**Предметом исследования** являются правовые нормы, определяющие понятие, содержание и соотношение элементов гражданской правосубъектности физических лиц.

**Цель настоящего исследования** состоит в комплексном изучении правосубъектности граждан как участников гражданских правоотношений, анализе законодательства, определяющего правовое положение субъектов гражданского права, практики его применения, научное осмысление правосубъектности как самостоятельной категории гражданского права, исследование проблем ее сущности и содержания. Решение поставленных проблем призвано не только определить, что следует понимать под правосубъектностью в гражданском праве, но и выявить практическую ценность данной категории.

**Задачи дипломного исследования:**

- Рассмотреть теоретические вопросы гражданской правоспособности и дееспособности;

- Рассмотреть объективный, относительно не зависящий от воли законодателя характер гражданской правоспособности;

- Определить понятие и особенности гражданской дееспособности, рассмотреть проблематику ее правового использования в РФ;

- Рассмотреть пути совершенствования понятий правоспособности и дееспособности граждан в современном российском праве.

**Методы исследования.** В ходе написания работы использовались диалектический, формально-логический, системный, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический и другие методы исследования.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шести параграфов, заключения и библиографического списка.

# ГЛАВА 1. КАТЕГОРИЯ ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

# 1.1 История формирования понятия правосубъектности в гражданском праве

В гражданском праве традиционно при характеристике участников различных гражданских правоотношений используют категории правоспособности и дееспособности. Однако наряду с названными категориями зачастую также пользуются термином правосубъектность. При этом правосубъектность рассматривается как обобщающая категория, позволяющая охватить всех субъектов гражданского права и являющаяся необходимой предпосылкой обладания субъективными правами.

Правосубъектность - это правовая категория, которая используется различными отраслями права. До настоящего времени нет единства в определении данного понятия. Во многих отраслях права при определении правосубъектности просто констатируется способность ее носителей быть участниками тех общественных отношений, которые регламентируются соответствующим законодательством. Иногда говорят о том, что закон наделяет субъектов права таким юридическим качеством как правосубъектность, - означающая возможность иметь права и нести обязанности, и она как предпосылка правообладания является общим понятием права.[[1]](#footnote-1) В юридической литературе встречаются высказывания, что правосубъектность есть длящиеся отношение между ее носителями и государством, т.е. категория правосубъектности отражает связь граждан, как носителей правосубъекноети, с государством.

Однако наибольший интерес эта категория приобретает в рамках гражданского права, в частности, наиболее остро стоит вопрос выработки понятия и определения содержания категории гражданской правосубъектности. Это, прежде всего, обусловлено существованием таких правовых категорий как правоспособность и дееспособность, которые разработаны наиболее детально именно в гражданском праве.

Споры о понятии и содержании гражданской правосубъектности ведутся с самого первого момента появления этой категории в гражданском праве. Проблемными являются вопросы, во-первых, вообще о необходимости использования данного понятия в теории и практике, во-вторых, о соотношении категории правосубъектности с такими понятиями как «правоспособность», «дееспособность» и, в-третьих, о самом понятии правосубъектности, его сущности, содержании и составных элементах. Важно также определить назначение и социальную ценность указанной категории в системе правовых явлений и при характеристике субъектов гражданских правоотношений.

Прежде чем перейти к характеристике основных концепций понятия правосубъектности, необходимо обратиться к истории возникновения этой категории в гражданском праве.

Интерес к категориям правосубъектности и правоспособности обнаруживается уже в начальный период развития и становления русской цивилистической мысли. Однако в это время в основном шли дискуссии о понятии субъекта права и таких его характеристиках как правоспособность и дееспособность. Учение о субъекте права, в частности, разрабатывалось Ю.С. Гамбаровым, Н. Коркуновым, К. Анненковым, Д.Д. Гриммом, Г.Ф. Шершеневичем, Е.Н. Трубецким и другими видными русскими учеными-юристами. И здесь уже можно обнаружить первые зачатки учения о правосубъектности и ее элементах.

Так, Е.Н. Трубецкой субъектом права называл всякого, кто способен иметь права независимо от того, пользуется ли он ими в действительности или нет.[[2]](#footnote-2) Н. Коркунов при характеристике понятия правосубъектности большую роль отводил интересу субъекта права, который, по его мнению, является первым необходимым элементом юридического отношения.[[3]](#footnote-3) Ю.С. Гамбаров рассматривал правосубъектность как свойство человека быть субъектом права, причем понятие субъекта права, по мнению Ю.С. Гамбарова, охватывается понятием человеческой личности,[[4]](#footnote-4) т.е. он не относил к субъектам права юридические лица.

Таким образом, истоки возникновения понятия правосубъектности мы находим еще в научных трудах русских ученых конца XIX начала XX века. В целом при характеристике субъектов права русские ученые-юристы используют категории правоспособности и дееспособности.

Далее уже в послереволюционный период развития цивилистической мысли наблюдаются попытки вывести общее понятие правосубъектности и определить его содержание. И здесь весь процесс формирования понятия правосубъектности в гражданском праве можно условно разделить на несколько этапов.

Первый этап связан с возникновением условий или предпосылок для постановки проблемы правосубъектности.

Первоначально некоторые юристы утверждали, что «в течение нескольких лет (1918-1921) у нас почти полностью отсутствовала частно - имущественная правоспособность».[[5]](#footnote-5) Однако с этой точкой зрения вряд ли можно согласиться, т.к. отсутствие легальной формулы гражданской правоспособности не означает, что гражданское законодательство и практика не санкционировала гражданскую правосубъектность граждан. Так, после революции не исключалось существование индивидуальной собственности (хотя и в определенных пределах), возможность ее наследования в установленных рамках и т.п.

Отправным пунктом развития теории правосубъектности стало провозглашение гражданской правоспособности в Декрете об основных частных имущественных правах от 22 мая 1922 года.[[6]](#footnote-6) Этот закон был издан в связи с переходом к НЭПу и в общих чертах перечислял имущественные права граждан, а также определяя объем правоспособности товаровладельца. В частности, всем гражданам предоставлялось право организовывать промышленные и торговые предприятия, заниматься дозволенными законами РСФСР профессиями и промыслами. Гражданам, неограниченным в установленном законом порядке в своей правоспособности, предоставлялись: вещные права (право собственности на немуниципализированные строения, на движимое имущество); право залога и заклада имущества, право на изобретение, авторские права, право на товарные знаки, промышленные модели, право наследования по завещанию, по закону супругами и прямыми нисходящими потомками в пределах общей стоимости наследства 10 тысяч золотых рублей; обязательственные права (заключать не запрещенные законом договоры, в том числе договоры имущественного найма, купли-продажи, мены, займа, ссуды, подряда и другие). Таким образом, уже в первых декретах советской власти законодатель попытался определить правосубъектность участников гражданских правоотношений, сделав, акцент на имущественных правах. Далее упоминание о правосубъектности как категории гражданского права обнаруживается при проведении первой кодификации советского гражданского законодательства, а именно в связи с принятием Гражданского Кодекса 1922 года. В это время гражданская правосубъектность трактовалась в двух различных значениях (с позиций двух концепций - меновой и теории социальных функций).

Меновая концепция характеризовалась дозволительной направленностью и, в соответствии с ней имущественные права защищались законом, а всякий гражданин как носитель имущественных прав признавался субъектом прав. Теория социальных функций, признавая субъективные права за гражданами, объявляла, что гражданин - носитель прав обязан следовать определенному поведению, которое имеет заранее установленные границы. Имущественная правоспособность существует только в пределах и для целей, установленных правопорядком. Сама возможность обладать теми или иными правами не дается от природы, а предоставляется правопорядком, соответствующим социальному строю и меняющимся в связи с изменениями последнего.[[7]](#footnote-7) Правоспособная независимая личность расценивалась лишь как «формальное и обманчивое выражение простого товарного обмена».[[8]](#footnote-8) Таким образом, в рамках концепции социальных функций правосубъектность отдельного лица рассматривалась как нечто предоставленное правопорядком, властью, причем она предоставлялась «в целях развития производительных сил страны».

Анализ этих концепций позволяет сделать вывод, что под правосубъектностью понималась возможность быть субъектом права вообще, причем в одном случае акцент делается на признании имущественных прав граждан, а в другом - на их ограничительном характере, определяемом государством.

Второй этап связан с принятием ГК РСФСР 1922 года, Правоспособность с точки зрения ГК РСФСР 1922 года является безусловной, она предоставляется государством всем гражданам в целях развития производительных сил страны. Речь в данном случае идет о правах человека как товаровладельца, о правах имущественных. Такая законодательная формула правоспособности позволяет сделать вывод, что правоспособность есть формальное понятие товарного обмена, предоставление которой определено целями развития производительных сил страны. И здесь предлагалось различать политические и общественные права, которые следовало именовать гражданскими правами, и права, вытекающие из имущественных правоотношений, называемые «имущественными», а правоспособность - «имущественной». Правоспособность определялась как равная для всех граждан и только в некоторых случаях она должна была дифференцироваться. Эта дифференциация касалась трудовых и нетрудовых элементов. Так, имущественные права по ГК РСФСР 1922 года принадлежат всем лицам, в том числе и так называемым нетрудовым элементам. Последние не пользуются только политическими правами.

Третий этап начинает свой отсчет с 30-х годов, когда проблема правосубъектности развивается в 2-х направлениях. Сторонники двухсекторной хозяйственно-правовой концепции придерживались точки зрения, что граждане как субъекты гражданского права обладают правоспособностью в одинаковом объеме, в то время как хозяйственные организации располагают неравнозначными юридическими возможностями. Те, кто придерживался концепции единого хозяйственного права считали, что вопросы правосубъектности касаются хозяйственных организаций, а для граждан они не имеют значения.

Четвертый этап начинается с 50-х годов.

Характерной чертой этого периода стало появление многообразия трактовок понятия правосубъектности. Несмотря на то, что положение о существовании категории гражданской правосубъектности было признано большинством ученых, подходы в определении гражданской правосубъектности существенно различались. Все основные точки зрения, достаточно условно, можно сгруппировать следующим образом.

1. Отождествление правосубъектности и правоспособности.

Такой точки зрения придерживался, например, С.Н. Братусь. В своей работе «Субъекты гражданского права», анализируя вопросы правоспособности и дееспособности, он пришел к выводу: правоспособность и правосубъектность - равнозначные понятия.[[9]](#footnote-9) Логика его рассуждений такова: так как правоспособность есть способность к обладанию гражданскими правами и обязанностями, а субъекты гражданского права всегда правоспособны, хотя и не во всех случаях дееспособны, то правоспособность и правосубъектность понятия тождественные. И правоспособность, и правосубъектность, по мнению С.Н. Братуся, выражают общее право быть субъектом прав и обязанностей.

Такой подход к пониманию правосубъектности поддерживается рядом ученых-цивилистов, В частности, Ю.К. Толстой отмечает, что для разграничения понятий правосубъектности и правоспособности нет ни теоретических, ни практических оснований. «Правоспособность можно определить, как способность быть субъектом прав и обязанностей, правосубъектность как способность иметь те же самые права и обязанности».[[10]](#footnote-10) Точку зрения о тождественности понятий правосубъектности и правоспособности разделяют и авторы учебника «Советское гражданское право» под общей редакцией В.Ф. Маслова и А.А. Пушкина, утверждая, что «качество правосубъектности создается лишь правоспособностью. Гражданин может и не обладать дееспособностью, но, обладая правоспособностью в силу уже одного этого может быть субъектом прав и обязанностей».[[11]](#footnote-11) Как идентичные понятия правосубъектность и правоспособность рассматривались Д.М. Чечот,[[12]](#footnote-12) А.Г. Потюковым[[13]](#footnote-13) и другими.

2. Правосубъектность – это обобщающее понятие, которое складывается из 2-х составных элементов – правоспособности и дееспособности.

Данную позицию сформировал и обосновал О.С. Иоффе. Он подчеркивал, что дееспособность, как и правоспособность, составляет одно из проявлений правосубъектности и если отождествлять правосубъектность с правоспособностью, то для дееспособности вообще не остается сколько-нибудь определенного места в общей системе правовых явлений.[[14]](#footnote-14) Как отмечает О.С. Иоффе, тезис о тождестве правосубъектности и правоспособности не выдерживает ни научного, ни практического испытания. Если из содержания правосубъектности исключить дееспособность, то, по мнению О.С. Иоффе, пришлось бы отказать в гражданской правосубъектности малолетним, душевнобольным и слабоумным. Несовершеннолетние, алкоголики и наркоманы считались бы субъектами права только в силу закрепленной законом их частичной или ограниченной дееспособности.[[15]](#footnote-15)

Этой же позиции придерживается А.И. Пергамент.[[16]](#footnote-16) Она делает акцент на неравнозначности понятий правосубъектности и правоспособности и указывает, что правосубъектность раскрывается в двух гражданских категориях - правоспособности и дееспособности. По ее мнению, правоспособность раскрывает лишь статику, а правосубъектность не только статику, но и динамику возможного участия данного субъекта в тех или других правоотношениях.

Н.В. Витрук, определяя правосубъектность как особое юридическое качество (свойство) права,[[17]](#footnote-17) также исходит из единства правоспособности и дееспособности в содержании правосубъектности.

Таким образом, правосубъектность рассматривается как комплексное, собирательное понятие, которое объединяет в себе праводееспособность (правосубъектность = правоспособность + дееспособность). Однако, при таком подходе, как справедливо отмечает Я.Р. Веберс «... следовало бы считать понятие «правосубъектности» излишним и отказаться от него вообще, поскольку содержание правосубъектности полностью охватывается понятиями правоспособность и дееспособность, которые закреплены в законодательстве. Попытка раскрыть содержание правосубъектности привела бы нас снова к двум самостоятельным категориям, которые в каком-нибудь объединении не нуждаются».[[18]](#footnote-18)

Несмотря на приведенное выше высказывание Я.Р. Веберса, по нашему мнению, в эту же группу можно отнести и позицию самого Я.Р. Веберса по этому вопросу. В своей работе «Правосубъектность в советском гражданском и семейном праве» он, подробно исследуя вопросы понятия и содержания правосубъектности, пришел к выводу, что правосубъектность выражает признание гражданина в качестве субъекта правоотношения вообще, а также квалификацию его в качестве субъекта или возможного субъекта конкретных субъективных прав и обязанностей.[[19]](#footnote-19) Я.Р. Веберс считает, что правосубъектность базируется на правоспособности и дееспособности, а не состоит из них как элементов.

3.Понятие правосубъектности многозначно.

В применение к тем отраслям права или отдельным институтам, для которых закон устанавливает различные предпосылки (условия) правоспособности и дееспособности гражданина (например, в гражданском праве), понятие правосубъектности равнозначно с понятием правоспособности и не включает в себя дееспособность. Но в применение к тем отраслям и институтам, для которых закон устанавливает одинаковые предпосылки (условия) правоспособности и дееспособности гражданина (например, в трудовом праве), та и другая представляет собой по существу единый институт, к которому может быть применен и единый термин - правосубъектность, охватывающий в данных отраслях права категории правоспособности и дееспособности в их неразрывном единстве.[[20]](#footnote-20)

Представляется, что в случае признания многозначности понятия правосубъектности, еще более затруднительным становится определение самого понятия правосубъектности и его содержания. В то время как социальная ценность и целевое назначение понятия правосубъектности проявляется в его обобщающем содержании для всех отраслей права.

4. Правосубъектность представляет собой общую предпосылку участия граждан и организаций в правоотношениях.[[21]](#footnote-21)

Правосубъектность как категория юридической науки определяет круг субъектов, которые могут быть участниками общественных отношений, регулируемых правовыми нормами. Тот, кто обладает правосубъектностью является субъектом права, т.е. участником правоотношений.

В этой связи О.А. Красавчиков отмечал - «правосубъектность в движении гражданских правоотношений - общая правовая предпосылка, но предпосылка более конкретизированная в зависимости от субъекта, будущего участника гражданских правоотношений».[[22]](#footnote-22) Правосубъектность в отличие от нормы права, регулирующей данный вид общественных отношений, не является мерилом поведения любого и каждого участника общественных отношений, а служит мерилом способности определенных субъектов обладать соответствующими правами. Юридическое содержание гражданской правосубъектности представляет собой определяемую законом меру способности (свободы и необходимости) лица к участию в гражданских правоотношениях.[[23]](#footnote-23)

Исходя из этого О.А. Красавчиков в структуре гражданской правосубъектности, выделяет следующие компоненты: а) правоспособность; 6) дееспособность; в) деликтоспособность; г) способность лица своими действиями создавать права и обязанности для других лиц и способность лица приобретать для себя права и обязанности в результате действий других лиц (трансдееспособность).

К.К. Лебедев указывает на существование в теории права общей, отраслевой и специальной правосубъектности и под отраслевой правосубъектностью он понимает способность быть участником отношений, регулируемых той или иной отраслью права.[[24]](#footnote-24)

Определяя правосубъектность, сторонники данной точки зрения просто констатируют способность ее носителей быть участником тех общественных отношений, которые регулируются определенной отраслью права,

5. И, наконец, такое понимание правосубъектности, которое связывается с понятием правового статуса.

Так, по мнению А.В. Мицкевича, правосубъектность и правовой статус - тождественные понятия. Содержание правосубъектности или правового статуса, по его мнению, сводится к совокупности общих прав и обязанностей (правоспособности), а также определенных по содержанию прав и обязанностей, непосредственно вытекающих из действия законов.[[25]](#footnote-25)

Некоторые рассматривают правовой статус как один из элементов, определяющих содержание правосубъектности.[[26]](#footnote-26) Г.В. Мальцев полагает, что правосубъектность означает единство правового статуса и правоспособности.[[27]](#footnote-27)

Исходя из вышеизложенного, ряд ученых для определения понятия и содержания правосубъектности используют понятие правового статуса, а иногда и смешивают эти правовые категории. Однако с таким подходом вряд ли можно согласиться. Очевидно, что правосубъектность и правовой статус - это взаимосвязанные, но вместе с тем самостоятельные правовые явления, каждое из которых имеет свое содержание и назначение в системе правовых явлений.

Следует отметить, что в юридической литературе есть и такая точка зрения, что от понятия правосубъектности следовало бы отказаться. Так, в частности, С.Ш. Шугаибова, рассматривая вопросы понятия субъектов гражданского процессуального права и правоотношения, отмечает, что «изложение в литературе вопроса о правосубъектности, раскрываемое через обоснование понятия субъекта права и связанные с ним категории правоспособности, субъективных прав, дееспособности и их содержание, показывает искусственность понятия правосубъектности, неизвестного закону и практике, от которого следовало бы отказаться и в теории».[[28]](#footnote-28)

Представляется, что категория гражданской правосубъектности имеет право на существование. Более того, оно необходимо для характеристики участников гражданских правоотношений.

Краткий обзор основных концепций понимания правосубъектности свидетельствует о сложности определения самого понятия правосубъектности и связанные с этим трудности в определении его содержания. Проведенное исследование истории формирования понятия правосубъектности в гражданском праве показывает, что, уже начиная с 50-х годов утвердилось практически единое мнение о необходимости и целесообразности использования понятия правосубъектности при характеристике участников гражданских правоотношений. Именно здесь важно определить соотношение этой правовой категории с легально закрепленными в ГК РФ понятиями правоспособности и дееспособности, выявить содержание, научную и практическую ценность и назначение понятия правосубъектности.

# 1.2 Понятие и сущность правосубъектности как категории гражданского права

Анализ истории формирования понятия правосубъектности в гражданском праве позволяет перейти к одной из важнейших и в тоже время сложных задач - исследованию сущности и содержания правосубъектности в гражданском праве. Ее решение призвано не только определить, что следует понимать под правосубъектностью в гражданском праве, но и выявить практическую ценность данной категории и, ее взаимосвязь с легально закрепленными правовыми категориями правоспособности и дееспособности.

На современном этапе развития теории правосубъектности принципиально новых идей, концепций не выдвигается. Однако нельзя не отметить, что с изменениями в гражданском законодательстве интерес к поставленной проблеме возрос. Это связано с легализацией некоторых видов гражданских правоотношений, а также с появлением новых институтов в гражданском праве. В связи с произошедшими изменениями в гражданском законодательстве важным также является вопрос, определения особенностей правосубъектности отдельных участников гражданского оборота.

Определение понятия правосубъектности в гражданском праве является отправным пунктом для характеристики субъектов гражданского права в целом, выявления общих признаков участников гражданских правоотношений, для анализа конкретных форм возникновения и осуществления гражданских правоотношений. Однако, вместе с тем понятие гражданской правосубъектности, на наш взгляд, может быть ^использовано и при характеристике участников конкретного вида гражданских правоотношений.

Любое явление характеризуется множеством самых различных свойств, из которых далеко не все следует включать в его научное определение, В этой связи мы попытаемся отразить лишь сущностные признаки определяемого явления.

Понятие гражданской правосубъектности относится к аксиологическим категориям гражданского права. Оно не содержится в действующем законодательстве. Однако отсутствие легально закрепленного понятия правосубъектности не означает, что понятие гражданской правосубъектности не существует и не используется в действующем гражданском законодательстве. Так, например, в ст. 2 ГК определяется субъектный состав участников гражданских правоотношений. Весь подраздел 2 «Лица» ГК РФ посвящен характеристике правосубъектности физических, юридических лиц, публично-правовых образований. Приведенные нормы Гражданского кодекса свидетельствуют о том, что категория правосубъектности используется, применима и необходима для характеристики правового положения отдельных участников гражданских правоотношений.

Говоря о теории гражданского права, следует отметить, что в настоящее время преобладающим является взгляд на правосубъектность, как на обобщающую категорию гражданского права, которая означает единство право - дееспособности.

Некоторыми специалистами высказывается мнение, что «гражданская правосубъектность - это признаваемая в равной мере за всеми лицами максимально полная, суммарно выраженная возможность правообладания, абстрактный характер которой проявляется в ее обобщающей характеристике» и далее - «абстрактный характер правосубъектности, с одной стороны, и установление ее законом с другой, предполагает независимость правосубъектности от воли и действий лиц».[[29]](#footnote-29)

Гражданская правосубъектность представляет собой структурно сложную правовую категорию гражданского права. Понятие гражданской правосубъектности, на наш взгляд, необходимо рассматривать в 2-у. смыслах - во-первых, с позиции объективного права, правосубъектность есть мера возможности (общая предпосылка) участия физических, юридических лиц и публично-правовых образований в гражданств, правоотношениях и, во-вторых, как необходимое качество (свойство) участников конкретных видов гражданских правоотношений (индивидуализированная правосубъектность). То есть мы будем рассматривать понятие гражданской правосубъектности в широком (обобщенном) и узком (индивидуализированном) смыслах. Однако следует отметить, что в любом из этих значений категория правосубъектности определяет обобщенные характеристики субъектов гражданского права - в первом случае субъектов гражданского права в целом, а во втором - субъектов (участников) конкретных видов гражданских правоотношений.

Итак, рассмотрим оба эти значения понятия правосубъектности в гражданском праве.

Правосубъектность как мера способности (общая предпосылка) быть участником гражданских правоотношений необходима для определения круга участников (субъектного состава) гражданских правоотношений и в этом смысле правосубъектность можно определить, как социально-правовую возможность быть участником гражданских правоотношений.

Социально-правовая возможность быть участником гражданских правоотношений означает, во-первых, наличие некого общего качества (свойства) необходимого для вступления в гражданские правоотношения и. которым характеризуется субъект права в целом и, во-вторых, предоставление государством возможности быть участником тех или иных правоотношений.

Каждый субъект права в силу действия закона, т.е. независимо от участия в тех или иных правоотношениях, обладает определенным комплексом прав и обязанностей. Правосубъектность применительно к конкретной отрасли права определяет общее правовое положение субъектов, а также позволяет определить специфику взаимоотношений субъектов права друг с другом.

Здесь имеется в виду широкое толкование понятия правосубъектности. Правосубъектность не является естественным свойством человека. Государство наделяет граждан и юридических лиц качеством правосубъектности, однако это не означает, что правосубъектность является лишь общей предпосылкой возможности участия в гражданских правоотношениях. Правосубъектность раскрывает не только статику, но и динамику возможного участия в гражданских правоотношениях. Правосубъектность предполагает не просто абстрактную возможность быть участником гражданских правоотношений, но и реальную способность к реализации предоставленной государством возможности быть субъектом гражданского права. В широком своем значении правосубъектность позволяет определить потенциальных субъектов гражданского права.

В данном смысле лицо наделяется правосубъектностью независимо от того, пользуется ли оно предоставленными государством правами и обязанностями в действительности или нет. Кроме того, правосубъектность как обобщающую категорию необходимо рассматривать также в связи с общественными отношениями, которые складываются на основе экономического и политического строя общества.

Назначение категории правосубъектности как общей предпосылки участия в гражданских правоотношениях заключается в том, что по своей роли в механизме правового регулирования правосубъектность выступает в качестве средства фиксирования (закрепления) круга субъектов - лиц, обладающих способностью быть носителями субъективных прав и обязанностей, определяет общее правовое положение субъектов, закрепляемое нормами права.

Таким образом, с позиции объективного права гражданская правосубъектность в ее широком понимании совпадает с понятием «субъект права», или точнее «субъект гражданского права».

В общей теории права под субъектом права понимаются люди и их организации, выступающие в качестве носителей предусмотренных законами прав и обязанностей. Есть и такое понятие субъекта права, которое непосредственно связано с понятием правосубъектности. Так, ряд ученых под субъектами права понимают лиц или организации, за которыми признано законом особое юридическое свойство (качество) правосубъектности, дающее возможность участвовать в различных правоотношениях с другими лицами и организациями.[[30]](#footnote-30)

Под субъектом гражданского права понимаются лица, выступающие в качестве участников имущественных и личных неимущественных отношений, регулируемых данной отраслью права. От субъекта права следует отличать понятие субъекта правоотношения, поскольку для понятия субъекта права характерна потенциальная возможность быть участником правоотношений, а когда мы говорим о субъекте правоотношения, то здесь имеется в виду субъектный состав конкретного правоотношения.

Само понятие правоотношения относится к числу дискуссионных вопросов в общей теории права и отраслевых науках.

Наиболее распространенным в юридической литературе является определение правоотношения как урегулированного правом общественного отношения, участники которого выступают как носители прав и обязанностей.

Существуют и другие определения правоотношения, но в основном их различия сводятся к определению места нормы права в регулировании общественных отношений; каким образом осуществляется правовое регулирование: путем непосредственного воздействия на общественные отношения или не непосредственно, а через индивидуально-определенное поведение людей.

Мы разделяем общепризнанный взгляд на правоотношение как особое идеологическое, волевое отношение, возникающее на основе норм права, участники которого обладают субъективными правами и несут обязанности.[[31]](#footnote-31)

Исходя из данного определения правоотношение характеризуется следующими чертами.

1. Правоотношение - это особое идеологическое, надстроечное отношение. Правоотношение как особое идеологическое отношение выступает в качестве формы лежащих в их основе фактических общественных отношений (базисных отношений).

2. Правоотношение - это всегда волевое отношение. Поскольку правоотношение всегда предполагает участие в нем определенного круга лиц, то всегда имеет место воздействие права на поведение людей, которое имеет волевой характер.

3. Стороны правоотношения всегда обладают субъективными правами и несут обязанности. Правоотношение представляет собой связь прав одного лица с корреспондирующими ему обязанностями другого лица. В любом правоотношении всегда есть управомоченная и обязанная сторона.

4. Правоотношение всегда отличается своим конкретным характером. Конкретность правоотношения проявляется в том, что его субъектами являются определенные лица, права, и обязанности которых всегда четко установлены.

В силу общей правосубъектности субъектами гражданского права могут быть:

- физические лица (граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства);

- юридические лица (коммерческие и некоммерческие);

- публично-правовые образования (Российская Федерация в целом, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования).

Если обратиться к истории вопроса, то не всегда субъектом гражданского права признавались юридические лица. Так, в классическом римском частном праве субъектом права признавался только человек, способный иметь интересы и проявлять волю, действовать. Римляне использовали термин «persona», который означал отдельного человека и, не распространяли его на юридические лица. Организации людей (казна, муниципии, различные союзы лиц одной профессии) они сравнивали с физическим лицом и говорили о них «personae vice» (вместо лица, в качестве лица) или «privatorum loco» (вместо отдельных лиц, на положении отдельных лиц). Савиньи, считал, что единственным реальным субъектом права является только человек как «волеспособная личность».[[32]](#footnote-32) С точки зрения Ю.С, Гамбарова «субъект права есть человеческая личность без различия возраста, пола, общественного положения, религии, национальности и других условий ее существования».[[33]](#footnote-33) Юридическое лицо, по мнению Ю.С. Гамбарова, не признается субъектом права, в данном случае члены юридического лица и составляют собственно его субъект. Обоснование такого положение просто - «это вытекает само собой из существа права, предназначенного служить только человеческим потребностям». Однако уже в конце XIX начале XX века большинство ученых цивилистов под субъектами гражданского права понимают и так называемые «социальные организмы», которые также преследуют человеческие интересы и имеют особую организацию, позволяющую ей выработать самостоятельную волю, отличную от воли отдельных членов, входящих в состав этих «социальных организмов». Речь идет о юридических лицах, которые также признаются самостоятельным субъектом гражданского права.

Действующее гражданское законодательство, говоря о субъектах гражданского права, пользуется термином «лица», который является родовым и относится ко всем субъектам государства.

Физические лица как субъекты гражданского права.

Прежде всего, необходимо отметить, что под понятие «физическое лицо» подпадают граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства.

Однако в гражданском законодательстве РФ наряду с термином «физические лица» применительно к индивидуальным участникам гражданских правоотношений используются также и такие понятия как «гражданин», «лицо». Так, практически во всех статьях главы 3 подраздела 2 законодатель использует понятие «гражданин», подразумевая граждан РФ. В качестве примера использования понятия «лицо» можно привести статьи 93, 182-189 ГК и ряд других. На наш взгляд, такое законодательное разграничение участников гражданских правоотношений не вполне оправдано. Получается, что иностранные граждане, лица без гражданства не всегда признаются субъектами гражданских прав и обязанностей. Например, ст. 18 определяет содержание правоспособности граждан и если следовать логике законодателя, то иностранные граждане, лица без гражданства не могут иметь на праве собственности, наследовать и завещать имущество, заниматься предпринимательской деятельностью, а также быть участниками других перечисленных в указанной выше статье правоотношений. В международном частном праве чаще используется термин «физическое лицо», что в большей степени соответствует правовому положению участников тех или иных правоотношений. Использование именно понятия «физические лица» в гражданском законодательстве совершенно справедливо, поскольку на территории любого государства всегда проживают люди, которые являются гражданами иностранного государства, а также люди, не имеющие определенного гражданства (апатриды). Иностранным гражданам, находящимся на территории Российской Федерации, предоставляется национальный режим и, им предоставляются те же имущественные и личные неимущественные права, что и гражданам Российской Федерации (за некоторыми изъятиями, предусмотренными действующим законодательством). Считаем, что необходимо отказаться от использования в гражданском законодательстве понятия «гражданин» и перейти к употреблению понятия «физические лица» как это имеет место в международном законодательстве.

Физические лица как участники гражданских правоотношений обладают рядом признаков, которые определенным образом индивидуализируют их и определяют их правовое положение. К таким признакам можно отнести – имя, гражданство, возраст.

Ряд ученых отрицают возможность применения категории правосубъектности в таком «индивидуализированном» значении, т.е. для определения качеств, которые необходимы субъекту для того, чтобы быть признаваемым законом участником гражданских отношений.[[34]](#footnote-34) Однако, на наш взгляд, использование термина правосубъектности в «индивидуализированном» значении совершенно оправдано, поскольку позволяет, опять же, в обобщенном виде определить необходимые свойства (качества) участников конкретного вида гражданских правоотношений.

Сторонники концепции существования абсолютных правоотношений отмечают, что конкретность субъектного состава абсолютных отношений достигается «путем возложения обязанности на всех»[[35]](#footnote-35) и «выражается не в числе его участников, а в точной их определенности, каким бы ни было их число».[[36]](#footnote-36) Менее распространенной является точка зрения о том, что все субъективные права граждан подразделяются на абсолютные и относительные.[[37]](#footnote-37)

Таким образом, в силу общей правосубъектности лицо, является субъектом абсолютных прав независимо от наличия или отсутствия дееспособности и ее объема. Что касается возможности быть субъектом относительных правоотношений, то в данном случае такая возможность ставится в зависимость от наличия или отсутствия дееспособности, ее объема.

Поскольку закон признает субъектами права всех граждан, независимо от наличия или отсутствия дееспособности, то возникает вопрос о признании правосубъектными несовершеннолетних, недееспособных[[38]](#footnote-38). В целях решения этой проблемы в общей теории права и в отраслевых науках широкое распространение получила концепция «восполнения дееспособности», смысл которой заключается в том, что если у правоспособного лица отсутствует или недостаточный объем дееспособности, то она восполняется при помощи дееспособности других лиц, И для этих целей в гражданском праве имеется институт представительства. Когда лицо в силу состояния здоровья или возраста не может самостоятельно распоряжаться принадлежащим ему имуществом, от его имени, как бы восполняя его разумную волю, действуют иные лица-представители.[[39]](#footnote-39) Однако с данной концепцией вряд ли можно согласиться. Невозможно представить механизм «восполнения отсутствующей у недееспособного разумной воли». Совершенно справедливо отмечает Н.С. Малеин, что «восполнять, заменять, подставлять разум (сознание) и волю одного лица (недееспособного) за счет другого (представителя) невозможно. Этого не может сделать и закон, если он считается с реальной действительностью, а не становится «выше» ее».[[40]](#footnote-40) Представители, не обладающих достаточным объемом дееспособности или полностью недееспособных, в любом случае действуют согласно своему разумению и не могут подменять волю представляемого, хотя бы и действуя в их интересах и на их благо. Поэтому, на наш взгляд, оправдано использование конструкции общей и индивидуализированной правосубъектности. Признание существования правосубъектности как общей предпосылки быть субъектом гражданского права, позволяет говорить о наличии качеств правосубъектности у всех граждан независимо от возраста и состояния здоровья, поскольку гражданское право признает субъектами права (т.е. правосубъектными) всех граждан, всех людей, в том числе и недееспособных. В данном случае бесспорно наличие свойств субъекта права (правосубъектности).

Недееспособный гражданин в силу того, что у него отсутствует возможность (в силу состояния здоровья или возраста) самостоятельного участия в гражданских правоотношениях, участвует в них через своих представителей. Однако нельзя говорить о том, что правосубъектность недееспособного восполняется. Здесь идет речь о реализации общей правосубъектности указанной категории граждан через институт представительства.

Недееспособный гражданин не является субъектом самостоятельной имущественной ответственности. Так, в соответствии с п. 1 ст. 1073 и п. 1 ст. 1076 ГК РФ имущественную ответственность за вред, причиненный недееспособным несут его законные представители (родители, усыновители или опекуны). И здесь опять же вряд ли можно говорить о «восполнении правосубъектности». В данном случае родители, усыновители и опекуны несут ответственность как лица, обязанные осуществлять надзор за недееспособными.

Таким образом, помимо дееспособности, как элемента индивидуализированной правосубъектности, в данном значении, важным атрибутом правосубъектности является возможность возложения на лицо и организацию самостоятельной юридической ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей, за нарушение норм права (деликтоспособность). Если данный субъект не может быть привлечен к юридической ответственности за нарушение данной обязанности, то, следовательно, эта обязанность не охватывается его правосубъектностью и он не может быть самостоятельным участником данного правоотношения.

Итак, на наш взгляд, использование конструкции общей и индивидуализированной правосубъектности позволяет определить практическую применимость указанной категории. С этой точки зрения государство, наделяя граждан и юридических лиц качеством правосубъектности, предполагает не просто абстрактную возможность быть участником гражданских правоотношений, но и реальную способность к реализации предоставленной возможности быть субъектом права.

Конструкция общей и индивидуализированной правосубъектности позволяет охватить своим содержанием лиц, которые в силу возраста или состояния здоровья являются недееспособными.

Признание существования правосубъектности как общей предпосылки быть субъектом гражданского права, позволяет говорить о наличии качеств правосубъектности у всех граждан независимо от возраста и состояния здоровья, поскольку гражданское право признает субъектами права (т.е. правосубъектными) всех граждан, всех людей, в том числе и недееспособных. В данном случае бесспорно наличие свойств субъекта права (правосубъектности).

Такое понимание правосубъектности, на наш взгляд, позволяет дать полную характеристику правового положения физических и юридических лиц, установленного законом, охватить все те права и обязанности, которые они могут иметь как потенциальные субъекты гражданских правоотношений и которые они имеют, будучи участниками конкретных гражданских правоотношений.

Рассматривая вопрос о понятии и сущности категории правосубъектности нельзя не затронуть проблему соотношения «правосубъектности» с понятиями «правоспособности» и «дееспособности».

И здесь необходимо ответить на два вопроса:

1). Как соотносится понятие правосубъектности с понятиями правоспособности и дееспособности.

2). Можно ли включать понятия правоспособности и дееспособности в содержание правосубъектности в качестве составных элементов.

Правосубъектность выступает как средство определения крута субъектов гражданского права, обладающих способностью быть носителями субъективных гражданских прав и обязанностей. Она отвечает на вопрос: кто может быть субъектом права. Правоспособность же определяет круг возможностей субъекта гражданского права, содержание его деятельности.

Говоря о соотношении правосубъектности и дееспособности, следует отметить, что понятие дееспособности применимо не ко всем субъектам гражданского права. Дееспособность в ее прямом понимании применяется лишь к гражданам как субъектам гражданского права. Именно по отношению к физическим лицам можно говорить о наличие или отсутствии дееспособности, ее объеме, ограничении дееспособности. Для юридических лиц и публично-правовых образований различие категорий «правоспособности» и «дееспособности» не имеет ни теоретического, ни практического значения. Категория дееспособности - это парная категория, т.е. если есть дееспособность, то значит, есть и недееспособность. Говорить о недееспособности юридического лица, государства не только не корректно, но и не отвечает сущности таких субъектов как юридические лица и государство. Законодатель в данном случае также ограничивается использованием только понятия правоспособности, понятия дееспособности юридического лица, государства в ГК нет. Это обусловлено спецификой указанных субъектов гражданского права, правовое положение которых отличается от правового положения гражданина[[41]](#footnote-41).

# ГЛАВА 2. ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

# 2.1 Правоспособность как элемент правосубъектности физических лиц

Анализируя понятие и сущность категории гражданской правосубъектности нельзя не затронуть вопросы правоспособности и дееспособности и, в частности, их правовой природы. Разрешение поставленной проблемы важно в связи с тем, что мы рассматриваем категории правоспособности и дееспособности в органической связи с гражданской правосубъектностью.

Категории гражданской правоспособности и дееспособности, их правовая природа, содержание и сущность издавна представляет интерес для ученых-цивилистов как с научной, так и с практической точки зрения,

Прежде чем перейти к анализу существующих точек зрения на правовую природу правоспособности, следует отметить, что не во всех правовых системах терминологически различаются категории правоспособности и дееспособности. Так, в Англии и США правоспособность и дееспособность определяются одним термином - «правовая способность» (legal capacity). Хотя в литературе и практике также используют термин «пассивная правовая способность» (passive capacity), что соответствует понятию правоспособности, и «активная правовая способность» (active capacity), что соответствует дееспособности. Во Франции также нет четкого разграничения между правоспособностью и дееспособность. В ст. 3 ФГК применяется термин «capacity», под которым понимается правоспособность и дееспособность. Напротив, в Германском гражданском уложении (ГГУ) для обозначения правоспособности и дееспособности используются три термина: «правоспособность» (Rechtsfahigkeit), «дееспособность», (Geschftsfahigkeit), «деликтоспособность» (Deliktsfahigkeit).

В нашем гражданском праве четко различаются «правоспособность» и «дееспособность», причем, их понятия легально закреплены в ГК РФ. Понятия же «деликтоспособность» и «сделкоспособноеть» не даются в законе, они относятся к числу понятий, которые выводятся из норм права об ответственности и сделках соответственно,

Легальное определение правоспособности, которое закреплено в ст. 17 ГК РФ дало основания для различных интерпретаций и, в частности, это касается вопроса понимания правовой природы гражданской правоспособности.

Основные точки зрения на правовую природу гражданской правоспособности сводятся к следующим четырем.

1. Гражданская правоспособность как свойство (качество) гражданина, позволяющее ему быть субъектом права.

Витрук Н.В. отмечает, что правоспособность представляет собой особое юридическое качество (свойство) субъекта права.[[42]](#footnote-42) Правоспособность как свойство также рассматривает В.А. Кучинский. Он отмечает, что «представляя собой как бы «право на право» правоспособность тем не менее остается всего лишь свойством, но таким, без которого лицо не может считаться субъектом права».[[43]](#footnote-43)

2. Ряд ученых рассматривают правоспособность как особое субъективное право или просто как право. Например, С.Н. Братусь определял правоспособность как необходимое условие для правообладания, т.е. необходимая предпосылка возникновения субъективных прав.[[44]](#footnote-44) И отсюда правоспособность сама является особым субъективным правом, защищаемым государством. Понимание правоспособности как определенного субъективного права нашло обоснование в юридической литературе, в частности, такой подход в определении правовой природы правоспособности характерен для Н.Г. Александрова, В.П. Грибанова, Я.Р. Веберса, Н.С. Малеин отмечает, что «определяющим в понятии правоспособность является «право», а не «способность».[[45]](#footnote-45)

3. Противоположную позицию в этом вопросе занимают сторонники динамической теории правоспособности. Данную теорию выдвинул М.М. Агарков. Он акцентировал внимание на том, что «... правоспособность должна быть понята динамически. Гражданская правоспособность для каждого данного лица в каждый определенный момент означает возможность иметь конкретные права и обязанности в зависимости от его взаимоотношений с другими лицами».[[46]](#footnote-46) Теория динамической правоспособности в несколько измененном виде нашла поддержку в работах В.А. Дозорцева,[[47]](#footnote-47) С.Ф. Кечекьяна[[48]](#footnote-48). Указанная теория была подвергнута критике в юридической литературе, т.к. такое понимание правовой природы правоспособности приводит к выводу, что граждане не обладают равной правоспособностью и ее объем зависит от их имущественного положения.

4. Правоспособность как особый вид правоотношений.

М.П. Карпушин предлагает рассматривать правоспособность как особый вид правоотношений, возникающий между лицом и государством.[[49]](#footnote-49) В обоснование такого положения он говорит, что правоспособность – это «элементарное, первичное правоотношение», сходное с правоотношением собственности и некоторыми другими абсолютными правоотношениями, где обязанными по отношению к правоспособному лицу выступают другие лица.

Таким образом, как показывает история развития учения правоспособности, вопрос о правовой природе данной категории гражданского права отличается многообразием мнений.

Чтобы разобраться в правовой природе правоспособности, обратимся к легально закрепленному понятию правоспособности.

Ст. 17 ГК РФ определяет правоспособность как способность иметь права и нести обязанности. Представляется, что формулировка «... способность иметь права и нести обязанности» не означает, что правоспособность можно рассматривать как особое (определенное) субъективное право. Н.И. Матузовв определяет субъективное право как принадлежащее управомоченному лицу для удовлетворения его интересов меру возможного (дозволенного) поведения, обеспеченную юридическими обязанностями других лиц.[[50]](#footnote-50) Таким образом, субъективное право - это существующее право, которое принадлежит конкретному лицу. Причем субъективному праву одного лица всегда корреспондируется обязанность другого. Правоспособность же представляет собой абстрактную возможность иметь не только право, но и нести обязанности, это необходимая предпосылка возникновения субъективного права. И в силу этого наличие правоспособности у лица не предполагает возникновения у него какого-либо требования, обращенного к государству, к «любому и каждому». На наш взгляд, справедливо отмечает Н.Д, Егоров, что правоспособность - это не право иметь способность, а способность иметь права и обязанности, которой наделяет гражданина (организацию) государство.[[51]](#footnote-51) Следовательно, не представляется возможным рассмотрение правоспособности как особого субъективного права, поскольку для того чтобы возникло субъективное право, необходимо наличие основы для возникновения конкретных прав и обязанностей, и такой основой, предпосылкой является правоспособность. Правоспособность - это только абстрактная возможность иметь права и нести обязанности и только тогда, когда эта возможность реализуется, можно говорить о возникновении субъективного права. Такой вывод вытекает из легально закрепленного понятия правоспособности. В статьях 17, 18 ГК законодатель, характеризуя правоспособность граждан, основной акцент ставит на том, что граждане могут (способны) иметь права и обязанности (например, «... могут иметь имущество на праве собственности; наследовать и завещать имущество ...»), а не на праве граждан приобретать какие либо гражданские права и обязанности.

Так, закон за каждым признает способность иметь различные имущественные и личные неимущественные права. Однако не каждый реализует эту возможность. Например, за всеми закреплена возможность иметь право авторства произведения литературы, но не каждый реализует эту возможность, т.е. не каждый приобретает это субъективное право. Поэтому, на наш взгляд, нельзя говорить о том, что правоспособность является особым субъективным правом, поскольку возникновение субъективного права связано с моментом реализации, заложенной в законе возможности иметь права.

Вряд ли можно согласиться и с точкой зрения М.П. Карпушина, что правоспособность - это особый вид правоотношений. Правоотношение представляет собой волевое, надстроечное отношение, возникающее на основе норм права, участники которого обладают субъективными правами и несут обязанность. Если следовать логике М.П. Карпушина, то каждому правоспособному лицу противостоят все другие лица, которые обязаны не препятствовать реализации его правоспособности. Однако именно потому, что правовое отношение представляет собой результат воздействия норм права на волевое поведение людей, не представляется возможным рассматривать правоспособность как «элементарное правоотношение»[[52]](#footnote-52). Лица обладают правоспособностью независимо от наличия или отсутствия воли и наличие правоспособности не предполагает возникновение какого-либо требования к другим лицам. В этой связи справедливо отмечает Ю.К. Толстой, что сама по себе правоспособность никаких правоотношений между ее носителями и другими субъектами права, в том числе и органами государства, не порождает.[[53]](#footnote-53)

Правоспособность как способность иметь права и нести обязанности не зависит ни от возраста, ни от психического состояния гражданина. О.С. Иоффе подчеркивает, что «гражданская правоспособность сопутствует человеку на всем протяжении существования последнего, независимо от его возраста, состояния здоровья, жизнеспособности и т.п.».[[54]](#footnote-54)

Между тем, понятие правоспособности иногда связывается с психофизиологическим состоянием гражданина. В литературе, например, есть точка зрения, что «правоспособность, как показывает сам термин, - это определенная способность лица, связанная с его психофизиологическим состоянием (возраст, зрелость, психика)... возможность, заключенная в правоспособности, показывает лишь то, что лицо в состоянии, может своими психофизиологическими данными выступать субъектом права».[[55]](#footnote-55) Однако, как показывает анализ законодательства, для характеристики гражданской правоспособности психофизиологические данные не имеют ни какого значения. П. обратилась в суд с иском к администрации Центрального района г. Тольятти о включении в состав наследственного имущества, оставшегося после смерти ее сына Д., части жилого помещения. В судебном заседании П. иск дополнила требованиями о признании за Д. на день его смерти права на комнату площадью 11,0 кв.м, расположенную в квартире. В обоснование иска она указала, что является матерью Д., который 23.03.2003, получив в МУП "Инвентаризатор" пакет необходимых документов, обратился в администрацию Центрального района г. Тольятти с заявлением о передаче ему в собственность указанной комнаты. Данное заявление и все необходимые документы были переданы в ЖЭУ МЖРЭП N 13 в этот же день, но договор приватизации не был зарегистрирован в регистрационной палате, так как 09.04.2003 Д. умер.

Решением Центрального районного суда от 25.02.2004 иск П. удовлетворен. За Д., умершим 09.04.2003, на день его смерти признано право собственности на комнату площадью 11,0 кв.м, жилое помещение включено в состав наследственного имущества.

Президиум Самарского областного суда решение отменил, указав следующее.

Удовлетворяя требования П., суд признал, что Д., подписав заявление на имя главы администрации Центрального района о передаче ему комнаты в собственность и передав заявление со всеми необходимыми документами в ЖЭУ МЖРЭП N 13, выразил свою волю на приватизацию занимаемого им жилья, но в связи со смертью, по не зависящим от него причинам, не смог завершить оформление договора приватизации.

Между тем в представленной в суд ксерокопии заявления Д. отсутствует его подпись и дата составления им этого заявления, на ксерокопии справки с места жительства нет даты составления справки, подлинники указанных документов в деле отсутствуют, нет сведений о том, что они обозревались в судебном заседании.

В надзорной жалобе также указывается на то, что в МУП "Инвентаризатор" приватизационное дело на Д. не заводилось, т. к. Д. с заявлением в установленном законом порядке не обращался, услуги МУП не оплачивал, квитанций об оплате не получал.

Указанные доводы с учетом того, что в деле отсутствуют достоверные сведения о поступлении заявления Д. в жилищное управление, имеют значение для правильного разрешения дела и нуждаются в проверке.

Кроме того, вывод суда о признании за Д. на день его смерти права собственности на спорную комнату противоречит ст. 17 и ст. 18 ГК РФ, в соответствии с которыми правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается со смертью.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела Д. умер, у суда не было оснований для признания за ним права собственности на спорное имущество, в том числе и на момент его смерти.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд[[56]](#footnote-56).

Основные характеристики гражданской правоспособности.

В Российской Федерации гражданская правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами. Принцип равноправия граждан заложен в Конституции РФ. Так, в соответствии со ст. 19 Конституции РФ каждому гарантируется равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года в ст. 6 определяет, что каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности.

Вместе с тем следует отметить, что равенство гражданской правоспособности не исключает некоторых отличий в объеме прав и обязанностей, которыми может обладать гражданин. Например, несовершеннолетний не может иметь такие элементы правоспособности, как самостоятельное распоряжение принадлежащим ему недвижимым имуществом, завещать имущество. В этой связи в литературе было высказано мнение, что некоторые элементы правоспособности возникают у гражданина не сразу, а лишь с достижением им определенного возраста. Юридические возможности подобного рода некоторые авторы называют «специальной» правоспособностью гражданина.[[57]](#footnote-57) Однако это не означает, что законом установлены исключения из принципа равенства правоспособности граждан. Существование категории «специальной» правоспособности означало бы, что граждане имеют различные возможности к правообладателю. Представляется, что для выделения «специальной» правоспособности нет ни законодательного, ни практического основания. Закон исходит из единой правоспособности. В данном случае речь идет о невозможности обладать некоторыми правами, которая распространяется на всех граждан определенного возраста (например, несовершеннолетних). Так, например, в соответствии с п. 9 Правил продажи алкогольной продукции не допускается продажа алкогольной продукции лицам моложе 18 лет, т.е. в данном случае указанное ограничение распространяется на всех несовершеннолетних граждан.

Каждый субъект гражданского права обладает равными возможностями к приобретению различных прав и обязанностей. Однако это равенство в приобретении прав и обязанностей следует рассматривать как потенциальную возможность, т.к. объективно не всегда можно превратить все возможные права, составляющие содержание гражданской правоспособности, в действительность. Степень реальности возможностей, заложенных в правоспособности, зависит от многих условий жизни людей. Закон лишь закрепляет равенство возможностей к правообладанию, а не гарантии обладания конкретными правами и обязанностями.

Гражданская правоспособность как абстрактная возможность правообладания - это не только способность иметь права и обязанности, но и свобода выбора из множества разнообразных прав, тех из них, которые соответствуют интересам субъекта права и не выходят за рамки разрешенного законом поведения.

Правоспособность граждан неотчуждаема и неотделима от личности ее обладателя. Принцип неотчуждаемости проявляется в том, что сами граждане не могут, не в состоянии ни отказаться, ни передать, предусмотренные законом права и обязанности. Они могут распоряжаться лишь принадлежащими им конкретными субъективными правами, но не самой возможностью быть носителем этих прав. Так, гражданин может распорядиться принадлежащим ему субъективным правом (например, по своему усмотрению может завещать имущество; подарить, продать вещь, принадлежащую ему на праве собственности). Однако это не означает уменьшение объема правоспособности гражданина.

Гражданин не только не вправе отказаться полностью или частично от правоспособности, но и любые сделки, направленные на ограничение гражданской правоспособности, ничтожны, за исключением случаев, когда такие сделки допускаются законом. Например, ст. 15 ГК РФ предусматривает возможность отказа от права на полное возмещение причиненных убытков; в соответствии со ст. 187 ГК РФ в доверенности может быть предусмотрено условие о невозможности передоверия; согласно ст. 72 ГК участники полного товарищества в учредительном договоре могут поручить ведение дел полного товарищества отдельным участникам. В литературе высказывается мнение о целесообразности введения нормы, допускающей ограничение гражданской правоспособности лица в пределах потребностей гражданского оборота.[[58]](#footnote-58) На наш взгляд, введение такой нормы не оправдано с точки зрения самого понятия гражданского оборота. Под гражданским оборотом понимается гражданско-правовое выражение экономического оборота. В содержание гражданского оборота входит переход имущества от одного лица к другому на основе заключаемых участниками гражданского оборота сделок или в силу иных юридических фактов[[59]](#footnote-59). Таким образом, понятие гражданского оборота связано с имущественными отношениями. Гражданская правоспособность же применяется во всех областях, регламентируемых гражданским законодательством, а не только в имущественных.

Отказ гражданина от использования принадлежащих ему прав не влечет правовых последствий (п. 2 ст. 9 ГК). Кроме того, в некоторых случаях закон прямо устанавливает неотчуждаемость некоторых прав (ст. ст. 150, ст. 383 ГК РФ).

ГК устанавливает прямой запрет лишения или ограничения правоспособности граждан. В соответствии с п. 1 ст. 22 ГК ограничение правоспособности возможно только в случаях и в порядке, установленном законом. Однако такое положение закона не означает, что гражданин может быть лишен правоспособности в целом, здесь речь идет о возможности ограничения отдельных элементов правоспособности. Например, в качестве наказания за отдельные преступления по приговору суда гражданин может быть лишен права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. В соответствии со ст. 8 Закона РФ от 25 июня 1993 года «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»[[60]](#footnote-60) законами РФ могут предусматриваться ограничения права граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания.

В дореволюционных работах по гражданскому праву отмечалось существование разнообразных ограничений правоспособности. Так, Н. Коркунов говорил о наличии 4 категорий ограничения правоспособности: естественные (ограничения, установленные по поводу естественных различий субъектов - пол, возраст, цвет кожи, физические недостатки); общественные (обусловлены различным общественным положением - сословий, промыслов, вероисповеданий); ограничения, вытекающие из несовместимости известных юридических отношений (например, лицо, состоящее в браке не может быть еще в одном браке); уголовные (последствие судебного приговора).[[61]](#footnote-61)

Ранее гражданскими кодексами и другими законами ряда стран предусматривалась возможность лишения физического лица всех гражданских прав, так называемая гражданская смерть. В настоящее время такое положение отсутствует.

Возникновение и прекращение правоспособности физических лиц.

Точное установление момента возникновения и прекращения гражданской правоспособности имеет важное значение не только для установления и защиты, возникающих на ее основе субъективных прав, но и необходимо для защиты правоспособности субъектов гражданского права в целом.

В соответствии с п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина возникает в момент его рождения. Именно с этого момента гражданин в принципе обладает юридической способностью выступать субъектом большинства гражданских имущественных прав и обязанностей, а также быть субъектом личных неимущественных гражданских прав. Момент рождения определяется медицинской наукой, по признанию которой плод становится ребенком, когда он полностью оказался вне тела матери, если пуповина даже не пересечена.[[62]](#footnote-62) Для права имеет значение только факт рождения, т.к. с ним связывается начало правоспособности и само собою рождение должно быть живое. Появление мертворожденного ребенка лишено юридического значения, и зародыш рассматривается как бы никогда не существовавшим. Наше законодательство не устанавливает каких-либо требований к жизнеспособности родившегося ребенка, т.е. возникновение правоспособности не зависит от жизнеспособности родившегося ребенка. В законодательстве ряда стран существует положение, согласно которому правоспособность возникает у родившегося ребенка при условии его жизнеспособности. Такое требование зафиксировано, например, в ГК Швейцарии, Италии, Так, параграф 31 ГК Швейцарии устанавливает, что до рождения ребенок правоспособен лишь при условии, что он родился живым, а по ст. 30 ГК Италии ребенок считается родившимся жизнеспособным, если после рождения он прожил 24 часа.

Правоспособность неотделима от самого существования человека и не зависит от состояния его здоровья, от того может или нет человек самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права,

По общему правилу, с момента рождения правоспособность возникает в полном объеме, но это не означает, что одновременно возникают все элементы содержания правоспособности. В силу правовой природы и социального назначения, отдельных прав и обязанностей гражданин может их иметь и осуществлять только по достижении определенного возраста. Прямого указания закона на эти права и обязанности нет, однако такой вывод можно сделать исходя из природы и назначения, конкретных прав и обязанностей. Например, способность к вступлению в брак возникает, по общему правилу, с 18 лет, иметь права и обязанности представителя может лишь гражданин, у которого возникла в полном объеме дееспособность.

Таким образом, с возрастом правоспособность расширяется, достигая к совершеннолетию полного объема,

В некоторых случаях закон охраняет права и интересы еще не родившегося ребенка. Так, наследниками по закону или завещанию могут быть также и дети, зачатые при жизни и родившиеся после смерти наследодателя. Однако одна возможность рождения не делает эмбрион субъектом права, само по себе зачатие никаких гражданско-правовых последствий не вызывает. В юридической литературе справедливо признается, что у не родившегося ребенка правоспособность отсутствует в каком-либо объеме. Не существуя, он не имеет и не может иметь возможности приобретать права, они только охраняются законом на случай его рождения и приобретаются им лишь в момент этого рождения, если оно будет иметь место. Эмбриональное существование является фактом юридически безразличным в случае, если ребенок родится мертвым.

Гражданская правоспособность неотделима от самого существования человека. Правоспособность прекращается с его смертью или объявления его умершим на основании презумпции безвестного отсутствия в течение определенного в законе срока.

Решением Куйбышевского районного суда г. Самары заявление командира войсковой части 65349 удовлетворено, Е. признан безвестно отсутствующим.

Президиум Самарского областного суда решение отменил, указав следующее.

Командир войсковой части 65349 обратился в суд с заявлением о признании безвестно отсутствующим Е., указав, что 03.07.2003 Е. при следовании к новому месту службы скрылся в неизвестном направлении. Меры по его поиску положительных результатов не дали. Данных о местонахождении Е. с сентября 2003 года до настоящего времени нет. Ссылаясь на указанные обстоятельства, командир войсковой части просил признать Е. безвестно отсутствующим, указав, что признание Е. безвестно отсутствующим необходимо для исключения его из списков войсковой части.

Прокурор Самарской области в представлении указал, что заявление о признании Е. безвестно отсутствующим подлежало оставлению без удовлетворения, поскольку в отношении него было возбуждено уголовное дело.

В силу ст. 42 ГК РФ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания.

В соответствии со ст. 277 ГПК РФ в заявлении о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим должно быть указано, для какой цели необходимо заявителю признать гражданина безвестно отсутствующим или объявить его умершим.

В заявлении командира войсковой части указано, что признание Е. безвестно отсутствующим необходимо для исключения его из списков войсковой части.

Согласно п. 12 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" военнослужащий исключается из списков личного состава воинской части в день истечения срока его воинской службы, за исключением случаев, когда военнослужащий безвестно отсутствует - до признания его в установленном законом порядке безвестно отсутствующим - или объявления его умершим; военнослужащий находится под следствием.

В отношении Е. военной прокуратурой Самарского гарнизона было возбуждено уголовное дело.

В соответствии п. 12 ст. 38 вышеназванного Федерального закона время самовольного оставления воинской части или места военной службы независимо от причин оставления продолжительностью свыше 10 суток не засчитывается в срок военной службы.

Таким образом, срок службы Е. не истек, он находится под следствием, и правовых оснований для исключения его из списков личного состава, даже при условии признания его безвестно отсутствующим, у воинской части не имелось.

Цель, для достижения которой заявителю необходимо было признание Е. безвестно отсутствующим, не носила правового характера, признание военнослужащего безвестно отсутствующим не являлось основанием наступления каких-либо правовых последствий, и оснований для удовлетворения заявления не имелось.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд[[63]](#footnote-63).

До момента смерти гражданин способен иметь различные права и обязанности, предусмотренные в гражданском законодательстве. Причем, как отмечалось выше, если возникновение отдельных элементов содержания правоспособности зависит от возраста, то прекращение правоспособности от этого обстоятельства не зависит. Хотя и здесь есть одно исключение, например возможность, быть усыновленным утрачивается по достижении 18-ти летнего возраста.

Смерть прекращает участие гражданина во всех правоотношениях, в которых он состоял к этому моменту. И в этой связи обязательства, совершенные от имени умершего или в пользу последнего будут недействительны в самом своем основании. Смерть должна быть зафиксирована в книге регистрации актов гражданского состояния. Однако здесь следует отметить, что правоспособность прекращается в момент смерти независимо от регистрации ее как акта гражданского состояния.

Как было указано выше, основанием прекращения правоспособности физических лиц является также факт объявления гражданина судом, умершим в порядке, установленном законодательством. В данном случае закон базируется на юридическом предположении, что гражданин мертв.

Отдельно хотелось бы остановиться на специфической категории отношений, регулируемых гражданским правом, как награждение орденами, медалями и премиями посмертно; реабилитация умерших; защита чести и достоинства гражданина после смерти (п. 1 ст. 152 ГК РФ); право на имя, которое сохраняется и после смерти гражданина.

Так, например, в соответствии с п. 11 Указа Президента РФ от 2 марта 1994 года № 442 «О государственных наградах Российской Федерации»[[64]](#footnote-64) за проявленную отвагу, мужество и героизм присвоение звания Героя Российской Федерации, награждение орденом или медалью может быть произведено посмертно. Получается, что с одной стороны, умершие граждане не могут рассматриваться в качестве субъектов права, приобретать какие-либо права после смерти, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 17 ГК РФ правоспособность гражданина прекращается смертью, но с другой стороны, в данном случае, право на награду принадлежит именно умершему гражданину, а не его наследникам. Гражданин награждается хоть и посмертно, но именно гражданин, который при жизни совершил какой-либо поступок. По нашему мнению, в данном случае можно говорить об охране государством прав умершего гражданина, которыми он обладал при жизни. Награждается гражданин именно за то, что совершил при жизни и субъективное право на награду у него возникло при жизни, но оно не было реализовано ввиду его смерти. Поэтому, на наш взгляд, в данном случае и идет речь об охране прав умершего гражданина.

Подводя итог, можно выделить следующие черты правоспособности:

1. Правоспособность - абстрактная возможность быть субъектом всех прав и обязанностей, признаваемых правом, которые гарантируются всем гражданам.

2. Принцип равенства правоспособности для всех граждан. Это принцип выражается в равной возможности всех граждан иметь права и обязанности при отсутствии каких-либо преимуществ и привилегий.

3. Неотчуждаемость правоспособности. Закон не предусматривает возможность полного или частичного отказа от правоспособности, уменьшения ее объема, ограничение отдельных элементов правоспособности, лишение гражданина некоторых правовых возможностей. Именно свойством неотчуждаемости и непередаваемости правоспособность отличается от субъективного права, которым гражданин может распорядиться самостоятельно.

4. Правоспособность представляет собой связь прав и обязанностей. Возможности, заключенные в гражданской правоспособности — это возможности иметь как права, так и нести обязанности.

5. Правоспособность предполагает как возможную свободу выбора прав и обязанностей, так и реальную свободу в смысле приобретения конкретных субъективных прав.

6. Реальность, гарантированность правоспособности.

7. Правоспособность отражает связь гражданина с государством. Правоспособность хотя и тесно связана с физическим существованием человека, всегда является свойством общественным, а так как правоспособность фиксируется и закрепляется государством, она является не просто общественным, а общественно-юридическим свойством гражданина.

# 2.2 Дееспособность как элемент правосубъектности физических лиц

В соответствии с п. 1 ст. 21 ГК РФ под гражданской дееспособностью понимается способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их.

Дееспособность мыслится как активное свойство, предполагающие наличие естественной способности к совершению актов, руководимых сознанием.

Для того чтобы быть дееспособным, человек должен осознавать и правильно оценивать характер и значение совершаемых им действий, имеющих правовое значение. Дееспособность основывается на признаваемом полноценным волеизъявлении человека и зависит от его психофизических и умственных способностей. Наличие дееспособности позволяет субъекту непосредственно участвовать в гражданском обороте, самостоятельно выражать свою волю и нести ответственность за совершаемые действия.

Говоря о понятии дееспособности, следует отметить, что в юридической литературе в основном дискуссии идут в трех направлениях: 1) о правовой природе дееспособности; 2) об условиях (основаниях) дееспособности; 3) о содержании дееспособности.

Правовая природа дееспособности.

По данному вопросу дискуссии в основном сводятся к двум направлениям: является ли дееспособность особым субъективным правом или же это свойство, предполагающее способность к совершению волевых актов.

Так, ряд ученых также как и правоспособность, рассматривают дееспособность как субъективное право гражданина.[[65]](#footnote-65) Отличие этого права от других субъективных прав состоит в содержании, которое проявляется в возможности определенного поведения для самого гражданина обладающего дееспособностью, и этому праву соответствует обязанность всех окружающих гражданина лиц не допускать его нарушений. Другие определяют правовую природу дееспособности как особое свойство (качество), присущее субъектам гражданского права.[[66]](#footnote-66) Это активное свойство, предполагающее способность к совершению волевых актов, имеющих юридическое значение и к деятельному осуществлению прав и обязанностей.

Решением Советского районного суда г. Самары отказано в удовлетворении исковых требований П. о признании не приобретшим права пользования квартирой ее внуком Н.

Судебная коллегия по гражданским делам решение отменила, указав следующее.

Как следует из материалов гражданского дела, истица является нанимателем трехкомнатной квартиры по ул. Промышленности в г. Самаре. Она признает право на данную жилую площадь за своим сыном А., который зарегистрирован в этой квартире, но фактически со своей женой и сыном Н. 1995 г. рождения пользуются по договору поднайма другой квартирой.

Его жена зарегистрирована в квартире у своих родителей и является ее собственником. До 13.06.2001 в этой квартире был зарегистрирован и Н., который проживал в этой квартире с рождения. Затем он был зарегистрирован в спорной квартире. Фактически ребенок в квартиру не вселялся и не проживал в ней.

Между тем, в соответствии со ст. 20 ГК РФ, местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, признается место жительства их законных представителей - родителей.

Поскольку из материалов дела усматривается, что никто из родителей и сам ребенок в спорной квартире не проживает, то суд сделал ошибочный вывод о том, что спорная квартира является местом жительства несовершеннолетнего Н.

Решение суда отменено, постановлено новое решение, иск П. удовлетворен[[67]](#footnote-67).

По нашему мнению, дееспособность нельзя рассматривать как субъективное право, поскольку как отмечалось выше субъективное право - это вполне конкретное право, принадлежащее конкретному лицу, обеспеченное юридическими обязанностями других. Субъективное право возникает у конкретных участников определенного правоотношения.

Дееспособность с точки зрения ее правовой природы - свойство (качество), которое связано с умственными способностями и психическим состоянием человека. Дееспособность выражается в личном осуществлении правоспособности.

Условия (основания) дееспособности. Основанием дееспособности часто выдвигается уровень развития умственных способностей человека. Например, Иоффе отмечает, что «... дееспособность, закрепленная в законе, опирается на реальную способность людей понимать значение совершаемых ими действий и отдавать отчет в последствиях, к которым эти действия могут привести».[[68]](#footnote-68) Очевидно, что в данном случае имеется в виду область интеллекта (умственные способности). Похожей точки зрения придерживается С.Н. Братусь, который полагает, что условиями обладания дееспособности является способность действовать разумно с учетом последствий, сопряженных с предпринимаемыми действиями.[[69]](#footnote-69) А.Я. Паварс исходит из того, что «сущность гражданскоправовой дееспособности коренится не столько в интеллекте, сколько в волевых процессах, в воле человека, в его волеизъявлении, которое и составляет основной субстрат дееспособности гражданина».[[70]](#footnote-70) И.Д. Шапакидзе акцентирует внимание на медико-биологическом критерии и психолого-философских признаках дееспособности.[[71]](#footnote-71)

Представляется, что условия (основания) гражданской дееспособности определяются в совокупности умственными способностями человека и его психическим состоянием. Гражданин, совершающий юридически значимые действия, должен обладать сознательной волей и быть психически здоровым. В этой связи ГК РФ предусматривает возможность признания недееспособным совершеннолетнего гражданина, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими (ст.29 ГК).

Содержание дееспособности. В данном случае вопрос стоит об оптимальном наборе способностей, составляющих содержание дееспособности.

Следует отметить, что в период действия ГК РСФСР 1964 года существовал узкий и широкий подход в определении содержания дееспособности.

Сторонники узкой трактовки дееспособности ограничивали содержание дееспособности рамками сделкоспособности. Дееспособность в данном случае определялась, как способность своими действиями совершать сделки. Причем, дееспособность рассматривалась как способность к приобретению прав и обязанностей. Такой вывод делался из легально закрепленного понятия дееспособности в ст. 11 ГК РСФСР 1964 года. Например, Н.П. Журавлев отмечал, что гражданская дееспособность - это способность гражданина самостоятельно совершать гражданско-правовые сделки (не всякие действия, с помощью которых могут приобретаться гражданские права, а именно сделки).[[72]](#footnote-72) Узкое понимание содержания дееспособности не нашло широкого распространения в теории гражданского права.

Широкое понимание дееспособности заключалось в том, что дееспособность рассматривалась как собирательное понятие. Причем, набор элементов содержания дееспособности различен. Так, Л.Г. Кузнецова отмечала, что содержание дееспособности заключает в себе: а) способность приобретать права и создавать для себя обязанности (последнее может иметь место как в силу правомерных, так и противоправных действий, ответственность); б) способность осуществлять своими действиями принадлежащие данному лицу права и исполнять лежащие на нем обязанности; в) способность своими действиями прекращать имеющиеся у данного лица права и обязанности.[[73]](#footnote-73) А.Г. Потюков считает, что в состав дееспособности входят сделкоспособность, способность совершать правомерные действия, не являющиеся сделками, и деликтоспособность.[[74]](#footnote-74) С.Н. Братусь выделяет в содержании дееспособности способность к совершению сделок и других правомерных действий и способность к совершению правонарушений.[[75]](#footnote-75) Я.Р. Веберс указывает на то, что дееспособность включает в себя две способности: способность к совершению правомерных юридических действий (сделкоспособность) и способность к ответственности за правонарушение (деликтоспособность).[[76]](#footnote-76)

Исходя из понятия дееспособности, закрепленного в ст. 21 ГК РФ, можно выделить следующие способности, составляющие содержание данной категории гражданского права:

- способность своими действиями приобретать гражданские права и создавать для себя гражданские обязанности; - способность самостоятельно осуществлять гражданские права и исполнять обязанности;

- способность нести самостоятельную имущественную ответственность за свои действия.

Таким образом, законодательно закрепляется три способности, составляющие содержание дееспособности: 1) правоприобретательнал; 2)правоосуществительная; 3)деликтоспособность.

Правоприобретальную способность необходимо рассматривать не только как способность к приобретению, но и как способность к правораспоряжению. Такой вывод можно сделать в связи с тем, что при приобретении прав и обязанностей зачастую приходится прекращать уже имеющиеся права и обязанности, т.е. распоряжаться субъективными правами. Здесь возникает вопрос о соотношении способности гражданина своими действиями приобретать гражданские права и создавать для себя обязанности (правоприобретательная способность), как элемента содержания дееспособности, со сделкоспособностью. Если обратиться к понятию сделки, то в соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Очевидно, что приобретение прав и обязанностей возможно не только в результате совершения сделок. Так, приобретение прав и обязанностей возможно путем совершения других юридически значимых действий. Например, права и обязанности лицо может приобрести в результате совершения юридического поступка (создание произведения литературы, науки и искусства; находка потерянной вещи и т.п.) либо в результате издания административного акта государственными органами или органами местного самоуправления. По нашему мнению, неверно категорическое утверждение Н.П. Журавлева о том, что гражданская дееспособность это сделкоспособность.[[77]](#footnote-77) Свое мнение он основывает на том, что «если бы понятие дееспособности включало в себя и способность самостоятельно совершать юридические поступки, то был бы утрачен всяким смысл его употребления, т.к. оказалось бы, что недееспособных вообще нет».[[78]](#footnote-78) Действительно, юридические поступки может совершать также и недееспособный гражданин, однако, это не означает, что все иные юридические действия, не являющиеся сделками, должны быть выведены из содержания дееспособности. В данном случае мы исходим из того, что правоприобретательная способность должна охватывать все правомерные юридические действия, в результате которых лицо может приобрести права и обязанности. Изложенное позволяет сделать вывод, что правоприобретательная способность, заложенная в содержании дееспособности, шире понятия сделки. Однако нельзя отрицать существующую связь между категориями «сделка» и «дееспособность». Но это не означает, что понятие дееспособности можно свести лишь к «еделкоепоеобноети», как это делает Н.П. Журавлев.

Правоосуществительная способность. Как отмечалось выше, ныне действующий ГК РФ воспринял обоснованное в теории гражданского права положение о необходимости включения в содержание дееспособности способности осуществлять свои права и исполнять обязанности. Если лицо признается способным к приобретению прав и обязанностей своими действиями, то оно должно обладать дееспособностью для осуществления приобретенных прав и обязанностей. Правоосуществительная способность шире понятия распоряжения субъективными правами и обязанностями. Лицо должно обладать дееспособностью, когда осуществление прав связано с преобразованием правоотношений: созданием, изменением или прекращением прав и обязанностей для себя или других лиц. Так, в соответствии с п. 2 ст. 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать в залог, обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Очевидно, что для осуществления указанного права необходимо обладать дееспособностью, в то время как фактическое владение возможно и при отсутствии дееспособности.

Деликтоспособность как элемент содержания дееспособности, Деликтоспособность определяется как предусмотренная нормами права способность нести ответственность за совершенное правонарушение.[[79]](#footnote-79) Некоторые ученые трактуют Деликтоспособность как способность к совершению правонарушений.[[80]](#footnote-80) Однако, по нашему мнению, не совсем верно определение деликтоспособности как способности к совершению правонарушений, поскольку правонарушения могут совершаться также лицами неспособными нести самостоятельную ответственность за свои действия. Определение деликтоспособности как способности к совершению правонарушений, дает основания для вывода о том, что при совершении правонарушения воля лица направлена на возникновение ответственности. Однако в данном случае речь идет именно о способности нести ответственность за совершенное правонарушение, которая в полном объеме наступает одновременно с наступлением дееспособности в полном объеме.

Указанные способности расцениваются как структурные элементы единого целого понятия дееспособности. Основанием для такого рода объединения является наличие одинаковых психологических предпосылок, а именно: наличие у граждан необходимых умственных способностей, способности понимать значение своих действий и руководить ими (психическое состояние). В целом речь идет о волевой способности гражданина. Категория воли и волеизъявления подробно исследованы В.А. Ойгензихт. Он считает, что «воля - это психическое регулирование поведения, заключающееся в детерминированном и мотивированном желании достижения поставленной цели, в выборе решения, разработке путей, средств и применения усилий для их осуществления».[[81]](#footnote-81) Кроме волевого фактора имеет значение также и интеллектуальный, поскольку волеобразование зависит от уровня умственного развития. Однако, по нашему мнению, все-таки решающее значение принадлежит волевому моменту. Каков бы ни был уровень умственного развития человека, если он психически здоров, то достаточно достижения 18-летнего возраста, чтобы его волеизъявление в гражданском праве принималось за полноценное. Интеллектуальный момент - способность понимать значение своих действий и руководить ими учитывается при признании гражданина недееспособным (ст. 29 ГК).

Таким образом, все выше изложенное позволяет сделать вывод, что дееспособность характеризуется следующими чертами:

1. Дееспособность - это свойство (качество), которое связано с умственными способностями и психическим состоянием человека.

2. Условиями (основаниями) гражданской дееспособности являются в совокупности умственные способности человека и его психическое состояние. Однако решающее значение принадлежит волевому моменту.

3. Содержание дееспособности составляют:

- правоприобретательная способность;

- правоосуществительная способность;

- деликтоспособность.

# ГЛАВА 3. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

# 3.1 Правосубъектность граждан - индивидуальных предпринимателей

Одним из элементов правосубъектности граждан является закрепленное в законе право заниматься предпринимательской деятельностью. В соответствии со ст. 2 ГК РФ под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Граждане могут реализовывать право на занятие предпринимательской деятельностью в двух формах: без образования юридического лица и с образованием юридического лица.

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. С момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя правовое положение граждан - индивидуальных предпринимателей отличается от правового положения обычных граждан. Индивидуальные предприниматели обладают двойным статусом, поскольку с одной стороны они обладают правосубъектностью в отношениях, не связанных с предпринимательской деятельностью, а с другой стороны - правосубъектностью, связанной с предпринимательской деятельностью. Такой вывод можно сделать, проанализировав нормы ГК, посвященные предпринимательской деятельности граждан. Так, в соответствии с п. 3 ст. 23 г ГК к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения. В соответствии со ст. 401 ГК устанавливается повышенная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности (ответственность предпринимателя по общему правилу наступает при отсутствии вины). Таким образом, ГК распространил действие норм, регулирующих деятельность юридических лиц на граждан - индивидуальных предпринимателей, что позволяет сделать вывод о том, что правосубъектность граждан - индивидуальных предпринимателей шире правосубъектности обычных граждан.

Индивидуальный предприниматель Дельман Александр Ильич (далее - индивидуальный предприниматель) обратился в Арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной налоговой службы о признании незаконными действий, выразившихся в предоставлении недостоверных и не соответствующих действительности сведений по вопросам уплаты индивидуальным предпринимателем налогов и сборов в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды, а также налоговых санкций в письмах от 27.02.2005 N 12-05/1295 в адрес Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства и от 17.03.2005 N 07-18/0732 в прокуратуру, признании недействительными указанных писем и возмещении 180958 рублей 37 копеек ущерба.

Решением суда первой инстанции от 13.04.2006 индивидуальному предпринимателю в удовлетворении заявленных требований в части признания незаконными действий налогового органа и недействительными писем отказано. Производство по делу в части возмещения 180958 рублей 37 копеек ущерба прекращено.

Прекращая производство по делу в части возмещения ущерба, суд исходил из того, что данное требование не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Суд сослался также на статью 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой моральным вредом признаются физические или нравственные страдания гражданина, причиненные действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. Следовательно, по мнению суда первой инстанции, вопрос о компенсации морального вреда связан с оценкой личных физических и нравственных страданий лица как гражданина и не связан с его статусом предпринимателя, поэтому рассмотрение дел названной категории арбитражному суду неподведомственно. Специальная подведомственность дел арбитражным судам предусмотрена статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в которой дела о компенсации морального вреда не указаны.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 11.08.2006 согласился с решением суда первой инстанции, дополнительно отметив, что в заявлении в суд содержится лишь требование о возмещении морального вреда, в то время как гражданин, являющийся индивидуальным предпринимателем, либо юридическое лицо в силу пункта 3 статьи 23, пунктов 5, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе заявить требование о возмещении морального вреда только наряду с требованием о защите деловой репутации, которое согласно статье 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесено к подведомственности арбитражного суда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права[[82]](#footnote-82).

Вопрос о правосубъектности граждан индивидуальных предпринимателей относится к числу дискуссионных, Так, в частности, подвергаются критике положения ст. 18 ГК, которая включает право на занятие предпринимательской деятельностью в содержание правоспособности всех граждан.[[83]](#footnote-83) В качестве аргумента сторонники точки зрения о недопустимости включения права на занятие предпринимательской деятельностью в содержание правоспособности всех граждан ссылаются на тот факт, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью и если в содержание правоспособности включена и способность заниматься предпринимательской деятельностью, то следует вывод: гражданин признается субъектом предпринимательства с момента рождения. Однако, по нашему мнению, содержание гражданской правоспособности составляют не сами права и обязанности, а возможность их иметь и поэтому, вполне логично включение права на занятие предпринимательской деятельностью в содержание правоспособности граждан. Статья 18 ГК лишь перечисляет гражданские права и обязанности, субъектом которых может быть гражданин. Исключение из содержания правоспособности гражданина права на занятие предпринимательской деятельностью привело бы к нарушению принципа равенства возможностей к правооблзданию. В силу правовой природы и социального назначения, отдельных прав и обязанностей гражданин может их иметь и осуществлять только по достижении определенного возраста.

Спорным также является вопрос о характере правоспособности индивидуальных предпринимателей. Одни полагают, что индивидуальные предприниматели обладают специальной правоспособностью, поскольку в соответствии со ст. 4 Закона РФ от 7 декабря 1991 года «О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью и порядке их регистрации» физические лица могут осуществлять только те виды деятельности, которые указаны в свидетельстве о регистрации предпринимателя.[[84]](#footnote-84) Другие - в связи с тем, что в ГК отсутствуют специальные нормы, касающиеся правоспособности граждан индивидуальных предпринимателей, считают, что ее характер определяется на основе общих правил о правоспособности граждан, которая является универсальной.[[85]](#footnote-85) Представляется, что, несмотря на особый статус индивидуального предпринимателя, его правоспособность не становится специальной. Статья 4 Закона РФ от 7 декабря 1991 года «О регистрационном сборе с физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью и порядке их регистрации» ограничивает правоспособность граждан - индивидуальных предпринимателей, что противоречит ст. 55 Конституции РФ? ст. 1 ГК.

Исходя из общих принципов гражданского права подобное ограничение прав не допускается. Поэтому, на наш взгляд, правоспособность индивидуальных предпринимателей является универсальной, но предусматривающая включение в их правовой статус дополнительных прав и обязанностей, обусловленных спецификой правового положения гражданина - индивидуального предпринимателя (в основном возложение дополнительных обязанностей, повышенных мер ответственности).

В ст. 23 ГК не устанавливается возраст, с которого гражданин может заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Учитывая специфику предпринимательской деятельности, которая предполагает вступление в различного рода обязательства, самостоятельную имущественную ответственность, что в свою очередь требует наличие способности своими действиями приобретать и осуществлять права, создавать для себя обязанности и исполнять их, то и по общему правилу заниматься предпринимательской деятельностью могут полностью дееспособные граждане, а именно, достигшие 18-ти летнего возраста или вступившие в брак ранее этого возраста, а также эмансипированные граждане[[86]](#footnote-86).

До указанного момента несовершеннолетние граждане не могут заниматься предпринимательской деятельностью, поскольку это не является объемом их дееспособности.

По нашему мнению, предусмотренный в ГК институт эмансипации призван восполнить желание несовершеннолетнего гражданина заниматься предпринимательской деятельностью, причем осуществление предпринимательской деятельностью возможно лишь при приобретении лицом полной дееспособности в соответствии с законом, т.е. в данном случае возможность занятия предпринимательской деятельностью связывается с объявлением гражданина полностью дееспособным (эмансипированным).

Предпринимательская деятельность граждан подлежит обязательной государственной регистрации. Причем, государственная регистрация является необходимым условием участия граждан в предпринимательской деятельности. Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью с момента регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Именно с момента регистрации у гражданина - индивидуального предпринимателя могут возникать специфические права и обязанности, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Иногда правосубъектность обычного гражданина может приближаться к правосубъектности гражданина - индивидуального предпринимателя. Согласно п. 4 ст. 23 ГК гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем. Суд может применить к таким обязательствам правила об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Возможность применения в данном случае норм об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, отдана на усмотрение суда.

# 3.2 Эмансипация и проблемы правосубъектности эмансипированных граждан

Институт эмансипации является новым для российского гражданского законодательства. Данный институт заимствован из норм зарубежного законодательства, причем стран континентальной Европы. Праву Англии и США институт эмансипации неизвестен. Включение в ГК РФ нормы об эмансипации вызвано, по всей видимости, новыми экономическими условиями российской действительности. Предусматривая институт эмансипации, законодатель руководствовался благими намерениями содействия обретению несовершеннолетними экономической независимости, вовлечению их в трудовую деятельность стремлением законодательно подкрепить гарантии прав несовершеннолетних граждан на занятие предпринимательской деятельностью. В тоже время законодатель, вводя институт эмансипации, ограничился одной статьей в ГК, которая устанавливает общие требования к субъектам института эмансипации, общие условия и порядок объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным. До настоящего времени отсутствует какой-либо подзаконный нормативный акт, определяющий процедуру, механизм объявления гражданина полностью дееспособным (эмансипированным). Отсутствие четкого правового регулирования института эмансипации, внутренняя противоречивость ст. 27 ГК, с одной стороны, вызывает трудности в применении нормы об эмансипации на практике, а с другой, - приводит к отсутствию единообразной практики по данному вопросу.

Институт эмансипации должен регулироваться (как и институт ограничения дееспособности, признания гражданина недееспособным) нормами гражданского и гражданско - процессуального права. Кроме того, сама ст. 27 ГК нуждается в изменении, более четкой формулировке.

В соответствии со ст. 27 ГК несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным производится по решению органа опеки и попечительства - с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия - по решению суда.

Анализ данной нормы позволяет установить:

1. Законом определен возраст, по достижении которого может ставиться вопрос об объявлении гражданина полностью дееспособным. Возможность эмансипации предоставляется по достижении несовершеннолетним 16 лет.

2. Условиями, при наличии которых возможна процедура объявления полностью дееспособным, являются: работа по трудовому договору (контракту) либо с согласия родителей, усыновителей или попечителя занятие предпринимательской деятельностью.

3. Наличие согласия родителей, усыновителей или попечителя на объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным, как необходимый элемент процедуры эмансипации,

4. Органом, который осуществляет процедуру объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным, является - орган опеки и попечительства (если есть согласие обоих родителей, усыновителей или попечителя) или суд (при отсутствии согласия)[[87]](#footnote-87).

Указанная норма имеет ряд недостатков и нуждается в корректировке.

Во-первых, законодатель предусмотрел два основания для объявления гражданина полностью дееспособным:

- факт нахождения в трудовых правоотношениях;

- занятие предпринимательской деятельностью.

Причем, по смыслу ст. 27 ГК к моменту объявления полностью дееспособным несовершеннолетний должен уже работать по трудовому договору (контракту) или заниматься предпринимательской деятельностью.

Что касается трудовой деятельности несовершеннолетнего, то в соответствии со ст. 173 КЗоТ допускается прием на постоянную работу лиц, достигших 15 лет. Прежняя норма КЗоТ, согласно которой возраст приема подростков на работу был ограничен 16-летним возрастом, отменена в связи с введение в действие Закона РФ «Об образовании» (п. 6 ст. 19 Закона). Согласно действующему трудовому законодательству лицо, достигшее пятнадцатилетнего возраста, приобретает трудовую право-дееспособность.

Таким образом, нормы трудового законодательства предусматривают ситуацию, когда к 16 годам несовершеннолетний уже определенное время на постоянной основе осуществляет трудовую деятельность. Осуществление, определенное время трудовой деятельности позволяет оценить способность несовершеннолетнего самостоятельно, по своему усмотрению приобретать и осуществлять принадлежащие ему права, разумно распоряжаться доходами, полученными в результате трудовой деятельности, совершать необходимые юридические действия, самостоятельно нести ответственность, в том числе и за причинение вреда[[88]](#footnote-88).

Сложнее обстоит вопрос о возможности признания несовершеннолетнего полностью дееспособным по второму основанию -занятие предпринимательской деятельностью.

По смыслу п. 1 ст. 27 ГК к моменту объявления полностью дееспособным несовершеннолетний уже должен заниматься предпринимательской деятельностью. Однако такая постановка вопроса на практике вызывает ряд трудностей.

Ныне действующее законодательство не предусматривает возможность регистрации в качестве индивидуального предпринимателя лиц моложе 18 лет (исключение вступление в брак ранее этого возраста), в тоже время регистрация в качестве лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, является обязательным условием занятия предпринимательской деятельностью. Занятие предпринимательской деятельностью без регистрации является не только нарушением гражданского законодательства, но и в определенных случаях может повлечь наступление уголовной ответственности по ст. 171 УК за незаконное предпринимательство. В этой связи целесообразно предусмотреть в статье 27 ГК в качестве основания для признания несовершеннолетнего полностью дееспособным не фактическое занятие несовершеннолетним предпринимательской деятельностью, а намерение ею заняться. Именно объявление полностью дееспособным дает несовершеннолетнему возможность зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и заняться предпринимательской деятельностью.

Представляется также, что для объявления эмансипированным по второму основанию имеет значение не только намерение несовершеннолетнего заняться предпринимательской деятельностью, но и его психическая зрелость. Она дает основания констатировать его способность самостоятельно своими действиями приобретать и осуществлять права и обязанности, нести самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам, в том числе и вследствие причинения вреда. И здесь должны учитываться способность несовершеннолетнего действовать разумно, с учетом последствий совершаемых им юридически значимых действий (способность адекватно соотносить свои юридически значимые действия с наступающими последствиями) его психическое состояние, уровень интеллектуального развития, наличие достаточных знаний и навыков для занятия предпринимательской деятельностью. В этой связи целесообразно ввести в качестве обязательного критерия для объявления гражданина полностью дееспособным психическую зрелость несовершеннолетнего, которая определяется на основании заключения психолога.

Исходя из этого, целесообразно изложить п. I ст. 27 ГК в следующей редакции:

«Несовершеннолетний достигший шестнадцати лет, может быть с согласия его родителей (усыновителей) попечителя объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору (контракту) или имеет намерение заняться предпринимательской деятельностью».

Во-вторых, должна быть урегулирована процедура объявления гражданина полностью дееспособным. На наш взгляд, это должно быть сделано, во-первых, в гражданско-процессуальном кодексе, а во-вторых, на уровне подзаконного акта (например, положения), который бы урегулировал процедуру объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным органами опеки и попечительства. В частности, должен быть разрешен вопрос о порядке, сроках рассмотрения заявления об объявлении полностью дееспособным, лицах, участвующих в разрешении вопроса об эмансипации несовершеннолетнего.

В настоящее время не разрешен вопрос о том, кто должен обращаться с заявлением об эмансипации, ничего закон не говорит и о форме согласия законных представителей. По нашему мнению, с заявлением об объявлении полностью дееспособным должен обращаться сам несовершеннолетний. Поскольку в данном случае речь идет о реализации права гражданина на занятие предпринимательской деятельностью, которое закреплено в ст. 34 Конституции РФ, ст. 18 ГК РФ. Что касается формы согласия законных представителей, то данный вопрос должен быть решен по аналогии с п. 1 ст. 26 ГК, т.е. согласие родителей, усыновителей, попечителя должно быть дано в письменной форме. Согласие на эмансипацию должно быть дано обоими родителями, усыновителями или попечителем[[89]](#footnote-89).

В-третьих, должен быть более четко разрешен вопрос о том, когда объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным осуществляется органами опеки и попечительства и когда в судебном порядке.

В ст. 27 ГК решение данного вопроса поставлено в зависимость от наличия или отсутствия согласия законных представителей несовершеннолетнего. Так, при наличии согласия родителей, усыновителей или попечителя вопрос об объявлении полностью дееспособным разрешается органом опеки и попечительства, а при отсутствии такого согласия - судом. Если один из родителей, усыновителей или попечитель против эмансипации, то данный вопрос также должен разрешаться судом.

Статья 27 ГК ничего не говорит о случае принятия органом опеки и попечительства решения об отказе в объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным. По нашему мнению, отказ органа опеки и попечительства в объявлении полностью дееспособным не должен лишать права несовершеннолетнего обратиться в суд с заявлением о признании его полностью дееспособным. Причем, в случае получения мотивированного отказа в эмансипации, несовершеннолетний может непосредственно обратиться в суд для окончательного разрешения, данного вопроса. При этом в данном случае обращение в суд после отказа органа опеки и попечительства в эмансипации должно осуществляться не как обжалование решения, принятого в административном порядке, а в самостоятельном порядке.

В-четвертых, целесообразно разрешить вопрос о возможности признания недействительным объявления полностью дееспособным.

Объявление полностью дееспособным, на наш взгляд, носит необратимый характер. В этой связи нельзя отменить принятое решение об эмансипации. При этом это не означает, что не может ставиться вопрос о признании недействительным объявления полностью дееспособным (например, при нарушении процедуры эмансипации; нарушение установленных законом условий объявления полностью дееспособным; не исследование обстоятельств, имеющих значение для разрешения вопроса о признании несовершеннолетнего полностью дееспособным, в частности, принятие решения без учета психической зрелости несовершеннолетнего; не привлечение к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего; принятие решения без учета заключения психолога и т.п.). Вопрос о признании недействительным объявления полностью дееспособным должен разрешаться судом. С заявлением о признании недействительным эмансипации могут обратиться сам несовершеннолетний, его законные представители (родители, усыновители, попечитель), прокурор, органы опеки и попечительства. Поэтому целесообразно дополнить статью 27 ГК пунктом следующего содержания: «Последствия признания несовершеннолетнего полностью дееспособным. Цель эмансипации заключается в придании несовершеннолетнему полноценного гражданско-правового статуса. Признание несовершеннолетнего полностью дееспособным свидетельствует о том, что он достиг такого уровня зрелости, когда в состоянии самостоятельно принимать решения по имущественным и иным гражданско-правовым вопросам, нести ответственность по обязательствам и за причинения вреда».

Вместе с тем правовое положение эмансипированного не совпадает с правовым положением гражданина, достигшего совершеннолетия. Можно выделить две группы правовых последствий признания несовершеннолетнего полностью дееспособным: последствия, связанные с изменениями правового статуса несовершеннолетнего и последствия, не влияющие на права несовершеннолетнего.

Изменения в статусе эмансипированного в основном касаются лишь отдельных гражданских и семейных правоотношений.

Основным последствием объявления полностью дееспособным является наступление самостоятельной имущественной ответственности, т.е. в данном случае законные представители несовершеннолетнего не несут субсидиарной ответственности по каким бы то ни было его обязательствам (п. 3 ст. 27 ГК). Кроме того, у эмансипированного гражданина появляется возможность самостоятельно совершать сделки без письменного согласия его законных представителей.

Эмансипация также влияет на некоторые семейные права несовершеннолетнего, В соответствии с п. 2 ст. 120 Семейного кодекса (ГК РФ) прекращается право несовершеннолетнего на получение содержания от родителей в случае приобретения несовершеннолетними детьми полной дееспособности до достижения ими совершеннолетия, в соответствии со ст. 40 ГК одним из оснований прекращения попечительства является эмансипация несовершеннолетнего.

В тоже время правосубъектность несовершеннолетнего не изменяется в отношениях, где имеет значение именно наступление совершеннолетия.

Закон в ряде случаев связывает возможность вступления в определенные правоотношения с достижением гражданина именно совершеннолетия. Так, в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 01 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ»[[90]](#footnote-90) отмечается, что эмансипированный несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности (в том числе самостоятельно отвечает по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда), за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых федеральным законом установлен возрастной ценз (Например, ст. 13 Закона РФ от 13.12.96 «Об оружии»,[[91]](#footnote-91) ст. 19 Закона РФ от 28.03.98 «О воинской обязанности и военной службе»).[[92]](#footnote-92)

Объявление полностью дееспособным не влияет на трудовые правоотношения несовершеннолетнего. В соответствии со ст. 174 КЗоТ несовершеннолетние (лица, не достигшие 18 лет) в трудовых правоотношениях приравниваются в правах к совершеннолетним, а в области охраны труда, рабочего времени, отпуска и некоторых других условий труда пользуются установленными законом льготами. Факт объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным не отражается на льготах, предусмотренных трудовым законодательством для несовершеннолетних работников, он их не теряет.

Объявленный полностью дееспособным не перестает быть ребенком (лицом, не достигшим возраста восемнадцати лет (54 ГК РФ)).

Следовательно, логично предположить, что на эмансипированного распространяется законодательство, охраняющее права несовершеннолетних детей - Глава 11 ГК РФ, Конвенция ООН о правах ребенка.

Таким образом, отдельные права и обязанности у несовершеннолетнего (даже эмансипированного) могут возникнуть только по достижении определенного возраста.

Эмансипация существенно изменяет правовой статус несовершеннолетнего. Он приобретает, как и все дееспособные граждане, способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их, Однако в ряде отношений он остается несовершеннолетним и на него распространяются нормы об охране прав несовершеннолетних. Правовой статус эмансипированного несовершеннолетнего в подобного рода отношениях не изменяется.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что гражданско-правовой статус личности существенно менялся на протяжении веков и зависел от целого ряда обстоятельств: сословной и национальной принадлежности, возраста, пола, вероисповедания, рода занятий и др. Каждому из указанных факторов на различных этапах исторического развития национальное законодательство придавало разное значение, практически никогда не оставляя их без соответствующей правовой адаптации.

Правоспособность и дееспособность гражданина, являясь общими (основными) элементами гражданской правосубъектности, выступают в качестве необходимых предпосылок возникновения, изменения или прекращения всех гражданских правоотнощений с участием данного лица. Определить доминирующее положение какого-либо элемента не представляется возможным, так как каждый из них имеет собственное правовое предназначение, и их взаимосвязь и взаимообусловленность предопределяют особенности содержания гражданской правосубъектности конкретного гражданина.

Правовая природа каждого из элементов правосубъектности вызывает в современной науке немало дискуссионных вопросов.

Среди прав, составляющих содержание гражданской правоспособности, особое место занимает право на защиту. Его правовая природа настолько своеобразна, что оно не может быть сведено только к одному из правомочий в составе субьективного права. В зависимости от конкретной ситуации право на защиту может выступать и как самостоятельное субьективное право, и как абсолютное право участников гражданского оборота, и как элемент их правового статуса. Такая трактовка отражает уникальную природу права на защиту, без которого все другие субъективные права лишаются своей юридической силы и превращаются, тем самым, в декларацию, вернее - правовую фикцию.

Второй основной элемент правосубъектности - дееспособность представляет собой свойство (качество) субъекта, неразрывно связанное с его возрастом и состоянием психического здоровья и выражающееся в личном осуществлении гражданской правоспособности. Дееспособность, как и правоспособность, имеет сложный, двойственный характер, обусловленный сочетанием в ней интеллектуального и волевого факторов с доминирующей ролью интеллектуального звена, поскольку осуществление некоторых субъективных гражданских прав не обязательно связано с действиями, требующими от субъекта обладания разумной волей.

В отличие от правоспособности, признаваемой в равной мере за всеми физическими лицами, объем и содержание дееспособности значительно различаются в зависимости от ряда факторов, предусмотренных законом, в первую очередь - возраста и состояния психического здоровья гражданина, в соответствии с которыми нормы действующего законодательства выделяют полностью дееспособных; ограниченно дееспособных и недееспособных лиц. Особой спецификой отличается дееспособность несовершеннолетних: не будучи (по общему правилу) полной, она, во-первых, дифференцируется в зависимости от установленных законом возрастных границ на частичную и относительную дееспособность, и, во-вторых, носит динамичный характер, неоднократно расширяясь или трансформируясь в новое состояние под воздействием предусмотренных законом юридических фактов.

1. Момент рождения и момент смерти определяют начало и конец не только физиологической, но и правовой жизни каждого физического лица, его существования в качестве самостоятельного и полноправного субъекта права, все аспекты любой из множества проблем, связанных с рождением и смертью человека, нуждаются в самом тщательном анализе и всестороннем обсуждении. Полагаю, что на уровне закона должна быть закреплена обязанность медицинских работников поддерживать жизнедеятельность человеческого плода находящегося в утробе погибшей матери, с учетом времени внутриутробного развития и других медицинских показаний и согласия супруга.

2. Содержание правоспособности это не только права, но и обязанности поэтому статью 18 дополнить частью второй следующего содержания: «Граждане обязаны воздержаться от действий, нарушающих права и интересы других лиц; надлежащим образом исполнять принятые на себя обязательства; возмещать убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; в порядке, предусмотренным законом, возмещать вред, причиненный жизни или здоровью граждан или имуществу юридических лиц; исполнять другие обязанности, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором».

3. В действующем законодательстве не определена минимальная сумма сделки, которую может совершить несовершеннолетний, что является существенным недостатком. Следует непосредственно в Гражданском кодексе РФ определить сумму привязав ее к минимальному размеру оплаты труда.

4. ГК РФ не содержит специального указания по поводу безвозмездных сделок несовершеннолетних, совершаемых в простой письменной форме и исполняемых не в момент их совершения. Так, договор безвозмездного пользования имуществом между гражданами на срок более одного года должен заключаться в простой письменной форме и может исполняться после его заключения. Видимо, следует прийти к выводу, что малолетний вправе совершать сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, лишь тогда, когда они исполняются при совершении или являются реальными (считаются заключенными в момент передачи имущества).

5.Ограничение дееспособности, предусмотренные законодательством, распространяются, во-первых, на несовершеннолетних, во-вторых, на лиц, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами.

На наш взгляд, в эту категорию можно было бы включить и токсикоманов с расточителями. В статье 30 ГК РФ абзац 1 пункта 1 следует изложить в следующей редакции: «1. Гражданин, злоупотребляющий спиртными напитками или наркотическими и токсическими средствами, либо имеющий пристрастие к азартным играм, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство».

6. Представляется, что несовершеннолетний, достигший 14 лет, имеющий доходы, достаточные для приобретения имущества, должен быть наделен завещательной правоспособностью, так как в соответствии с п. 2 ст. 26 ГК РФ несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет вправе самостоятельно, без согласия родителей (усыновителей, попечителя) совершать ряд сделок, в том числе распоряжаться своими заработком, стипендией и иными доходами.

7. В этой связи целесообразно предусмотреть в статье 27 ГК в качестве основания для признания несовершеннолетнего полностью дееспособным не фактическое занятие несовершеннолетним предпринимательской деятельностью, а намерение ею заняться. Именно объявление полностью дееспособным дает несовершеннолетнему возможность зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и заняться предпринимательской деятельностью. Абзац 1 п. 1 ст. 27 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Несовершеннолетний достигший шестнадцати лет, может быть с согласия его родителей (усыновителей) попечителя объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору (контракту) или имеет намерение заняться предпринимательской деятельностью».

8. Необходимо отнести дела об эмансипации к исключительной подведомственности суда, а также того, что несовершеннолетний может инициировать процесс эмансипации без предварительного согласия своих родителей (усыновителей, попечителя). Соответственно, предлагается, вместо абзаца 2 п. 1 ст. 27 ГК РФ законодательно закрепить абзац следующего содержания: «Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению суда, при его личном участии в судебном заседании».

Все сказанное свидетельствует о том, что дальнейшее совершенствование законодательной регламентации всех элементов гражданской правосубъектности физических лиц имеет важнейшее значение как для благополучия российских граждан и иных физических лиц, проживающих на территории России, для наиболее полной реализации их интеллектуального, творческого, предпринимательского, духовно - нравственного, личностного потенциала во всех сферах гражданского оборота, в их частной жизни и в осуществляемых ими видах деятельности, так и для российского государства и общества в целом.
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