Правопреемство и объем ответственности

наследников по долгам наследодателя, обязанного к возмещению вреда, причиненного в результате ДТП

В судебной практике имеют место случаи выбытия стороны из дела в связи со смертью. В данной статье рассмотрим порядок правопреемства прав и обязанностей причинителя вреда на примере лица, совершившего дорожно-транспортное происшествие, по исковым требованиям к нему о возмещении вреда в порядке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, умершего на стадии рассмотрения дела в суде либо в ходе исполнительного производства, а также объем ответственности его наследников.

В соответствии с нормами ст. 64 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК) в случае выбытия стороны из дела суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Причиной перемены лиц в материальном правоотношении далеко не всегда является смерть кого-либо из участников правоотношения. К таким причинам законодатель относит реорганизацию юридического лица, уступку права требования, перевод долга и прочее, оставляя этот перечень открытым. Поскольку процессуальный момент возникновения основания для осуществления правопреемства стороны объективно не может быть известен заранее, законодатель допускает правопреемство на любой стадии процесса. Необходимость разрешения вопроса о правопреемстве в связи со смертью стороны по делу можно отнести к самым непрогнозируемым обстоятельствам в ходе рассмотрения гражданского дела.

Приостановление и прекращение производства по

делу на стадии судебного рассмотрения

В соответствии с требованиями, предъявляемыми главой 18 ГПК к ведению гражданского судопроизводства, в случае смерти гражданина суд обязан приостановить производство по делу либо прекратить таковое.

В этой связи следует обратить внимание на следующую особенность процессуального регулирования организации и обеспечения гражданского судопроизводства применительно к рассматриваемым ситуациям.

Относительно приостановления производства по гражданскому делу законодатель как возлагает на суд обязанность в определенных случаях приостановить производство по делу (ст. 160 ГПК), так и наделяет суд правом допустить приостановление производства по делу по заявлениям юридически заинтересованных в исходе дела лиц либо по собственной инициативе (ст. 161 ГПК). В первом случае при наступлении определенных обстоятельств процессуальные действия суда законодательно предопределены, во втором - суд не связан жесткими требованиями и с учетом конкретных обстоятельств дела самостоятельно принимает решение (в конкретном случае суд выносит определение) о приостановлении производства по делу.

Что же касается прекращения производства по делу, то нормы гражданского процессуального права не содержат конкретных указаний на то, правом или обязанностью суда является решение (определение) о прекращении производства по делу (ст. 164 ГПК). Вывод суда обусловлен наступлением конкретных обстоятельств. Однако при этом от суда требуется совершить определенные действия, направленные на уточнение названных обстоятельств, позволяющих сделать такой вывод о возможности прекращения производства по делу. Так, в случае отказа истца от иска либо заключения сторонами мирового соглашения суд обязан убедиться в законности того и другого, а также проверить, не нарушены ли чьи-либо законные интересы таким отказом или таким мировым соглашением.

В аналогичном порядке выводу суда о возможности прекращения производства по делу в связи со смертью гражданина - стороны по делу - должно предшествовать выяснение допустимости правопреемства в спорном правоотношении. Прекращение производства по делу в случае смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, возможно лишь в случае, когда спорное правоотношение не допускает правопреемства.

Следовательно, анализируя ст. 164 ГПК, можно сделать вывод о том, что прекращение производства по делу в случае смерти стороны является обязанностью суда лишь при невозможности правопреемства.

Действия судьи по изменению состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц

Действия судьи по изменению состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц предписаны ст. 262 ГПК в рамках главы 26, регламентирующей подготовку дел к судебному разбирательству. Однако необходимость разрешения вопроса о правопреемстве умершей стороны, как уже было сказано выше, может возникнуть на любой стадии процесса. При этом в главе 27 ГПК, регламентирующей следующую стадию гражданского судопроизводства - судебное разбирательство, - отсутствуют нормы, определяющие порядок действий суда в случае, если смерть стороны наступила непосредственно в ходе судебного разбирательства. Несмотря на отсутствие специальных норм для дополнения или иного изменения состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц, судья на стадии судебного разбирательства, как и при подготовке дела к судебному разбирательству, принимает те же меры к замене выбывшей из дела стороны, а именно: обеспечивает участие в деле юридически заинтересованных в исходе дела лиц, при необходимости опрашивает их.

Таким образом, можно заключить следующее: хотя ст. 262 ГПК и не оговаривает, что ее предписания относительно порядка действий судьи по изменению состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц применимы на других стадиях гражданского процесса, кроме подготовки дела к судебному разбирательству, но поскольку иные главы ГПК не содержат ни аналогичных, ни отсылочных норм, то в случае смерти стороны в гражданском деле действия судьи на любой стадии рассмотрения дела должны соответствовать нормативным предписаниям ст. 262 ГПК. Таким образом, с процессуальной точки зрения действия суда в случае смерти стороны имеют достаточно полную регламентацию в гражданском процессуальном законодательстве.

Тем не менее практика показывает, что вопрос о возможности правопреемства в случае смерти ответчика по иску о возмещении им вреда, причиненного в результате ДТП, в рамках действий, направленных на изменение состава юридически заинтересованных в исходе дела лиц, зачастую судами вообще не рассматривается, как не предпринимаются и сами такие действия. Появление в материалах дела доказательств смерти гражданина (представленной родственниками копии свидетельства о смерти либо сообщения отдела ЗАГС о произведенной актовой записи о смерти гражданина) расценивается судом как бесспорное, а главное, не требующее дополнительных процессуальных действий основание для прекращения производства по делу по иску к умершему гражданину. В то время как (и это обстоятельство следует особо подчеркнуть) у суда отсутствует право прекратить производство по делу в случае смерти стороны, предварительно не приостановив его с целью установления допустимости правопреемства в спорном правоотношении и наличия правопреемников выбывшей стороны.

Таким образом, приостановление производства по делу в случае смерти гражданина является не правом, а обязанностью суда. В соответствии со ст. 160 ГПК суд обязан приостановить производство по делу до определения правопреемника выбывшего лица. Именно на этой стадии судопроизводства может быть разрешен вопрос о законности и обоснованности, а следовательно, возможности прекращения производства по делу.

Зависимость срока приостановления производства по делу от срока установления круга наследников

С учетом того факта, что заявление исковых требований к гражданину, естественно, предполагает, что такой гражданин жив, приостановление производства по делу как отправная точка для начала осуществления процесса установления правопреемников ответчика по гражданскому делу в случае его смерти напрямую связано с процессом установления государственной нотариальной конторой круга его наследников и наличия наследственного имущества по последнему месту жительства умершего ответчика. По общему правилу подсудности (ст. 46 ГПК) заявление о возбуждении дела подается в суд по месту жительства ответчика. При этом, учитывая категорию дел, о которых идет речь, а именно требование возмещения вреда, причиненного в результате совершения ДТП, иск о возмещении вреда может предъявляться также по месту причинения вреда (ч. 5 ст. 47 ГПК).

Местом открытия наследства согласно ст. 1036 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) является последнее место жительства наследодателя, а если оно неизвестно - место нахождения недвижимого имущества или основной его части. Поэтому, как правило, иск о возмещении вреда, причиненного в результате совершения ДТП, по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств рассматривается судом того же района, в нотариальной конторе которого будет заведено наследственное дело в случае смерти ответчика при наличии у него имущества и наследников. Также напрямую продолжительность срока приостановления производства по гражданскому делу о возмещении вреда в связи с ДТП и момент его возобновления связаны с моментом определения правопреемника умершего ответчика.

Установление лиц, желающих наследовать после умершего, и определение объема их прав в отношении имущества, подлежащего наследованию, регулируется разделом VI ГК. В соответствии с п. 1 ст. 1035 и п. 1 ст. 1071 ГК наследство может быть принято в течение 6 месяцев со дня его открытия, которым является день смерти гражданина или объявления его судом умершим.

По истечении 6 месяцев со дня открытия наследства наследникам выдается свидетельство о праве на наследство (п. 1 ст. 1084 ГК).

При наследовании как по закону, так и по завещанию свидетельство о праве на наследство может быть выдано ранее истечения 6 месяцев со дня открытия наследства, если имеются достоверные данные о том, что кроме лиц, обратившихся за выдачей свидетельства, иных наследников в отношении наследства или его соответствующей части не имеется (п. 2 ст. 1084 ГК).

Приведенные нормы права позволяют определить, что наличие правопреемников умершего ответчика может быть установлено только по истечении 6 месяцев со дня его смерти и лишь в отдельных случаях - ранее этого срока. Соответственно, производство по делу о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, может быть возобновлено, как правило, не ранее 6 месяцев с момента смерти ответчика.

Возможность применения исковой давности в

процессе правопреемства

Возобновляя производство по делу, суд привлекает правопреемников умершего ответчика также в качестве ответчиков.

Оценивая практику рассмотрения гражданских дел о возмещении вреда по искам к лицам, совершившим дорожно-транспортные происшествия и впоследствии выбывшим из дела в связи со смертью, чьи наследники в качестве правопреемников становятся ответчиками по названным искам, приходится констатировать весьма широкое распространение ситуации, при которой наследники, в целом владеющие информацией о конкретных обстоятельствах жизни наследодателя, в том числе о его участии в ДТП и виновном в причинении вреда третьим лицам, пребывают в полном неведении относительно своих обязанностей по возмещению вреда, причиненного наследодателем. В этой связи достаточно часто ответчиками-правопреемниками в суде заявляется о возможности применения исковой давности на том основании, что с момента совершения ответчиком-наследодателем дорожно-транспортного происшествия до момента его смерти и возникновения вопроса о привлечении его наследников в качестве ответчиков в порядке правопреемства прошло более трех лет. Остановимся на этой ситуации отдельно.

В соответствии со ст. 196 и 197 ГК исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено; срок исковой давности устанавливается в три года. В соответствии с п. 1 и 3 ст. 201 ГК течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

Применительно к обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств течение срока исковой давности для предъявления требования о возмещении расходов, понесенных страховой организацией (в отдельных случаях, предусмотренных Уставом Белорусского бюро по транспортному страхованию, - бюро), к лицу, ответственному за причинение вреда в ДТП, начинается с момента выплаты потерпевшему страхового возмещения (применительно к Белорусскому бюро - осуществления расчета с потерпевшим) за причиненный ему вред. Если требование о возмещении понесенных расходов заявлено потерпевшим, его наследниками, страховой организацией (Белорусским бюро) в пределах срока исковой давности, как путем подачи иска в суд, так и во внесудебном порядке, то последующая перемена лиц в обязательстве никак не влияет на течение срока исковой давности и порядок его исчисления (ст. 202 ГК).

Таким образом, при вступлении в гражданское дело по требованию о возмещении вреда наследников-правопреемников вне зависимости от того, до истечения трехлетнего срока с момента выплаты страхового возмещения (осуществления расчета с потерпевшим) наступила смерть ответственного за причинение вреда лица, а также произошла его замена на правопреемников либо позже этого срока, срок исковой давности и порядок его исчисления не меняются. То есть для рассматриваемого в суде спора имеет значение лишь факт предъявления требования о возмещении вреда к наследодателю в пределах установленного трехгодичного срока.

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом (причинителем вреда в ДТП) действий, свидетельствующих о признании долга (ст. 204 ГК). Следовательно, поскольку речь идет о правопреемстве в гражданском процессе в случае выбытия стороны из дела в связи со смертью, то, безусловно, наличествует факт предъявления иска, которым течение срока исковой давности уже прервано. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново (ч. 2 ст. 204 ГК). В связи с чем правовые основания для применения исковой давности по той лишь причине, что произошла замена умершей стороны на правопреемников-наследников, отсутствуют.

Объем ответственности наследников по долгам

наследодателя

В состав наследства входят все права и обязанности, принадлежавшие наследодателю на момент открытия наследства, существование которых не прекращается его смертью. Пунктом 2 ст. 1033 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) определено, что права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, не входят в состав наследства. Перечень таких прав и обязанностей, не переходящих по наследству, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Более того, если личные неимущественные права, не связанные с имущественными, названы законодателем в перечне исключений, но не конкретизированы (для их понимания следует руководствоваться перечнем, приведенным в п. 1 ст. 151 ГК), то из обязанностей законодатель конкретно называет лишь обязанности по алиментным обязательствам. Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21.12.2001 № 16 "О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании" (далее - постановление Пленума) обязанность наследодателя по возмещению причиненного им вреда в этот перечень не входит, а потому включается в состав наследства. Таким образом, спорное правоотношение о возмещении вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, допускает правопреемство в случае смерти ответчика.

Правопреемство имеет место при одновременном наличии наследников и наследственного имущества. Следовательно, возвращаясь к процедуре процессуального регулирования, в случае выбытия стороны из дела в связи со смертью, а также с учетом вышеизложенного можно заключить, что процессуальные действия судьи с целью замены выбывшей стороны и обеспечения участия в деле юридически заинтересованных в исходе дела лиц должны быть направлены на установление наличия как наследников, так и наследственного имущества выбывшего ответчика.

Согласно ст. 1031 ГК при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в неизменном виде как единое целое в один и тот же момент (универсальное правопреемство). В связи с этим на основании ст. 1086 ГК каждый из наследников, принявших наследство, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Если наследников несколько, то все они привлекаются в гражданское дело в качестве соответчиков и несут ответственность в пределах своей доли полученного наследственного имущества.

В течение шестимесячного (либо иного, предусмотренного нормативными предписаниями ст. 1084 ГК) периода времени, длящегося с момента смерти наследодателя до момента получения наследниками свидетельств о праве на наследство, имеют место ситуации, когда круг наследников предварительно определен по заявлениям лиц, обратившихся в государственную нотариальную контору, но, будучи уведомленными о перспективе материальной ответственности по долгам наследодателя, наследники приходят к выводу о нецелесообразности принятия причитающегося им наследства. Такое происходит при условии, когда стоимость наследственного имущества равна либо незначительно превышает размер долговых обязательств наследодателя. В таких случаях лица, имеющие законные основания для получения свидетельств о праве на наследство, отказываются их получать. Как указано в п. 16 постановления Пленума, получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника.

Лица, по закону имеющие право наследовать, но не вступившие в права наследования, не могут быть правопреемниками наследодателя в гражданском деле по иску к нему о возмещении вреда.

Если наследственного имущества, принятого наследниками, недостаточно для возмещения долга наследодателя, то разница между суммой его долга и стоимостью наследственного имущества не подлежит возмещению наследниками.

Несколько наследников, принявших наследство в размере причитающихся им долей, отвечают по долгам наследодателя пропорционально доле принятого каждым из них наследства.

Объем ответственности наследников, фактически принявших наследство

При определении круга наследников-правопреемников и объема их ответственности, описанном выше, были рассмотрены ситуации, когда наследниками уже получены свидетельства о праве на наследство, либо нотариусу по месту открытия наследства поданы заявления о принятии наследства, либо заявлено о выдаче свидетельств о праве на наследство. Однако параллельно с этим в качестве способа принятия наследства законом установлено, что, если не доказано иное, наследник принял наследство, когда он фактически вступил во владение или управление наследственным имуществом, предприняв ряд действий, предусмотренных п. 2 ст. 1070 ГК.

Выше уже было описано неправильное понимание наследниками-правопреемниками порядка применения срока исковой давности. С другим наиболее распространенным заблуждением наследников-правопреемников приходится сталкиваться именно в случаях принятия наследства путем фактического вступления во владение им. Как правило, такое происходит, когда наследственное имущество состоит из нескольких единиц, например дома и автомобиля. Так, продолжая проживать в доме наследодателя после его смерти, наследник тем самым фактически вступает во владение и управление наследственным имуществом, полагая, что его наследственные права и обязанности связаны лишь с домом. Зачастую транспортное средство наследодателя не интересует наследника, он им не пользуется и не намеревается использовать в дальнейшем. При этом наследник полагает, что отсутствие с его стороны какого-либо интереса или действий в отношении указанного транспортного средства исключает возникновение его прав и обязанностей в отношении последнего. Из чего наследником делается вывод об отсутствии обязанностей, связанных с эксплуатацией этого транспортного средства наследодателем, совершением наследодателем ДТП и причинением вреда третьим лицам.

Более того, поскольку наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня его открытия (п. 1 ст. 1071 ГК), по истечении указанного срока согласно п. 2 ст. 1070, п. 1 ст. 1072 ГК, ч. 1 ст. 363, ч. 1 ст. 364 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК) по заявлению наследника, пропустившего срок для принятия наследства, суд может установить факт принятия им наследства. При этом ввиду наличия заинтересованности в закреплении прав в отношении, например, унаследованного дома наследником может и не быть заявлено о желании закрепления тех же прав в отношении транспортного средства, также входящего в состав наследства. В таком случае судом будет вынесено решение об установлении факта принятия наследства лишь в виде дома, который, как известно, представляет собой только часть наследственного имущества. Однако принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы ни находилось (п. 2 ст. 1069 ГК). Следовательно, вне зависимости от желания и намерения наследника пользоваться транспортным средством, в результате эксплуатации которого у наследодателя возникла обязанность по возмещению вреда, наследник, принявший любую часть наследства, принимает и все обязанности наследодателя, в том числе обязанность после смерти наследодателя возместить вред, причиненный им при жизни в результате эксплуатации транспортного средства.

ПОРЯДОК реализации права требования на стадии

исполнения судебного решения

Исполнительное производство осуществляется судебным исполнителем суда, в районе деятельности которого проживает или работает должник, или по месту нахождения имущества должника (ч. 1 ст. 483 ГПК). Поскольку по общему правилу подсудности (ст. 46 ГПК) заявление о возбуждении гражданского дела подается в суд по месту жительства ответчика, то и исполнительные действия осуществляются, как правило, судебным исполнителем суда, вынесшего решение по делу.

Судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство в трехдневный срок после получения надлежащим образом оформленных исполнительных документов и устного или письменного заявления взыскателя. Судебный исполнитель извещает стороны о возбуждении исполнительного производства, а должнику предлагает добровольно исполнить решение суда в установленные сроки (ст. 484 ГПК). В целях обеспечения условий исполнения судебного решения ГПК наделяет судебного исполнителя значительным объемом прав на совершение различных процессуальных действий (ст. 482, 485 ГПК), первым из которых закон называет вызов должника в суд для ознакомления с исполнительными документами и предложения добровольного исполнения. В случае если смерть должника наступила после вынесения решения суда, этот факт может быть установлен судебным исполнителем сразу после возбуждения исполнительного производства. Если же должник добровольно исполняет исполнительный документ либо в отношении него осуществляются принудительные меры по исполнению и взысканные средства в том и другом случае поступают на счет суда или взыскателя, то в связи с прекращением таких поступлений судебным исполнителем выясняется причина неисполнения решения суда. Контроль за правильным и своевременным исполнением исполнительных документов осуществляется судьей (ст. 495 ГПК).

Если обязанность по возмещению вреда частично была исполнена должником-наследодателем при жизни, то в состав наследства включается остаток его долга.

Согласно нормативным предписаниям ст. 489, 491 ГПК суд обязан приостановить исполнительное производство в случае смерти должника, если установленное судом правоотношение допускает правопреемство, до определения правопреемника должника. В порядке исполнительного производства суд должен установить наличие правопреемников должника и произвести замену должника, возложив на наследников обязанность по возмещению вреда в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества, а также в пределах остатка долга наследодателя и пропорционально полученным наследниками долям наследства.

До установления правопреемников должника оснований для прекращения исполнительного производства не имеется. Исполнительное производство возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, то есть в связи с установлением правопреемников должника.

Статьей 492 ГПК определено, что исполнительное производство прекращается судом в случае смерти должника-гражданина, если установленные судебным постановлением или другим актом требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику. В случаях прекращения исполнительного производства исполнительный документ с соответствующей отметкой направляется в суд или другой государственный орган, организацию, должностному лицу, выдавшему этот документ. Все принятые судебным исполнителем меры по исполнению отменяются. Прекращенное исполнительное производство не может быть начато вновь.

Ответственность несовершеннолетних наследников

До настоящего времени относительно наследников лица, обязанного к возмещению вреда, причиненного в результате ДТП, предполагался полный объем их гражданской дееспособности, возникающей в связи с наступлением совершеннолетия. Однако согласно п. 1 ст. 1037 ГК наследниками по завещанию и закону могут быть граждане, находящиеся в живых в момент открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Как видим, закон не ограничивает граждан в правах наследования в зависимости от их возраста. В связи с этим наследниками лица, причинившего вред в результате совершения наследодателем ДТП, и, соответственно, наследниками ответчика по иску о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП, либо должника по решению суда о возмещении такого вреда могут быть несовершеннолетние.

Самостоятельно несовершеннолетний наследник не может заявить в государственную нотариальную контору о своем желании вступить в права наследования, поскольку такое его действие, направленное на установление (изменение) его гражданских прав и обязанностей, в соответствии со ст. 154 ГК квалифицируется как сделка. Закон позволяет несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки и сделки, направленные на безвозмездное получение выгод, не требующие нотариального удостоверения и оформления либо государственной регистрации (п. 2 ст. 27 ГК). Получение наследства к разрешенным для несовершеннолетних сделкам не относится. Эти, как и все остальные сделки, за малолетних могут совершать от их имени только законные представители - родители, усыновители или опекуны (п. 1 ст. 27 ГК). Несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет совершают сделки, предусмотренные п. 2 ст. 25 ГК, самостоятельно, остальные - с письменного согласия своих законных представителей.

Таким образом, наследство может быть принято от имени несовершеннолетнего наследника и в его пользу его законным представителем либо с письменного согласия последнего самим наследником. В том числе - наследство после смерти лица, ответственного за причинение вреда в результате совершения ДТП, включающее и обязанности по возмещению такого вреда. Если принятие наследства несовершеннолетним в установленном законом порядке состоялось и в его состав входит обязанность по возмещению вреда, то, учитывая обязательное участие законного представителя в принятии наследства (принятие наследства в интересах несовершеннолетнего в возрасте до четырнадцати лет или дача согласия на принятие наследства несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет), у законного представителя возникает субсидиарная ответственность. Исходя из п. 3 ст. 25 ГК имущественную ответственность по сделкам, совершенным в соответствии с п. 1 той же статьи несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, несет несовершеннолетний, а субсидиарную ответственность - лицо, давшее письменное согласие на совершение соответствующей сделки. Согласно п. 1 ст. 183 ГК сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на законодательстве, непосредственного создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Анализируя содержание ст. 370 ГК применительно к рассматриваемому вопросу, можно сделать вывод о том, что основной должник - несовершеннолетний наследник в силу возраста не может самостоятельно удовлетворить требования кредитора, в связи с чем требование должно быть адресовано лицу, несущему субсидиарную ответственность, то есть законному представителю, представляющему интересы несовершеннолетнего в процессе получения последним наследства.

Некоторые выводы

Вышеизложенное о правопреемстве наследников по долгам наследодателя, обязанного к возмещению вреда, причиненного ДТП, позволяет сделать следующие выводы.

1. Обязательства по возмещению вреда, причиненного гражданином в результате совершения ДТП, допускают правопреемство его наследников по его долгам.

2. Круг правопреемников ответчика, умершего в процессе рассмотрения дела судом, устанавливается судьей после приостановления производства по делу.

3. Производство по делу может быть прекращено в связи со смертью ответчика только в случае отсутствия наследников и наследственного имущества умершего ответчика.

4. Если срок предъявления требования о возмещении вреда к наследодателю соблюден, исковая давность в случае замены умершей стороны правопреемниками не применяется.

5. Наследник, принявший наследство, одновременно приобретает обязанность по возмещению вреда, причиненного наследодателем, отказ наследника от возмещения причиненного наследодателем вреда возможен только в случае отказа от принятия наследства.

6. Объем ответственности наследников по долгам наследодателя, обязанного к возмещению вреда, ограничен стоимостью полученного наследниками имущества пропорционально наследственным долям.

7. Несовершеннолетние наследники отвечают по долгам наследодателя, обязанного к возмещению вреда, законные представители несовершеннолетних наследников несут субсидиарную ответственность.

8. Правопреемство наследников умершего должника имеет место в том числе на стадии исполнительного производства.
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