# ВВЕДЕНИЕ

Проблемы, связанные с правонарушением как общеправовой категорией, занимают одно из центральных мест в правовой науке. К сожалению, в советское время вопросы, связанные с теорией правонарушений, были идеологизированы; большинство статистических данных, а также многие аналитические материалы, связанные с уровнем и качественным состоянием преступности подвергались цензуре и не публиковалась в открытой печати.

Что такое правонарушение, каковы отличительные признаки правомерного поведения от неправомерного? Почему человек становится правонарушителем? В чем причины правонарушений, от чего зависит рост преступности и можно ли ее победить? Эти и другие подобные вопросы занимали лучшие умы человечества в течение тысячелетий. Проблемы неправомерного поведения так или иначе ставили древнегреческие философы Сократ, Платон и Аристотель, гении средневековья Ш.Л.Монтескье, Г.Гегель, К.Кант, правоведы и философы Ч. Беккариа, Ч. Ломброзо, Вольтер и Ж.Ж. Руссо, многие современные авторы.

Полностью искоренить правонарушения не может ни одно общество. Но в современной России проблемы неправомерного поведения являются особенно актуальными и практически значимыми. Страна переживает переходный период политических, экономических и социальных реформ. В этих условиях наблюдается снижение жизненного уровня и потеря нравственных ориентиров у широких слоев населения, разбалансированность всей правоохранительной системы государства, общий рост правонарушений, включая наиболее тяжкие преступления – убийства, разбойные нападения, бандитизм.

Растет преступность несовершеннолетних, на которых сегодня приходиться почти десятая часть всех уголовных преступлений. Повсеместно распространены нарушения трудовых прав граждан. Появляются новые виды правонарушений, неизвестные ранее отечественному правоведению (например, налоговые, банковские, таможенные и др.). К сожалению, должностные лица государственных органов и органов местного самоуправления зачастую также не соблюдают нормы действующего законодательства. В общемировом масштабе поставлена проблема терроризма.

Наиболее важной задачей борьбы с правонарушениями является их предупреждение, устранение причин и условий, порождающих противоправные деяния. Успех в борьбе с правонарушениями зависит от многих факторов. В их числе и достижения юридической науки, призванной исследовать вопросы юридической ответственности и правонарушений, выявить тенденции и сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

В отечественном правоведении вопросы правонарушений исследовались такими учеными, как С.С. Алексеев, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, В.М. Ведяхин, Ю.А. Денисов, А.А. Иванов, О.С. Иоффе, В.Н. Кудрявцев, О.Э. Лейст, Н.С. Малеин, И.О. Самощенко, М.С. Строгович, М.Х. Фарукшин, А.С. Шабуров, М.Д. Шаргородский, Л.С. Явич, Д.А.Липинский и другие.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы на основе исследования научной литературы, нормативных актов и материалов судебной практики проанализировать понятие правонарушения, выделить их общие признаки и составы, сформировать классификацию правонарушений.

# Глава 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЯ

## 

## 1.1 Понятие правонарушения

В любом обществе правонарушение противопоставляется правомерному поведению. В сфере правового регулирования поведение лица может быть правомерным либо неправомерным. Правомерные деяния соответствуют нормам права, требованиям законов. Антиподом правомерного поведения является поведение неправомерное, то есть противоречащее нормам права. Неправомерное поведение выражается в правонарушениях – актах, нарушающих право.

Потребность в правовом разграничении деяний на правомерные и неправомерные вызвана тем, что в реальной действительности существует так называемое «поле возможностей», которое представляет собою набор различных вариантов человеческого поведения. Возможность нарушений норм права заложена уже в самой природе человека как сознательно-волевого существа, имеющего возможность выбора того или иного варианта поведения для достижения своих целей и интересов. Поэтому государство своей принудительной силой вынуждено обеспечивать защиту и соблюдение правовых норм.

Одни варианты человеческого поведения государство признает полезными, важными, правомерными, другое же – незаконным. «В процессе общественной жизни происходит расхождение, несовпадение конкретных жизненных целей, стремлений, интересов с теми общественно полезными эталонами (нормами) поведения, которые формулируются правом»[[1]](#footnote-1). Это несовпадение, несоответствие порождается объективными и субъективными причинами. Одно и то же деяние при различных исторических обстоятельствах может оцениваться государством и как преступление, и как проступок, и как юридически нейтральное поведение.

Существует множество его определений и трактовок. Большинством авторов правонарушение понимается как виновное, противоправное, общественно вредное деяние деликтоспособного лица. В.Д. Ардашкин предлагает следующую дефиницию: «Правонарушение – это противоправное деяние деликтоспособных лиц, которое нарушает законные частные и публичные интересы»[[2]](#footnote-2). По мнению В.Н.Хропанюка, «правонарушение - это виновное поведение праводееспособных лиц, которое противоречит предписаниям норм права, причиняет вред другим лицам и влечет за собой юридическую ответственность»[[3]](#footnote-3). Наиболее полное определение правонарушения сформулировал А.А.Иванов, по мнению которого «правонарушение – это общественно-опасное, противоправное, виновное деяние человека, наносящее вред личности, собственности, государству или обществу в целом»[[4]](#footnote-4).

Правонарушение можно определить как вредоносное, противоправное, виновное деяние, за которое нормами права предусмотрена юридическая ответственность. Правонарушение является юридическим фактом в виде неправомерного поступка, влекущим возникновение охранительного правоотношения между нарушителем и государством.

От правонарушения следует отличать казус (случай), то есть объективно-противоправное деяние, содержащее отдельные (но не все) признаки правонарушения. Казус, как правило, возникает в силу естественно-природных обстоятельств и не связан с волей и желанием совершившего его лица. Таким образом, здесь отсутствует такой важнейший признак правонарушения, как виновность лица, совершающего деяние. Например, гражданин А., подскользнувшись во время гололеда, случайно задел гражданку Б., которая упала, получив при этом телесные повреждения. Казус всегда представляет собой невиновное причинение вреда, хотя по некоторым своим формальным признакам и подпадает под понятие правонарушения.

Кроме того, в теории права выделяют злоупотребление правом, не относящееся ни к правонарушению, ни к правомерному поведению. Злоупотребление правом связано с использованием своего права во вред другим лицам либо с превращением субъективного права одного лица в непреодолимое препятствие для иных субъектов права. В ч. 3 ст. 17 Конституции РФ в самом общем виде закреплено, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других граждан. Таким образом, запрет на злоупотребление правом распространяется фактически на все права и свободы человека[[5]](#footnote-5).

В науке нет единого мнения относительно понятия злоупотребления правом, но это не единственная проблема. Отсутствие единого определения злоупотребления правом порождает разное толкование вопроса о соотношении понятий "злоупотребление правом" и "правонарушение". Большинство ученых, занимающихся исследованием проблемы злоупотребления правом, считают, что оно представляет собой правонарушение или отдельные виды злоупотребления правом являются правонарушением. Такая позиция по-разному обосновывается, однако почти все ее сторонники не забывают сделать оговорку о том, что злоупотребление правом представляет собой особый вид правонарушения, или о том, что отдельные виды злоупотребления правом представляют собой правонарушение, и т.д. Такая позиция видится не вполне корректной, так как ведет к потере самостоятельности и самоценности института злоупотребления правом, однако игнорировать мнение сторонников указанной позиции нецелесообразно. Встать на позицию отождествления двух существенно отличающихся правовых явлений можно, только не углубляясь в суть ни одного из них. Так, если использовать понятие "правонарушение" в широком смысле, согласно которому данное явление представляет собой антиобщественное деяние, причиняющее вред обществу и караемое по закону, совсем не сложно доказать, что указанными признаками характеризуется и злоупотребление правом[[6]](#footnote-6).

В.М. Ведяхин и А.Ф. Галузин предлагают отличать правонарушение и от правовой ошибки, которая определяется ими как отклонение от правовых норм, вытекающее из неправильного применения права, толкования правовых норм, обусловленных неточностью законодательных формулировок, коллизией правовых норм, отсутствием механизма реализации того или иного нормативного акта, низким профессиональным уровнем и т.п.[[7]](#footnote-7) В данном случае речь идет о добросовестном заблуждении лица, которое в некоторых случаях может освобождать его от юридической ответственности. Так, согласно ст. 111 НК РФ к обстоятельствам, освобождающим от ответственности, относится выполнение письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных налоговым органом или другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции.

Правонарушения в целом представляют собой чрезвычайно многообразную совокупность противоправных деяний. Они далеко не равнозначны по степени и размерам вреда, причиняемого ими общественным отношениям. В этой связи на страницах отечественной печати некоторое время назад активно обсуждалась идея создания «Кодекса проступков», в который предлагалось поместить проступки, представляющие большую степень опасности, чем иные[[8]](#footnote-8). Полагаем, такой комплексный нормативно правовой акт вряд ли необходим ввиду слишком большого разнообразия и отраслевых различий проступков, не относящихся к преступлениям.

## 1.2 Признаки правонарушения

К признакам правонарушения относятся 1) вредность, 2) противоправность, 3) виновность, 4) реальность и 5) наказуемость. Эти признаки отличают правонарушение от нарушений иных социальных норм (морали, обычаев, религии, корпоративных норм). Рассмотрим указанные признаки в отдельности.

1. Вредность. Правонарушение нарушает интересы, обусловливающие право и охраняемые им, и тем самым причиняет вред общественным и личным интересам, установленному правопорядку. Вред выражается в совокупности отрицательных последствий правонарушения, представляющих собой нарушение правопорядка, дезорганизацию общественных отношений и одновременно (хотя и не всегда) умаление, уничтожение благ, ценностей субъективного права, ограничения возможностей пользования ими, стеснение свободы поведения других субъектов вопреки закону[[9]](#footnote-9).

Вред - непременный признак каждого правонарушения. Он может носить материальный или моральный характер, быть измеримым или несоизмеримым, восстановимым или невосстановимым, более или менее значительным, ощущаемым отдельными гражданами, коллективами или обществом в целом. Та или иная характеристика вреда зависит от видов нарушенных интересов, субъективных прав, объекта правонарушения.

«Общественная вредность является сущностным свойством правонарушения, которое причиняет вред обществу и интересам отдельных граждан независимо от осознания данного обстоятельства законодателем»[[10]](#footnote-10). Правонарушение всегда причиняет вред общественным или частным ценностям. Именно вредность того или иного деяния обусловливает его запрещение законодателем. Если поведение лица не несет никаких существенных угроз с точки зрения общества и государства, запрещать его не имеет смысла.

Как верно замечает Н.С. Малеин, «вред - непременный признак каждого правонарушения. Характер вреда может различаться по объекту, размеру и другим признакам, но правонарушение всегда несет социальный вред. Вред может иметь материальный или моральный характер, быть измеренным или неизмеренным, восстановимым или нет, более или менее значительным, ощущаемым отдельными гражданами, коллективами и обществом в целом»[[11]](#footnote-11).

Причиненный вред может иметь как имущественный характер (хищение, порча или уничтожение имущества, неуплата налогов), так и неимущественный (причинение телесных повреждений, клевета, оскорбление, нарушение избирательных прав граждан).

Иногда определить вид правонарушения, дать его квалификацию можно только в зависимости от наступивших последствий. Так, несоблюдение установленных правил по технике безопасности, промышленной санитарии, других правил охраны труда, содержащихся в трудовом законодательстве, с учетом тяжести наступивших последствий может повлечь либо дисциплинарную, либо уголовную ответственность. Разграничить некоторые административно-правовые проступки и преступления (хулиганство и мелкое хулиганство, хищение и мелкое хищение, многие экологические правонарушения) можно лишь по размеру причиненного ущерба.

2. Противоправность. Состоит в нарушении лицом действующих правовых норм. Об этом свидетельствует само название деяния – «правонарушение». Правонарушение есть нарушение права. Таким образом, противоправность представляет собой запрещенность деяния правовой нормой под угрозой применения к виновному наказания.

Правом определяются ситуации, когда деяние формально попадает под признаки противоправного, но по существу не представляет опасности для общества и поэтому считается правомерным. Например, обстоятельствами, исключающими противоправность некоторых деяний, является их малозначительность, крайняя необходимость, необходимая оборона, обоснованный риск, причинение вреда при исполнении служебных или профессиональных обязанностей (сотрудник правоохранительных органов, врач, пожарный).

Противоправность отличает правонарушение от нарушений иных социальных норм – религиозных, моральных, корпоративных и т.д. Действительно, все социальные нормы в той или иной степени обладают признаками реальности, вредности, виновности, наказуемости; что же касается противоправности – это исключительный атрибут правонарушений.

Противоправность может выражаться не только в нарушении правовых норм, закрепленных в нормативно-правовых актах, но и в неисполнении обязательств, установленных договором либо обычаями делового оборота. Так, ст. 309 ГК РФ предусматривает, что «обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями».

Совершение вредного, осуждаемого деяния, причиняющего ущерб общественным отношениям, но не предусмотренное законом в качестве правонарушения, не влечет привлечения к юридической ответственности. Например, перерегистрация налогоплательщика в оффшорной зоне или иные способы оптимизации налогообложения, то есть сокращение суммы налоговых платежей с использованием различного рода «лазеек» в законодательстве, не поощряются государством, но и налоговым правонарушением признаваться не могут. Квалификации деяния в качестве правонарушения по аналогии также не допускается. Таким образом, действие, допускаемое правом, не может рассматриваться как правонарушение.

3. Виновность. Этот признак выражается в упречном психически-волевом отношении нарушителя к правонарушению и его последствиям. Вина – обязательный элемент субъективной стороны каждого правонарушения. Правонарушение возможно только тогда, когда у нарушителя существует реальная возможность выбора своего поведения, то есть когда они могут поступить по-разному – правомерно или неправомерно в зависимости от своего сознательно-волевого усмотрения. То есть у нарушителя должна быть осознанная возможность не совершать правонарушение. Виновность определяется именно тем, что лицо умышленно или по неосторожности выбирает неправомерное поведение, игнорируя требования государства и общества. Его частная (индивидуальная) воля здесь входит в конфликт с волей законодателя.

В настоящее время универсальным принципом является презумпция невиновности: каждый считается невиновным в совершении правонарушения, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке. Sine culpa non est aliquis puniendus – никого нельзя наказывать без вины. Коллективная и безвиновная ответственность, применявшиеся на заре цивилизации, исключены из правовых систем современности. А ведь истории известны и прямо противоположные случаи. Так, по законодательству Древнего Китая (3 век до н.э., Династия Цинь) вместе с осужденным за государственную измену карались смертью три поколения родственников: по отцу, матери и жене. В Советском Союзе во времена репрессий 30-50-х годов многие тысячи людей были безвинно наказаны в уголовном порядке за то, что они являлись «членами семьи изменника Родины».

4. Реальность. Правонарушение может составить только акт поведения, внешне выраженный нарушителем. Противоправное поведение получает свое объективированное выражение лишь в поступках человека. По этому поводу К.Маркс заметил следующее: «Помимо своих действий я совершенно не существую для закона, совершенно не являюсь его объектом». Юридическая ответственность наступает только за фактически совершенное, то есть объективированное вовне противоправное деяние.

Правонарушение может выразиться в форме действия или бездействия. Первое предполагает несоблюдение запретов, второе - неисполнение обязанностей. Действие - акт активного поведения (убийство, нецензурная брань, подделка документов и т.д.). Большинство правонарушений совершается именно посредством действия, которое может выступать либо в форме физического воздействия на людей, животных, предметы материального мира, либо в письменной форме, либо в устной (словесной) форме, либо осуществляется с помощью жестов (т.н. «конклюдентные действия»).

Бездействие является правонарушением в том случае, если лицо должно был совершить определенные действия, предусмотренные нормой права либо условиями договора, но не совершило их (прогул, оставление человека в опасном состоянии без помощи, невыплата заработной платы, неисполнение контрактных обязательств и т.д.). Таким образом, противоправное бездействие - акт пассивного поведения, заключающийся в несовершении лицом того действия, которое оно должно и могло было бы совершить.

Реальность правонарушения выражается формулой: «за мысли не судят». Субъективное вменение, то есть ответственность за какие-либо проявления психической деятельности (мысли, чувства, намерения, убеждения) или за определенные качества личности (национальность, вероисповедание, социальное положение, родственные или дружеские связи) не допускается. Cogitationis poenam nemo patitur – никто не несет ответственности за свои мысли. «Как правонарушение не могут характеризоваться мысли, убеждения, намерения человека, если они не проявились в действиях. При этом деянием понимается как активное действие, как и бездействие»[[12]](#footnote-12). Например, директор и бухгалтер предприятия могут сколь угодно долго мечтать, совещаться и планировать какое-либо экономическое преступление, но сама по себе такая деятельность – до реального воплощения незаконной идеи на практике - не влечет привлечение к ответственности.

5. Наказуемость. Не всякое неисполнение юридической обязанности или несоблюдение запрета, установленного законодательством, является правонарушением. Ими признаются лишь деяния, совершение которых влечет применение правовых санкций к правонарушителю. Правонарушение всегда влечет за собой применение к нарушителю мер государственного воздействия, налагающих на него дополнительные лишения, обременения, тяготы имущественного или личного характера. Если за совершение каких-либо противоправных деяний наложение санкций не предусмотрено, привлечение нарушителя к ответственности недопустимо. «Противоправны те деяния, которые запрещены государством под страхом наступления последствий, предусмотренных правовыми санкциями»[[13]](#footnote-13). Таким образом, правонарушением признается лишь деяние, совершение которого влечет применение установленных законом мер ответственности.

На практике возникают ситуации, когда какое-либо правонарушение так и остается нераскрытым. Такие случаи противоречат принципу неотвратимости юридической ответственности, однако совершенное противоправное деяние само по себе не перестает быть «правонарушением».

С другой стороны, недостатки юридической техники обусловливают случаи, когда в тексте нормативно-правового акта установлены конкретный запрет или юридическая обязанность, а какие-либо санкции за нарушение этих нормативных предписаний ни в данном акте, ни в других нормах не предусмотрены. В этом случае нарушение закона или неисполнение обязанности утрачивает характер правонарушения. Подобное предписание может рассматриваться лишь в качестве призыва, лозунга, рекомендательной нормы права.

# 

# Глава 2. СОСТАВ И ВИДЫ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

## 

## 2.1 Состав правонарушения

По своей структуре правонарушение - сложное системное образование. Состав правонарушения как правовое понятие раскрывает эту сложную структуру. Как указал Конституционный Суд РФ, наличие состава правонарушения является необходимым основанием для всех видов юридической ответственности, при этом признаки состава правонарушения, прежде всего в публично-правовой сфере, как и содержание конкретных составов правонарушений должны согласовываться с конституционными принципами демократического правового государства, включая требование справедливости, в его взаимоотношениях с физическими и юридическими лицами как субъектами юридической ответственности[[14]](#footnote-14).

Состав правонарушения, по мнению А.В. Демина, представляет собой совокупность установленных законом элементов, наличие которых позволяет квалифицировать деяние как определенное правонарушение[[15]](#footnote-15). С.С.Алексеев верно отмечает, что «состав правонарушения - это наличие всех составляющих факт правонарушения элементов (субъекта, субъективной стороны, объекта, объективной стороны), выступающих в неразрывном единстве как решающее основание юридической ответственности»[[16]](#footnote-16).

Норма, содержащая состав правонарушения, представляет собой общее правило, под которое нужно подвести совершенное деяние. Это общее правило конкретизируется в решении по конкретному делу и представляет собой умозаключение в виде приговора суда по уголовному делу, решения суда по гражданскому делу, протокола по административному правонарушению, приказа руководителя организации, учреждения по результатам административного (служебного) расследования и т.д. Понятие состава правонарушения помогает на практике определить, имеется или отсутствует правонарушение в конкретном поведении того или иного субъекта права.

Состав правонарушения включает четыре составляющих: объект, субъект, объективную и субъективную стороны. Если хотя бы один из этих элементов будет отсутствовать, не будет и самого факта правонарушения. Рассмотрим все элементы состава правонарушения в отдельности.

1. Объект правонарушения – это общественные отношения, во вред которым направлено правонарушение. Это различного рода публичные и частные ценности: правопорядок, налогообложение, окружающая природная среда, собственность, права и свободы человека, национальная безопасность и т.п.

В литературе выделяют общий, родовой и непосредственный объекты правонарушений. Общий объект - это общественные отношения, охраняемые именно правом, а не иными социальными нормами.

Родовой объект представляет собой группу однородных общественных отношений, на которые посягает правонарушитель. Например, родовым объектом большинства налоговых правонарушений являются отношения в сфере налогообложения. В трудовом праве родовым объектом может выступать дисциплина труда, труд молодежи, заработная плата и др.; в семейном праве - порядок и условия, заключения брака, отношения родителей с детьми и др.; в уголовном праве - отношения собственности, порядок управления, правосудие и др. Родовой объект правонарушения, следовательно, конкретизирует общий объект посягательства, указывая на определенные группы общественных отношений, подвергшихся нарушению, и позволяет вычленить их из общей массы общественных отношений, показать, какой отраслью права они регулируются.

Непосредственный объект - это конкретные общественные или частные ценности, блага, интересы, на которые посягает правонарушитель. Непосредственный объект правонарушения детализирует родовой объект, показывая, какой из его элементов стал предметом посягательства. Таким образом, любое правонарушение посягает одновременно на общий, родовой и непосредственный объекты[[17]](#footnote-17).

Объектом преступлений являются, как правило, наиболее важные общественные отношения. Это, прежде всего, жизнь и здоровье человека, его честь и достоинство, собственность, безопасность государства, установленный в нем порядок управления и др. Такие же сферы отношений, как трудовые, семейные, коммерческие, охрана окружающей природной среды, транспорт и связь, жилищно-коммунальное хозяйство и некоторые другие менее значимы, а потому посягательство на них чаще всего признается не преступлением, а проступком.

Важное значение для квалификации правонарушений имеет размер ущерба, причиненный объекту посягательства. Если он значителен, то деяние признается, как правило, преступлением, если нет - проступком. Например, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов по общему правилу является налоговым правонарушением, то есть проступком, но уклонение от уплаты налогов и (или) сборов, совершенное в крупном размере, - уже преступление. От правильного установления размера и вида вредных последствий правонарушения зависит обоснованность применения мер пресечения (подписка о невыезде, заключение под стражу, арест имущества и т.д.).

2. Субъект правонарушения – это деликтоспособный индивид или организация, совершившие правонарушение

Для физического лица деликтоспособность включает достижение определенного возраста и вменяемость, для организации – наличие статуса юридического лица. Главное здесь – это способность лица к сознательно-волевому поведению, то есть способность осознавать свои поступки, руководить ими. Малолетние и психически больные не обладают необходимым сознанием и волей, чтобы адекватно оценивать и разрешать жизненные ситуации: дети - вследствие недостаточного психического и физического развития, а душевнобольные - вследствие патологического развития (слабоумия) или деградации сознания (душевная болезнь). Субъектом преступления может быть только физическое лицо, а субъектами иных видов правонарушений - как физические, так и юридические лица.

Деликтоспособность предполагает способность лица контролировать свою волю и свое поведение, отдавать отчет в своих действиях, осознавать их противоправность и быть в состоянии нести ответственность за их последствия. Деликтоспособными признаются все вменяемые лица, достигшие определенного возраста. Законодатель устанавливает различные возрастные границы деликтоспособности при привлечении к различным видам ответственности. Так, уголовная ответственность наступает с 16 лет, а за отдельные виды преступлений - с 14 лет; административная и налоговая - с 16 лет; по гражданскому законодательству полная ответственность возникает с 18 лет, а частичная с 14 лет.

Проблема оптимального определения законодательного закрепления возраста вменяемости в русском и зарубежном уголовном праве имеет многовековую историю. В самом начале XIX века предельный срок безусловной невменяемости в законодательстве европейских государств определялся по-разному. В итальянском уложении - с 9 лет. В голландском кодексе - с 10 лет. В германском и венгерском кодексах и проекте австрийского уложения - с 12 лет. В норвежском и швейцарском кодексах - с 17 лет. Данные французской статистики 1841 - 1865 гг. свидетельствуют о наличии среди подсудимых детей не достигших возраста 6 лет[[18]](#footnote-18).

Истории известны случаи признания субъектами правонарушений животных и даже неодушевленных предметов. Так, в Древних Афинах был создан специальный трибунал, который судил животных за совершенные ими преступления. Этот обычай был теоретически обоснован философом Платоном и считался естественным. Потом христианство отделило человека от зверей, которые, по его учению, не имеют бессмертной души. Данный обычай еще долго не исчезал во многих европейских странах и в средние века. Сохранились документы почти двухсот судебных процессов, которые касались привлечения к ответственности животных. В 1379 году князь Бургундии Филипп Смелый приговорил к смерти трех свиней вместе с приплодом за то, что они затоптали маленького мальчика. Однако потом Филипп даровал жизнь поросятам. Адвокат обвиняемых убедил князя, что для них достаточной карой будет смерть матерей и к тому же они получат наглядный урок. Подобный процесс в 1457 году состоялся во Франции: свинью осудили к смертной казни через повешение за то, что она съела младенца. Поросята тоже были оправданы, так как не удалось установить их вину. Кроме того, защитник сослался на их несовершеннолетие. В 1451 году в Лозанне было возбуждено уголовное дело против пиявок за убийство человека. Как видно из документов, пиявка скорее случайно попала в гортань пловца, что привело к его удушению. Садоводы и огородники в Тироле в 1519 году подали в суд на кротов за нанесенный ими вред[[19]](#footnote-19).

3. Объективная сторона правонарушения – характеристика противоправного деяния (время, место, орудие, способ, обстановка совершения правонарушения), размер и характер вредных последствий, а также причинная связь между противоправным деянием и вредными последствиями. Таким образом, объективная сторона представляет собой единство трех элементов – противоправного деяния, вреда и причинной связи между ними. «Объективная сторона правонарушения представляет собой его внешнюю характеристику, внешнее описание совершенного лицом противоправного деяния»[[20]](#footnote-20).

Центральными элементами объективной стороны любого правонарушения являются способ, время и место совершения противоправного деяния. Каждое правонарушение совершается в определенном месте, в определенное время, определенным способом и в определенной обстановке. Эти признаки всегда есть у любого правонарушения. Однако они приобретают юридическое значение, то есть оказывают влияние на квалификацию противоправного поведения, не во всех случаях, а лишь тогда, когда указаны в гипотезе соответствующей правоохранительной нормы.

Так, громкое празднование дня рождения с песнями, танцами, криками и другими подобными «атрибутами» в дневное время представляет собой вполне законное мероприятие, а в ночное время – административный проступок, который согласно ст. 20.1 КоАП РФ квалифицируется как мелкое хулиганство. Неисполнение приказа военнослужащим в мирное время может быть признано лишь дисциплинарным проступком, а в военное время - это тяжкое преступление, наказываемое в соответствии со ст. 332 УК РФ лишением свободы на срок от 3 до 10 лет.

Вред, причиненный противоправным деянием, – это неблагоприятные и потому нежелательные последствия, наступающие в результате правонарушения. Эти последствия могут быть имущественного (утрата имущества, упущенная выгода), неимущественного (оскорбление, клевета), организационного (ликвидация организация, аннулирование лицензии, лишение возможности осуществить свое право), личного (лишение свободы, административный арест) и иного характера.

Наличие причинной связи между противоправным деянием и причиненным вредом является необходимым элементом объективной стороны правонарушения. Причинная связь - это такая связь между явлениями, в силу которой одно из них (причина) с необходимостью порождает другое (следствие). Как видим, речь идет о прямой, непосредственной связи. Вредные последствия должны быть прямым результатом противоправных действий или бездействия. Никакие косвенные, посредствующие звенья между ними не допускаются. Кроме того, причинная связь должна быть не случайной, а вполне закономерной, обусловившей наступление вредных последствий.

4. Субъективная сторона правонарушения включает сознательно-волевые признаки правонарушения, а именно вину, мотивы и цели правонарушителя.

Мотивы представляют собой побудительные причины, которыми руководствовался нарушитель (например, ревность, месть, корысть, сексуальные мотивы, хулиганские побуждения, неприязненные отношения и др.), а цели – конечный результат, к которому он стремился. Мотивы характеризуют «степень нравственной испорченности личности и тем самым формируют психическое отношение субъекта к содеянному»[[21]](#footnote-21). Для признания противоправного деяния правонарушением необходимо установление только вины. Мотив и цель учитываются при квалификации правонарушения, а также при определении меры наказания.

Отсутствие вины лица в совершении правонарушения является обстоятельством, исключающим привлечение лица к ответственности. Конституционным Судом РФ выражена правовая позиция, в соответствии с которой отсутствие вины является одним из обстоятельств, исключающих применение санкций, поскольку свидетельствует об отсутствии самого состава правонарушения[[22]](#footnote-22). Из этого правила есть исключения. Так, в гражданском праве ответственность может возникнуть и при отсутствии вины. В частности, согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Таким образом, правило о вине как условии ответственности является диспозитивным. Законом или договором может быть предусмотрено, что ответственность лица, нарушившего обязательство, наступает независимо от его вины. Следовательно, вина в гражданском праве рассматривается не как субъективное, психическое отношение лица к своему поведению, а как непринятие им объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации.

Ст. 401 ГК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым лицо, нарушившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, отвечает перед потерпевшими лицами независимо от своей вины. Такая норма вполне оправданна, поскольку предпринимательская деятельность осуществляется с целью извлечения прибыли и естественно, что риск негативных последствий такой деятельности должен брать на себя сам предприниматель.

Традиционно выделяют две формы вины – умысел и неосторожность. Умысел – это форма вины, при которой нарушитель сознавал противоправный характер своего деяния, предвидел его вредные последствия и желал их или сознательно допускал их наступление. При прямом умысле лицо сознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его вредные последствия и желало наступления этих последствий. При косвенном умысле лицо сознавало противоправный характер своего деяния, предвидело его вредные последствия и сознательно допускало наступление этих последствий. Таким образом, различие между прямым и косвенным умыслом заключается в различном характере предвидения вредных последствий: для прямого умысла характерно предвидение неизбежности наступления вредных последствий в результате совершенного деяния, для косвенного – предвидение лишь реальной возможности (с определенной долей вероятности) таких последствий. При прямом умысле лицо сознательно стремится к причинению вредных последствий, то есть именно они являются конечной целью его противоправного поведения. При косвенном умысле вредные последствия не являются ни целью деятельности лица, ни средством ее достижения, ни этапом на пути к этой цели.

Неосторожность – форма вины, при которой нарушитель предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, но легкомысленно рассчитывал на их предотвращение либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть. Неосторожность как форма вины бывает двух видов: 1) самонадеянность, когда лицо предвидит общественно вредные последствия своего поведения, но легкомысленно рассчитывает на возможность избежать их; 2) небрежность, когда лицо не предвидит общественно вредных последствий своего поведения, но может и должно их предвидеть.

Умысел является наиболее распространенной и представляющей наибольшую опасность форму вины. Это определяется тем, что умышленное деяние, сознательно направленное на причинение вреда охраняемым законом общественным отношениям, создает большую вероятность фактического причинения этого вреда, чем неосторожное действие. Лицо, совершившее умышленное правонарушение, представляет собой большую опасность, поскольку в умысле в наибольшей степени проявляется отрицательное отношение субъекта к основным ценностям современного общества.

## 

## 2.2. Классификация правонарушений

Многообразие правовых норм обусловливает и многообразие различных видов правонарушений. Классификация правонарушений - это подразделение их на отдельные категории по определенным признакам, а именно по наличию и размеру причиненного вреда, по субъектам, объекту посягательства, формам вины, продолжительности, распространенности (по количеству, времени, территориальному признаку) и т.п.

По отраслевому признаку правонарушения можно разделить на следующие виды: 1) уголовные преступления - правонарушения повышенной общественной опасности, ответственность за которые предусмотрена уголовным законодательством; 2) административные проступки - правонарушения, за которые предусмотрена административная ответственность; 3) гражданские деликты – правонарушения, за которые предусмотрена гражданско-правовая ответственность; 4) дисциплинарные проступки – правонарушения, влекущие дисциплинарную ответственность; 5) налоговые правонарушения - правонарушения, ответственность за которые установлена НК РФ; 6) конституционно-правовые деликты – правонарушения, влекущие ответственность в соответствии с конституционным законодательством и другие. Отдельные авторы (как правило, работающие в отраслевых науках) обосновывают существование финансовых, бюджетных, таможенных, экологических, процессуальных правонарушений.

По степени причиненного вреда правонарушения традиционно классифицируются на преступления и проступки.

Результатом правонарушения может выступать как фактически причиненный вред, так и реальная угроза его причинения. Формальными являются правонарушения, ответственность совершение которых наступает независимо от того, причинен ли реальный ущерб, возникли или нет негативные материальные последствия. Правонарушения, причиняющие фактический ущерб тем иди иным общественным отношениям, называются материальными.

По видам юридической деятельности выделяют правонарушения в правотворческой и правоприменительной деятельности; по отраслям народного хозяйства – на совершаемые в промышленности, на транспорте, в сельском хозяйстве и т.д.[[23]](#footnote-23)

По субъектному признаку выделяются: 1) правонарушения, совершаемые физическими лицами; 2) правонарушения, совершаемые юридическими лицами. В некоторых - специально установленных законом случаях - значительными особенностями обладают правонарушения, субъектами которых выступают несовершеннолетние, женщины, должностные лица, индивидуальные предприниматели, иностранные граждане, рецидивисты и др.

По объекту посягательства правонарушения можно подразделить на правонарушения в области экономических отношений; правонарушения в сфере управления; правонарушения в области социально-бытовых отношений и т.д.. Эту классификацию можно продолжать и далее. Так, в сфере экономики выделяются правонарушения против собственности, нарушения правил охраны труда, порядка землепользования, различных имущественных отношений между государством, организациями и отдельными гражданами. В сфере управления следует назвать различного рода нарушения должностных обязанностей, в том числе финансовой дисциплины, техники безопасности, порядка разрешения жалоб и заявлений граждан; нарушение прав и интересов граждан в области жилищного законодательства, пенсионного обеспечения, здравоохранения и другие. Область социально-бытовых отношений характеризуется в основном нарушениями семейного законодательства, а так же правонарушениями против жизни и здоровья граждан, половой неприкосновенности, чести и достоинства личности[[24]](#footnote-24).

В зависимости от формы вины различаются умышленные и неосторожные правонарушения. В свою очередь, по целям действия умышленные правонарушения предложено классифицировать на правонарушения, направленные на достижение конкретных целей, и правонарушения, направленные на достижение разных целей. К первой группе в литературе относят корыстные правонарушения (противоправные сделки, хищения и др.); правонарушения, совершенные из неприязненных отношений; сексуальные (половые) правонарушения. К рассматриваемой категории также относятся правонарушения, совершение которых представляет собою «самоцель», то есть уже само по себе удовлетворяет субъекта. Таковы в ряде случаев нарушения общественного порядка, хулиганство, а также некоторые пассивные деяния - халатность, уклонение от различных гражданских, профессиональных и служебных обязанностей. Общим у этих групп правонарушений является то, что каждому из них однозначно соответствует определенная цель, на которую и направлен умысел правонарушителя.

С другой стороны существуют многочисленные умышленные правонарушения, которые могут быть направлены на достижение самых разных целей в зависимости от умысла и мотивов правонарушителя. Поэтому при квалификации данных правонарушений нельзя заранее быть уверенным в том, какую цель преследовал совершивший его правонарушитель. Данные правонарушения, по мнению В.Н.Кудрявцева, представляют собою нечто вроде инструментов, средств, использование которых в социальной сфере представляет собой объективную опасность. К ним, в частности, относятся физическое насилие над личностью (побои, телесные повреждения); психическое насилие (угрозы, подстрекательство и др.); злоупотребление своим служебным или иным положением; подделка документов и иной обман; подкуп (дача взятки); порча и уничтожение имущества и т.п..

Неосторожные правонарушения В.Н.Кудрявцев предлагает классифицировать в зависимости от содержания нарушенных правил, выделяя бытовую, техническую и профессиональную неосторожность[[25]](#footnote-25).

По содержанию объективной стороны выделяют простые и сложные правонарушения, имея в виду, что нередко правонарушения совершаются не только одним действием (бездействием), но целым рядом их, причиняя порой вред разным объектам[[26]](#footnote-26). В тех случаях, когда нарушение нормы права имеет место в результате одного действия (бездействия), налицо простое правонарушение, а во всех остальных - сложное. Сложным будет и правонарушение, сложившееся из нескольких противоправных деяний, но с одним вредным последствием. Длящиеся, продолжаемые правонарушения также относятся к сложным.

Основой сложных правонарушений, как правило, является множественность противоправных актов поведения либо их последствий, зачастую подпадающие под признаки разных норм права, но в силу тех или иных обстоятельств рассматриваемые как единое правонарушение. В науке уголовного права к сложным относят составные преступления, преступления с двумя действиями, квалифицируемые наличием тяжких последствий, продолжаемые преступления.

Интересной классификацией, на наш взгляд, является подразделение правонарушение по национально-государственному критерию на внутригосударственные и международные. Эта классификация выходит за рамки национальных правовых систем, выделяя в отдельную категорию международные правонарушения – деяния субъектов, противоречащие нормам международного права. Как отмечает А.А.Иванов, международные правонарушения бывают двух видов: международные преступления (агрессия, военные преступления, геноцид, биоцид, апартеид, наемничество, работорговля, пиратство, международный терроризм, пиратство, торговля женщинами и детьми и др.) и международные деликты (нарушения международных торговых и иных обязательств, непринятие мер по пресечению противоправных действий в отношении дипломатических представителей и др.)[[27]](#footnote-27).

Каждая классификация в известной степени условна, поскольку между различными правонарушениями проявляется определенная связь. Например, совершение правонарушения одним человеком может предопределить совершение правонарушения другим человеком. Одно и тоже деяние может нарушить диспозиции нескольких отраслей законодательства и одновременно повлечь несколько различных санкций. Так, например, в результате несвоевременной уплаты налогов организацией возможна квалификация налогового правонарушения со стороны организации-налогоплательщика и, одновременно, административных поступков ее должностных лиц, действие которых и обусловили совершение налогового правонарушения данной организацией.

Иногда отечественные авторы выделяют правонарушения в публичном и частном праве. При этом отмечают, что для субъекта и субъективной стороны правонарушений современного российского частного права характерны следующие черты: - гражданское законодательство предусматривает ответственность в ряде случаев не самих субъектов правонарушений, а других лиц; - распространена субсидиарная ответственность собственников, учредителей, государства, других лиц за действия правонарушителей гражданского законодательства; - подробно регламентируется имущественная ответственность государства перед гражданами; - в трудовом праве в отличие от гражданского совпадают понятия "субъект трудового права" и «субъект дисциплинарного проступка»; следует более четко разграничить в законодательстве два понятия – «специальный субъект трудового права» и "субъект административно-правовой ответственности"; - дальнейшее развитие получают новые субъекты трудового права, дисциплинарных проступков (например, безработные); - в гражданском праве расширено действие принципа ответственности без вины; - в частном праве форма и степень вины, как правило, не влияют на размер ответственности; - вина юридического лица не может проявиться иначе как через виновное поведение его работников[[28]](#footnote-28).

В свою очередь, правонарушения в частном праве подразделяются по признаку нарушаемого интереса - частного или публичного. В этом случае все правонарушения следует разделять на направленные против частных интересов (деликты, нарушение договорных обязательств и др.) и направленные против публичных интересов (сделки, совершенные с целью, противной основам правопорядка и нравственности, потенциально вредоносные деяния и др.). Отдельные виды правонарушений, выявленные в результате проведенных классификаций, также могут быть классифицированы по различным основаниям как путем дихотомии, так и путем трихотомии. Так, деликты могут быть классифицированы на: причинение физического вреда, причинение морального вреда и причинение имущественного вреда[[29]](#footnote-29).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правонарушение - это вредоносное, противоправное, виновное деяние, за которое нормами права предусмотрена юридическая ответственность. Правонарушение является юридическим фактом в виде неправомерного поступка, влекущим возникновение охранительного правоотношения между нарушителем и государством.

К признакам правонарушения относятся 1) вредность, 2) противоправность, 3) виновность, 4) реальность и 5) наказуемость. Эти признаки отличают правонарушение от нарушений иных социальных норм (морали, обычаев, религии, корпоративных норм).

Состав правонарушения представляет собой совокупность установленных законом элементов, наличие которых позволяет квалифицировать деяние как правонарушение Состав правонарушения включает четыре составляющих: объект, субъект, объективную и субъективную стороны. Если хотя бы один из этих элементов будет отсутствовать, не будет и самого факта правонарушения.

К причинам роста правонарушений, прежде всего, следует отнести несовершенство законодательства; поляризацию социальных интересов в обществе; низкий материальный уровень жизни населения; недоверие к власти, в том числе и судебной; невысокую правовую культуру граждан; широкое распространение в обществе алкоголизма и наркомании; недостаточно эффективную работу правоохранительных органов и т.д. Высокий уровень правонарушаемости стимулируют значительная разница в доходах отдельных слоев населения, детская безнадзорность, общий кризис морали, нравственности, семейных традиций. Широкое распространение в нашем обществе получила идеализация ценностей и установок криминальной среды, которые культивируются с помощью телевидения и радиоэфира. Массовая культура пронизана жестокостью, насилием, сценами разврата и пьянства.

Борьба с правонарушениями должна включать два направления - превентивное (предупреждение правонарушений) и карательное (неотвратимое возмездие за уже совершенное правонарушение). Важнейшая роль в укреплении правопорядка в обществе принадлежит государству, основными задачи которого в этой сфере являются: постоянное совершенствование и своевременное обновление действующего законодательства, повышение роли правосудия, улучшение деятельности правоприменительных и правоохранительных органов, в том числе и путем совершенствования их материально-технической базы.

Очень важно, чтобы наказание за совершенные правонарушения были обоснованными и справедливыми, соответствовало принципам законности, однократности, индивидуализации и соразмерности. Вместе с тем наказание должно быть неотвратимым, то есть ни одно правонарушение не должно оставаться безнаказанным.

Важные меры для борьбы с правонарушениями следует предпринять в социально-экономической и культурной сферах. Речь идет об улучшении материального положения российских граждан, искоренении бедности, обеспечении занятости и снижении безработицы, повышении общего уровня культуры, образования, здравоохранения, пенсионного обеспечения. Назрела необходимость убрать блатной шансон и культ насилия с экранов наших телевизоров. Эти меры должны способствовать сокращению социальных условий преступности в обществе. К этим мерам нужно добавить повышение правовой культуры населения. Необходима активная деятельность самих граждан, которые знают свои права и умеют их защищать любыми не противоречащими закону способами
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