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Поскольку линзы эфира возле космических тел (по Френелю и Стоксу) существуют, и в них имеется градиент давлений (по Миллеру), то, согласно экспериментам И.Физо и Л.Фуко, скорость света, во первых, должна быть большей в космосе, чем у поверхности Земли, на что и указывают современные расчеты по результатам наблюдений О.Ремера за спутниками Юпитера, что c=3,05·108 м/с, и, во вторых, при приближении к Земле и к Солнцу она должна уменьшаться, а при удалении – увеличиваться, что и показали точные замеры. Последний факт противоречит релятивистским воззрениям и расчетам по отклонению света возле массивных тел и одновременно показывает, что плотность эфира при приближению к ним растет. Все эти и другие научные факты говорят о том, что отказ от эфира и классических инвариантов пространства, времени и массы был трагической ошибкой. Гипотеза Френеля о частичном увлечении эфира телами должна оказаться вновь в центре внимания.

Однако, возвращаясь к старой доброй классической механике Галилея – Ньютона – Эйлера – Лапласа – Лагранжа, необходимо пристально взглянуть на нее: так ли все гармонично и правильно в ней? Уважение к ней и восхищение ею не должны заменить критического анализа.

И вот теперь, через 300 с лишним лет мы обнаруживаем, что классическая механика состоит из разрозненных, не связанных между собой частей. Так, закон всемирного тяготения не связан с динамикой, которая фактически является динамикой инерции, а сам закон инерции не выделен в отдельное взаимодействие. В итоге оказалось, что все новые формализмы динамики, созданные на основе принципа наименьшего действия (Мопертюи, Эйлер, Лагранж) и закона сохранения энергии (Лагранж, Гамильтон, Якоби, Остроградский), а также бессиловая механика Герца оказываются вариантами динамики инерции, в то время как гравитация осталась девственно первобытной и не затронутой исследователями вплоть до появления работы П.Гербера, в которой гравитация получила наконец обобщение на скорость взаимодействия, то есть была создана гравиодинамика. Факт ее появления был не понят исследователями, что привело физику к кризису в конце Х1Х века и к появлению теорий-заблуждений: СТО и ОТО.

По аналогии с законом Кулона, который является электростатикой, закон всемирного тяготения является гравиостатикой, так как, хотя он выведен для взаимодействия планет движущихся вокруг центральных тел (Солнце – планеты, Земля – Луна), однако величина расстояния, входящая в него, практически – постоянная величина, что означает, что относительная скорость взаимодействующих тел (первая производная от расстояния по времени) по линии их соединяющей, практически равна нулю.

Электростатике Кулона повезло немного больше, чем гравиостатике Ньютона, так как электродинамические законы были выявлены экспериментально Эрстедом, Араго, Ампером и Фарадеем. Но... стоило только появиться теории электродинамики в трудах Гаусса, Вебера, Клаузиуса,... Лоренца, как научный мир, не поняв, что электростатика получила обобщение на скорость взаимодействия, которую они приняли за скорость света, отвернулся от нее. И первым сделал это, как ни странно, сам Лоренц. Лоренц отказался от электродинамики по причине того, что ее законы (кроме уравнений Максвелла, которые являются динамикой полей, но не тел) не подчинились общему принципу относительности, но который Лоренцу очень хотелось ввести. Лоренц, а за ним Пуанкаре, Эйнштейн и за ними все релятивисты небрежно перешагнули через ребенка, который они выплеснули...

И уж если была отвергнута динамика электромагнитного взаимодействия, то куда труднее оказалось гравиодинамике Гербера, судьба которой зависела полностью от одного единственного факта: аномального смещения перигелиев планет. Мало этого, закон гравиодинамики (запаздывания потенциала) Гербера не подчиняется не только общему принципу относительности, но и принципу относительности Галилея (и, следовательно, нет пресловутого равенства тяжелой и инертной масс).

Но в чем вообще был смысл введения общего принципа относительности? Понимая теперь, что динамика классической механики является динамикой инерции, а инерция есть особый вид взаимодействия, который не зависит ни от гравитационного, электромагнитного или ядерного, мы видим, что именно инерция выражает принцип относительности Галилея и является его сущностью. Распространение и обобщение галилеевского принципа (законов инерции) на другие взаимодействия, тем более, не зная, как деформируются законы инерции при больших скоростях, – нечто в себе, что не имеет никаких оснований.

При возникновении общего принципа, а также специальной и общей теорий относительности допущено множество логических ошибок, которые отдельно и все вместе привели к неверным выводам и обобщениям. При рассмотрении, например, гравитации нельзя отрывать взаимодействующие тела друг от друга, помещая одно из них в выдуманную систему отсчета, которой можно давать произвольное (теоретическое) движение. А помещая в эту систему даже оба гравитирующих тела, как можно оторвать их от среды, с помощью которой они взаимодействуют?! Именно эти грубейшие логические ошибки допустил Эйнштейн, рассматривая движение свободно падающего лифта, не подозревая, что он не знает гравиодинамики, то есть свойств и законов сил взаимодействия при относительном движении взаимодействующих тел. В результате ОТО является бессмысленной мешаниной инерции с гравитацией.

При этом релятивисты своеобразно «опровергли» гравиодинамику Гербера. Так, Н.Т.Роузвер в книге «Перигелий Меркурия от Леверье до Эйнштейна» (Мир, 1985) написал: «Вторая причина, по которой закон Гербера следовало бы отвергнуть (первой причиной он назвал правильно предсказываемое Гербером смещение перигелиев планет, но к которому, на взгляд Роузвера, необходимо приплюсовывать релятивистский эффект (?! – Н.Н.)), – это отклонение световых лучей в гравитационном поле Солнца. Расчеты этих отклонений составляют: 2,62" – по теории Гербера и 1,75" – по теории относительности. Экспедиция в Собраль (1919) получила значение 1,98"±0,16"; результат измерений Фрейндлиха (1929) составил 2,24"±0,16"; результат измерений в СССР (1949) оказался 2,73"±0,31". Более поздние измерения не подтвердили столь значительное отклонение, и опровержение теории относительности не состоялось». Но упомянутые эксперименты по отклонению света возле Солнца делали вовсе не противники ТО, но как раз ее приверженцы (особенно – в СССР), поэтому риторический вывод Роузвера об опровержении выглядит очень странным.

Но теперь необходимо вообще подвергнуть сомнению идею отклонения света вблизи массивных тел с позиций релятивистов. Дело в том, что для расчета отклонения берется релятивистская масса фотонов (считается, что фотоны – частицы с нулевой массой покоя) и затем рассчитывается их притяжение по законам Гербера или ТО так, как будто это взаимодействие происходит с бесконечно большой скоростью взаимодействия. Но если считать, что скорость взаимодействия равна скорости света, то отклонения света в результате притяжения не должно быть, так как потенциал взаимодействия будет полностью запаздывать. Но кроме этого здравого рассуждения появился экспериментальный факт замедления фотонов при приближении к Земле и Солнцу и ускорения их при удалении, о котором написано выше, и который показывает абсурдность утверждения релятивистов.

Свойства и законы гравиодинамики связаны с механизмом взаимодействия при относительном движении взаимодействующих тел. Исследование явления запаздывания потенциала на движущемся теле привело меня к выводу о том, что запаздывание потенциала происходит неравномерно. Это приводит к продольным колебаниям движущегося тела. Энергия такого движения тел имеет закон отличающийся от гладкого движения в механике Ньютона, что и стало основанием для появления так называемых «дефекта массы» и «эквивалента массы и энергии».

Основанный на глубоких заблуждениях и логических ошибках, общий принцип относительности породил иллюзию современных исследователей о том, что возможно и даже якобы необходимо совершить «великое» и «сверхвеликое» объединение взаимодействий. Цель и смысл его естественно не поддается здравому смыслу. Но поэт, логика которого безупречна, предупреждал: «В одну упряжку впрячь не можно коня и трепетную лань»

Поскольку логические ошибки, сделанные исследователями в разное время при развитии физики, продолжают довлеть над ней, необходимо сказать несколько слов о самой логике.

Природа на примере работы мозга человека показала, что логика – вершина разума, вершина развития природы, объединяющая в себе все виды математики и опыт накопленный человечеством. Выше логики ничего нет.

Не потому ли мы так ценим труды философов, писателей, поэтов? Все, кто читал «Записки о Шерлоке Холмсе» Конан Дойла, были покорены силой логического мышления Холмса. Работа исследователя в науке сродни работе детектива. Но осмотритесь вокруг, и вы обнаружите, что логика – нелюбимая падчерица науки. Ее не преподают в школах и институтах, она оказывается зачастую предметом спекуляции не только в науке, но и в политике, и в журналистике, и в религии.

У ученых, воспитанных на релятивистских позициях, произошла подмена логики высказываниями авторитетов, штампами и ложными выводами. Особенно много таких выводов было сделано по поводу классических инвариантов и эфира. Основоположниками релятивизма и предводителями борьбы против логически безупречной теории Ньютона явились: Беркли (1685...1753г.), Толанд (1838...1916г.), а затем Дюринг, Мах, Гартман и Авенариус, которых дружно поддержали релятивисты во главе с Минковским и Эйнштейном. Логические ошибки, нечистота логического мышления, нарушение законов научной логики, подмена понятий, вымысел и необоснованные предположения – вот их инструменты борьбы против теории Ньютона.

Релятивисты с момента появления СТО и ОТО (1905...1915) помимо «искривления пространства – времени» успели наворотить (не нахожу более подходящего термина) столько логических ошибок, что только их перечень занял бы больше места чем вся эта статья.

Так, например, для объяснения ядерного взаимодействия были введены гипотетические обменные частицы (Юкава), якобы хорошо описывающие (но не объясняющие) взаимодействие. Далее (о чудо) эти частицы оказались реально существующими, и теперь их существование даже не подвергается сомнению.

Но... что говорит по этому поводу логика? А она говорит о том, что такие частицы должны, во-первых, обладать разумом и, во-вторых, не соблюдаются законы сохранения энергии.

В том же духе можно говорить об «эквиваленте массы и энергии», «волне-частице», «дефекте массы» и т.д. и т.п., что приводит к выводу о том, что у физиков логика не в почете. Здравый смысл, против которого релятивисты объявили войну, является результатом именно логических законов.