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**Введение**

Решая вопрос о понятии и содержании правового государства еще в начале XX в., известный русский ученый С.А. Котляревский писал в своей работе "Власть и право. Проблемы правового государства", что русское выражение "правовое государство" есть перевод немецкого слова Rechsstart, "которому нет вполне соответствующего слова ни во французском, нив английском языке; и здесь и там приходится прибегать к описанию". Это слово, пояснял автор, "действительно обозначает понятие, анализом которого занималась по преимуществу немецкая литература – научная и популярная. И в этой литературе мы встречаем своеобразные притязания не только на слово, но и на обозначаемый им предмет – многочисленные попытки, так сказать, национализировать правовое государство, превратить его в исконное достояние немецкого духа"[[1]](#footnote-1)

Однако как справедливо замечал С.А. Котляревский, а вместе с ним и другие авторы, что эти попытки совершенно не состоятельны и что "нет ничего ошибочнее, чем думать, что идея правового государства есть совсем особая немецкая принадлежность". Ибо, во-первых, наряду с немецкими учеными проблемами правового государства в одно и то же время занимались также юристы Франции и других стран, которые вместе с немецким обществом "пережили одинаковые ступени развития". А во-вторых, не следует упускать из виду, что отдельные элементы как самого правового государства, так и его понятия возникли у других народов задолго до того, как они попали в поле зрения немецких исследователей.

Самую историю понятия правового государства, писал в связи с этим С.А. Котляревский, "можно было бы продолжить в гораздо более раннее прошлое, чем эпоха немецкого конституционализма; ведь не нужно доказывать, что это понятие существовало много раньше, чем для него было найдено соответствующее слово". Данное утверждение автора подтверждается многочисленными исследованиями.

Последние показывают, что проблема правового государства всегда волновали передовых людей, прогрессивных мыслителей древности, средневековья и современности. Вопросы типа – Что такое правовое государство? Когда появилась его идея и как она развивалась? Каковы его основные признаки и черты? Каковы цель и назначение правового государства? – практически всегда находились в поле зрения философов, юристов, историков независимо от их взглядов и суждений, а также от того, как квалифицировалось и как называлось это государство – государством ли закона, справедливости, государством всеобщего благоденствия или же государством законности.

Вопросы правового государства широко обсуждаются и в наше время. Основная причина такого внимания к правовому государству заключается не только в гуманизме самой идеи его возникновения, но и в поисках путей ее наиболее адекватного оформления и эффективного осуществления.

**1. Зарождение и развитие идей правового государства**

**1.1. Идеи правового государства в Древнем мире**

Зачатки теории правового государства в виде идей гуманизма, широкого или ограниченного притязания господствующего класса принципам демократизма, установления и сохранения свободы, господства права и закона прослеживаются еще в рассуждениях передовых для своего времени людей, мыслителей-философов, историков, писателей и юристов Древней Греции, Рима, Индии, Китая и других стран Древнего мира.

Так, еще в знаменитых диалогах под названием «Государство», «Политик», «Законы» и других древнегреческого философа-идеалиста Платона проводилась мысль о том, что там, где «закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью», неизбежна «близкая гибель государства». «Соответственно, там, где законы установлены в интересах нескольких человек, речь идет не о государственном устройстве, а только о внутренних распрях».

Тирания, неизбежно приходящая, по мнению Платона, на смену демократии, опьяненной «свободой в неразбавленном виде, когда чрезмерная свобода оборачивается чрезмерным рабством, есть наихудший вид государственного устройства, где царят беззаконие, произвол и насилие. Только там, заключал Платон, «где закон — владыка над привилегиями, а они — его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги».

Аналогичные идеи, заложившие основу теории правового государства, развивались также в работах ученика и критика Платона, «величайшего мыслителя древности», как назвал его Маркс, Аристотеля. Именно ему, стоявшему на позициях защитника права индивида, частной собственности как проявления в каждом человеке «естественной любви» к самому себе и развивавшего в противоположность Платону взгляд на государство как на продукт естественного развития, как на высшую форму человеческого общения, охватывающую собой все другие его формы (в виде семьи, селения и др.), принадлежат крылатые слова о том, что «Платон мне друг, но больший друг — истина».

Выражая свое отношение к государственной власти, праву и закону, Аристотель постоянно проводил мысль о том, что «не может быть делом закона властвование не только по праву, но и вопреки праву; стремление же к насильственному подчинению, конечно, противоречит идее права». Там, где отсутствует «власть закона», делал вывод Аристотель, там нет места и (какой-либо) форме государственного строя. Закон должен властвовать над всем».

С идеями передовых мыслителей Древней Греции о праве, свободе, человеческом достоинстве и гуманизме перекликаются гуманистические воззрения и взгляды древнеримских политических и общественных деятелей, писателей, историков, поэтов. Особенно отчетливо по прослеживается в работах знаменитого римского оратора, государственного деятеля и мыслителя Цицерона, таких, как «О государстве», «О законах», «Об обязанностях», а также в многочисленных произведениях одного из крупнейших римских писателей и философов эпохи Империи, Аннея Сенеки.

Что такое государство? Чьим достоянием оно является? — спрашивал Цицерон. И тут же отвечал: достоянием народа, понимаемым не как «любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом», а как «соединение многих людей, связанных вместе между собою согласием в вопросах права и общностью интересов». Государство, пояснял Цицерон, с точки зрения его соотношения с правом не что иное, как «общий правопорядок». В основу же права он неизменно вкладывал присущие человеческой природе, равно как и природе вообще, разум и справедливость.

Будучи глубоко убежденным и последовательным сторонником естественного права, Цицерон исходил из того, что права и свободы человека не даруются и не устанавливаются кем-либо и по чьему бы то ни было желанию или велению, а принадлежат ему по самой природе. Оперируя понятием «истинный закон», Цицерон рассматривал его как «разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая; запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им...».

Весьма важным в плане формирования идей, заложивших первые камни и составивших впоследствии (в видоизмененном, приспособленном к изменившейся действительности виде) основу теории правового государства, явился сформулированный Цицероном правовой принцип, согласно которому «под действие закона должны подпадать все, а не только некоторые, избранные граждане». Важным оказалось выработанное им положение, в соответствии с которым любому закону должно быть свойственно стремление хотя бы «кое в чем убеждать, а не ко всему принуждать силой и угрозами»; выдвигавшиеся им призывы к человеколюбию, «законосообразности», к борьбе за свободу и справедливость, за гуманистическое отношение государственных органов к свободным гражданам и даже рабам.

Гуманистические мотивы, идеи духовной свободы всех людей независимо от их занятий и положения в обществе особенно громко и требовательно звучали в многочисленных трактатах Сенеки. Среди них выделялись трактаты «О счастливой жизни», «О милосердии», «О спокойствии души», «Нравственные письма к Луцилию», трагедии «Медея», «Агамемнон», «Эдип» и др. Весьма показательны его выступления в защиту «говорящих орудий» — рабов[[2]](#footnote-2).

Подобные человеколюбивые, гуманистические мотивы, трансформировавшиеся немедленно или по истечении определенного времени в соответствующие государственно-правовые взгляды и доктрины, в соответствии с которыми в обществе и государстве должны торжествовать не зло, насилие и произвол, а право и закон, развивались не только в Древней Греции и Риме, но и в Древней Индии и Китае. Наряду с наивными материалистическими представлениями о мире, умещавшимися в формулах типа «сознание рождается из вещей и умирает тоже в вещах» или «жизнь — это корень смерти, а смерть — корень жизни», в Китае, например, еще в глубокой древности философами и юристами применительно к господствовавшему в стране рабовладельческому строю проводилась мысль о том, что «в государстве должен царить порядок», основанный на законе. Утверждалось, что государь, если он хочет до конца жизни не подвергаться опасности, должен быть справедливым, а «управление страной должно соответствовать спокойствию», быть спокойным. Нельзя силой насаждать порядок в стране, ибо «страна управляется справедливостью».

Конечно, данные и перекликающиеся с ними мысли и воззрения наивно было бы включать напрямую в их первозданном виде в систему принципов и идей, формирующих современную концепцию правового государства. Это тем более невозможно, что им не всегда доставало строгой логичности, определенности и последовательности. А, кроме того, некоторые из них хотя и не расходились радикально с идеями и взглядами, положившими историческое начало процессу становления теории «правового государства», но тем не менее непосредственно и не «вписывались в них, органически не сочетались с ними». К таковым можно было бы отнести, в частности, рассуждения — своего рода постулаты известного древнекитайского философа Лао Цзы, согласно которым, «когда растут законы и приказы, увеличивается число воров и разбойников»; «когда правительство спокойно, народ становится простодушным. Когда правительство деятельно, народ становится несчастным»; «нужно сделать государство маленьким, а народ — редким» и пр.

Однако, несмотря на такие своеобразные суждения и умозаключения, все же древняя гуманистическая мысль, государственно-правовые взгляды и идеи передовых, прогрессивных мыслителей того времени, несомненно, стали первоосновой, предтечей всего последующего процесса развития гуманистических взглядов и идей, составивших впоследствии фундамент теории правового государства.

Разумеется, до полного завершения процесса создания данной концепции правового государства было еще очень далеко. Предстояло пройти огромный интеллектуальный путь, измерявшийся даже не столетиями, а тысячелетиями. Но тем не менее начало, причем весьма обнадеживающее, было положено. Важно было теперь не сбиться с этого пути.

**1.2. Развитие идей правового государства в XVIII – XX в.**

Очень много было сделано для развития теории правового государства мыслителями последующих, особенно XVIII — XX в. Ряд положений теории правового государства развивался, в частности, усилиями таких носителей передовой общественно-политической мысли, боровшихся против произвола и беззакония, как Локк, Монтескье, Радищев, Герцен и многие другие.

Философские основы теории правового государства создавались и развивались великим немецким философом Иммануилом Кантом, многократно указывавшим на необходимость для государства опираться на право, строго согласовывать свои действия с правом, постоянно ориентироваться на право. Государство, по Канту, выступает в качестве объединения множества людей, подчиненных правовым законам, где действует принцип, согласно которому законодатель не может решить относительно народа того, чего народ не может решить относительно  
самого себя. Если же государство уклоняется от данного принципа, от соблюдения прав и свобод и не обеспечивает охрану законов, то оно рискует потерять уважение и доверие своих граждан, побуждает их к занятию по отношению к себе позиции отчужденности.

Значительное освещение и развитие идея правового государства нашла в произведениях современных западных юристов, политологов и социологов. В прямой, а чаще в косвенной форме она закрепляется в текущем законодательстве и даже в конституциях ряда западных государств.

Прямое закрепление идея правового государства нашла, например, в Конституции Испании 1978 г., провозглашающей в п. 1 ст. 1, что Испания — это «социальное, правовое и демократическое государство, высшими ценностями которого являются свобода, справедливость, равенство и политический плюрализм» Она закрепляется в Основном законе ФРГ 1949 г., в ст. 20 и 28 провозглашающим, что «Федеративная Республика Германии является демократическим и социальным федеративным государством» и что «конституционное устройство земель должно соответствовать основным принципам республиканского, демократического и социально-правового государства в духе настоящего Основного закона». Косвенное закрепление идея правового государства получила в конституциях Австрии, Греции, Италии, Франции, Швеции, Швейцарии и ряда других высокоразвитых капиталистических государств.

Большое значение для совершенствования теории правового государства имеют работы отечественных авторов. Большое внимание в них уделяется не только основным чертам и признакам правового государства, но и наиболее важным условиям их формирования.

Справедливости ради следует заметить, что отечественными авторами концепция правового государства в том виде, как она сложилась и прокламировалась на современном Западе, зачастую рассматривалась лишь в критическом плане. Это было правильно и вполне оправданно, когда имелись в виду лишь ее сущность, социальное содержание и назначение в каждый конкретный исторический период и применительно к каждому конкретному господствующему слою или классу. Ведь не секрет, например, что в отношении к любому современному западному государству и властям предержащим данная концепция призвана идеализировать их, показать их «связанность» действующим правом, представить любое западное государство в виде некоего выразителя и защитника интересов всех без исключения слоев общества, верного стража «всеобщей справедливости, законности и правопорядка», коим оно, как показывает жизнь, далеко не всегда является.

Однако в однозначном критическом подходе к теории правового государства имелись и значительные натяжки. Издержки такого видения заключаются прежде всего в том, что при оценке данной концепции не учитывался факт создания и применения ее не иначе как в виде политического и идеологического средства противопоставления и борьбы с абсолютистскими и иными им подобными режимами, единоличной властью и произволом монарха, чрезмерным вмешательством государства в различные сферы жизни общества и деятельности негосударственных объединений. Упускались из поля зрения и некоторые общечеловеческие ценности, сформировавшиеся в процессе тысячелетнего развития гуманистической мысли и нашедшие свое известное, хотя и сугубо формальное, отражение в рассматриваемой теории. Речь идет, в частности, о принципах и идеях, касающихся прав и свобод граждан, о приоритете и «торжестве закона» в условиях демократического государственного и общественного строя, о примате прав, о социальной справедливости и незыблемости законности и правопорядка в условиях правового государства.

Речь идет также об идеях суверенности народа как источника власти, гарантированности его прав и свобод, подчинении государства обществу и др. Говоря об этом, следует вспомнить слова К. Маркса: «Свобода состоит в том, чтобы превратить государство из органа, стоящего над обществом, в орган, этому обществу всецело подчиненный; да и в наше время большая или меньшая свобода государственных форм определяется тем, в какой мере они ограничивают «свободу государства»[[3]](#footnote-3).

Идеи правового государства, нередко именовавшегося «государством законности», «государством правопорядка» и пр., наряду с идеями права, гуманизма и справедливости, играли значительную роль в формировании и развитии правового сознания российских граждан, в особенности, интеллигенции, на протяжении весьма длительного периода истории; начиная со второй половины XIX в. и вплоть до настоящего времени.

Всю историю формирования и развития идей правового государства в России можно разделить, с известной долей условности, на три периода или этапа: первый этап — со второй половины XIX в. и вплоть до Октябрьской революции 1917 г.; второй — с 1917 по 1985 г.; и третий этап — с 1985 г. и вплоть до настоящего времени. Каждый этап соотносится с определенным периодом развития российского общества и государства и имеет свои особенности.

Характерными особенностями первого этапа формирования и развития идей правового государства в России являются следующие. Во-первых, становление и развитие их под сильным воздействием западных демократических идей.

Среди большой плеяды западных авторов, разделявших идеи правового государства, в качестве примера можно указать на А. Ленинга, выступавшего против всесилия государства, в котором не может быть свободных граждан, а есть только «несвободные рабы».

Можно сослаться также на К. Штаммлера, развивавшего идеи о том, что право есть такое правило поведения, которое должно соблюдаться не только рядовыми гражданами и их организациями, но и самой властью, его устанавливающей. При этом «данное правило действует до тех пор, пока не будет заменено новым правилом». Если же «власть, установившая правило, не считает нужным его соблюдать», а действует по своему усмотрению, то в таком случае право сменяется произволом.

Во-вторых, формирование и развитие идей правового государства в России в рассматриваемый период осуществлялось в условиях сохранения сильной самодержавной власти, в противоборстве (явном или скрытом) с идеями просвещенного абсолютизма.

Идеи «просвещенного абсолютизма», в столкновении и противоборстве с которыми в России в рассматриваемый период зарождались и развивались идеи правового государства, доминировали не только в сознании значительной части российских подданных, но и материализовались в основной массе законодательных актов.

Однако вместе с тем и в российском законодательстве, и в научной юридической литературе рассматриваемого периода все большую популярность и значимость стали приобретать либерально-демократические правовые мотивы.

И, в-третьих, формирование и развитие идей правового государства в России на рубеже XIX — XX в. осуществлялось на фоне и в контексте бурных академических дискуссий о соотношении государства и права не только на современном этапе, но и на самой первой, изначальной стадии их возникновения и развития.

Наряду со сказанным важное значение для развития идей правового государства в России имела разработка проблем гражданского общества и конституционного государства.

Согласно бытовавшему в отечественной юридической литературе в начале XX в. мнению конституционное государство представляло собой нечто иное, как «практическое осуществление идеи правового государства». Эта идея, писал Ф. Кистяковский, с давних времен теоретически развивалась в политических учениях, но «только в конституционном государстве она нашла себе практическое выражение».

Правовое государство при этом определялось как такое государство, которое «в своих отношениях к подданным связано правом, подчиняется праву». Иными словами, это есть такое государство, «члены которого по отношению к нему имеют не только обязанности, но и права; являются не только подданными, но и гражданами».

Одним из важнейших условий нормального функционирования правового государства в этот период считалось, да и сейчас вполне резонно считается, не только осуществление на практике принципа разделения властей, но и постоянное поддержание баланса властей.

Особое внимание при этом обращалось, и не без оснований, на предотвращение наиболее часто встречающихся в политической жизни разных стран попыток узурпации всей государственной власти со стороны исполнительной власти.

Определенное внимание в плане развития идей правового государства в рассматриваемый период отечественными авторами уделялось вопросам законности и качества права.

Государственная власть, писал, например, в связи с этим И. Михайловский, имеет право, а нередко и обязана применять силу для воздействия на нарушителей правопорядка. Это применение права может принимать «самые резкие формы». Но все такие меры только тогда могут произвести на население «благоприятный психологический эффект», когда власть не будет забывать прекрасной поговорки: «право должно быть сильным, но для того чтобы быть сильным, оно должно быть правом».

Следующий, этап развития идей правового государства в России с 1917 по 1985 г. не отличался особой позитивной активностью. Скорее, даже наоборот. В практическом отношении, в плане не только теоретической разработки, но и практического внедрения в жизнь идей правового государства данный период в российской государственно-правовой истории был, несомненно, шагом назад.

Анализ научных источников и официальных документов этого периода со всей очевидностью свидетельствует о том, что на данном этапе развития нашего общества не было недостатка в научных трудах и решениях государственных и партийных властей, в которых бы в той или иной мере не развивались идеи, созвучные идеям правового государства.

Это и идеи разделения функций партийных и государственных органов, и идеи все более активного участия широких слоев населения в управлении делами общества и государства, и провозглашение принципа «все во имя человека. Все для блага человека», и развитие идей общенародного государства, и многое другое.

Значительный шаг в развитии идей правового государства в России был сделан за период с 1985 г. по настоящее время, за годы так называемой перестройки и постперестройки.

Именно в этот период были расширены политические права и свободы российских граждан, упразднена политическая цензура, сняты все ограничения с так называемых запретных, не всегда приятных для властей предержащих тем. Во вновь принятой Конституции Российской Федерации 1993 года были зафиксированы такие ассоциирующиеся с теорией правового государства принципы и положения, как принцип плюрализма в политической жизни и идеологии, принцип верховенства закона, принцип разделения и относительной самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной властей и др.

**2. Отличительные черты и особенности правового государства**

С момента появления теории правового государства в том виде, как она окончательно сложилась к середине XX в. в западной юридической науке, а также в политологии и социологии, среди ученых периодически вставали вопросы типа: Чем отличается правовое государство от неправового, обычного государства? Что у них общего и что особенного? Каков критерий (критерии) определения правового государства и его отличия от неправового государства? Наконец, каково соотношение правового государства с действительностью: является ли теория правового государства только «чистой» теорией, очередным теоретическим мифом, или же это одновременно — теория и реальность, т.е. жизненная теория?

Эти и иные им подобные вопросы вполне естественны и правомерны, ибо в пределах общей теории государства и права, а шире— в пределах всей юриспруденции, наряду с подтвержденными самой жизнью и в этом смысле — реальными теориями всегда существовали и продолжают существовать также и искусственно созданные, нежизнеспособные теории. Внешне обладая всеми признаками сложившейся теории, такими, как системность составляющих ее содержание понятий, категорий и идей, их логическая обоснованность, непротиворечивость и др, эти теории не подтверждаются реальной действительностью, не отвечают таким признакам, свойственным только научным теориям, как их истинность и достоверность.

Отвечая на вопрос о характере теории правового государства, как и самого правового государства (миф или реальность?), следует обратить внимание прежде всего на то, что, несмотря на специфические особенности данного института, правовое государство всегда оставалось и остается государством.

Что это означает? Во-первых, то, что оно не отождествляется и не растворяется в обществе или в системе других общеполитических организаций. А во-вторых, что оно помимо своих собственных, специфических признаков и черт обладает, как и любое иное государство, общеродовыми признаками и чертами.

Правовое государство как особое звено политической системы общества располагает специальным аппаратом управления и принуждения. Последний в данном случае выступает в виде совокупности разнообразных органов и организаций, связанных друг с другом едиными принципами образования и функционирования и объективно необходимых для выполнения стоящих перед государством целей и задач. Для его содержания в каждой стране устанавливаются и взимаются налоги. Проводятся займы. Формируется государственный бюджет.

Далее. Правовое государство в отличие от других, негосударственных организаций — составных частей политической системы общества располагает разветвленной системой юридических средств. Они дают возможность оперативно управлять всеми отраслями рыночной или плановой экономики, оказывать эффективное воздействие на все общественные отношения.

Обладая государственно-властными полномочиями, различные государственные органы не только издают в рамках своей компетенции соответствующие нормативно-правовые акты, но и обеспечивают их реализацию путем применения мер воспитания, поощрения или убеждения. Государственные органы осуществляют постоянный контроль за их точным соблюдением. Применяют в необходимых случаях меры государственного принуждения.

Правовое государство, так же как и все другие государства, обладает суверенитетом. Как и у каждого государства, суверенность государственной власти правового государства заключается и в ее верховенстве по отношению ко всем гражданам и образуемым ими негосударственным организациям внутри страны и независимости (самостоятельности) государства вовне, в проведении внешней политики и в построении отношений с другими государствами.

Обладая суверенитетом, правовое государство организует самое себя и устанавливает обязательные для всех правила поведения. Некоторые государства при этом предусматривают определенные правила поведения и ответственность за их соблюдение не только в отношении отдельных граждан и их организаций, но и в отношении всего общества, народа. В качестве примера можно сослаться на ст. 12 Конституции Японии, в соответствии с которой свободы и права, «гарантируемые народу настоящей Конституцией, должны поддерживаться постоянными усилиями народа. Народ должен воздерживаться от каких бы то ни было злоупотреблений этими свободами и правами и несет постоянную ответственность за использование их в интересах общественного благосостояния».

Названные признаки и черты являются общими как для правовых, так и для неправовых государств. Но каковы особенности первых по сравнению со вторыми? Какие признаки и черты характеризуют его?

Отвечая на данные вопросы, следует выделить прежде всего такую особенность правового государства, как верховенство закона. В соответствии с данным признаком или принципом ни один государственный орган, должностное лицо, коллектив, государственная или общественная организация, ни один человек не освобождаются от обязанности подчиняться закону. Причем когда речь идет о верховенстве закона, то он понимается не в расширительном смысле, отождествляясь с правом, а в самом прямом своем значении, а именно как акт, исходящий от высшего органа государственной власти и обладающий высшей юридической силой.

В настоящее время, как свидетельствует практика, положение таково, что закон во многих государствах, формально будучи основным главенствующим юридическим актом, на деле же фактически «растворяется» в системах других, подзаконных, а точнее — ведомственных актов. Об этом много говорилось и говорится в научной литературе.

Так, согласно научным источникам, в России с момента избрания Президента им было издано более десяти тысяч указов по самым различным вопросам, что «в несколько раз превышает число принятых за этот же период законов Российской Федерации». Указное правотворчество или «указное право», как его чаще всего называют в научной литературе, для российской правовой действительности явление новое, но это не мешало ему, особенно в начале — середине 90-х годов, развиваться весьма интенсивно, порою подменяя собой в нарушение Конституции РФ не только текущее, но и конституционное законодательство и оказывая при этом решающее влияние на различные стороны государственной и общественной жизни.

В результате развития «указного права» была разрушена цельная правовая система в стране, попраны законы и законность, на официальном уровне был подан пример и созданы все необходимые политические предпосылки для совершения грубейших правонарушений в будущем.

Следует особо подчеркнуть, что формирование и существование правового государства в любой стране предполагают установление не только формального, но и реального господства закона во всех сферах жизни общества, расширение сферы его прямого, непосредственного воздействия на общественные отношения.

Среди других черт и особенностей правового государства следует указать на такие, как полная гарантированность и незыблемость в условиях его существования прав и свобод граждан, а также установление и поддержание принципа взаимной ответственности гражданина и государства. Как граждане несут ответственность перед государством, так и государственная власть должна нести ответственность перед гражданами.

Разумеется, при таком положении дела, когда у государства в лице его различных органов и множества чиновников преобладающими являются привилегии и права, а у рядовых граждан — преимущественно обязанности, не может быть и речи о реализации принципа взаимной ответственности государства и гражданина. На протяжении всей истории развития России вначале подданные, затем граждане несли и несут всяческие повинности и ответственность перед государством. Однако ни государство в целом, ни его отдельные органы или чиновники за многие свои деяния, включая самые катастрофические по своим последствиям, фактически никакой ответственности ни перед обществом, ни перед отдельными гражданами не несут.

Дисбаланс в соблюдении принципа взаимной ответственности государства и гражданина (подданного), несомненно, отражается на принципе адекватного соотношения их прав и свобод. Следует отметить, что в литературе последних лет наблюдается ничем не оправданная идеализация состояния прав и свобод на Западе. Доперестроечное отрицание реальных прав и свобод граждан западных государств (одна крайность) сменилось постперестроечной эйфорией, связанной с их идеализацией, а точнее — абсолютизацией (другая крайность).

При этом не учитывается тот факт, что провозглашаемые права и свободы очень часто (прямо или косвенно) ограничиваются в этих странах не только в процессе их реализации, практически, но и в процессе их законодательного закрепления, формально-юридически.

Среди существующих условий и предпосылок успешного сформирования и функционирования правового государства следует назвать наличие в стране гражданского общества. В отечественной и зарубежной литературе существует довольно много несовпадающих, а порою и противоречащих друг другу представлений о понятии гражданского общества и характере его соотношения с государством. Нередко, например, гражданское общество понимается как система противостоящих государству и «конкурирующих между собой взглядов, интересов и воззрений отдельных социальных групп и индивидов», как комплекс различных общественных объединений и движений, связанных между собой личными и общественными интересами, «экономическими взаимозависимостями», а также правовыми и неправовыми правилами и обычаями. Среди составных частей гражданского общества выделяются прежде всего такие ассоциации, как клубы, университеты, церковь, семья, объединения бизнесменов и др. Все они имеют относительную самостоятельность по отношению друг к другу, а также независимость от государства. Согласно ряду авторских воззрений «царство гражданского общества» исключает какие бы то ни было политические связи и отношения, а также «институты государства».

Иными словами, гражданское общество выступает в качестве своего рода антитезы, противовеса государству. Соотносясь подобным образом с государством, гражданское общество в лице различных социальных групп, классов и прослоек, организованных в специальные институты и объединения, имеет своим главным назначением не только внимательно наблюдать за действиями государства, с тем чтобы они не выходили за рамки законности и конституционности. Но одновременно оно призвано принимать все дозволенные законом меры для того, чтобы заставить государство и его органы в случае нарушения ими действующих правовых актов вернуться на стезю закона.

Гражданское общество, таким образом, рассматривается не только как гарант последовательного и непрерывного развития цивилизации, но и как важнейшее условие, гарант существования и развития самого правового демократического общества.

Гражданское общество выступает как одна из наиболее высоких, если не самая высокая стадия развития человеческого сообщества, на основе которого возникает и развивается правовое государство.

В условиях гражданского общества государство приобретает по отношению к нему сравнительно высокий уровень относительной самостоятельности, так же как и общество по отношению к государству. В связи с этим некоторые авторы утверждали даже в начале XX в., что «государству присуща возможность стать правовым» лишь благодаря тому, что «оно в известной степени независимо от общества с его господством одних классов над другими, с его роковой прикрепленностью отдельного человека к социальному положению».

Будучи относительно самостоятельными друг по отношению к другу и имея наряду с общими свои собственные цели и интересы, которые не только разнятся между собой, но иногда и противоречат друг другу, гражданское общество и правовое государство тем не менее по природе своей и характеру не являются антиподами и в целом не противопоставляются друг другу.

Кроме названных признаков и черт, свойственных правовому государству, в научной литературе разных лет называются и другие его характерные особенности. В их числе такие, например, как прямое действие конституции, правовая защищенность всех субъектов социального общения, единство прав и обязанностей граждан, «возвышение суда как антипода бюрократического управления» и др.

К характерным признакам правового государства традиционно относятся также наличие в обществе и государстве демократических институтов, установление и поддержание в них стабильного правового и общественного порядка, преследование государством гуманных целей и интересов, применение в процессе их реализации демократических методов и способов со стороны органов государственной власти и управления и др.

Одним из критериев определения правового государства, рассматривавшегося в начале XX в. в качестве «особого типа» государства, наряду с такими «типами», как патриархальное, патримониальное, теократическое, классическое и деспотическое государство, выступал характер выполняемых правовым государством задач, «которые для данного типа государства сводились к охране правового порядка и к содействию всем разумным человеческим целям».

Оценивая значимость каждого из названных критериев определения правового государства и всех их, вместе взятых, следует заметить, во-первых, что перечнем данных критериев-признаков и черт отнюдь не исчерпывается круг особенностей правового государства, а во-вторых, что не все они в равной мере отражают специфику правового государства.

Однако в своей совокупности с другими характерными для правового государства признаками и чертами они дают общее представление о том, что такое правовое государство и что не является таковым, каковы сущность, содержание, основные цели создания и каково назначение правового государства. Наконец, каковы условия его формирования и функционирования.

Совокупность признаков и черт, характеризующих правовое государство, позволяет также ответить на вопрос о реальности и жизнеспособности данного феномена или же наоборот — о его искусственности и надуманности. Ведь в западной юридической литературе, откуда пришла теория правового государства, наряду с адекватно отражающими в той или иной степени реальную государственно-правовую жизнь теориями было также немало искусственно созданных в политических  
и идеологических целях теорий.

Рассмотрение теории правового государства сквозь призму ее соответствия или же несоответствия реальной действительности — это хоть и весьма важная, но все же только одна сторона оценки данной концепции. Суть второй стороны заключается в оценке социальной значимости не только для настоящего, но и для будущего развития государственности как таковой, тех идей и принципов, которые были заложены в теорию правового государства.

Не будучи до конца реализованной ни в одной стране практически концепция правового государства оказывает значительное влияние развитие государственно-правовой жизни во многих странах теоретически и идеологически. Она выступает в качестве некоего государственно-правового идеала, своего рода законченного государственно-правового штампа, идеологизированного и идеализированного варианта развития того или иного государства, стремящегося к своему совершенству.

В практическом плане «правовое государство» — это такая же идеологическая фикция, как и «общенародное государство», «государство всеобщего благоденствия» и другие им подобные концепции. В теоретическом плане «правовое государство» — это тот иллюзорный государственно-правовой идеал, образец или вершина, к достижению которой в своем развитии должно стремиться, по замыслу современников, любое «цивилизованное» государство.

Однако данный «идеал» не следует абсолютизировать, поскольку он, как и всякий иной идеал, по мере развития общества и смены поколений— приверженцев данного идеала неизбежно развивается и видоизменяется. В этом смысле несомненно прав был Н.А. Бердяев, когда писал, что «вера в конституцию — жалкая вера» и что «вера должна быть направлена на предметы более достойные. Делать себе кумира  
из правового государства недостойно»[[4]](#footnote-4).

**Заключение**

Смысл и содержание идеи правового государства у одних мыслителей, политических и общественных деятелей зачастую расходились со смыслом и содержанием его у других мыслителей и государственных деятелей. Если у одних, например, идея такого государства ассоциировалась в конечном счете с частной собственностью, богатством определенных классов и слоев, с использованием в различных формах чужого труда, то у других все выглядело как раз наоборот.

Древняя гуманистическая мысль, государственно-правовые взгляды и идеи передовых, прогрессивных мыслителей того времени, несомненно стали первоосновой всего последующего процесса развития гуманистических взглядов и идей, составивших впоследствии фундамент правового государства.

Большое внимание в плане развития идей правового государства в XVIII-XX в. отечественными и зарубежными авторами уделялось вопросам законности и качества права.

Правовое государство в современном обществе – это особое звено политической системы, располагающее специальным аппаратом управления и принуждения. В отличие от других, негосударственных организаций – составных частей политической системы располагает разветвленной системой юридических средств. Они дают возможность оперативно управлять всеми отраслями экономики, оказывать эффективное воздействие на все общественные отношения. Правовое государство обладает суверенитетом.

В отличие от неправового в правовом государстве следует выделить прежде всего такую особенность как верховенство закона. В соответствии с данным признаком ни один государственный орган, должностное лицо, коллектив, государственная или общественная организация, ни один человек не освобождается от обязанности подчиняться закону.
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