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**Постановка проблемы.**

Несмотря на свою несомненную значимость, тему места народов Сибири в современной геополитике большинство исследователей в своих работах фактически не затрагивают.

Между тем, тема эта требует пристального внимания. Как бы то ни было, в трудах российских ученых, работающих над проблемами современной геополитики в рамках создающейся концепции устойчивого развития, особенно ученых Сибирского Отделения Российской Академии Наук, всё же можно встретить анализ сложившейся геополитической ситуации, в которой сибирский макрорегион занимает одно из важнейших мест. Таким образом, полезными в этом отношении могут оказаться работы К.Э. Сорокина[[1]](#footnote-1), В.А. Коптюга, В.М. Матросова, В.К. Левашова, Ю.Г. Демьяненко[[2]](#footnote-2), А.П. Дубнова[[3]](#footnote-3), и других. Кроме того, свои мнения относительно нашей темы активно высказывают представители власти, например президент республики Саха-Якутия М.Николаев[[4]](#footnote-4). Учитывая тот факт, что интерес к проблемам устойчивого развития, а также современной геополитической ситуации России проявляется лишь со второй половины 90-х годов XX века, нельзя не отметить крайней необходимости продолжения подобных исследований и публикаций, поскольку имеющихся на сегодняшний день работ явно недостаточно для создания более или менее определенной картины. Основой для исследовательской части настоящей работы послужила статья В.Г. Костюка «Народы Сибири в современной геополитике»[[5]](#footnote-5), поскольку в этом исследовании достаточно полно раскрыты большинство проблем современной геополитики и их связь с геополитическим положением Сибири. Основной целью нашего реферата, таким образом, станет анализ места Сибирского макрорегиона в новой геополитической ситуации, а также характеристика положения сибирских народов в рамках формирующейся концепции устойчивого развития.

**Методология и терминология.**

***Концепции устойчивого развития*** свойственно выделение основных «противо­тен­ден­ций», балансирование которых и способно обеспечить выживание человечества на качественно приемлемом уровне. Выделение соответствующих требований позволяет сформулировать основополагающие принципы устойчивого развития — *баланс между природой и обществом (не­посредственно — экономикой), баланс внутри общества на современном этапе его развития (между отдельными странами и их регионами, между цивилизациями и крупными мировыми агломерациями типа Север — Юг), а также баланс между современным и будущим состоянием человечества как некоторой «целевой функцией» развития (требование сохранить жизненные ресурсы природы для будущих поколений).*[[6]](#footnote-6)

Сам термин «sustainable development», было бы лучше переводить как «сбалансированное развитие». Поскольку, однако, важны не слова сами по себе, а содержание, которым наполняются соответствующие им понятия, постольку можно использовать уже фактически сложившуюся терминологию, — надо, однако, учитывать, что «устой­чи­вость» в случае «устойчивого развития» имеет, безусловно, процессуальный характер и является результатом непрерывного балансирования разнонаправленных тенденций.[[7]](#footnote-7)

Региональный аспект устойчивого развития имеет двоякое значение. С одной стороны, сами глобальные проблемы существуют не «вообще», но лишь как единство общего и специфического применительно к тому или иному региону как отдельной целостности в рамках более сложного целого. Региональный подход может быть реализован на общемировом уровне, где выделяются индустриально развитые и, наоборот, отсталые регионы. Региональный подход может быть реализован и внутри отдельных стран, причем административное деление далеко не всегда соответствует дифференциации страны на «при­родно-социальные комплексы»[[8]](#footnote-8).

Существо же проблемы на примере Западной Сибири можно пояснить следующим образом. С одной стороны, региональный принцип как бы подталкивает решать проблему устойчивого развития дифференцированно по административным единицам — по областям и краям. Однако реальная природно-социальная целостность Западной Сибири неотрывна от того, что можно представить как бассейн реки Обь. Именно Обь можно выделить как единое основание социоприродного цикла, в рамках которого реализуется хозяйственная и иная деятельность населения Западной Сибири. Как видим, уже само районирование в рамках регионального подхода к устойчивому развитию является именно *проблемой*, требующей специального обсуждения. Разумеется, нельзя игнорировать и сложившиеся административные формы районирования, следует только иметь в виду, что в рамках административного членения территорий не следует замыкаться.[[9]](#footnote-9)

Почему же концепция устойчивого развития может и непременно должна быть использована в решении задач дальнейшего развития нашего общества?

Концепция устойчивого развития является предпочтительной уже потому, что в ней речь идет о смене конкурентного типа поведения на согласительный. Это дает возможность приобрести на Западе мощных союзников в лице подлинно демократических сил, в том числе — левых демократов, «центристов» и разумных представителей «правого центра», которые в состоянии увидеть за корпоративными и иными частными интересами безотлагательную необходимость решения глобальных, общечеловеческих проблем. [[10]](#footnote-10)

Необходимость использования концепции устойчивого развития определяется следующим: принципы устойчивого развития, во-первых, дают возможность осмыслить проблемы современной России в общемировом контексте, во-вторых, дают возможность системно осмыслить собственные закономерности развития российского общества и, в-третьих, дают возможность решать местные, региональные проблемы с учетом общемирового и общероссийского контекста.[[11]](#footnote-11)

Итак, понятно, что исследования места народов Сибири в современной геополитике неразрывно должны быть связаны с концепцией устойчивого развития.

Сама ***геополитика*** возникла как наука о влиянии комплекса географических факторов на исторический процесс, включая состояние и перспективы текущей мировой политики.[[12]](#footnote-12)

К концу 80-х годов XX века геополитика превратилась дисциплину, изучающую глобальную политику, то есть стратегические направления развития международных отношений[[13]](#footnote-13); под ***геостратегией*** понимается *прикладная геополитика, вырабатывающая принципиальные рекомендации относительно генеральной линии поведения государства или группы государств на мировой арене.* [[14]](#footnote-14)

Сегодня ***геополитика*** претендует на то, чтобы стать *комплексной дисциплиной о современной и перспективной «многослойной» и многоуровневой глобальной политике, многомерном и многополярном мире. [[15]](#footnote-15)*

Понятие ***геополитики*** неразрывно связано с понятием ***цивилизации***.

В рамках социальной философии цивилизацию можно понимать:

1. Как синоним культуры. Такая точка зрения встречается у А.Тойнби и других представителей англо-саксонских школ философии;
2. Как определённую стадию деградации и упадка в развитии локальных культур, о чём писал О.Шпенгер в своей работе «Закат Европы»;
3. Как ступень исторического развития, следующую за Варварством (Л. Морган, Ф.Энгельс, А.Тоффлер)
4. Как уровень развития того или иного региона или отдельного этноса (например, античная цивилизация).

Как бы то ни было, но сегодня общепризнанным в историографии является определение ***цивилизации***, *как собственно социальной организации общества, характеризующейся всеобщей связью индивидов и первичных общностей в целях воспроизводства и приумножения общественного богатства.[[16]](#footnote-16)*

Наиболее организованные, находящиеся в стадии подъема цивилизации, по существу, являются «полюсами мира», определяющими его развитие. После II-ой мировой войны мир стал двухполюсным. Фактически в нем доминировали североамериканская капиталистическая и евразийская советская цивилизации, паритет которых по всем видам ресурсов обеспечивал в течение 4-х десятилетий приемлемый баланс в мире.

Равноправное устойчивое сосуществование множественности полюсов-цивилизаций и следует рассматривать как «мировую цивилизацию».[[17]](#footnote-17)

В настоящее время быстрыми темпами идет формирование новых полюсов: объединяющаяся Европа, быстро развивающаяся Юго-Восточная Азия, и, видимо, исламский мир. Своё место займет и Евразийский союз с участием России. Можно надеяться, что устойчивость многополярного мира станет выше.

В эпоху холодной войны Россия, а вместе с ней и все остальные осколки бывшего СССР – одного из двух «гегемонов» биполярности, вступают с ослабленных и оттого уязвимых в обозримом будущем позиций. [[18]](#footnote-18)

В рамках той или иной ***цивилизации,*** существующей в определенных территориальных рамках, можно выделить отдельные единицы – ***регионы***, имеющие функциональное и зачастую жизненно важное значение для существования цивилизации. ***Регионы*** объединяются в ***макрорегионы*** в силу сходства тех или иных факторов их развития а также общности интересов в рамках цивилизации.

Как бы то ни было, в рамках ***концепции устойчивого развития*** рассмотрение проблем ***геополитики,*** места и роли в современной геополитике отдельных ***цивилизаций,*** а также существующих в рамках них отдельных ***макрорегионов*** должно проходить с использованием ***цивилизационного подхода***, помогающего понять характерные черты и тенденции развития ***социально-этнических общностей*** сибирского макрорегиона – *народов Сибири.*

**Народы Сибири и современная геополитика.**

Несомненно, что сибирский макрорегион занимает особое положение в России. Сегодня это основная часть (две трети) территории Российской Федерации, на которой сосредоточены основные энергетические и сырьевые ресурсы страны .

В этнокультурном отношении Сибирь представляет из себя синтез многих цивилизаций.[[19]](#footnote-19) Большая часть аборигенов Сибири проживает на территории национально-государственных образований, являющихся субъектами Российской Федерации, и активно становящихся субъектами международно-правовых отношений.[[20]](#footnote-20)

Экономические и культурные связи между народами Сибири традиционно ограничены преимущественно сырьевой направленностью экономики Сибири.[[21]](#footnote-21)

Характеризуя современную геополитику, В.Г. Костюк указывает на то, что характерной чертой новой геополитической ситуации России является неопределенность, и подтверждает тот факт, что новые геополитические реалии повысили интерес исследователей к геополитической проблематике мирового, российского и регионального масштабов[[22]](#footnote-22).

Таким образом, из современных исследовательских работ можно понять, что для сибирского макрорегиона, как и для всей России в целом, важны тенденции мировой геополитики, а именно, что будет в ближайшем будущем доминировать: монополярность (с полюсом силы в США), полицентризм (ЕЭС, США, Китай, Россия и др.), или новая биполярность (полюса силы в США с одной стороны и, например, в Китае с другой).[[23]](#footnote-23)

Как бы то ни было, но при всех тенденциях развития геополитической ситуации в мире и при любой геополитической стратегии России макрорегион Сибири будет играть одну из важнейших, если не важнейшую, роль.

Действительно, геополитическое положение и сырьевые ресурсы Сибири способны повлиять на доминирование тех или иных тенденций общемирового развития – столкновения стран и регионов в борьбе за ресурсы или сотрудничества на основе тенденции устойчивого развития.[[24]](#footnote-24)

К сожалению, большинство современных исследователей геополитических и геоэкономических процессов абстрагируются от этнического фактора, что не только недостаточно для выработки геополитической стратегии, но и ошибочно. [[25]](#footnote-25)

Тем не менее, в геополитической концепции евразийства этнический фактор учитывается, что достаточно удобно с методологической точки зрения. Согласно этой концепции, российская цивилизация представляет из себя «мост» между Востоком и Западом, синтез цивилизаций.

Эта позиция позволяет России достаточно свободно ориентировать свои международные связи в рамках геополитической стратегии, и в настоящее время достаточно плодотворной кажется возможная ориентация России на страны Азиатско-Тихоокеанского региона.[[26]](#footnote-26)

По мнению В.Г. Костюка, несомненна выраженная социокультурная близость российской и азиатской цивилизаций, что может стать решающим фактором в принятии мировым сообществом концепции устойчивого развития.

К тому же Российская и Азиатская цивилизация немыслима без Сибири, а Сибирь в свою очередь создает основную часть евразийского облика России.[[27]](#footnote-27)

К сожалению, на практике геополитическое поведение этносов Сибири в современных условиях анализируется крайне слабо и недооценивается на практике.[[28]](#footnote-28)

Следует выделить основные факторы такого поведения на основе имеющихся фактов политической жизни:

1. вследствие российского экономического кризиса русское население Сибири ослабило экономические и культурные связи с остальной связью русского этноса. И хотя в основной своей массе оно не утратило общерусского самосознания, у некоторой его части наблюдается этнический сепаратизм. Идеология этого сепаратизма проявляется в политических движениях за Сибирскую Республику или новый вариант Дальне-Восточной Республики.
2. cледует иметь в виду, что центробежные тенденции внутри этноса не создают угрозы его целостности лишь в периоды социального, экономического или духовного подъема или стабильных общественных отношений. В период же кризиса, духовной смуты они требуют пристального внимания и своевременного регулирования со стороны национально-государственной власти в плане обеспечения политической целостности этноса.
3. реализация идей политического сепаратизма в Сибири создала бы угрозу существованию всего русского этноса, поскольку в мире есть силы, рассматривающие Россию как препятствие для собственного мирового господства и всеми способами поощряющие внутрирусский раскол по вере, по территории, по социальным признакам. Не могут не вызывать опасения появившиеся в серьезных американских журналах предположения о возможности покупки Сибири за несколько триллионов долларов.
4. аналогичные политическому сепаратизму русских в Сибири может иметь и реализация идеи Русской республики на территории всей России, что неизбежно вызовет раскол и сепаратистские устремления среди других этносов, особенно сибирских - территориально удаленных от центрально-европейской части страны и в этнокультурном плане близких к Китаю или Монголии. [[29]](#footnote-29) Например, Бурятия, Тува, Горный Алтай по цивилизационным признакам близки Монголии, и этот фактор оказал своё влияние на рост национально-сепаратистских тенденций в этих районах, следствием чего, в частности, стало начало массовой миграции русских из Тувы в начале 90-х годов.[[30]](#footnote-30)

Так или иначе, реализация этих идей неизбежно внесла бы раскол в российскую цивилизацию как интегрирующую славян, тюрков, бурят-монголов, народы Севера.

Если русские в Сибири оказались в ситуации ослабленных связей с остальными русскими, то тюркское население сибирского макрорегиона попало в зону пристального внимания зарубежных стран – в первую очередь США (основная зона интересов – республика Саха-Якутия) и Турции (деятельность в Хакассии и других тюркоязычных районах Сибири). [[31]](#footnote-31)

Основное воздействие со стороны зарубежных стран ведется на те группы населения, которые играют, ли будет играть, значительную роль в этнополитике: студенчество, деловые круги и политическую элиту.[[32]](#footnote-32)

Особой угрозы целостности России такая деятельность не несёт, однако следует учитывать объективную политическую борьбу государств за сферы влияния.

Народы Севера, являющиеся частью особой арктической цивилизации, в силу своей малочисленности не могут играть значительной роли в геополитических отношениях, однако из ни в коем случае нельзя игнорировать.[[33]](#footnote-33)

Внутриполитическая стратегия России в отношении народов Севера сводится к формуле: «Ресурсы Севера в обмен на государственный патернализм и ограниченное самоуправление».

Понятно, что эта формула не отражает всей полноты интересов народов Севера. С целью защиты своих интересов политическая, научная и культурная элита северных народов сегодня объединилась в Ассоциацию народов Севера. Параллельно в рамках концепции устойчивого развития ведется проработка модели глобальной системы взаимосвязанной зоны сотрудничества, с целью создания общества, свободного от идеологических противопоставлений.[[34]](#footnote-34)

По мнению лидеров народов Севера, сегодня у России нет четкой государственной политики по этому вопросу. Таким образом, сотрудничество с зарубежными странами - закономерный результат ее отсутствия, вследствие чего усиливаются отрицательные центробежные тенденции внутри российской цивилизации, создается напряженность между русским этносом и этносами Севера, что проявляется в деятельности некоторых национально-ориентированных политических движений и фиксируется в социологических обследованиях межнациональных отношений в России.[[35]](#footnote-35)

В геополитических движениях Сибири участвуют также народы, имеющие собственную государственность за рубежом: этносы бывшего СССР, немцы, китайцы, корейцы и другие. В основном это деятельность национально-культурных объединений и предпринимателей.[[36]](#footnote-36)

Процессы, происходящие в среде этих народов изучены крайне слабо, однако общий вывод исследователей, подтвержденный состоявшейся в Новосибирске в 1997 году научно-практической конференцией «Национальные меньшинства в Новосибирской области» , сводится к тому, что эти народы в целом содействуют восстановлению прежнего геополитического статуса России.[[37]](#footnote-37)

В заключение своей работы В.Г. Костюк приходит к выводу, что сегодня необходима разработка концепции развития Сибири в XXI веке, а также создание Комплексной программы координации исследований проблем Сибири. С точки зрения автора, в рамках этой Концепции Сибирь должна рассматриваться как полиэтническая и полицивилизационная.[[38]](#footnote-38) Именно на это было обращено основное внимание в опубликованной В.Г. Костюком работе, подробно изложенной в данном реферате.
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