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# Введение

Тема настоящей работы имеет значительную актуальность, особенно в современных условиях построения в России правового государства. Важнейшим признаком правового государства, обязательным условием его построения является высокий уровень правовой культуры населения, профессиональной культуры сотрудников правоохранительных органов и других должностных лиц. Значимость данной темы с точки зрения теории права также несомненна. Анализ правовой культуры необходим для того, чтобы сначала выделить и описать правовые ценности, идеалы и образцы, к которым следует стремиться законодателю, правоприменителю, гражданину и обществу в целом. Затем, оценив с этой точки зрения реальное состояние дел, искать пути и средства достижения намеченных идеалов построения правового государства и общества.

Цель настоящей работы - комплексное изучение такого многопланового явления, как правовая культура. В задачи работы входит сопоставление мнений различных авторов относительно сущности и содержания рассматриваемого понятия, анализ структурных компонентов и современных тенденций развития российской правовой культуры.

Объект исследования: правовая культура как феномен общественной жизни. Предмет исследования: теоретические и практические аспекты сущности, содержания, формирования и развития правовой культуры.

Многоплановость темы предполагает использование самых разнообразных источников - это литература по теории государства и права, философии права, а также культурологии и социологии, таких авторов, как Е.В. Аграновская, Н.Н. Вопленко, О.С. Демко, И.А. Иванников, Н.И. Матузов, А.В. Малько, Т.Н. Наумова, М.Б. Смоленский и др.

1. **Понятие, структура и функции правовой культуры.**

Понятие «культура» берет свое начало от латинского слова «cultura» («возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание, выращивание, обрабатывание»), которое обозначало функцию, связанную с приобретением знаний, опыта, с целенаправленным воздействием человека на природу.

Понятие культуры многозначно и получить полное представление об этом явлении можно, только обобщив различные подходы. Социологический подход дает понятие культуры как совокупности всех духовных ценностей. Философский подход определяет культуру как исторически сложившийся определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека. С точки зрения антропологического подхода культура понимается как совокупность всех благ, созданных человеком, в отличие от того, что создала природа.

С позиции необходимости обобщения различных подходов  
представляется интересным определение, которое дает А.А. Радугин:  
«Культура - это универсальный способ творческой самореализации человека  
через полагание смысла, стремление вскрыть и утвердить смысл, человеческой жизни в соотнесении его со смыслом сущего. Культура предстает перед человеком как смысловой мир, который вдохновляет людей и сплачивает их в некоторое сообщество (нацию, профессиональную группу и т.д.). Этот смысловой мир передается из поколения в поколение и определяет способ бытия и мироощущения людей»[[1]](#footnote-1).

Мы рассматриваем правовую культуру как разновидность общей культуры. Так, Д.А. Керимов отмечает: «тысячами нитей правовая культура связана с общей культурой. Ее мощное благотворное влияние на правовое сознание, мышление, мировоззрение творящих законы, на их ценностныеправовые установки непосредственно (или опосредованно) определяет характер законодательства, обусловливает его адекватность историческому и национальному духу народа, потребностям и интересам людей»[[2]](#footnote-2).

На наш взгляд, правовая культура занимает обособленное место в социокультурном пространстве. Полностью она не совпадает ни с одним видом культуры (материальной, духовной, политической и т. д.), создавая своеобразное, уникальное сочетание как материальных, так и идеальных, духовных компонентов. Она находится в органичном единстве и взаимосвязи с остальными областями культуры - политической, этической (нравственной), эстетической. Между тем, в юридической науке, как и в культурологии, нет единого понимания ни самого термина «культура» вообще, ни правовой культуры в частности.

Так, Е.В. Аграновская представляла правовую культуру в виде «системы взглядов, оценок, убеждений, которые определяют правовое поведение»[[3]](#footnote-3) В.И. Каминская и А.Р. Ратинов под правовой культурой предлагали понимать «систему овеществленных и идеальных культурных элементов, относящихся к сфере действия права, и их отражение в сознании и поведении людей».[[4]](#footnote-4)

Авторы учебника под редакцией В.М. Корельского, В.Д. Перевалова определяют понятие правовой культуры через перечисление факторов, влияющих на нее, и элементов, составляющих ее структуру: «Под правовой культурой понимается обусловленное всем социальным, духовным, политическим и экономическим строем качественное состояние правовой жизни общества, выражающееся в достигнутом уровне развития правовой деятельности, юридических актов, правосознания и в целом в уровне правового развития субъекта (человека, различных групп, всего населения), а также степени гарантированности государством и гражданским обществом свобод и прав человека».[[5]](#footnote-5)

На современном этапе развития социолого-правовой мысли наряду с указанными элементами правовой культуры, исследователи в рамках ее содержания выделяют оценочный компонент. Так, Т.Н. Наумова считает, что «правовая культура - одна из форм социально-значимой творческой деятельности людей в сфере государственно-правовых отношений, выраженная в правовых нормах, институтах и способности оценки данных явлений».[[6]](#footnote-6)

И.А. Иванников определяет, что «правовая культура - это одна из форм социально-значимой творческой деятельности людей в сфере государственно-правовых отношений. Она выражена в правовых нормах, институтах и способности оценки данных явлений».[[7]](#footnote-7)

Н.И. Матузов, и А.В. Малько не формулируют определения понятия правовой культуры, отмечая лишь, что в широком плане правовая культура охватывает все правовые ценности, существующие в данное время в данной стране... выражает этику взаимоотношений субъектов общественной жизни с правом, законами, другими юридическими феноменами.[[8]](#footnote-8)

И.В. Ковалева рассматривает понятие правовой культуры, исходя из следующей предпосылки: для чего создаются, чему служат правовые установления. «Одно дело, - говорит И.В. Ковалева, - если они созданы и используются в интересах государства, общества, подавляющего, подравнивающего индивидуальности. То есть, если право представляет собой, например, «возведенную в закон волю господствующего класса», как это трактовалось марксистами. И совсем другое, - если правовые установления защищают человека, живущего в обществе, государстве, в том числе и от произвола того же государства, как власти. В последнем случае они и могут рассматриваться в качестве феноменов культуры. Тогда правовая культура - это обработка, оформление, облагораживание жизни людей посредством и с помощью реализации правовых отношений, установлений, учреждений».[[9]](#footnote-9)

Как видно из приведенного выше, добиться сколько-нибудь единообразного определения понятия правовой культуры вряд ли возможно, да, наверное, и не нужно, поскольку это слишком широкое и неоднозначное понятие, чтобы быть однозначно определенным.

Своеобразное отражение феномена широты и «неопределяемое™» рассматриваемого понятия дает философия права. «Право как культурный феномен - часть общечеловеческой культуры. Правовая культура - это весь правовой космос, охватывающий все моменты правовой формы общественной жизни людей. Культура здесь как раз и состоит в способности и умении жить по этой форме, которой противостоит неоформленная (неопределенная, неупорядоченная, хаотичная, а потому и произвольная) фактичность...» - говорит B.C. Нерсесянц.[[10]](#footnote-10)

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что понятие правовой культуры можно рассматривать в двух аспектах: как оценочную

(аксиологическую) категорию и как категорию содержательную. В первом

случае она понимается как качественное состояние правовой жизни общества на каждом данном этапе его развития. Это позволяет охватить и оценить правовую жизнь в целом и основные ее сферы в отдельности.

Типичным и наиболее полным применительно к этому подходу следует считать определение понятия правовой культуры общества как части общей культуры, представляющая собой систему ценностей, накопленных человечеством в области права и относящихся к правовой реальности.данного общества: уровню правосознания, режиму законности иправопорядка, состояния законодательства, юридической практики.[[11]](#footnote-11)

Содержательный анализ правовой культуры предполагает понимание ее как системы овеществленных и идеальных элементов, относящихся к сфере действия права и их отражению в сознании и поведении людей.

Представить в полной мере сущность правовой культуры нельзя, не выделяя ее **логическую структуру.** Следует, однако, отметить, что вопрос о структуре правовой культуры в отечественной юридической литературе является дискуссионным.

Обычно в структуре правовой культуры выделяют следующие наиболее крупные **элементы:**

* право как систему норм, выражающих возведенную в закон государственную волю;
* правоотношения как систему общественных отношений, участники которых обладают взаимными правами и обязанностями;
* правосознание как систему духовного отражения всей правовой действительности;
* правовые учреждения как систему государственных органов и общественных организаций, обеспечивающих правовой контроль,  
   реализацию права;

■ правовое поведение, уровень развития правовой деятельности.[[12]](#footnote-12)

Помимо указанных структурных элементов правовой культуры другие авторы включают в нее также и «законность и правопорядок», «критерии политической оценки права и правового поведения, правовую науку», «уровень развития всей системы юридических актов».

«Суммируя все выделенные в литературе компоненты, - заключает И.А. Иванников, - получим следующую структуру правовой культуры: 1) правосознание; 2) право; 3) правовые отношения; 4) законность и правопорядок; 5) правомерная деятельность субъектов; 6) государственно-правовые институты; 7) юридическая наука; 8) юридические акты».[[13]](#footnote-13)

Следует отметить, что И.А. Иванников совершенно правильно поставил на первое место в приведенном перечне **правосознание,** поскольку оно является важнейшим элементом правовой культуры. Правосознание представляет собой результат и процесс отражения права в сознании людей. Оно воплощается в совокупности знаний и оценок как самого права, так и реальной практики правовых отношений, существующих в данном обществе.

Обычно выделяют несколько уровней правового сознания: обыденный, профессиональный (специальный) и теоретический.

Особенностью обыденного уровня правосознания является то, что оно ограничено повседневными рамками жизни людей при их соприкосновении с правовыми явлениями. Обыденное правовое сознание реализуется людьми, которые в своей деятельности руководствуются правовыми чувствами, правовыми навыками, правовыми привычками и несистематически приобретенными правовыми знаниями.

Правовые чувства содержат в себе субъективную установку по отношению к различным сторонам и признакам социальной действительности. Люди способны, например, испытывать чувство свободы и независимости, чувство долга перед другой личностью или обществом, чувство справедливости и т. и.

В качестве правовых навыков выступают умения совершать требуемые правовым общением внешние действия (выбор надлежащего контрагента, заключение соглашения, возмещение ущерба и т.д.) как затверженные стереотипные приемы. Правовые навыки освобождают сознание индивидуума от необходимости всякий раз обдумывать способ регуляции таких действий. Они позволяют ему сосредоточиться преимущественно на осмыслении общих целей своих действий, условий и средств их выполнения, на контроле и оценке результатов.

Правовая привычка - это устойчивая внутренняя потребность индивида в постоянном следовании относящимся к праву стандартам поведения. К разряду правовых можно отнести такие привычки, как исполнение обещанного, оказание услуг за предоставленные услуги и т.д. В привычках откладывается определенное, опытом собственной жизни проверенное знание права. Многие правоведы склонны считать, что степень развитости и распространенности правовых навыков и привычек в обществе является зримым и веским показателем состояния правовой культуры общества.

Несистематически приобретенные правовые знания присутствуют в виде отрывочных сведений, мнений, оценок, установок, образов обыденного сознания. Обыденный уровень правовой культуры формируется средствами массовой информации, литературой, кино и т. д. Само по себе телевидение, печать, радио не имеют отношения к правовой культуре, но своими средствами они постоянно пополняют ее «фонды».

Своеобразие правовым навыкам, чувствам и привычкам придают социокультурные традиции и национально-психологические особенности того или иного народа. Так, англичанами понятие общеобязательности социальных норм, правил, и понятие своих собственных прав воспринимается как нерасторжимое целое. Англичанам свойственно обостренное осознание собственных прав. Они убеждены, что законы существуют как для того, чтобы держать в узде недисциплинированную часть населения, так и для того, чтобы люди могли опираться на них в случае несправедливости властей.

Что касается традиционно мыслящих китайцев, то, по укоренившимся в них конфуцианским представлениям, право вовсе не является ни необходимой, ни даже нормальной основой разумно организованного общества. Скорее, право является признаком несовершенного, дурно устроенного общества.

Особенности национального правосознания россиян ставят нас ближе к китайцам, нежели к европейцам. Русскому человеку издавна присущ правовой нигилизм. Широко известны слова Герцена о том, что жить в России и не нарушать законов нельзя. Не менее известна и мысль Салтыкова-Щедрина о том, что суровость российских законов смягчается необязательностью их исполнения.

Следующим уровнем правового сознания является профессиональный. Он складывается у лиц, специально занимающихся правовой деятельностью, например, юристов. Этому уровню свойственна систематизированность знания и понимания правовых явлений и соответствующей области профессиональной деятельности (судьи, сотрудника ОВД, адвоката и т.д.).

Наконец, третий, самый высокий уровень правового сознания - теоретический. Он предполагает научные знания о сущности, характере и взаимодействии правовых явлений всей правовой жизни общества, целостного механизма правового регулирования, а не каких-то его отдельных проявлений (как это рассматривается на профессиональном уровне). Теоретическое правовое сознание своей ближайшей задачей видит не регулирование поступков, поведения людей в сфере права, а нацелено на преобразование, изменение правового сознания, с тем, чтобы оно (по содержанию, по строению и т.д.) соответствовало объективным параметрам права, правовым нормам на уровне современности.

Этой деятельностью занимаются люди, имеющие высокую юридическую подготовку, - теоретики, преподаватели. Они профессионально заняты в сфере духовной культуры, с помощью соответствующих средств и процедур развивают юридическую науку, разрабатывают правовые дисциплины, в нее входящие, вырабатывают научно-практические рекомендации законодательным и правоприменительным органам в обществе.

Необходимо отметить, что выделение различных слоев, уровней и форм правового сознания не означает того, что в реальной, живой правовой действительности они изолированы друг от друга, существуют в «чистом» виде и не контактируют между собой. Напротив, взаимодействуя, они разнообразно сочетаются, проникают друг в друга.

Далее скажем несколько слов о **видах правовой культуры.**

И.А. Иванников говорит, что по субъектам правовую культуру подразделяют на такие виды, как правовая культура личности и правовая культура общества. Под правовой культурой личности понимается знание, понимание и сознательное выполнение требований права человеком в процессе его жизнедеятельности. Правовая культура общества - это вся сфера материального и духовного воспроизводства права, юридическая практика народа в конкретный исторический период.[[14]](#footnote-14)

Часто правовую культуру подразделяют на такие виды, как правовая культура общества, правовая культура личности и профессиональная правовая культура. Такая классификация представляется наиболее целесообразной.

Н.И. Матузов и А.В. Малько отмечают также, что «различают правовую культуру всего общества и правовую культуру отдельного индивида, культуру различных слоев и групп населения, должностных лиц, работников госаппарата, профессиональную культуру, внутреннюю и внешнюю. Гегель указывал на несовпадение «теоретической и практической

культуры».[[15]](#footnote-15) Выделение таких «специфических» видов правовой культуры представляется излишним.

Более подробно правовая культура общества, правовая культура личности и профессиональная правовая культура будут рассмотрены ниже.

Правовая культура обеспечивает осуществление ряда системосозидательных **функций** по отношению общества. Важнейшими среди них являются: познавательно-преобразовательная, регулятивная, аксиологическая, коммуникативная, прогностическая.

Познавательно-преобразовательная функция правовой культуры подчинена задаче формирования правового государства и гражданского общества, интегрирование общественных, групповых и личных интересов, постановке человека в центр общественного развития, правовой и нравственную справедливость.

Регулятивная функция правовой культуры обеспечивает устойчивое и динамичное проявление всех элементов правовой системы. На этой основе она осуществляет консолидацию и гармонизацию общественных отношений, очерчивает границы социальных контуров и поведения людей. Благодаря ей правовая культура упорядочивает отношения между людьми в обществе и определенным образом их нормирует.

Аксиологическая функция правовой культуры дает возможность оценить различные общественные явления и процессы, предлагая с этой целью специфические правовые критерии и оценки. Наряду с этим, она дает возможность оценить сами правовые нормы и другие элементы, составляющие в совокупности уровень правовой культуры конкретного общества. Ценностно-оценочный подход применим к праву, законности, правопорядку, механизму правового регулирования в государстве, а также поведению и деятельности личности и социальных групп.

Правовая культура выполняет также коммуникативную функцию. Обеспечивая общение граждан в правовой сфере, она сама существует через это общение и, в свою очередь, оказывает на него заметное воздействие. К коммуникационным характеристикам права можно отнести следующие: 1) право появляется и действует лишь в ситуациях человеческого общения, само по себе является системой сообщений; 2) право является публичным феноменом, оно открыто для познания и оценки любыми лицами; 3) каналы передачи правовой информации, являются формализованными, контролируются органами, ее создающими, а также регулируются законодательством; 4) текст правового акта отчужден от органа, его издавшего, опосредует его отношения с иными социальными институтами; 5) правовая коммуникация обычно характеризуется односторонней направленностью (законодатель - субъект права); 6) правовая нормативная информация распространяется на неопределенное число коммуникантов; 7) правовая информация (нормы права) производится в массовых масштабах и единых процессуальных формах; 8) правовая информация выражена в специфической языковой форме. Правовая коммуникация включает в себя две формы: массовую (нормативно-правовое регулирование) и межличностную.[[16]](#footnote-16)

Выделяют, кроме того, прогностическую функцию правовой культуры, которая включает анализ тенденций, характерных для всей правовой системы в целом,[[17]](#footnote-17) а также воспитательную функцию, которая проявляется в том, что правовая культура служит средством воспитания сознательного и ответственного отношения людей к жизни, средством пропаганды правомерного поведения.[[18]](#footnote-18)

В заключение данного раздела работы отметим, что рассмотренная характеристика правовой культуры общества объясняют сложность этого явления для познания, его неоднозначный гносеологический статус, который в теории становится темой многочисленных взглядов, точек зрения, доктрин правовой культуры. Исследования по теме работы, несомненно, должны быть продолжены, поскольку нет не только единого, но и сколько-нибудь согласованного подхода к определению правовой культуры. То же можно сказать относительно структуры и функций правовой культуры. Таким образом, теория государства и права, используя также культурологический и социологический подходы, еще должна «сказать свое слово» по проблемам правовой культуры.

1. **Виды правовой культуры**

Как отмечалось выше, **правовая культура общества** - это часть общей культуры, представляющая собой систему ценностей, накопленных человечеством в области права и относящихся к правовой реальности данного общества: уровню правосознания, режиму законности и правопорядка, состояния законодательства, юридической практики и др.

Правовая культура общества включает в себя такие «показатели», как достигнутый уровень правового сознания, полноценное законодательство, развитую правовую систему, эффективное независимое правосудие, широкий спектр прав и свобод гражданина и их гарантии, состояние законности и правопорядка, прочные правовые традиции, юридическую грамотность основной массы населения, четкую работу правоохранительных органов, уважение законов и многое другое, что определяет правовую жизнь и правовое развитие государства.[[19]](#footnote-19)

Таким образом, правовая культура в каждый данный момент присутствует в каждой данной точке правовой реальности, не совпадет с ней полностью, но существует в ней как составная часть, которая способна выступать в виде характеристики уровня развития этой реальности.

Как отмечает С.С. Алексеев, «...право в специфическом виде отражает жизнь во всех ее сложных проявлениях, причем в проявлениях чрезвычайно широкого диапазона - от главных и глубинных пластов жизни (экономической организации общества, структуры политической власти и др.) до самых что ни на есть прозаических, житейских, семейных, бытовых вопросов».[[20]](#footnote-20)

Уровень развития законодательства и состояние законности в стране являются, возможно, наиболее важными показателями правовой культуры общества. Эти показатели характеризуют как бы два измерения правовой культуры: нормативно-должный и практически-сущий, от соответствия и взаимной согласованности которых во многом зависит уровень правовой жизни.

К числу признаков высокой законодательной культуры общества традиционно относят:

* социальную обоснованность законодательства, что означает соответствие содержания нормативных актов потребностям развития общества, отражение в законах достижений правовой науки, передовой юридической практики, традиций национального духовного менталитета;
* технико-юридическое совершенство законодательства, предполагающее проработанность юридических механизмов реализации законов; точность и ясность юридического языка, однозначность терминов, определений, используемых в нормативно-правовых актах, судебных и административных решениях; совпадение смысла и буквы законов, невозможность их произвольного толкования, отсутствие в законодательстве значительных пробелов, дублирования, коллизий с актами иных уровней;
* эффективность законодательства - соответствие его назначения достигаемым социальным результатам. Правокультурный статус законодательства во многом определяется его действенностью. Законы, не находящие применения и поддержки в сознании людей, в их поведении, какими бы они ни были «хорошими», «прогрессивными», не могут рассматриваться как социальная ценность.

При определении качества правовой культуры общества мы обращаем внимание не только на правотворческую деятельность, но и на состояние реализации правовых актов — правоприменительную (решения и приговоры судов, постановления следователей, акты прокуроров, документы в сфере государственно-управленческой сфере) и правореализационную деятельность (договоры в хозяйственном обороте).[[21]](#footnote-21)

Правовая культура немыслима в обществе, где нарушаются законы, не соблюдаются элементарные права и свободы человека, где правопорядок сталкивается с массовым произволом должностных лиц, неконтролируемым уровнем преступности и иной юридической деликтности.

Все эти позиции обобщаются в категории законности - социального режима, характеризуемого строгим соблюдением субъектами права законов и основанных на них нормативных актов. Правовая культура общества предполагает высокий уровень законности в стране, эффективные юрисдикционные механизмы, способные ограждать от посягательств на законопослушных граждан, принуждать нарушителей к исполнению своих обязанностей.

**Правовая культура личности** не есть прямая проекция или миниатюрный вариант правовой культуры общества. Правовая культура личности является относительно самостоятельным образованием, которое складывается в результате взаимодействия различных специфических социальных и психических регуляторов. Личные потребности и интересы, социальное положение, практикуемые индивидом стереотипы правовой деятельности, конкретные черты воспитания, образования, особенности мировосприятия, исповедуемая религия, самооценка, индивидуальные психофизиологические параметры - таков неполный перечень тех моментов в целостной жизни индивида, под совокупным влиянием которых и складывается его правовая культура.

Характерными чертами правовой культуры личности являются:

* достаточно высокий (приемлемый) уровень правосознания;
* знание действующих законов страны;
* соблюдение, исполнение или использование этих законов, т.к только знание юридических предписаний не может дать желаемого эффекта;
* убеждение в необходимости, полезности, целесообразности законов и иных правовых актов, внутреннее согласие с ними;
* правильное понимание (осознание) своих прав и обязанностей, свободы и ответственности, своего положения статуса) в обществе, норм взаимоотношений с другими людьми, согражданами;
* правовая активность, т.е. целенаправленная инициативная деятельность субъекта по пресечению правонарушений; противодействие беззаконию;
* поддержание правопорядка и законопослушания в обществе; преодоление правового нигилизма.[[22]](#footnote-22)

В рамках единой правовой культуры общества уровень зрелости правовой культуры отдельной личности различен. Этот уровень зависит от многих факторов, например от того, насколько точно осознает и усваивает индивид принципы действующего в обществе права; от степени информированности индивида о нормах, процедурах, институтах, опосредствующих реализацию (защиту, восстановление) права; от внутреннего (ценностного) отношения индивида (позитивного или негативного) к существующим правовым нормам, процедурам и институтам. Таким образом, правовая культура личности предполагает не пассивное, созерцательное отношение, а активное творческое отношение к духовным ценностям правового характера, направленное на реализацию интересов индивида в пределах правовых норм.

Возможно несколько вариантов взаимодействия правовой культуры личности с правовой культурой общества. Правовая культура личности может отставать от правовой культуры общества производств (так, например, в недавнем прошлом некоторые руководители, имея низкую юридическую подготовку, нередко совершали противоправные действия. Суды удовлетворяли более половины исков граждан по поводу различных нарушений трудового законодательства).

Но правовая культура личности может оказаться и впереди норм, идеалов данного общества и его законодательства (хорошо известна правозащитная деятельность академика А.Д. Сахарова). Она выступает в данном случае динамическим моментом развития новой юридической практики, может стимулировать совершенствование законодательства и способствовать формированию новой правовой культуры общества.

В.П. Сальников считает, что наиболее желательным будет тот вариант взаимодействия правовой культуры личности с правовой культурой общества, при котором правовая культура личности полностью совпадает с действующими принципами и нормами права, существующими в обществе, что можно рассматривать как идеал правового воспитания.[[23]](#footnote-23)

Следует, однако, отметить, что такое тождество едва ли возможно, да и желательно. При подобной постановке вопроса мы ставим практическую задачу поднять правовую культуру лиц, отстающих в своем правовом развитии, до требуемого уровня, что само по себе вроде бы и так. Но тогда нужно будет привести к такому уровню и тех, кто его перерос. В этом нетрудно заметить проявление той «уравниловки», против которой так настойчиво призывали бороться в те времена, когда писалась работа В.П. Сальникова.

Необходимо заметить, что как В.П. Сальников, так и Н.И. Матузов допускают примеры несколько упрощенной трактовки связей в области правовой культуры. Так, В.П. Сальников отмечает, что правовая культура личности предполагает только позитивные знания, убеждения, взгляды, мотивы, установки и т.д., определяющие социально активную деятельность индивида в правовой сфере.[[24]](#footnote-24)

Одной из необходимых черт правовой культуры, по мнению Н.И. Матузова, является убеждение в необходимости, полезности, целесообразности правовых актов, внутреннее согласие с ними.

Однако это неточно с содержательной стороны. Ведь критический настрой, негативное отношение к какому-либо закону или факту, имеющему юридическое значение, также может свидетельствовать о высоком уровне правовой культуры. Нынешняя демократическая социальная практика не соответствует такому несколько облегченному и излишне упрощенному выводу. Сказанное дает повод еще раз подчеркнуть необходимость продолжения исследований в данной области.

**Профессиональная правовая культура** представляет собой степень ее развития у юристов. Она формируется в различных сферах правовой деятельности в процессе выполнения ими своих должностных обязанностей. Правовая культура предстает в качестве важного компонента эффективности профессиональной деятельности юриста. Структурно-содержательно она включает ряд элементов. К наиболее социально значимым следует отнести следующие.

* профессионально-правовое мастерство, всестороннее и глубокое знание правовых норм, специфики их практической реализации, качественный уровень правового мышления, оптимизацию профессиональной подготовки и эффективность использования специальных средств;
* основательность знаний по различным, в том числе и смежным областям права, степень глубины политического и экономического мышления в анализе складывающихся реалий в государстве, кругозор в сфере специфических проблем, определенный уровень общей правовой культуры;
* моральные качества юриста, профессиональную безупречность,
* служебную дисциплинированность, добросовестность и честность;
* социально-политическую и гражданскую ответственность за обеспечение прав и свобод граждан, выступающих не только как личностные ценности,
* ъно и общенародные интересы.

В целом правовая культура, при таком подходе, представляет собой интегральное явление, характеризующее сущность правового состояния индивида и общества. В этом смысле она не представляет лишь сумму правовых знаний, а прежде всего выступает через высокий уровень внутренних убеждений личности, юридически обоснованный и достаточный профессионализм. Вместе с тем, правовая культура есть также и реальная способность субъекта обеспечить и воплотить в деятельность общегражданские юридические идеалы.

Реальный уровень правовой культуры, ее качества и особенности отражаются в основных элементах правозащитной системы, представленной судом, прокуратурой, милицией и т.д. Они пронизывают само право и правовые отношения, законность и правопорядок, законодательную и правоприменительную деятельность. В своем поступательном развитии профессиональная правовая культура соотносится с динамикой цивилизованного процесса, тесно взаимодействует с другими областями (видами) общечеловеческой культуры. Для юриста, его профессиональной деятельности, особенно важна взаимосвязь правовой и нравственной культуры, что способствует оптимизации и эффективности его профессиональной деятельности.

В заключение отметим, что, выделяя три вида правовой культуры, следует помнить, что в реальной жизни они тесно взаимосвязаны: правовая культура, как социальное явление, едина; правовая культура общества не существует вне правовой культуры его членов (личности, группы); она является условием, формой и результатом культурно-правовой деятельности граждан и их профессиональных групп.

1. **Российская правовая культура на современном этапе**

Становление правовой культуры нашего общества в современных условиях представляет собой достаточно пеструю картину. Действительность такова, что не проходит и дня, когда средства массовой информации не указали бы на правовой нигилизм, юридический беспредел и правовое бескультурье, процветающие в обществе. Вместе с тем, уже можно выделить некоторые положительные моменты.

И.Д. Неважжай, отмечает, что российское правосознание, особенно это касается так называемого народного или массового правосознания, является, с одной стороны, неразвитым по сравнению с западными цивилизациями, а с другой - характеризуется как расположенное на полюсах нигилизма или идеализма в оценке роли и статуса права.[[25]](#footnote-25)Формами деформации правосознания россиян на современном этапе выступают:

Во-первых, правовой нигилизм - «определенная форма общественного состояния, отражающая политические и национально-исторические особенности общества. Степень правового нигилизма является своего рода показателем здоровья общества и государства, в которых он проявляется»[[26]](#footnote-26).

В этой связи, правовой нигилизм рассматривается не только как правовая категория, но и как социально-психологическое явление, возникающее в результате оценки права или отдельных его норм людьми, социальными группами или даже всем обществом. Отметим, что в правовой идеологии он находит отражение в идеях и течениях, в правовой психологии - в различных установках, стереотипах, неверии в правовые идеалы, в юридической практике характеризуется различными аномалиями правового поведения или же вообще правовой пассивностью[[27]](#footnote-27).

Правовой нигилизм имеет свои формы выражения:

1. прямые умышленные нарушения действующих законов и иных  
   нормативно-правовых актов;
2. издание противоречивых или даже взаимоисключающих правовых  
   актов, которые как бы нейтрализуют друг друга или бездействуют;
3. подмену законности политической либо идеологической  
   целесообразностью;
4. конфронтацию представительных и исполнительных структур  
   власти на всех уровнях;
5. нарушение прав человека, особенно таких, как: право на жизнь, честь, достоинство, жилище, имущество, безопасность.[[28]](#footnote-28)

М.Б. Смоленский отмечает следующие отличительные черты правового нигилизма в России на современном этапе. Во-первых, он характеризуется массовостью. Правовой нигилизм в России распространен не только среди граждан, но и в официальных кругах: в государственных структурах, в исполнительной и законодательной ветвях власти, в правоохранительных органах. Во-вторых, он носит явно демонстративный, агрессивный и неконтролируемый характер. Правовой нигилизм также характеризуется оппозиционной направленностью, зачастую имеет регионально-национальную окраску. В-третьих, правовой нигилизм проявляется в самых разных формах. Он может быть как криминальным, так и легитимным, проявляться как «наверху», так и «внизу» общества, как в профессиональных слоях, так и на бытовом уровне.[[29]](#footnote-29)

Одним из главных путей преодоления правового нигилизма должно стать всемерное стремление к повышению общей и правовой, в частности, культуры граждан. Естественно, необходимо модернизировать законодательство. Должна проводиться регулярная работа по профилактике правонарушений, осуществляться массовое просвещение и правовое воспитание населения и особенно молодежи. История свидетельствует, что во всех государствах осуществляется особая деятельность по распространению воззрений о праве и правопорядке, для чего используются имеющиеся в распоряжении средства: литература, искусство, школа, церковь, печать, радио, телевидение, специальные юридические учебные заведения. Правовое воспитание является составным элементом идеологической функции любого государства.[[30]](#footnote-30)

Второй формой деформации правосознания выступает правовой инфантилизм, перерождение правосознания. Он проявляется в осознанном игнорировании и отрицании закона и сопровождается наличием у лица умысла на совершение правонарушений. В свою очередь перерожденное правосознание проявляется в различных формах и, прежде всего, в виде умышленных нарушений законов и иных нормативно-правовых актов, сопровождающихся совершением преступлений и иных правонарушений.

В-третьих, формой деформации правосознания выступает вера в устрашение, как универсальный и эффективный способ решения социальных проблем, а также нежелание вступать в контакты с законом и его представителями, недоверие правоохранительным и судебным органам.[[31]](#footnote-31)

Одной из основных причин таких проявлений является то, что произошел слом командно-административной системы управления, отход от принципов жесткого централизованного планирования. Сегодня общество вступило на сложный, противоречивый путь создания рыночной экономики. Этот процесс, начавшийся в 1988 году и продолжающийся уже почти два десятка лет, постоянно требует полноценного правового регулирования и создания системы законов, отражающей происходящие изменения в политической и экономической жизни.

Так, Р.С. Байниязов отмечает,что современное состояние отечественного правосознания характеризуется наличием в нем некоего правового вакуума, который необходимо чем-то заполнить, с одной стороны, такой вакуум в сознании людей может быть заполнен духовно-нравственными и религиозными ценностями, а с другой - криминальным, уголовным менталитетом с его глубоко нигилистическим отношением к праву.[[32]](#footnote-32)

Р.С. Байниязов правильно подчеркивает, что именно российский законодатель должен обратить на наличие такого вакуума пристальное внимание, возложить на себя нелегкое бремя созидания действительно морально зрелого правосознания. Впрочем, следует согласиться с автором в том, что формирование зрелого правосознания и правовой культуры - это задача не только законодателя, она стоит и перед всеми остальными субъектами права, что относится ко всей системе правоприменительных органов (в особенности, к правоохранительным), к должностным лицам, гражданам. Правореализующую деятельность последних нельзя переоценить, ибо характер их правового поведения задает юридический «тон» функционированию государственного аппарата в целом.

Глубокий анализ российской правовой культуры на современном этапе был дан на проведенной несколько лет назад конференции, отчет по которой представлен Н.Н. Вопленко. По мнению одного из докладчиков, С.А. Комарова, в кризисной ситуации сегодняшнего дня люди все чаще поступают не в соответствии с моральными и правовыми нормами, а под влиянием той негативной среды, в которой они оказались. С.А. Комаров также указал на существование таких явлений правосознания, как правовой конформизм и правовой индивидуализм, а также на наличие в сфере правовой культуры таких феноменов, как соборность и корпоративность. Докладчик констатировал наступление очередного кризиса правосознания и правовой культуры, для выхода из которого требуется наличие не только продуманной государственной политики, но и активной позиции личности.

Разумеется, за прошедшее с момента проведения указанной конференции время можно отметить ряд положительных сдвигов в формировании российской правовой культуры. Создана полноценная законодательная база, укрепляется судебная система, проводимые перед выборами в Государственную Думу опросы показывают, что граждане стремятся активнее участвовать в общественной жизни страны.

Однако существующие тенденции неоднозначны - эмпирические исследования, в частности, молодежной правовой культуры, показывают противоречивые результаты. Так, отмечается, что в формировании правовой культуры российских подростков прослеживаются тенденции либерализации правового сознания и поведения. Это проявилось в более высоком уровне правовой культуры по таким показателям, как информированность подростков о собственных правах и правовой защищенности, о фактах их нарушений в стране; терминальная ценность права в структуре правового сознания; нормативно-правовая регуляция повседневного поведения.[[33]](#footnote-33)

С другой стороны, О.С. Демко говорит, что у студенческой молодежи сформировалось неадекватное представление о правовой культуре. Индивидуальное сознание интерпретируется современной молодежью не как способ проявления себя, своих собственных способностей, возможностей и таланта, а как отделение, возвышение себя над остальными, своего собственного я. Отсюда и появление различных форм деформации правосознания от недооценки и неуважительного отношения к праву до его

полного игнорирования и отрицания.[[34]](#footnote-34)

Деформация правовой культуры выражается в превращении правовых взглядов, убеждений, установок в неправовые, появляется вера в безнаказанность за совершенное противоправное деяние, как следствие совершение правонарушений и преступлений. Это подтверждается тем, что, хотя данная категория молодежи считает необходимым соблюдение всеми гражданами правовых норм, которые соответствуют социально-экономическим и политическим условиям (41,8%), на практике все обстоит иначе. Лишь малая часть молодежи (9,2%) всегда соблюдает нормы и правила, установленные в обществе и государстве, а остальным требуется контроль со стороны других (6,5%), либо «принять данный закон», «согласиться с ним» (9,2%, 24,5% соответственно).[[35]](#footnote-35)

О.С. Демко сравнила результаты своих исследований с результатами других авторов (см. таблицу в Приложении к настоящей работе) и сделала вывод о примерно одинаковом уровне правовой культуры белгородской молодежи сравнительно с аналогичными показателями по другим регионам.[[36]](#footnote-36)

Главным препятствием к формированию высокой правовой культуры учеными признается отсутствие для этого объективных оснований. По словам Н.Н. Вопленко, вообще не совсем корректно говорить о целенаправленном повышении правовой культуры, поскольку это естественный процесс, который нельзя форсировать «кавалерийским натиском»; речь должна идти скорее о мерах по созданию для него необходимых условий. В числе таких мер участниками вышеуказанной конференции были предложены следующие:

в сфере общегосударственной стратегии - нацеленность государственной политики на защиту интересов личности, выработка единой правовой политики, всемерное обеспечение благосостояния граждан, строжайшее соблюдение Конституции и законов всеми государственными органами;

в сфере правотворчества- профессионализация законодательной деятельности, предоставление населению права законодательной инициативы, распространение знаний в области юридической техники, широкое публичное освещение законопроектной деятельности, усиление юридической ответственности за нарушение прав и свобод граждан; в сфере правоприменения - лицензирование юридических профессий, развитие судебной системы, обеспечение прямого действия норм Конституции РФ, проведение практических семинаров для работников государственных органов, создание консультативных советов при юридических ведомствах;

в сфере юридического воспитания - необходимо формирование единой системы правового воспитания населения, консолидации усилий органов государственной власти, местного самоуправлении, учреждений образования, культуры, средств массовой информации и правоохранительных органов. Лишь при выполнении всех этих условий можно говорить о реальном построении в Российской Федерации гражданского общества и правового государства;[[37]](#footnote-37)

в сфере юридической науки и юридического образования - дальнейшее развитие научных исследований в области правовой культуры, преодоление разрыва между наукой и практикой, повышение эффективности высшего юридического образования, введение юридических дисциплин в неюридических вузах и общеобразовательных учреждениях;

в сфере гражданского общества и личной инициативы - развитие системы общественных организаций, активное отстаивание личностью своих прав, борьба с любыми проявлениями беззакония и произвола.

**Заключение**

Если попытаться интегрировать подходы к определению понятия «культура» в культурологии и понятия «правовая культура» в теории государства и права, то можно сделать вывод, что правовая культура является совокупностью достижений общества, его социальных групп в области такого регулирования общественных отношений, которое обеспечило бы верховенство права в общественной жизни, т.е. господство правовых принципов справедливости и гуманизма, защиты естественных прав и свобод человека.

Таким образом, правовая культура предусматривает, в частности: установление в обществе права в его гуманистическом измерении; обеспеченность правопорядка; наличие развитого правосознания общества; престижный статус юридической науки, правового образования и воспитания. Следует особо отметить, что правовая культура в условиях ее культивирования в российском обществе способна стать гарантией обеспечения демократии, подчинения государственной власти гражданскому обществу, приоритета права над государством.

В заключение хотелось бы также подчеркнуть, что в переходный период общественного развития, который, несомненно, все еще продолжается в нашей стране, особенно актуальным является поиск тех общечеловеческих духовных ценностей, которые бы позволили нашему народу, государству ориентироваться в сложном переплетении социальных процессов.

К таким ценностям относятся и правовые ценности, морально-этические принципы правовой культуры, поэтому данное понятие не следует ограничивать овладением определенным уровнем юридических знаний, опыта, навыков в сфере законодательной деятельности, уровнем юридической пропаганды, знанием действующих законодательных актов, умением их толковать и применять в практической деятельности (что иногда

определяется как «юридическая культура»).

Одной из актуальных задач отечественной юридической науки является, таким образом, теоретическое разрешение проблемы взаимосвязи и разграничения таких социальных явлений, как «правовая культура» и «юридическая культура», научное исследование их сущности и содержания, влияния правовой культуры на развитие отечественной правовой науки и правоприменительной практики, социальный прогресс российского общества в целом, особенно в контексте мирового культурного прогресса.

Основным ключом к пониманию целевой направленности исследования ценностей правовой культуры, сущности и содержания правового прогресса в общественном развитии является общечеловеческая тенденция гуманистического развития. Возрастающий уровень гуманизма и духовности в организации общественных отношений, общежития людей становится сегодня одним из важных индикаторов мирового общественного прогресса.

Развитие правовой культуры способствует и в дальнейшем будет в еще большей мере способствовать утверждению в правовом сознании тех духовных ценностей, которые призваны помочь в созидании справедливого, свободного и более совершенного гуманного общества.
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**Приложение: Сравнительный анализ показателей уровня правовой культуры[[38]](#footnote-38)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Возрастные группы (лет)** | | |
| **18-20** | **21-22** | **До 25 (по Ф. Э. Шереги)** |
| **Установки на соблюдение закона** |  |  |  |
| Всегда следую правовым нормам, принятым в государстве | **20,1** | **21,2** | **10,5** |
| Соблюдаю правовые нормы, но не всегда | **59** | **58,2** | **62,7** |
| Соблюдаю правовые нормы только для достижения своих личных интересов | **7,8** | **7,1** | **17,2** |
| Не считаю нужным соблюдать правовые нормы | **1,3** | **3,3** | **0,5** |
| **Информированность в области права** |  |  |  |
| Не считаю себя грамотным и не считаю нужным приобретать правовые знания | **1,8** | **5,4** | **11** |
| Имею лишь правовые представления и нуждаюсь в получении правовой информации в большем объеме | **64** | **33,7** | **53,1** |
| Считаю себя по своим потребностям достаточно грамотным в правовом отношении | 23,8 | **37** | 27,8 |
| Обладаю высоким уровнем правовых знаний и оказываю правовую помощь своим знакомым | **1,3** | **3,8** | **4,3** |
| **Источники правовой информации** |  |  |  |
| Посредством личных контактов (родственники, знакомые и т.д.) | **19,8** | **23,9** | 52,2 |
| Центральное телевидение и СМИ | 57,4 | **59,8** | **38,8** |
| Юридические консультации | **5,5** | **8,2** | **36,4** |
| Другие источники | **8,9** | **9,2** | **4,3** |
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